Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Miljø- og Fødevareministeriet
NaturErhvervstyrelsen
projektdesign@naturerhverv.dk

Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til Natura 2000-projekter om rydning af tilgroede arealer og om forberedelse til afgræsning

Landbrug & Fødevarer har modtaget overstående i høring med frist den 12. maj 2016 og har følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger:

Standardomkostninger
Som noget nyt indføres standardomkostninger på investeringerne til forberedelse af afgræsning. Indførelse af standardomkostninger medfører en lettere proces for ansøger, men øger samtidig risikoen for, at økonomi og kvalitet ikke vil komme til at harmonere ved udførelsen af fremtidige projekter. Det må således forventes, at standardpriserne nogle steder ikke vil række til 100 % finansiering, mens andre vil få hegn, der betales med over 100 % af den reelle værdi. Dette vil især være tilfældet i forbindelse med opsætning af hegn.

Landbrug & Fødevarer finder, at der bør være mulighed for at øge priserne, hvis der kan argumenteres fagligt herfor og indhentede tilbud viser, at udgifterne i et specifikt tilfælde er væsentligt dyrere end standardpriserne. Det bemærkes desuden, at der ikke er formuleret nogen kvalitetsstandard for hegnene.

Hegn er altid dyrest i vanskeligt terræn. Både i kuperede arealer eller meget fugtige arealer, hvor der ikke kan køres med almindelige maskiner. SEGES vurderer ud fra erfaringer, at omkostninger til hegning i denne type arealer ikke vil blive dækket 100 % med de foreslåede standardomkostninger. Samtidig vil sådanne arealer ofte indeholde områder, hvor der ikke kan være sikkerhed for, at afgræsning vil lykkes, og som det derfor vil være tilrådeligt at tegne ud af en ansøgning om tilskud til afgræsning.

Støtten til plejegræs vil derfor ligge under 100 % på disse arealer, der således vil blive dårligere stillet både ved at der er ekstraudgifter til hegning samt, at der næppe vil kunne søges tilskud til græsning på hele arealet. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt, at sådanne vanskeligt tilgængelige arealer, der ofte vil kunne have en høj naturværdi, stilles dårligere end mere tilgængelige arealer.

Det er derfor overordnet set Landbrug & Fødevares vurdering, at der med indførslen af standardomkostninger vil komme til at mangle finansiering, hvis der skal opføres kvalitetshegn. Det forekommer desuden ikke hensigtsmæssigt, at 'vanskelige' arealer stilles dårligere end mere tilgængelige arealer. En mulighed ville være at arbejde med differentierede satser alt efter arealernes fremkommelighed.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevare- og agroindustrien. Med en eksport på over 156 milliarder kroner årligt og med 169.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.

Tilskud til facilitering
Landbrug & Fødevarer finder det meget positivt, at der nu er afsat midler til facilitering. Det er dog organisationens klare opfattelse, at en standardpris på 10.000 kr. ikke vil være tilstrækkeligt til at dække faciliteringsomkostningerne, hvis projektet er væsentligt større end mindstekravet.

Der bør derfor være mulighed for differentiering af tilskud til denne post, så den kan øges, hvis projekter er af et større omfang. Det er desuden uklart, hvad der sker med et tilsagn, hvis én eller flere lodsejere springer fra projektet eller om det er en forudsætning at alle bliver i hele forløbet. I givet fald kræver det en grundig proces før ansøgningen, som ikke er tilskudsberettiget.

Prioritering af projekter
Det bemærkes, at der er indført et nyt pointsystem til prioritering af projekter. Heraf fremgår det, at rydning har klart førsteprioritet. Dernæst prioriteres bestemte habitatnaturtyper. Prioriteringssystemet fremstår dog generelt svært at gennemskue i forhold til chancerne for at opnå tilsagn, og det er ikke umiddelbart indlysende, hvordan de forskellige pointsatser er fremkommet. Det bemærkes yderligere, at der ikke er angivet krav til, hvor stort et område der ryddes indenfor projektområdet. Derfor vil man kunne opnå mange point på blot en lille rydning, hvilket forekommer uhensigtsmæssigt.

På denne baggrund er Landbrug & Fødevarer bekymrede for om de nye prioriteringskriterier vil sikre, at det er de mest behovskrævende arealer, der prioriteres højest.

Bemærkninger til de enkelte paragraffer:

§ 1, stk. 3, nr.1: Det bør præciseres, at bestemmelsen kun gælder i tilfælde, hvor det givne EU tilskud er givet til præcis samme opgave/udførsel, ligesom det bør fastslås, at tidligere udbetalte tilskud til nu ophørte projekter ikke er en hindring for at projektet kan gennemføres.

§ 1, stk. 3, nr. 2: Det bør ligeledes her præciseres, at bestemmelser kun gælder i, hvor tilskuddet er givet til præcis samme opgave. Det skal sikres, at der ikke er nogen oplagte arealer, som ikke kan komme i betragtning pga. denne formulering. Det bør endvidere præciseres, hvad der menes med ”anden offentlig myndighed”.

§ 8, stk. 2: Det virker uhensigtsmæssigt, at projekter, der opnår under 35 point ikke kan få tilskud uanset at der er midler til rådighed. Hvis projekterne opfylder øvrige grundlæggende betingelser for at få tilskud (udpegning m.v.) bør de kunne modtage tilskud.

I forbindelse med den konkrete pointgivning (jf. bilag 2) kan det undre, at ”alle øvrige naturtyper” giver 0 point, da der fortsat må være et behov for at sikre pleje af øvrige naturtyper, dels i forhold til at opfylde mål fra 1. planperiode, dels i forhold til at begrænse invasive arter og skabe sammenhængende naturområder. Ligeledes virker det uhensigtsmæssigt, at forberedelse til afgræsning nedprioriteres i forhold til rydning og forberedelse, hvis projekterne i øvrigt bygger på et behov for at få igangsat en indsats.

§ 13, stk. 1, nr. 1: Store fællesgræsninger kræver et stort forarbejde, hvilket gør at de 10 pct. kan være sat for lavt. Der bør være mulighed for afvigelser herfra i tilfælde af komplicerede ansøgninger. I den tidligere bekendtgørelses § 13, stod følgende: 15 % overhead af den direkte lønudgift for tilsagnshavers personale, der er beskæftiget med projektet.

Det ser ud til, at dette tilskud nu helt er bortfaldet og erstattet af faciliteringstilskuddet. Der kan dog fortsat være behov for dette tilskud, da opstart, facilitering og gennemførsel af projektet ofte kræver en stor arbejdsindsats, som bør være tilskudsberettiget.

§ 23, stk. 2: Det er positivt, at der indføres gradueret nedsættelse som følge af for sent afsluttet projekt / for sen anmodning om udbetaling, Dog er 20 kalenderdage en meget kort frist for helt bortfald af tilsagn. Denne frist bør forlænges.

§ 27: Det er positivt, at der indføres graduering på sanktionerne i forbindelse med manglende overholdelse.

Med venlig hilsen

Karen Post
Chefkonsulent
Vand og Natur

D +45 33 39 46 52
M + 45 22 99 84 83
E kpo@lf.dk

Mette Trudsø Kruse
Seniorkonsulent
Team EU

D +45 33 39 46 52
M +45 30 58 21 53
E mtk@lf.dkl