

Naturstyrelsen

e-mail: nst@nst.dk

29. april 2016

### **Vedr.: Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til skovrejsning**

Med e-mail af 1. april 2016 fremsendte Styrelsen ovennævnte udkast, idet styrelsen samtidig anmodede om Skovforeningens eventuelle bemærkninger hertil senest den 29. april 2016.

Indledningsvis vil Skovforeningen gerne kvittere for, at det lykkedes Naturstyrelsen at bibeholde skovrejsningsordningen – omend begrundet med et andet formål. Dette ændrer imidlertid ikke de fremtidige skoves gavnlige effekt på træproduktion, CO<sub>2</sub>-binding m.m.

Ordningens fremtidige succes afhænger jo bl.a. af tilskudsniveauerne, som ikke fremgår af bekendtgørelsesudkastet. Styrelsen fremsendte efterfølgende et vejledningsudkast til ordningen, og dette indeholder tilskudsniveauerne. Skovforeningen vil senere kommentere disse i høringssvaret til vejledningsudkastet.

Der har tidligere været afholdt et møde i Naturstyrelsen, hvor styrelsens foreløbige tanker om den nye skovrejsningsordning blev drøftet, herunder at skovrejsningen nu ville blive målrettet en reduktion af kvælstofudledningen.

#### *Løvtrækrav*

På dette tidspunkt orienterede styrelsen bl.a. om, at der inden for direktivforpligtede områder kun måtte plantes løvtræ. Skovforeningen kritiserede dette krav, da det ville føre til skovrejsning med løvtræ også på arealer, der er komplet uegnede til løvtrædyrkning. Bekendtgørelsesudkastet forholder sig ikke til dette, men Skovforeningen kan af det senere fremsendte vejledningsudkast se, at dette vil blive tilfældet. Skovforeningen skal advare imod, at der med en fastholdelse af kravet vil kunne blive tale om skovrejsningsprojekter, der mislykkes og næppe vil komme til at opfylde de mange gode formål, der er med skovrejsningerne – herunder de ønskede udledningsmål. Skovforeningen vil senere kommentere det fremsendte vejledningsudkast.

#### *Fjernelse af indkomstkompensation*

I følgebrevet nævner styrelsen de væsentligste ændringer i forhold til den gældende bekendtgørelse, herunder at ydelsen af kompensation for tabet af indkomst i op til 10 år er udgået. Det finder Skovforeningen uheldigt, da det er velkendt at en kompensation i en årerække, der modsvarer det indkomsttab som lodsejeren mister indtil skoven begynder at give indtægter, er af afgørende

betydning for ordningens udbredelse. Styrelsen nævner ikke i denne sammenhæng, at styrelsen påregner at indføre en grundbetaling uden bagkant i de direktivforpligtede områder, hvilket blev fremlagt på det før omtalte møde. Skovforeningen har tidligere givet udtryk for, at en sådan – i princippet evigtvarende – grundbetaling vil være meget uheldig, da de økonomiske rammevilkår så vil variere de enkelte skove imellem afhængig af etableringstidspunkt og geografisk placering.

#### *Juletræer og pyntegrønt*

Skovforeningen går ud fra, at bestemmelsen i § 1, stk. 3 ikke udelukker, at den landmand, der ønsker at foretage skovrejsning fortsat kan anvende skovlovens generelle regler om etablering af indtil 10% juletræer og pyntegrønt i kort omdrift, idet arealet pålægges fredskovspligt. Og at bestemmelsen i § 1, stk. 3 derfor alene vedrører det areal, der kan ydes tilskud til.

Det absolutte forbud i § 4, stk. 2 kan vanskeliggøre/umuliggøre skovrejsning på særligt vanskelige arealer. Der bør derfor kunne dispenseres fra forbuddet i etableringsfasen.

#### *Prioriteringskriterier*

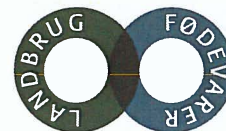
Det er vanskeligt at forholde sig til effekten af de anførte prioriteringskriterier og disse vægtning i forhold til de enkelte tilplantninger. Hvordan beregnes omkostningseffektiviteten (pris pr. kg kvælstofreduktion)? Endvidere er særligt prioriteringen nævnt i § 5, stk. 1, nr. 4 vanskelig sammenlignelig endsige målbar.

Såfremt der på et tidspunkt måtte opstå bevillingsmangel vil valget i §5, stk. 3 kunne komme i konflikt med sig selv.

Med venlig hilsen



Hans M. Hedegaard



Miljø- og fødevareministeriet  
Naturstyrelsen  
Tilskud  
[nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)  
Kopi til makla@nst.dk

#### Landbrug & Fødevarer FmbA

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

### Høring af udkast til bekendtgørelse om tilskud til privat skovrejsning

Landbrug & Fødevarer har fået ovenstående i høring med frist den 29. april 2016 og har følgende bemærkninger:

#### Overordnede bemærkninger:

Det fremgår af høringsbrevet, at bekendtgørelse om tilskud til privat skovrejsning er ændret som følge af Fødevare- og landbrugspakken idet det i den forbindelse er besluttet, at skovrejsning med offentligt tilskud skal bidrage til kvælstofreduktion og gennemførelse af vandrammedirektivet.

Landbrug & Fødevarer bakker som udgangspunkt fuldt op om det regimeskifte der ligger i Fødevare- og landbrugspakken med afskaffelse af undergødskningskravet, og vi finder det i den sammenhæng positivt, at skovrejsning anvendes som et kompenserende tiltag på frivillig basis. Det er i den forbindelse vigtigt, at skove placeres der, hvor det giver den største reduktion til kystvande eller grundvand ligesom det skal sikres, at der gives mulighed for at anvende virkemidlet de steder, hvor der måtte være behov for det.

#### Bemærkninger til bekendtgørelsens opbygning, forholdet til vejledningen m.v.

Landbrug & Fødevarer skal indledningsvis påpege, at det virker uhensigtsmæssigt, at vejledningen til bekendtgørelsen ikke er i høring på høringsportalen sammen med bekendtgørelsen, da en lang række meget centrale pointer er beskrevet i vejledningen og ikke i bekendtgørelsen. Det drejer sig fx om støtteberettigelseskriterierne (side 5 og 6 i vejledningen), tilskudssatser, ansøgningsfrister, tidsfrister for etablering af projekter og indberetningsfrister, puljens størrelse, generelle forpligtelser m.m. På denne baggrund vil Landbrug & Fødevarer i det følgende visse steder give bemærkninger til forhold, der alene eller i overvejende grad behandles i vejledningen. Organisationen vil her ud over også afgive et selvstændigt høringssvar til vejledningen.

Der er endvidere mange uklarheder i bekendtgørelsen som følge af, at bekendtgørelse og vejledning på en lang række punkter ikke forholder sig konkret til, at tilskudsordningen er en del af udmøntningen af det danske landdistriktsprogram, og ikke anvender almindelig brugt terminologi under landdistriktsprogrammet.

Det fremgår således kun af en fodnote i bekendtgørelsen, at ordningen hører under landdistriktsprogrammet, hvilket ikke er hensigtsmæssigt. Det bør – ligesom for andre ordninger under det danske landdistriktsprogram – stå i den indledende bekendtgørelsestekst. Dette er afgørende, fordi der er en lang række krav og forpligtelser, der følger af, at ordningen er under det danske landdistriktsprogram, og at det naturligvis skal gøres helt klart for ansøgerne på ansøgningstidspunktet, så de har mulighed for at indrette sig herpå.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevare- og agroindustrien. Med en eksport på over 156 milliarder kroner årligt og med 169.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Alt i alt ville det være en fordel, hvis ordningen i højere grad lignede de øvrige tilskudsordninger under landdistriktsprogrammet, der for de flestes vedkommende hører under NaturErhvervstyrelsens ressort, da en lang række forpligtelser er fælles for alle landdistriktsordninger. Landbrug & Fødevarer vil opfordre Naturstyrelsen til at gå i dialog med NaturErhvervstyrelsen omkring design af ordningen.

*Ophør af mulighed for 10 årig indkomstkompensation samt anvendelse af landdistriktsforordningens artikel 32.*

Af høringsbrevet fremgår, at der med den nye bekendtgørelse gøres op med den hidtidige mulighed for kompensation i op til 10 år for tabt indkomst som følge af skovrejsningen.

Det fremgår ikke af bekendtgørelse eller høringsbrev, om der vil være andre former for kompensation, og herved fremstår ordningen i første omgang meget lidt attraktiv for de landmænd, der måtte ønske at igangsætte skovrejsning.

Ved læsning af vejledningen fremgår det dog, at skovrejsningsarealer, der får tilskud under denne tilskudsordning vil være omfattet af artikel 32 i forordning 1307/2013, hvilket betyder, at arealerne kan få grundbetaling uden at opfylde de almindelige støttebetingelser for grundbetaling. Landbrug & Fødevarer finder dette positivt.

Det er dog nødvendigt, at det tydeligt fremgår både af bekendtgørelse og vejledning, hvilke betingelser, der skal være opfyldt for at modtage grundbetaling til arealerne, samt hvor længe det kan forventes, at det er muligt at modtage grundbetaling til arealerne. I den forbindelse er det vigtigt at være opmærksom på, at artikel 32 som udgangspunkt er gældende i det nuværende regelsæt for den fælles landbrugspolitik, som gælder i perioden 2014-2020, og at der ikke er nogen garanti for hvordan det regelsæt, der vil gælde fra 2021 og frem vil komme til at se ud.

*Bemærkninger til de enkelte §§:*

§ 1, stk. 2:

Landbrug & Fødevarer bakker som indledningsvist fremført fuldt op om ordningens formål med at realisere Fødevarer- og landbrugspakken så der kan opretholdes et højt miljøbeskyttelsesniveau i forhold til både overvand og grundvand.

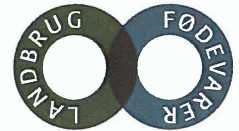
Det er dog også relevant at huske, at skovrejsning også kan have en række effekter her udover, og i det omfang det kan forenes med de ovenstående formål bør der også sættes fokus på skovrejsnings naturmæssige værdier. Hvi, der kan opnås synergier mellem flere forskellige formål bør dette tilstræbes.

§ 4, stk. 2:

Der er med den nye bekendtgørelse indført skærpede krav i forhold til anvendelse af pesticider og dybde pløjning. Pesticidfri dyrkning udløste i tidligere ordninger kompensation, og bortfald af denne vil kunne være med til at gøre ordningen mindre attraktiv.

Samtidig vil der være arealer med så stort ukrudtstryk, at kemisk renholdelse er nødvendig. Anvendelsen vil være begrænset til en kort periode set i forhold til kulturens levetid og typisk med samme midler, som der hidtil har været anvendt på arealet (Roundup). Miljøbelastningen vil derfor blive meget lille. Giver denne mulighed ikke, vil der være risiko for, at kulturer ikke vil slå an, og der bør derfor være mulighed for at dispensere fra pesticidforbuddet.





Der vil også være jorder, hvor reolpløjning kan sikre en bedre kulturstart. Da reolpløjning enten ikke eller kun i et meget begrænset omfang øger kvælstofudledningen fra arealet, foreslås denne mulighed åbnet.

§ 4, Stk. 4:

Det bør fremgå af bekendtgørelsen hvilke supplerende tilskudsvilkår, der kan fastsættes, så det er klart for ansøger inden der søges.

§ 5, stk. 1:

Med de nye prioriteringskriterier vil der være områder, hvor der ikke længere vil kunne søges tilskud til skovrejsning eller, hvor ansøgninger vil prioriteres meget lav. Dette vil potentielt kunne føre til en meget ujævn geografisk fordeling af skovrejsningsarealer på tværs af landet.

I punkt 3 er nævnt som prioriteringskriterie, at skovrejsningsområdet skal være beliggende indenfor områder med særlige drikkevandsinteresser (OSD). Med baggrund i den kortlægning der blev færdiggjort i 2015 over nitratfølsomme indvindingsområder (NFI) inden for OSD-områderne bør det overvejes om ordningen skulle målrettes disse områder ved at prioritere en beliggenhed inden for NFI-områderne og dermed sikre en effekt i forhold grundvandet. Dette kunne gøre ved at man vægte NFI-områder højere end andre områder.

§ 5, stk. 2:

Skovrejsning er et kvælstof-virkemiddel, der er hensigtsmæssigt at anvende, der hvor der ikke findes oplagte muligheder for at anvende målrettede virkemidler der øger retentionen ift. overfladevande (typisk områder hvor vand ikke afledes via grøfter og dræn). Skovrejsning bør således primært prioriteres i områder, hvor det er nødvendigt med "flade-løsninger" – altså steder hvor man ikke kan finde løsninger på overfladevandsproblemstillingerne med andre mere målrettede indsatser (minivådområder, vådområder, etc.).

På denne baggrund er skov et godt virkemiddel i områder, hvor der skal gøres en grundvandsindsats, og det kan derfor overvejes, om det er optimalt at dette ikke prioriteres højere end det gør i bekendtgørelsen.

Med vægtningen af prioriteringskriterierne, hvor beliggenhed inden for et hovedvandopland med kvælstofreduktionsmål vægtes 60 pct. mens beliggende inden for drikkevandsområder kun vægtes med 10 pct., vil der kunne ske en u hensigtsmæssig nedprioritering af visse områder.

Som eksempel kan næves Djursland, hvor det af bilag 1 fremgår, at der ikke er nogen kvælstofreduktionsmål. Det vil betyde, at et skovrejsningsprojekt her vil opnå 0 point på dette kriterie, hvilket vil vægte med 60 pct. i den samlede prioritering. Så selvom der vil være mange områder på Djursland, hvor skovrejsning vil være et oplagt som det mest hensigtsmæssige værktøj til sikring af grundvand, vil det være meget vanskeligt at opnå støtte efter denne bekendtgørelse.

På denne baggrund skal Landbrug & Fødevarer henstille til, at prioriteringskriterierne gentænkes, således at drikkevands- og grundvandsbeskyttelsen vægtes højere – ikke mindst i lyset af skovrejsningens værdi i forhold til grundvandsbeskyttelse.

Det skal endvidere bemærkes, at det ud fra bekendtgørelsen er meget vanskeligt præcis at gennemskue, hvordan prioriteringen reelt vil foretaget. Ved læsning af vejledningen tydeliggøres dette, men det bør overvejes om prioriteringssystemet ikke bør beskrives nærmere i bilag til bekendtgørelsen, således som det er tilfældet i andre ordninger under landdistriktsprogrammet.



Af vejledningen fremgår, at der ikke kan søges tilskud til plantning af nål inden for hovedvandoplande med kvælstofreduktionsmål. Landbrug & Fødevarer vil kommentere yderligere på dette i høringssvar til vejledningen, men dog her påpege, at kulturer med nåletræarter kan have større optagelse af kvælstof end kulturer bestående udelukkende af løvtræ. Derfor foreslås det også at åbne mulighed for tilskud til etablering af kulturer med nåletræarter indenfor hovedvandoplande.

Hvis der holdes fast i, at der kun kan søges tilskud til løv i hovedvandoplandene med reduktionsmål vil dette kunne føre til, at der plantes løvtræer på arealer, der ikke er egnede hertil.

#### § 7:

Det fremgår af bekendtgørelsens § 7, at tilskud ydes inden for et beløb, der fastsættes på finansloven. Det bør i stedet præciseres, at der er afsat en pulje på 10 mio. kr. under det danske landdistriktsprogram, til ordningen.

Der står videre i § 7, at "tilskudssatser fastsættes nærmere af Naturstyrelsen". I vejledningen findes på side 7 en oversigt over tilskudssatser, men der er her ikke yderligere uddybning af om disse satser er maksimumsatser (faste priser), hvilket kræver at der efterfølgende skal indsendes fakturaer ind til styrelsen eller om der er tale om tilskud efter "standardomkostninger", hvilket betyder, at der ikke skal indsendes bilag i forbindelse med udbetaling. Dette bør som minimum uddybes i forbindelse med vejledningen.

#### § 10, stk. 2:

Det bør fremgå tydeligt om plantetallet på 2000 ved såning gælder for både nål og løv. Det foreslås, at formuleringen "sprunget ud" erstattes med "er i vækst".

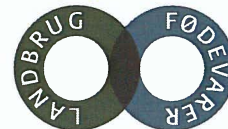
#### § 12, stk. 2:

Der står i kapitel 6 i vejledningen, at der vil blive gennemført administrativ kontrol af alle anmodninger om udbetaling af tilskud samt yderligere kontrol af en stikprøve af anmodningerne. Der står videre, at sager derudover kan komme til kontrol, hvis der på baggrund af sagsbehandlingen og den administrative kontrol opstår tvivl om tilsagnsgrundlaget. Det er dog uklart, hvad kontrollen kan indebære og hvilke overtrædelser, der leder til hvilke sanktioner.

Det er således alt for ukonkret i bekendtgørelsens § 12, stk. 2 blot at skrive "For tilbagebetaling af tilskud gælder EU reglerne, jf. note 1." Det bør uddybes, og det ville i forhold til sanktioner være nyttigt med en vis tolerancetærskel i forhold til fx arealindtegnning. I og med det hverken i bekendtgørelse eller vejledning er beskrevet, hvordan kontrollen og sanktionering vil foregå, så bør det uddybes, så ansøgere kan forberede sig herpå.

I vejledningens kapitel 6.3 omtales krydsoverensstemmelseskontrol. Der står "En overtrædelse af krydsoverensstemmelseskrav kan medføre reduktion i årets udbetaling af støtte under landdistriktsprogrammet, herunder tilskud til privat skovrejsning". Da tilskuddet under ordningen vil blive udbetalt *på én gang*, når projektet er tilplantet og heget er anlagt (jf. vejledningens kapitel 5.1.1.), så er det vigtigt, at præcisere i hvilket år, der er risiko for KO-træk, og begrænse risikoen for støttetæk til dette ene år.

Der står også i kapitel 6.4, at manglende opfyldelse af støttebetingelser eller forpligtelser, kan sanktioneres. Samtidigt er der ikke i bekendtgørelsen en præcisering af hvilke forpligtelser, der skal overholdes. Det er uhensigtsmæssigt at ansøger på baggrund af bekendtgørelsesteksten ikke kan



forudsige hvilke forpligtelser, der er gældende. Det er fx uklart, om der er krav om opfyldelse af tilbudsloven og skiltekrav i forhold til ordningen, hvilke krav, der er i forhold til opbevaring af bilag m.m. I tilfælde af, at det er relevant for ordningen, så bør ansøgere naturligvis vejledes herom helt konkret, så de ikke senere risikerer en sanktion som følge af manglende opfyldelse heraf.

Disse forhold bør også fremgå af bekendtgørelsen.

§ 14:

Landbrug & Fødevarer betragter det som væsentligt for retssikkerheden, at afgørelser kan påklages. Det er derfor problematisk, at klageadgangen jf. § 14 er afskåret for ordningen, og det er væsentligt, at berørte parter fortsat er opmærksomme på, at der gælder en lovbestemt adgang til at klage til Miljø- og Fødevareministeriet i ministeriets egenskab af tilsynsmyndighed med underordnede styrelser for så vidt angår fejl ved sagsbehandlingen, herunder overholdelse af forvaltningsretlige principper.

Bilag 1:

Overskriften på bilaget er fejlagtigt 'Foreløbig fordeling af *N-vådområdeindsatsen*'. Der skal istedet stå "Foreløbig fordeling af de overordnede kvælstofreduktionsmål".

Mht. til formuleringen "Foreløbig", bør det præciseres, om der fortsat kan ske ændringer i fordelingen og i givet fald hvornår dette vil gælde fra.

Med venlig hilsen

**Karen Post**  
Chefkonsulent  
Vand og Natur

D +45 33 39 46 52  
M + 45 22 99 84 83  
E [kpo@if.dk](mailto:kpo@if.dk)

**Mette Trudsø Kruse**  
Seniorkonsulent  
Team EU

D +45 33 39 46 52  
M +45 30 58 21 53  
E [mtk@if.dk](mailto:mtk@if.dk)

Miljø- og fødevareministeriet  
Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø



**DANMARKS  
JÆGERFORBUND**

Danmarks Jægerforbund  
Molsvej 34  
8410 Rønde

Tlf. + 45 88 88 75 00

[post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk)

CRV-nr. 15 79 61 46

**Vedr.: Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til privat skovrejsning. J. nr. NST-300-00073**

3. maj 2016

Naturstyrelsen har udsendt udkast til ændring af bekendtgørelse om tilskud til privat skovrejsning. I denne forbindelse ønsker Danmarks Jægerforbund at give følgende bemærkninger:

Det er positivt, at der er foretaget ændringer i bekendtgørelsen med henblik på, at gøre tilskudsordningen mere simpel og lettere at administrere. Tilsvarende er ændringen af mindstekravet, fra tidligere 5 ha til 2 ha, positiv og vil forhåbentligt være medvirkende til at flere vil ønske at gøre brug af ordningen.

Danmarks Jægerforbund finder det beklageligt, at den tidligere mulighed for tilskud til kompensation for tabt indkomst, som følge af skovrejsning, er fjernet fra bekendtgørelsen. Muligheden for at søge og modtage grundbetaling på arealet vil dog i mange tilfælde opveje dette.

Det nye krav i § 4 stk. 2 om ingen anvendelse af pesticider på arealet forud for anlæg, harmonerer godt med ordningens nye formål. Det giver dog ikke megen mening set i det perspektiv, at skovrejsningsområderne oftest tidligere har været anvendt til produktion af konventionelt dyrkede landbrugsafgrøder, hvor der benyttes pesticider. Hermed besværliggøres overgangen fra konventionelt landbrugsdrift til skovrejsning unødigt.

Betingelserne i § 10 stk. 2 er positive, da de generelt giver mulighed for at skabe lysninger og en skovstruktur, der sikrer gode fødemuligheder for vildtet. Kravet om mindst 4.000 levende planter pr. ha for løvtræsbevoksninger og løvskovsbryn syntes dog højt, set i forhold til 2.800 levende planter pr. ha for nåletræsbevoksninger, eller 2.000 planter etableret ved såning.



Det er Jægerforbundets holdning, at vildtet skal sikres den størst mulige frie bevægelighed. Derfor ønsker Danmarks Jægerforbund så få hegn som muligt. Men i erkendelse af at der på mange lokaliteter opleves vildtskader i et uacceptabelt omfang, kan det her være nødvendigt at etablere kulturhegn omkring skovrejsningsområdet. For at reducere kulturhegnets effekt, som barriere for vildtet, bør der tilføjes et krav om at den enkelte hegningen maksimalt må have en længde eller brede på 200 meter.

Venlig hilsen  
Danmarks Jægerforbund



Claus Lind Christensen  
Formand

Direkte tlf. + 45 27 80 28 55  
E-mail [clc@jaegerne.dk](mailto:clc@jaegerne.dk)



Tilskud  
Ref. MAKLA  
Den 27. april 2016

## **Telefonnotat**

Bjarne Johansen fra brancheorganisationen Dansk Gartneri har dags dato rettet telefonisk henvendelse til Naturstyrelsen.

Der blev stillet spørgsmål til udkast til bekendtgørelse om tilskud til Privat skovrejsning, som pt. er i offentlig høring frem til og med den 29. april 2016.

Der blev foreslået, at der i bekendtgørelsen indskrives en dispensationsmulighed i særlige tilfælde i forhold til anvendelse af pesticider. Som eksempel kunne dette være i tilfælde af, at der i det beplantede areal kommer sygdom, der ikke kan bekæmpes på anden måde end ved brug af pesticider. Alternativet kan i værste fald være, at investeringen går tabt.

MAKLA-27.04.2016

Miljø og Fødevareministeriet  
Naturstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø.

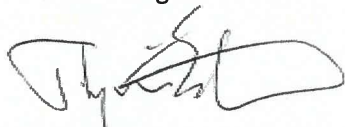
3. maj 2016

**Vedr. Høring om prioriteringskriterier for tilskud til privat skovrejsning**

Friluftsrådet har modtaget høring om prioriteringskriterier for tilskud til privat skovrejsning  
Friluftsrådet har kun en væsentlig bemærkning:

Friluftsrådet beklager, at der i bekendtgørelsen om tilskud til privat skovrejsning ikke er medtaget regel om, at når den nedre grænse for tilskud til privat skovrejsning nedsættes fra 5 ha til 2 ha, så skal der i disse nye små skove gælde samme adgangsregler for offentligheden som svarende til arealer større end 5 ha. Denne anbefaling er enslydende med anbefalingen fra Skovpolitisk udvalg. Dette skyldes princippet om, at når der anvendes offentlige tilskudsmidler til privat skovrejsning, så skal det komme den brede offentlighed til gavn i form af gode adgangsmuligheder til skovene. Friluftsrådet henstiller til, at man følger anbefalingen fra Skovpolitisk Udvalg.

Med venlig hilsen



Torbjørn Eriksen  
Vicedirektør