

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K  
[mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

#### Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V  
T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)  
CVR DK 25 52 95 29

#### Høring af udkast til godkendelsesbekendtgørelsen m.fl., j.nr MST-1212-00025

Miljøstyrelsen har den 18. marts 2016 udsendt høringsudkast til godkendelsesvejledningen m.fl. med høringsfrist den 25. april 2016 kl. 12:00.

Landbrug & Fødevarer skal indledningsvist bemærke, at forslaget vurderes at medføre positive effekter for danske landbrugs- og fødevarevirksomheder. Forslaget vil blandt andet gøre det nemmere for mindre mejerier, foderstofvirksomheder og kartoffelmølsfabrikker at drive virksomhed i Danmark.

#### **Styrket konkurrenceevne**

Regeringen vil med høringsudkastet fjerne danske særregler for en række danske landbrugs- og fødevarevirksomheder og dermed være med til kraftigt at reducere unødvendige og tidskrævende administrative byrder for både virksomheder og myndigheder. Det er noget, som Landbrug & Fødevarer har efterspurgt længe.

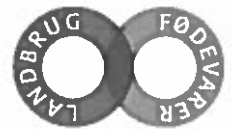
Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at forslaget i sin nuværende form er et væsentligt element i at styrke virksomhedernes konkurrenceevne over for udenlandske virksomheder, som i langt mindre grad reguleres via miljøgodkendelser<sup>1</sup>. Ud over færre administrative byrder vil danske virksomheder med forslaget også i langt højere grad hurtigt kunne omstille produktionen i takt med nye kundekrav.

Det er afgørende, at forslaget ikke udvandes, eller at ikrafttrædelsesdatoen fremrykkes, da en række fødevarevirksomheder allerede nu er ved at planlægge ændringer i produktionen, som med denne ændring vil kunne iværksættes uden unødige forsinkelser eller administration.

#### **Uændret miljøbeskyttelse**

Landbrug & Fødevarer har noteret, at det i høringsbrevet fremgår, at man ved at fjerne kravet om miljøgodkendelse ikke reducerer miljøbeskyttelsen. Miljøstyrelsen har således vurderet, at de virksomheder, der undtages kravet, ikke har en sådan miljømæssig betydning, at de behøver at være underlagt en miljøgodkendelsesproces. Dertil kommer, at tilsynsmyndigheden – uanset om en virksomhed er godkendelsespligtig eller ej – fortsat har mulighed for hurtigt at gribe ind over for en virksomheds miljøforhold, herunder at stille vilkår for driften. Virksomhederne vil også fortsat være omfattet af regelmæssige tilsyn.

<sup>1</sup> "Analyse af de danske krav til miljøteknologi (BAT) for industrivirksomheder omfattet af GBK bilag 2", Deloitte, 4. juni 2015.



#### **Yderligere bemærkninger**

Landbrug & Fødevarer skal positivt bemærke, at høringsbrevet er grundigt og klart beskrevet og giver et godt overblik over ændringerne. Dog bør overgangsbestemmelserne gennemgås en ekstra gang, da de er vanskelige at forstå.

Landbrug & Fødevarer skal også positivt kvittere for, at høringen udsendes som korrekturrettede bekendtgørelser, og at de endelige bekendtgørelser udstedes som konsoliderede udgaver. Det gør det langt nemmere at bevare overblikket.

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

**Anette Christiansen**  
Miljøchef

Miljø, Energi & EU

D +45 3339 4294  
M +45 2724 5765  
E [anc@lf.dk](mailto:anc@lf.dk)

**Henrik Borg Kristensen**  
Seniorkonsulent

Miljø, Energi & EU

D +45 3339 4656  
M +45 5167 1549  
E [hbk@lf.dk](mailto:hbk@lf.dk)



19. april 2016

MOLO

DI-2015-13556

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

Sendt elektronisk til [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)  
cc.: [tived@mst.dk](mailto:tived@mst.dk)

**DI's bidrag til høring vedrørende ændring af bekendtgørelse om  
godkendelse af listevirksomhed (godkendelsesbekendtgørelsen) m.fl., der  
fritager en række virksomheder for godkendelsespligt**

DI har modtaget Miljøstyrelsens pakke med høring af fire bekendtgørelser, der følger op på regeringens udmeldinger om reduktion af administrative byrder for virksomheder. Idet vi takker herfor, sender vi også vores svar.

DI er glad for styrelsens signal om, at det kan lade sig gøre at slække på de administrative krav til virksomhederne på miljøområdet.

Fra DI's side kan vi tilslutte os den foreslåede slankning af bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen for mindre miljøbelastende virksomheder, idet vi samtidig bemærker, at tilsynsmyndigheden stadig har forpligtelsen til at påbyde relevante miljøvilkår i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 42 samt til at håndhæve disse.

Den obligatoriske tilsynspligt for tilsynsmyndigheden sænkes med forslaget til 6 år for de virksomhedskategorier, der slettes fra godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2, hvilket er i overensstemmelse med de almindelige tilsynsregler. I øvrigt bemærker vi, at dette ikke forhindrer tilsynsmyndighederne i at foretage et hyppigere tilsyn ud fra en konkret behovs- og risikovurdering.

Med venlig hilsen

Morten Løber  
Chefkonsulent



## Tinne Vedsø

---

**Fra:** Aage K. Feddersen <akf@dmogt.dk>  
**Sendt:** 19. april 2016 10:17  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Tinne Vedsø  
**Emne:** J.nr. MST-1212-00025 Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelser om ændring af godkendelsesbekendtgørelsen og andre bekendtgørelser

Til Miljøstyrelsen

Dansk Mode & Textil har modtaget Miljøstyrelsens mail af 18. marts 2016 omkring høring af udkast til bekendtgørelser om ændring af godkendelsesbekendtgørelsen og andre bekendtgørelser.

For Dansk Mode & Textil betyder udkastet til ændringen af godkendelsesbekendtgørelsen, at listepunkt E 206 slettes af listen over godkendelsespligtige virksomheder.

Listepunkt E 206 er:

E 206. Virksomheder, der foretager forbehandling (vask, blegning eller mercerisering) eller farvning af fibre eller tekstilstoffer med en produktion på mellem 1 og 10 tons pr. dag i gennemsnit på årsbasis.

Virksomheder, der foretager anden form for tekstil vådbehandling på mere end 1 ton tekstil pr. dag, dog undtaget vaskerier.

Vi er meget enige i denne vurdering af, at virksomhederne under E 206 kan fjernes fra godkendelsesbekendtgørelsen. Virksomhedernes væsentligste miljøpåvirkning er spildevand, som jo altid skal have en udlednings/afledningstilladelse.

Endvidere vil virksomhederne fortsat være omfattet af regelmæssige tilsyn og kontrol.

Ændringen vil betyde en vigtig lettelse af disse virksomheders administrative byrder på miljøområdet, så Dansk Mode & Textil og virksomhederne hilser ændringen velkommen.

Med venlig hilsen / best regards

**Aage K. Feddersen**  
Teknik og Miljøchef/ Standardisation & Environment

Direct +45 9711 7216  
Mobile +45 2222 0406

[akf@dmogt.dk](mailto:akf@dmogt.dk)  
<http://www.dmogt.dk>

**DANSK  
MODE  
AND  
TEXTILE**

Dansk Mode & Textil er organisationen bag den danske mode- og tekstilbranche. Med mere end 350 medlemmer er vi branchens naturlige omdrejningspunkt - og vi støtter medlemmerne med daglig rådgivning, politisk arbejde, netværksdannelse og meget mere.



**DM&T leverer branchens stærkeste rådgivning**  
*Det giver dig rum til at udvikle DIN forretning*

## Tinne Vedsø

---

**Fra:** Knud Loftlund <kl@bryggeriforeningen.dk>  
**Sendt:** 25. april 2016 09:48  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Tinne Vedsø  
**Emne:** MST-1212-00025

**Til:** Miljøstyrelsen  
**Via:** [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)  
**C.C.:** [tived@mst.dk](mailto:tived@mst.dk)

J.nr.: MST-1212-00025

**Vedr.: Høring vedrørende ændring af bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed m.fl.**

Tak for muligheden for at fremsende eventuelle bemærkninger til udkastene.

Bryggeriforeningens bemærkninger til den foreslåede ændring af godkendelsesbekendtgørelsen kan sammenfattes således:

- 1) Det er yderst positivt, at listepunkt E211 i Bilag 2 foreslås slettet, hvorved bryggerier og mineralvandsfabrikker med en kapacitet til produktion af færdigvarer på mere end 300 tons per dag er omfattet af godkendelsespligt (Bilag 1, pkt. 6.4.b.ii).
- 2) Forslaget ventes ikke at føre til nogen negativ påvirkning af miljøet. Dels omfatter forslaget kun ét mellemstort bryggeri, der nu overgår til regulering via kommunale påbud som langt de fleste øvrige bryggerier i Danmark, dels er pågældende bryggeri omfattet af en eksisterende miljøgodkendelse, der løber i en årrække, dels vedrører forslaget ikke bryggeriets væsentligste miljøforhold, idet bryggeriet fortsat er omfattet af krav om spildevandstilladelse, og dels er bryggeriet fortsat omfattet af de øvrige generelle miljøkrav samt fortsat omfattet af det kommunale tilsyn.
- 3) I stedet lettes både virksomheden og de lokale tilsynsmyndigheder for unødvendigt lag af administrative opgaver og omkostninger, der kan fjernes uden negative effekter for miljøet, og dermed frigøre ressourcer hos både virksomheden og de lokale tilsynsmyndigheder.
- 4) Bryggeriforeningen havde gerne set, at der også blev gennemført en sanering i ansøgnings- og dokumentationskravene, så der også sker lettelse for de virksomheder, der fortsat er omfattet af krav om miljøgodkendelse.

På den baggrund hilses forslaget meget velkomment.

Med venlig hilsen  
BRYGGERIFORENINGEN  
Knud Loftlund

**Knud Loftlund**  
Afdelingschef

## **KL's bemærkninger til ændring af godkendelsesbekendtgørelsen m.fl.**

Regeringen ønsker at begrænse virksomhedernes administrative byrder, og vil fritage visse typer af virksomheder fra godkendelsespligt. Miljøstyrelsen har derfor fremsendt forslag til ændring af bekg. 1447 om godkendelse af listevirksomhed i høring. Forslaget fjerner 28 kategorier af virksomheder fra godkendelsespligt. Fra at være omfattet af forhåndsdiallog med kommunen, miljøgodkendelse og otte års retsbeskyttelse af vilkår, kan de ca. 320 virksomheder udvide eller begynde produktion uden miljøgodkendelse, og deres miljøforhold skal alene sikres ved tilsyn og påbud.

KL må advare mod det skift i praksis, som forslaget er udtryk for. Fra den igangværende udvikling af forhåndsdiallog og hjælp til ansøgning, den fælles udvikling af servicemål, samt retsbeskyttelse for virksomheden i otte år, ændres praksis til bagudrettet kontrol og påbud.

KL påskønner initiativer til at rydde op i forældede procedurer og administrative rutiner, som ikke længere kan forklares med hensyn til miljø og sundhed. Særlig hvor det letter erhvervslivets administrative opgaver og belaster de kommunale forvaltninger unødigt. Men KL opfatter forslag til ændringer i godkendelsesbekendtgørelsen som forhastet. Forslaget savner den faglige begrundelse, der som regel kendetegner ændringer i miljøbeskyttelseslovgivningen.

Miljø- og Fødevareministeriet meddelte 15. april 2016, at kategori D201: "Virksomheder med oplag af organiske og uorganiske kemiske stoffer" alligevel ikke undtages, men at kun mindre oplag undtages. Oplagets størrelse er på ingen måde behandlet i ændringsforslaget. KL har sammen med Kommunal Teknisk Chefforening (KTC) gennemgået de kategorier af virksomheder, der ønskes fjernet fra listen. I gennemgangen under afsnittet Specifikke bemærkninger til ændring af godkendelsesbekendtgørelsen fremgår det, at adskillige virksomheder har en karakter som Dan Gødning A/S's tankoplag på Fredericia Havn havde.

KL skal opfordre Miljø- og Fødevareministeren til at tage den nødvendige tid til en faglig vurdering, blandt andet en nøjere vurdering af bagatelgrænser for virksomheder i kategorierne, der kan udtages af Godkendelsesbekendtgørelsen.

Dato: 22. april 2016

Sags ID: SAG-2016-01702  
Dok. ID: 2186978

E-mail: TOEC@kl.dk  
Direkte: 3370 3012

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 1 af 9

KL og KTC medvirker meget gerne i denne vurdering, og ser meget gerne, at de igangværende landvindinger med dialog og samarbejde mellem kommuner og virksomheder styrkes med de ændringer, der måtte komme.

KL er desuden ikke enig i, at forslaget medfører en besparelse på 0,6 mio. kr. årligt. Tvært imod. De virksomheder, som forslaget vil fjerne fra bilag 2 i Godkendelsesbekendtgørelsen, er ofte meget komplekse virksomheder, og påbudssager er meget tidskrævende, og kræver efterfølgende flere tilsyn. Dertil kommer oprydning efter miljøforurening, som kræver mange kommunale ressourcer, som det nu ses i Fredericia Kommune. Endelig gør Miljø- og Fødevareministeriets udmelding om, at tankoplager alligevel ikke er med, hele beregningsgrundlaget usikkert.

KL tager forbehold for den efterfølgende politiske behandling af høringen.

### **KL's generelle bemærkninger**

Miljøstyrelsen (MST) har 18. marts 2016 sendt forslag til ændring af bekendtgørelse 1447, Godkendelsesbekendtgørelsen, i høring sammen med tre bekendtgørelser, der ønskes ændret, som følge af ændringer i Godkendelsesbekendtgørelsen. Det er bekendtgørelse om brugerbetalning, miljøtilsyn og om standardvilkår i godkendelse af listevirksomheder.

Baggrunden for ændringsforslaget er at reducere de administrative byrder for virksomheder, således at virksomheder hurtigere kan etablere sig eller foretage ændringer eller udvidelser.

MST oplyser i høringsbrevet, at der er foretaget en vurdering på baggrund af overordnede miljøparametre – med udgangspunkt i bl.a. anbefalinger fra Virksomhedsudvalg II (2010). Men den aktuelle fjernelse af 28 kategorier af virksomheder er foretaget af MST uden inddragelse af faglig viden fra kommuner, som har erfaringen med godkendelse og tilsyn med de omhandlede virksomheder.

Resultatet af MST's vurdering er, at ca. 320 virksomheder på landsplan, fordelt på 28 listepunkter, ikke længere vil være godkendelsespligtige – men fremover vil skulle reguleres med påbud efter § 42 i Miljøbeskyttelsesloven, hvis virksomheden giver anledning til væsentlig forurening eller risiko for forurening.

MST har kun på stikordsform og ganske overordnet redegjort for Styrelsens vurdering af de enkelte listepunkter. Det er bekymrende, at en sådan væsentlig ændring af listen over godkendelsespligtige virksomheder ikke understøttes af mere faglig dokumentation og vurdering af hvert listepunkt.

Det er overordnet KL's vurdering, at fjernelse af 28 kategorier på så tyndt et grundlag er at gå for vidt. En række af de virksomhedstyper, som foreslås undtaget fra godkendelsespligt, er af en miljømæssig kompleksitet, størrelse og karakter, som ikke er foreneligt med, at disse aktiviteter ikke er underkastet en forhåndsvurdering og dialog, en godkendelse eller i det mindste en anmeldeordning, som fx autoværksteder er underkastet.

At disse relativt tunge virksomheder fremover skal reguleres alene på baggrund af eventuelle påbud efter § 42, kan være til stor gene for miljøet, og føre til uvarslede store omkostninger for virksomhederne. Vilkår i en godkendelse eller anmeldeordning kan virksomheden tage højde for. Påbud

Dato: 22. april 2016

Sags ID: SAG-2016-01702  
Dok. ID: 2186978

E-mail: TOEC@kl.dk  
Direkte: 3370 3012

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 9

kræver øjeblikkelige ændringer, måske produktionsstop. For miljøet er påbud heller ikke en god løsning, da de ofte gives på baggrund af uheld og utilsigtede udledninger. Endeligt vil disse virksomheder ikke fremover have retssikkerhedsreglen på 8 år fra meddelelse af en godkendelse, som gældende i dag.

Flere af disse virksomheder håndterer og opbevarer større mængder af kemikalier, der er klassificeret som miljøfarlige, giftige, brandfarlige og/eller ætsende. Såfremt disse virksomheder ikke fremover skal have en miljøgodkendelse, vil det ikke være muligt at stille krav om indretning og egenkontrol forud for etablering af virksomheder. Det betyder, at muligheden for at lave en forebyggende indsats i forhold til miljøuheld fra disse virksomheder forsvinder.

Helt generelt benyttes listepunkt D201 til at opstille forebyggelsesvilkår for større oplag af kemikalier. Det er typisk virksomheder, hvor de på grund af mængdeoplag eller type af stof ikke er risikovirksomhed. Men der er, trods dette, risiko for uheld med spild til jord eller grundvand eller udslip af farlige stoffer til luft, hvis kemikalierne ikke håndteres og opbevares på en sikker måde.

Forebyggelsesvilkår i godkendelser er med til at forhindre større udslip af farlige stoffer, som kan forurene drikkevand og jord eller give naboer sundhedsskadelige påvirkninger. Lige netop listepunkt D201 omfatter en række virksomheder, hvor der er en reel risiko for flere uheld, hvis de tages ud af godkendelsesbekendtgørelsen.

Det anføres endvidere i høringsbrevet, at myndighederne altid har mulighed for hurtigt at gribe ind via § 42. Men § 42-håndhævelse medfører ikke en hurtig proces. Med § 42 skal det først konstateres, at der er en væsentlig forurening.

I høringsbrevet lægges der op til, at § 42, stk. 5 tages i anvendelse nærmest som en erstatning for den tidligere godkendelse og som sikring af, at miljøforholdene ikke forringes ved en eventuel lovændring. Hvis det bliver tilfældet, vil der ikke, hverken for virksomhederne eller for kommunerne, være tid at spare ved den nye lovændring. Med udvikling af forhåndsdialog, hjælp til ansøgning, miljøgodkendelse eller i visse tilfælde anmeldelse, har virksomheden en sikker investeringsramme for de følgende år.

I høringsbrevet er også anført, at begrundelsen for at 28 listepunkter tages ud af Godkendelsesbekendtgørelsen er, at den væsentligste miljøpåvirkning reguleres andet steds, fx via spildevandstilladelsen. Dette er ikke helt korrekt. Reguleringen via spildevandstilladelsen skal i dag ses i sammenhæng med hele den regulering, der sker i miljøgodkendelsen. Flere forhold er nødvendige at sammenstille og regulere via godkendelsen. Skal virksomheden ikke miljøgodkendes, vil det ikke automatisk betyde, at en øget forurening kan reguleres via spildevandstilladelsen.

MST's forslag indebærer, at selv store og miljøkomplekse virksomheder fremover skal reguleres efter § 42 i miljøbeskyttelsesloven. Det vil derfor være af afgørende betydning, at rækkevidden i et § 42 påbud afklares nærmere. MST bruger i sit høringsbrev selv formuleringen, s. 2, at "Myndigheden har dermed altid mulighed for hurtigt at gribe ind over for den konkrete forurening og stille vilkår for den fortsatte drift". Mens den tidsmæssige udstrækning af vilkår i en miljøgodkendelse, eller i en branchebekendtgørelse for den sags skyld, i princippet er tidsubegrænset (indtil godkendelse revur-

Dato: 22. april 2016

Sags ID: SAG-2016-01702  
Dok. ID: 2186978

E-mail: TOEC@kl.dk  
Direkte: 3370 3012

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 3 af 9



deres eller der foregår ændring af bekendtgørelse), så må der drages tvivl om den tidsmæssige rækkevidde af et § 42 påbud. § 42 i mbl. siger:

*§ 42. Hvis erhvervsvirksomheder, herunder private eller offentlige bygge- og anlægsarbejder, eller faste anlæg til energiproduktion, som ikke er optaget på den i § 35 nævnte liste, medfører uhygiejniske forhold eller væsentlig forurening, herunder affaldsfrembringelse, kan tilsynsmyndigheden give påbud om, at forureningen skal nedbringes, herunder påbud om gennemførelse af bestemte foranstaltninger.*

*Stk. 2. Påbud kan endvidere gives over for aktiviteter, som skønnes at indebære en nærliggende risiko for væsentlig forurening eller uhygiejniske forhold.*

Påbuddet vil således være rettet mod en konkret forurening, som skal nedbringes. Når dette er sket, er påbuddet som sådant efterlevet. Påbuddet kan derfor ikke sidestilles med et "vilkår" i en godkendelse, som i princippet er tidsubegrænset, uanset om en virksomhed over tid overholder/ikke overholder vilkåret.

Der kan henvises til Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse fra 2011: læs [her](#), hvor det bl.a. fremgår:

"Påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 42 er, som alle andre påbud efter denne lov, underlagt det almindelige forvaltningsretlige bestemthedskrav. Efter nævnets praksis indebærer dette bestemthedskrav blandt andet, at det ved påbud i nødvendigt og tilstrækkeligt omfang angives, hvilke forurenende aktiviteter påbuddet er rettet imod"

Med vilkår i en godkendelse skal kommunen håndhæve kravene i form af indskærper, mens håndhævelse i form af påbud efter § 42 har flere step involveret (varsel af påbud, virksomhedens udtalelse, endeligt påbud). Det gør det dermed hverken hurtigere eller lettere for kommunerne.

Alle de forhold, som i dag klares af med virksomheden i forbindelse med forhåndsdial og samarbejde om miljøgodkendelse, skal fremadrettet klares i forbindelse med tilsynet – vel at mærke efter, at virksomheden har etableret sig og dermed har færre muligheder for at rette ind, fordi de allerede har investeret i bestemte løsninger, lokaliteter osv.

## Specifikke bemærkninger

Her redegøres for de listepunkter, som ikke bør udgå af listen som foreslået af MST, men bør beholdes på listen, enten uændret eller med en tærskelgrænse. De listepunkter, som helt eller delvist udgår, bør medtages i bilaget til brugerbetalingsbekendtgørelsen.

### *A 206. Akkumulatorfabrikker og kabelfabrikker.*

Hvorfor slettes A206 med begrundelsen at akkumulatorfabrikker henhører under listepunkt A 209, mens kabelfabrikker henhører under listepunkt A 207, samtidig med at der oprettes nyt punkt A 57 – Akkumulatorfabrikker og kabelfabrikker - på brugerbetalingsbekendtgørelsen.

*D 201. Virksomheder, der ved fysiske processer fremstiller organiske eller uorganiske kemiske stoffer, produkter eller mellemprodukter, herunder enzymer, hvor fremstillingen kan give anledning til væsentlig forurening.*

Dato: 22. april 2016

Sags ID: SAG-2016-01702  
Dok. ID: 2186978

E-mail: TOEC@kl.dk  
Direkte: 3370 3012

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 4 af 9

*Oplag af flydende organiske eller uorganiske kemiske stoffer, produkter eller mellemprodukter, herunder enzymer, hvor oplaget kan give anledning til væsentlig forurening.*

Dette listepunkt er i sin natur meget bredt formuleret, og det er tidligere anbefalet MST, blandt andet i Virksomhedsudvalg II, at fastsætte tærskelværdier eller bagatelgrænser. Listepunktet omfatter i dag fx flere store tankoplag af organiske stoffer og vegetabiliske olier. Blandt disse virksomheder er der de seneste år set store og væsentlige udslip – blandt andet i forbindelse med brand. Om end brandrisiko mv. ikke reguleres gennem miljølovgivningen, så er forebyggelse og afværgelse af miljøkonsekvenser ved uheld dog et væsentligt punkt. Dette bør reguleres via en miljøgodkendelse, og egner sig ikke til at blive reguleret bagudrettet med et § 42 påbud.

I tilfælde af uheld på virksomhederne er det uklart, om virksomhederne kan drages til ansvar, idet miljøerstatningsloven måske ikke længere vil kunne bringes i anvendelse. Miljøerstatningsloven gælder fortrinsvis i forhold til listevirksomheder. Når virksomhederne ikke længere er omfattet af godkendelsesbekendtgørelsen og dermed også miljøerstatningsloven, vil de måske ikke længere være omfattet af regler i forhold til objektivt ansvar i forhold til en miljøskade. Derved sker der en bevægelse væk fra "forureneren betaler - princippet", som har været et bærende princip i dansk miljølovgivning igennem mange år.

I Fredericia har der netop været et stort miljøuheld på Dan Gødning A/S (oplag af gødning). Det skete den 3. februar, hvor en stor tank med flydende gødning kollapsede, og en brand efterfølgende opstod. Store mængder af gødning slap ud i Lillebælt. Dan Gødning A/S har haft en miljøgodkendelse med en række vilkår for at forebygge et evt. uheld:

- Vilkår om tætte tankgårde
- Vilkår om ekstern inspektion af tanke (er tanken i en god stand?)
- Opsyn ved fyldning af tankene
- Egenkontrol som dokumentation for, at vilkårene var overholdt, og som skal bruges i forbindelse med kommunens miljøtilsyn hvert 3. år.

Lige nu foregår der drøftelser blandt miljømyndigheder og beredskabsmyndigheder om, hvordan man fremover kan undgå, at et sådant uheld kan ske. Disse drøftelser bør komme mulige ændringer af Godkendelsesbekendtgørelsen til gode.

Miljø- og Fødevareministeriet har ikke i pressemeddelelsen af 15. april 2016 foreslået, hvor grænsen mellem virksomheder i kategori D201 skal gå. Men i kølvandet på uheldet i Fredericia er det begrundet at sætte fokus på tankoplag. I særdeleshed alternativ anvendelse af tanke, der oprindeligt er konstrueret til oplag af mineralolieprodukter. Der har været to meget alvorlige uheld inden for en kortere årrække. Først i Aabenraa og nu senest i Fredericia, hvor ståltanke er kollapsede, efter de har været anvendt til henholdsvis oplag af fiskeensilage og flydende gødning.

For nogle af virksomhederne i D201 kan standardvilkår eller en anmeldeordning være vejen frem. Standardvilkår betyder, at virksomhederne på forhånd ved, hvilke vilkår de kan forvente, at miljømyndighederne stiller til dem. Det betyder også ensartede vilkår på tværs af kommunegrænserne, hvilket DI efterspørger. Alternativt kan Miljøstyrelsen udarbejde en branchebekendtgørelse, som fx autoværkstedbekendtgørelsen eller nu også maskinværkstedsbekendtgørelsen.

Dato: 22. april 2016

Sags ID: SAG-2016-01702  
Dok. ID: 2186978

E-mail: TOEC@kl.dk  
Direkte: 3370 3012

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 5 af 9

I Aalborg er der en tilsvarende D201 virksomhed, hvor der har været en lang række uheld og flere ulovlige forhold, og det er den virksomhed, der har den højeste risikoscore i Aalborg Kommune. Disse forhold omfatter:

- Udslip af sojaolie til Limfjorden
- Modtagelse og oplagring af produkt, der ikke var omfattet af miljøgodkendelsen. Opdaget ved tilsyn.
- Manglende udskiftning af for gammel produktslange
- Gentagne tilfælde af tankinspektioner, der ikke er foretaget indenfor maksimal tidsinterval
- Revner med åbne huller i tankgård
- Ulovlige oplag af affald

I perioden 2008 - 2016 er der meddelt 7 indskærpelser, 9 henstillinger og 1 aftale. Der er endvidere varslet påbud til virksomheden om maksimale gødningsoplæg i de enkelte tanke. Der er tale om et ældre anlæg, og dermed et mere vedligeholdelseskrævende anlæg. Minimumsintervaller for tilsyn på 6 år, som foreslås, vil på den baggrund være uacceptable.

I Esbjerg Kommune er der 17 virksomheder, der er registreret under brugerbetaling/bekendtgørelsen bilag 2, hhv. punkt D51 og D56. Indplaceringen i brugerbetaling/bekendtgørelsen er foretaget ud fra en vurdering af, at disse virksomheder ikke kan give anledning til væsentlig forurening.

På baggrund af de uheld der har været de seneste år med tankanlæg til andre produkter, overvejer Esbjerg Kommune imidlertid om yderligere 1-2 virksomheder skal meddeles miljøgodkendelse (D 201).

Det foreslås at bibeholde D 201 – men at sætte en tærskelværdi for samlet oplagsstørrelse.

*D202. Virksomheder, der ved fysiske processer, og hvor fremstillingen kan give anledning til væsentlig forurening, fremstiller lægemidler.*

Aalborg Kommune har 2 virksomheder, der er godkendt efter D202. Begge steder opbevares, håndteres og bortskaffes affald af antibiotikalignende stoffer samt cytostatika.

I godkendelserne er der lagt særlig vægt på, at disse stoffer ikke må komme ud i omgivelserne, hverken gennem luftafkast eller ved håndtering/bortskaffelse af affald. Ifølge KTC er der ikke krav i anden lovgivning, som kan modsvare de vilkår, der er stillet i godkendelserne. Derfor bør virksomheder i D202 ikke generelt fjernes fra listen over godkendelsespligtige virksomheder.

Listepunktet foreslås bibeholdt uændret.

*D 205. Sæbefabrikker, vaskemiddelfabrikker og rengøringsmiddelfabrikker med en produktionskapacitet på mindst 5.000 tons pr. år.*

Da denne type aktiviteter typisk vil omfatte ret store oplag, håndtering og anvendelse af kemikalier, syrer og baser og evt. klor, synes det risikabelt, at disse produktioner ikke skal individuelt miljøgodkendes, men blot reguleres med påbud efter §42.

Listepunktet foreslås bibeholdt uændret.

Dato: 22. april 2016

Sags ID: SAG-2016-01702  
Dok. ID: 2186978

E-mail: TOEC@kl.dk  
Direkte: 3370 3012

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 6 af 9

*D 209. Virksomheder, der foretager overfladebehandling af plast, når kapaciteten til forbrug af organiske opløsningsmidler overstiger 6 kg pr. time, bortset fra virksomheder der er omfattet af listepunkt 6.7 i bilag 1*

Og

*E 203. Rotations-, offset-, serigrafiske trykkerier, bogtrykkerier samt trykkerier på papirvarefabrikker, kartonnagefabrikker og plastfabrikker, når kapaciteten til forbrug af organiske opløsningsmidler er på mindst 6 kg pr. time, bortset fra virksomheder, der er omfattet af listepunkt 6.7 i bilag 1.*

Her er tale om typisk store og komplekse virksomheder med en række emissioner og håndtering og opbevaring af kemikalier. I bemærkningerne henviser MST til, at disse virksomheder mht. VOC emission er omfattet af VOC bekendtgørelsen, og dermed er dette tilstrækkeligt reguleret. Men VOC bekendtgørelsens primære formål er, at reducere den samlede emission af VOC til omgivelserne, altså typisk regnet på årsbasis. Selve reduktionen kan bestå i at reducere indholdet af VOC i de anvendte stoffer og/eller benytte et renseanlæg. Typerne af vilkår/krav er dog afhængig af, om der benyttes "Emissionsgrænseværdi" eller "Reduktionsprogrammet". Typisk anvendes reduktionsprogrammet, hvor det er årsemissionen, der er i centrum.

Men helt afgørende for omgivelserne, så regulerer VOC bekendtgørelsen ikke emissionen af VOC, og dermed nødvendig skorstenshøjde og lign parametre. Dernæst giver VOC bekendtgørelsen ingen driftsvilkår. Desuden er der ofte støvemission ved denne produktion, og det reguleres ikke af VOC bekendtgørelsen.

Listepunktet foreslås bibeholdt uændret.

*D 211. Virksomheder, der fremstiller skumplastprodukter ved brug af polyurethan eller andre polymere materialer og som ikke er omfattet af listepunkt 4.1 i bilag 1.*

Da den nedre grænse i nuværende listepunkt D 211 i princippet er "nul" kg, så findes det rimeligt, at de mindste af disse virksomheder kan udtages fra godkendelseslisten.

IE Direktivet (listepunkt 4.1 i bilag 1 i Godkendelsesbekendtgørelsen) sigter mod produktion af grundkemikalierne, der benyttes i skumplastproduktionen. De udgør derfor ingen overordnet tærskel for, hvornår der indtræder IED godkendelsespligt for produktion af skumplastprodukter. Der er derfor ikke noget referenceloft givet gennem IED (eller bilag 1 i godkendelsesbekendtgørelsen).

Ved skumplastproduktion anvendes en række farlige kemikalier, f.eks. TDI (giftigt), aminer, MDI og polyol. Ved større produktioner er der typisk krav om aktiv kulfiltre eller tilsvarende renseforanstaltninger.

Når der anvendes og oplagres større mængder af farlige kemikalier, er der store krav til opbevaring og øvrige sikringsforhold for at afværge miljøkonsekvenser ved uheld.

Det anbefales at D211 bibeholdes som listepunkt, men at der sættes en tærskelværdi for godkendelsespligt.

Dato: 22. april 2016

Sags ID: SAG-2016-01702  
Dok. ID: 2186978

E-mail: TOEC@kl.dk  
Direkte: 3370 3012

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 7 af 9

*E204. Savværker med kapacitet for produktion af råtræ på mindst 50.000 m3 fast masse pr. år af nåletræ eller på mindst 10.000 m3 fast masse af løvtræ pr. år. Virksomheder der fremstiller finerplader eller fiberplader, bortset fra anlæg omfattet af listepunkt 6.1 e i bilag 1. \**

og

*E207. Foderstofvirksomheder med en kapacitet til produktion af færdige produkter på mindst 6 tons pr. time, men mindre end eller lig med 300 tons pr. dag i gennemsnit eller mindre end eller lig med 600 tons pr. dag, hvis anlægget er i drift højst 90 på hinanden følgende dage. Grønttørring og grøntpilleproduktion, trætørring eller brændselspilleproduktion. \**

Det kan undre, at E204 og E207 udgår, når de er \*-markeret, hvilket indikerer mulighed for væsentlige støjgener. Samtidig er der ofte også lugt- og støvemission.

Det anbefales at E204 og E207 bibeholdes som listepunkter.

Dato: 22. april 2016

Sags ID: SAG-2016-01702  
Dok. ID: 2186978

E-mail: TOEC@kl.dk  
Direkte: 3370 3012

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 8 af 9

## **Brugerbetalingsbekendtgørelse**

Det er angivet i ændringen af brugerbetalingsbekendtgørelsens (§ 22, stk. 7), at myndighederne fra 1. jan til 10. jan skal opdatere virksomhedernes stamdata.

Det er en kort frist. En mere hensigtsmæssig frist kunne være 1. – 31. januar.

## **Bekendtgørelse om miljøtilsyn**

I tilsynsbekendtgørelsen er der en uhensigtsmæssighed mellem § 4, stk. 3 "Tilsynsmyndigheden opdaterer miljørisikovurderingen i nødvendigt omfang efter ethvert tilsyn." og i bilag 1 i afsnit b om regelefterlevelse "Risikoscoren kan ikke ændres efter tilsyn jf. bilaget", hvilket er uhensigtsmæssigt, da et tilsyn kan have til hensigt jf. § 9, pkt. 3, at sikre at en håndhævelse er blevet overholdt.

## **Følgervirkninger (herunder økonomiske):**

Økonomiske følgervirkninger bør undersøges nærmere.

Det ser ikke ud til, at der i besparelsen på de 600.000 kr. er taget højde for den ekstra tid, der skal anvendes på at udstede § 42-påbud. Der er kun beskrevet en reduktion i antallet af miljøgodkendelser, der skal udarbejdes og i antallet af tilsynsbesøg (inkl. færre risikoscorer, offentliggørelser mv.). Det er ikke korrekt, at der skal udarbejdes færre risikoscorer, da også virksomheder omfattet af brugerbetalingsbekendtgørelsen skal risikoscores, jf. § 1, stk. 2 pkt. 6.

Der er ofte et betydeligt tidsforbrug i forbindelse med sandsynliggørelse af, at der foreligger væsentlig forurening, som er forudsætningen for et § 42-påbud. Så tidsforbruget flyttes fra rådgivning og udarbejdelse af miljøgodkendelser til udarbejdelse af § 42 påbud.

## **Yderligere foranstaltninger:**

Det anbefales, at MST udarbejder et juridisk responsum til brug for kommunernes anvendelse af §42 påbud efter mbl. – rækkevidde, tid og omfang.



Med venlig hilsen

Tom Elmer Christensen  
Specialkonsulent  
KL/ Teknik og Miljø

Dato: 22. april 2016

Sags ID: SAG-2016-01702  
Dok. ID: 2186978

E-mail: TOEC@kl.dk  
Direkte: 3370 3012

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 9 af 9



Miljøstyrelsen  
mst@mst.dk  
Vedr: journalnr. MST-1212-00025.

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Miljøafdelingen

Dato Dokumentnummer

25. april 2016

2016-006502-4

**Udtalelse til høring om ændring af bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed m.fl., der fritager en række virksomheder for godkendelsespligt**

Køge Rådhus  
Torvet 1  
4600 Køge

[www.koege.dk](http://www.koege.dk)

Hermed Køge kommunes udtalelse vedr. diverse bekendtgørelsesændringer med frist for høring mandag den 25. april 2016.

Tlf. 56 67 67 67

**Vedr. ændringer i godkendelsesbekendtgørelsen:**

Kontakt:  
Mette Ørom Dahlin  
Tlf. +45 56 67 24 35  
Mail [miljoe@koege.dk](mailto:miljoe@koege.dk)

Der bliver udtaget mange virksomheder fra godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2 over i den nye brugerbetalingsbekendtgørelse under bilag 1 afsnit B.

Det bevirker at de virksomheder fremadrettet kan få deres tilsynsfrekvens lempet fra tilsyn min. hvert 3. år til min. hvert 6. år. Det bevirker samtidig, at der kan blive langt imellem tilsynene hos disse tidligere miljøgodkendte virksomheder. Det finder vi miljømæssigt problematisk.

Når tidligere miljøgodkendte virksomheder skal udvide deres aktiviteter med f.eks. nyt stort udsagningsanlæg med rensning eller lign., skal de ikke længere anmelde disse ændringer eller udvidelser, da de overgår til brugerbetalingen bilag 1 afsnit B.

Hvordan kan tilsynsmyndigheden sikre, at de rette miljøkrav stilles rettidigt dvs. inden virksomheden har investeret en masse penge i anlæg og forkerte løsninger? Vores erfaringer fra regulering af virksomheder uden anmeldepligt er i dag, at vi ofte først får kendskab til dem eller aktiviteten når naboen klager, forureningen er sket eller ved tilfældig reklame i dagspressen.

Hvis en virksomhed etableres og overholder vejledende grænseværdier, kan man ikke stille krav om BAT, fordi kriteriet for væsentlig forurening ikke er opfyldt.

Vi vil derfor anbefale, at der udarbejdes branchebekendtgørelser (ligesom ved maskinværksteder). Dette vil sikre, at fremtidige virksomheder konkurrerer på lige vilkår med eksisterende virksomheder (virksomheder som allerede har investeret i BAT).

**Vedr. bortfald af miljøgodkendelse:**

Virksomheder der har miljøgodkendelse efter bilag 2 og som i høringsforslaget overgår til den nye brugerbetalingsliste bilag 1 afsnit B, kan

25. april 2016

2016-006502-4

have nogle miljøvilkår meddelt som tillæg til eksisterende miljøgodkendelse som stadig figurerer på bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen (miljøgodkendte bi-aktiviteter eller bi-aktiviteter, der er reguleret sammen med den samlede miljøgodkendelse).

Dvs. de har godkendelsespligtige biaktiviteter og en hovedaktivitet, der ikke er godkendelsespligtig. Hvordan prioriterer tilsynsmyndigheden miljøtilsyn på disse virksomheder i forhold til fastlæggelse af tilsynsfrekvens? Hidtil har det været hovedaktiviteten, der var bestemmende for fastsættelsen af tilsynsfrekvensen.

#### **Bortfald af de enkelte virksomhedstyper fra bilag 2 i godkendelsesbekendtgørelsen:**

Køge Kommunes erfaring med tilsyn på en del af de virksomhedstyper, der bortfalder, især listepunkterne D201, E204, E207 og E214, er at disse virksomheder bør vurderes som særligt miljøtunge og at de fortsat bør være godkendelsespligtige.

Denne bemærkning begrundes vi med, at det i høringen er beskrevet, at udvælgelsen af virksomheder, der udgår af bilag 2 listen, omhandler virksomheder, hvor der kun er 1 miljøpåvirkning alene for 1 miljøparameter eller hvor der er mindre betydelig forurening. Vi vurderer, at mange af disse virksomhedstyper har komplekse aktiviteter, hvor der er væsentlige miljøpåvirkninger fra mere end 1 parameter. F.eks. har de fleste af virksomhederne flere støjende aktiviteter og flere støvende aktiviteter samt andre luftforureningsmæssige parametre end støv, herunder VOC, lugt m.v.

Kort sagt: Da virksomhederne er komplekse og har flere miljøparametre til regulering bør de stå på bilag 2 stadig og ikke flyttes over på en liste, hvor der ingen anmeldepligt er ved udvidelser og ændringer og der kan gå op til 6 år mellem miljøtilsynene.

Vi undrer os samtidig over valget af flere af de virksomhedstyper, som *ikke* er medtaget i forslaget til at udgå af listen, da de efter vores erfaringer ikke er særligt miljøtunge. Her tænkes på B202 og K211. I stedet burde man overføre disse virksomhedstyper til branchebekendtgørelser, da de er mindre miljøtunge og har ens produktionsmønster.

#### **Vedr. påbud efter § 42 for de nye bilag 1 afsnit B virksomheder:**

Ved kap. 5 virksomheder skal påbud og afgørelser efter § 41 og 33 offentliggøres og klageberettigede interesseorganisationer m.fl. bliver dermed orienteret inden klagefristens udløb.

Et påbud efter § 42 vil ikke skulle offentliggøres og interesseorganisationer og andre klageberettigede har dermed ikke mulighed for at klage over



25. april 2016

2016-006502-4

afgørelserne for de virksomheder, der tages ud af godkendelseslisten. Der vil således ske en væsentlig reducere i antallet af klageberettigede afgørelser.

Interesseorganisationer og naboer vil således fremover først få kendskab til afgørelsen når klagefristen for længst er udløbet, dvs. når tilsynsmyndigheden overfører afgørelsen til DMA.

Venlig hilsen

Miljøafdelingen  
Køge Kommune



KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen

Center for Miljøbeskyttelse

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Mail til [tived@mst.dk](mailto:tived@mst.dk)

21-04-2016

Sagsnr.  
2016-0084370

Dokumentnr.  
2016-0084370-1

### Høringssvar, revision af godkendelsesbekendtgørelsen - Miljøstyrelsen j.nr. MST-1212-0025

Fødevare- og Miljøministeriet har udsendt oplæg til en ændring af godkendelsesbekendtgørelsen, hvori listen i bilag 2 bliver kraftigt reduceret. Bl.a. vil pkt. D201 og D202 udgå, dvs. en række kemiske produktionsvirksomheder, medicinalvirksomheder og alle tankoplag. Disse skal ikke længere håndteres ved forebyggende miljøarbejde hvor der kan fastsættes miljøkrav før etablering. I stedet skal tankoplag og en række kemiske/medicinske produktionsanlæg fremover reguleres ved tilsyn efter etablering og ved § 42-påbud efter miljøbeskyttelsesloven, men først når myndigheden har konstateret problemer i form af fx udslip eller nabogener.

Godkendelsesprocessen er nødvendig, når der er behov for at stille forudgående krav til etablering samt driftsvilkår, hvilket der erfaringsvist er for kemiske produktionsvirksomheder, kemiske oplag og medicinalvirksomheder. Forslaget sætter en stopper for, at myndigheden kan foretage forebyggende miljøarbejde og afstemme miljøkrav med virksomhederne før etablering.

Videre bliver virksomhederne stillet dårligere fordi de ikke på forhånd ved, hvilke krav myndigheden vil stille. Forslaget vil derfor føre til en forskelsbehandling af virksomheder, da der ikke længere vil ske en standardisering af krav igennem godkendelsesprocessen.

Københavns Kommune har tilsyn med tankanlæggene på Prøvestenen, hvor der er syv tankvirksomheder med ca. 150 aktive tanke. Københavns Kommunes erfaring fra disse anlæg er, at til trods for en positiv tilgang fra samtlige virksomheder årligt, sker 5-10 uheld med miljøudslip eller brand eller med risiko herfor. Mange af disse uheld kunne være forløbere for brande og brandspredning til andre tanke. Inden for de seneste 10 år har 9 spild været mellem 10 og 600 m<sup>3</sup>. Københavns Kommunes erfaring er, at selv på veldrevne og lovlydige anlæg er farepotentialet stort og uheldene alt for talrige.

Københavns Kommune har mange års erfaring med miljøgodkendelse af store kemiske tankanlæg på Prøvestenen og kan til fulde se fordelene ved at forebygge uheld fra de store tankoplag omfattet af D 201. I en moderne miljøgodkendelse for tankanlæg stilles der ca. 70 miljøvilkår, hvoraf 15 af dem er stillet direkte til indretning, og som skal stilles før etablering for sikre den nødvendige indretning og sikkerhed. Vilkårene stilles gene-

#### Team Kapitel 5 Forurenende Virksomhed

Njalsgade 13  
Postboks 380  
2300 København S

Telefon  
2170 2650

Direkte telefon  
2630 0648

E-mail  
[jogals@tmf.kk.dk](mailto:jogals@tmf.kk.dk)

[www.kk.dk](http://www.kk.dk)

relt for at forebygge og begrænse risikoen for giftige /forurenende emissioner og spildevand samt forebygge brand og store miljøuheld / udslip ifm. tankene.

**Københavns Kommune er derfor særdeles utryk ved i fremtiden at skulle regulere disse anlæg på grundlag af klager, tilsyn og uheld efter de er indtruffet.**

Regulering gennem § 42 retter sig til den enkelte virksomhed, dvs. at erfaringer ved uheld og hændelser på et anlæg kan ikke overføres til andre, tilsvarende anlæg.

Regulering efter § 42 og ved tilsyn vil derfor give en særdeles tilfældig, subjektiv og uens vurdering og sagsbehandling for de enkelte tankanlæg.

Efter Københavns Kommune vurdering og erfaring gør tilsvarende risici sig gældende på anlæg der fremstiller kemiske og medicinske produkter.

Københavns Kommune anbefaler derfor, at pkt. D201 og D202 ikke udledes af godkendelsesbekendtgørelsen.

## **Baggrund**

### **1. Miljøgodkendelse giver sikkerhed for drift og kontrol**

Tilsyn som ikke tager afsæt i en miljøgodkendelse vil kun vise overfladen af anlægget og et øjebliksbillede af driften:

Ved miljøtilsyn efter § 42 ser vi:

- hvordan personalet opfører sig her og nu,
- evt. procedurer for driften
- anlæggene på ydersiden - herunder vurdering af tankanlægs styrke, holdbarhed, korrosion og tilstand - (et specialistjob, som kræver omhyggelig gennemgang af inder- og yderside)

Gennem en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelseslovens § 33 kan vi stille vilkår om en række forhold, der stort set ikke kan iagttages ved tilsyn: Hvordan produkter håndteres, så spild undgås, regelmæssige inspektioner af tankene, drift, vedligeholdelse af tankgårde eller hvilke stoffer tankene må indeholde.

Disse forhold kan ikke reguleres via tilsyn, da tilsyn er bagudrettet regulering, hvorimod 2miljøgodkendelsen giver en forudgående regulering.

### **2. Frekvensen af miljøtilsyn vil blive halveret**

Kontrol med tankanlæg efter miljøbeskyttelsesloven § 33 og med udgangspunkt i en miljøgodkendelse skal ske mindst hvert 3. år. Hvis tankanlæg udgår af godkendelsesbekendtgørelsen vil de i stedet blive omfattet af tilsynsbekendtgørelsen, hvor frekvensen for tilsyn er hvert 3 til 6. år.

Dette umuliggør systematisk kontrol med tilstand og drift.

Da mange anlæg består af 20 til 40 tanke, er det reelt ikke muligt at føre omhyggeligt og relevant tilsyn med hele anlægget, hvorfor kontrollen må ske gennem vilkår for drift og vedligeholdelse.

### **3. Sjældnere tilsyn forringer samarbejdsmulighederne**

Jo sjældnere tilsyn, desto sværere er det for kommunen at sætte sig ind i tankvirksomhedernes ønsker i forbindelse med væsentlige ændringer, som kræver myndighedsbehandling. Det betyder langsommeligere sagsbehandling.

Dette er en af årsagerne til at forslaget ikke vil indebære en tidsbesparelse for virksomhederne.

### **4. Intet forebyggende arbejde**

En væsentlig del af uheldene på tankanlæg skyldes korrosionsskader på undersiden af tankene eller på tankenes inderside. Det kan f.eks. være dybe grubetæringer eller rustdannelser ved indre bæringer i tankene. Sådanne skader kan kun ses hvis tankene tømmes og kontrolleres omhyggeligt af fagfolk. Idet der ikke er nogen lovgivning, som sikrer dette, stiller alle miljøgodkendelser i Københavns Kommune i dag krav til kontrol, kontrollens kvalitet, reparationer og afrapportering.

Miljøbeskyttelsesloven § 42 giver kun hjemmel til påbud ved konstaterede skader eller overhængende farer for miljø og omgivelser.

Hvis lagertanke udtages af pligten til miljøgodkendelse, vil virksomhederne erfaringsmæssigt reducere antallet af tankinspektioner kraftigt og/eller vælge den billigste metode, som anvendtes til slutningen af 1990'erne. Sammenholdt med reduktionen af inspektioner og på grundlag af almindeligt miljøtilsyn vil myndighederne kun ved dramatisk ringe vedligehold kunne kræve en faglig tankinspektion.

### **5. Risikotilsyn og risikoaccept er ikke tilstrækkeligt**

Mange tankanlæg har så store oplag, at de er omfattet af både pligt til miljøgodkendelse og af risikobekendtgørelsen.

En del af de vilkår til sikker drift, indretning og dokumentation, som i dag bliver stillet i miljøgodkendelsen, vil fremover kunne stilles i miljømyndighedens risikoaccept. Disse virksomheder vil blive stillet nogenlunde som hidtil.

### **6. Forskelsbehandling mellem store og små anlæg**

Pkt. 5 medfører at små anlæg uden miljøgodkendelse og uden risikoaccept vil have en konkurrencefordel i forhold til store tankanlæg, der er omfattet af risikobekendtgørelsen.

### **7. Forskelsbehandling gennem færre tilsyn med kolonne 2-anlæg**

Kolonne 2-virksomheder vil fremover kunne opleve at miljømyndigheden kun kommer på tilsyn én gang hvert 3. år sammen med de andre risikomyndigheder og én gang hvert 6. år som miljøtilsynsmyndighed. For Københavns Kommunes vedkommende vil dette svare til at tilsynsfrekvensen med kolonne 2-tankanlæg sænkes til en tredjedel eller halvdelen.

Tankoplag, som ikke er omfattet af risikobekendtgørelsen, skal undvære miljøgodkendelse og vil kunne nøjes med tilsyn hvert 3. til hvert 6. år. Virksomhederne vil herved slippe for miljøgodkendelse og opnå færre miljøtilsyn, dvs. de opnår en økonomisk fordel frem for virksomheder, der har samme ydelse, men er omfattet af risikobekendtgørelsen.

#### **8. Store og miljøskadelige oplag stort set uden kontrol**

I Københavns Kommune er der fire tankanlæg som efter ændringen kan nøjes med miljøtilsyn hvert 3-6. år. De har oplag af

- Glycoller – i alt 500 m<sup>3</sup>
- Syre – omkring 500 m<sup>3</sup>
- Baser – omkring 500 m<sup>3</sup>
- Salpetersyre – 5500 m<sup>3</sup>
- Helikopterbrændstof – ca. 200 m<sup>3</sup>

Tre af anlæggene er 40-60 år gamle og kræver vedligehold for at holde standarden. Da de ingen udslip har haft i nogle år og ikke udgør en umiddelbar fare, selvom de ligger på havneareal, kunne de i princippet nøjes med tilsyn hvert 6. år.

Københavns Kommune betragter manglende varsomhed på dette område som en potentiel miljørisiko og refererer til de mange uheld som faktisk har fundet sted på tankanlæg i Københavns Kommune.

Dangødning i Fredericia var ikke omfattet af risikobekendtgørelsen og vil i hht. det fremlagte forslag i fremtiden ikke have en miljøgodkendelse.

#### **9. Sårbart miljø**

Mange tankanlæg ligger havnenært, dvs. med stor risiko for miljøskader og udslip til beskyttede områder. Forebyggelse omfattes ikke af § 42. Her er alternativet at kommunen skal bruge § 42 stk 2, men så skal ordlyden "nærliggende risiko for væsentlig forurening" fortolkes meget bredt.

#### **10. Nærhed til andre tanklagre og til risikovirksomheder**

En del af tanklagrene ligger ved siden af andre tanklagre, dvs. der er forhøjet risiko for dominoeffekt (f.eks. hvis en stor tank vælter ud over tankgården).

I risikoaccepten skal myndighederne kun tage stilling til skader fra risikovirksomheden på andre virksomheder, men ikke til om de andre virksomheder udgør en risiko for risikovirksomheden. Myndighederne kan måske, måske ikke bruge miljøbeskyttelsesloven § 72 om oplysningspligt til at fremtvinge en risikovurdering fra nabovirksomheder ved risikoanlæg. Det bliver svært at fremskaffe de nødvendige oplysninger.

#### **11. Forebyggelse gennem krav til anlægget**

I dag kræver Københavns Kommune at alle tankanlæg skal have tæt tankgård med mur omkring. Dette kan let gives som vilkår i en miljøgodkendelse, men kan ikke stilles på forhånd i et påbud efter § 42, fordi påbuddet er

betinget af en aktuel skade eller en overhængende og alvorlig risiko for skader, og det vil jo ikke være tilfældet når anlægget er under konstruktion. Krav om tankgård kan måske stilles i en byggetilladelse, men er svært at begrunde efter byggelovgivningen.

## **12. Uheld sker**

Uheld sker, også på tankanlæg. Her er et udpluk fra Københavns Kommune inden for de sidste 13 år:

- overfyldning af tank, 600 m<sup>3</sup> diesel løb ud i tankgård
- utæt tank, 20 m<sup>3</sup> benzin i jorden
- utætte rør, flere tilfælde
- revnede slanger
- brand i tank
- brand ved skib
- spild i havnen, 146 m<sup>3</sup> fuel i Øresund
- utætte ventiler og pakninger med spild til jord
- Påkørsel af rørbro, 24 m<sup>3</sup> diesel på jord og i kloak
- spild/lækager til kloak eller til recipient, bliver normalt fanget af Prøvestestens olieudskillere.

## **13. Positivt samarbejde og hurtig sagsbehandling**

Københavns Kommune oplever i det daglige, at virksomhederne har en positiv tilgang til at påtage sig et ansvar for sikkerhed og miljø, også når det koster ekstra. Dette skyldes i høj grad, at virksomheder og myndighed kender hinandens roller og betingelser. Ved hasteforespørgsler er kommunen derfor i stand til at stille realistiske krav, som sikrer miljøbeskyttelsen og afbalancerer virksomhedernes behov for hurtig sagsbehandling.

Københavns Kommune har gentagne gange lavet anonyme brugertilfreds-  
hedsundersøgelser (senest 2015) og aldrig modtaget kritik fra tankvirksom-  
hederne for urimelige vilkår eller usmidig sagsbehandling.

Dette ligger blandt andet i, at vilkårene er kendte og accepterede på begge sider og ikke skal opstilles fra gang til gang.

For virksomheder som tanklagre, der skal tilpasse sig skiftende kunder og markeder, er tidsaspektet centralt. Her er det særdeles praktisk at de grundlæggende spilleregler er slået fast i en miljøgodkendelse, så vurderingen af ansøgningen kan skæres ind til en vurdering af de ønskede produkter.

## **14. Miljøgodkendelse er til virksomhedernes fordel**

Forslaget om, at listepunkt D201 og D202 ikke længere skal miljøgodkendes er fremlagt som en regelforenklung til virksomhedernes fordel.

Københavns Kommune kan ikke følge denne begrundelse. En miljøgodkendelse er relevant og nødvendig for virksomheder, der kan medføre væsentlig miljøbelastning, hvilket er et krav for at være omfattet af listepunkt D201 og D202

Godkendelsesprocessen sikrer for virksomhederne, at de kender myndigheds krav til miljøvilkår før etablering, at der stilles ens vilkår til ens virksomheder i hele landet, hvilket indgår i virksomhedens beslutningsgrundlag for etablering.

Miljøgodkendelse sikrer videre, at reguleringen ikke bliver tilfældig og uventet medfører en besværlig håndhævelsesproces og stor økonomisk belastning på baggrund af enkelte uheld og gener.

#### **15. En særregel for visse tankanlæg**

Som følge af pressekritik har Fødevare- og Miljøministeren præciseret, at med lovændringen var det ikke tanken at særligt risikofyldte aktiviteter som f.eks. hos DanGødning skulle undtages fra pligt til miljøgodkendelse. Københavns Kommune bifalder denne præcisering, men gør opmærksom på, at bortset fra tankoplag af rent vand vil formentlig alle store oplag af væsker udgøre en miljøfare.

#### **16. Andre listevirksomheder**

I udkastet til revideret bilag 2-liste er et stort antal virksomhedstyper og produktioner udtaget, f.eks. foderstof, grøntpiller, sæbefremstilling og mellemstore bryggerier. Disse virksomheder er karakteriseret ved store oplag af råvarer, mange af disse råvarer er på flydende form og opbevares i lagertanke. Store udslip til vandmiljøet af basiskemikalierne til fremstilling af f.eks. sæbe eller flydende mellemprodukter ved ølbrygning har erfaringsmæssigt negativ miljøeffekt, f.eks. gennem eutrofiering eller forsurening af vandløb. Som mellemtrin ved f.eks. ølbrygning optræder der væske under forhøjet tryk. Selv ved lave tryk kan tanke eksplodere med personskaade og miljøudslip til følge, jf. vedlagte artikel fra Dansk Kemi april 2016.

#### **Sammenfatning**

Københavns Kommune kan derfor ikke anbefale, at D201 og D202 slettes af godkendelsesbekendtgørelsen.

Københavns Kommune kan heller ikke anbefale at godkendelsesbekendtgørelsen ændres, så der indføres særregler for enkelte tankanlæg, produkter eller anlægsstørrelser.

Københavns Kommune anbefaler sammenfattende, at ændringerne til godkendelsesbekendtgørelsens liste i bilag 2 gennemgås for at finde de virksomheds- og produktionstyper, hvor der er risiko for væsentlige uheld, og hvor et kendt regelgrundlag på miljøområdet er nødvendigt.

Med venlig hilsen



Johan Galster  
Akademiingeniør

#### **Bilag:**

Fotoeksempler på skader på tankanlæg i Københavns Kommune  
Dansk kemi, april 2016



KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen

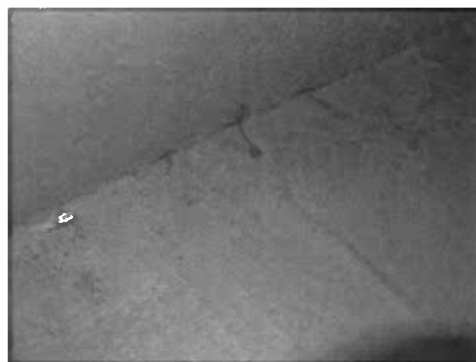
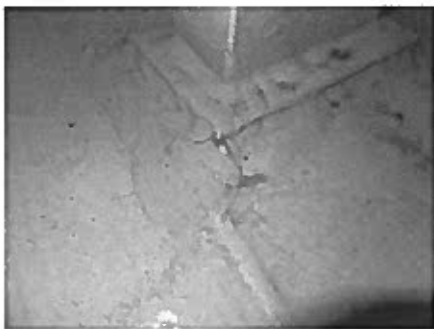
Center for Miljøbeskyttelse

20. april 2016

**Fotobilag høringsudkast til godkendelsesbekendtgørelsen fra Københavns Kommune fra 2011 til 2016**

Foto fra tankanlæg i Københavns Kommune.

Typiske rustskader inde i coatede tanke. Opdages kun ved tømning og inspektion på indersiden.



Rustangreb inde i tank. Opdages kun ved tømning og inspektion på indersiden. Forholdet er reguleret af vilkår i miljøgodkendelsen.

Fremover vil Københavns Kommune kun kunne gribe ind når et udslip er opdaget og skaden sket.



Miljømyndigheden vil ikke kunne stille forebyggende vilkår om kvalitet eller kontrol af udstyr (her: knust skueglas, udslip 20 m<sup>3</sup> diesel).

Uheld er i dag reguleret i miljøgodkendelsen: alarmering, rapportering, forebyggelse og opsamling. Spillereglerne er klare og kendte på forhånd.


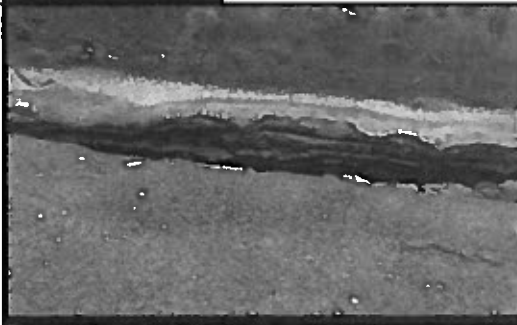
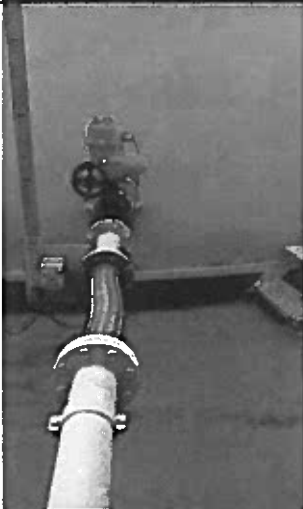
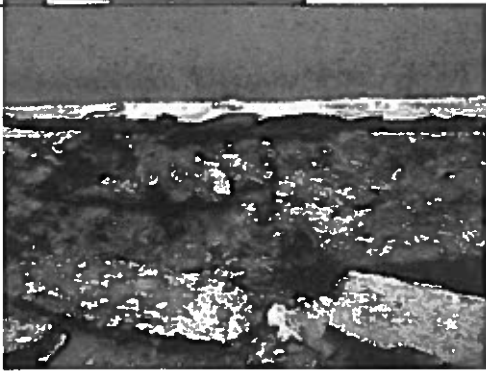
Reguleringsmulighed fremover: alle virksomheder der har skueglas skal have et særskilt § 42-påbud om sikring af disse.






Tanken står udmærket og lækker ikke, men fundamentet smuldrer. Myndighederne vil fremover ikke kunne stille vilkår for regelmæssig kontrol og vedligeholdelse, for risikoen er ikke overhængende.





<p>Tanken står udmærket og lækker ikke, men plantevækst vil med tiden ødelægge fundament og tankgård, vand i revner til sprænge større huller. Myndighederne vil fremover ikke kunne stille vilkår for regelmæssig kontrol og vedligeholdelse, da risikoen er ikke overhængende.</p>	
<p>Revner i beton og rust i bundplade. Skaden blev opdaget af virksomhedens eksterne inspektionsfirma og tanken taget ud til reparation. Fremover vil myndigheden ikke kunne stille vilkår om forebyggende inspektion og vedligehold.</p>	
<p>Topvedligeholdet tankanlæg. I hht. miljøgodkendelsestilsyn <u>mindst</u> hvert 3. år. Men tanken hældede 1° til siden, hvorfor forbindesslangen buede, dvs. der var risiko for at tanken ville bryde sammen eller vælte. Dette var ikke opdaget af virksomheden. Efter tilsynsbekendtgørelsen vil et i den grad velholdt anlæg kun kræve tilsyn hvert 6. år, dvs. at myndighederne ville ikke have mulighed for at opdage at tanken var i risiko for sammenbrud.</p>	
<p>Indhold: 5000 m<sup>3</sup> ethanol. Kraftig tæring og ødelagt fundering, men tanken var tæt. Tankgården var også tæt, dvs. ingen overhængende risiko for udslip til miljøet (risiko for brand og brandspredning til andre tanke). Efter § 42 skal myndighederne af sig selv vurdere om dette udgør en overhængende risiko. Hvis ja, skal myndigheden påbyde virksomheden reparation mv. Hvis der foreligger miljøgodkendelse med vilkår om tankinspektion, vil en tankinspektør fagligt vurdere behovet for reparation, om tanken skal tages ud af drift straks osv. I miljøgodkendelsen vil der typisk være vilkår om at tankinspektørens anvisninger skal følges. Herved påhviler det virksomheden selv at iværksætte det nødvendige på det rette tidspunkt.</p>	 <p>I det konkrete tilfælde iværksatte virksomheden straks alle fornødne aktiviteter før det blev krævet af Københavns Kommune (det kan lade sig gøre på virksomheder med en proaktiv tilgang til vedligehold og et positivt samarbejde med myndighederne)</p>

<p>På Prøvestenen i København bliver der årligt nedkørt 1-2 rørbroer. En hændelse medførte spild på 24 m<sup>3</sup> jetfuel.</p> <p>Gennem virksomhedernes miljøgodkendelse /risikoaccept har Københavns Kommune stillet vilkår om kontrol med og sikring af rørbroerne.</p> <p>Tilsvarende kan påbydes ved § 42-påbud, men det er meget enklere med miljøgodkendelse.</p>	
<p>Udsivning af NaOH, som virksomheden endnu ikke har udbedret.</p>	
<p>Græs/trærodde ødelægger tankfundament og giver adgang for vand til tankens underside. Virksomhederne er opmærksomme på problemet, men er generelt tilbageholdende med bekæmpelse/forebyggelse. Ved tilsyn vil Center for Miljøbeskyttelse kunne give påbud hvert 3-6. år, men fjernelse skal ske årligt på alle anlæg.</p>	

## ■ SIKKERHED

# Beskedent overtryk gav spektakulære følger

For at undertrykke generende opskumning blev en tank sat under et såkaldt "meget beskedent overtryk". Pludselig svigtede samlingen i bunden. Tanken nåede en højde på 30 m og faldt ned og knuste en varevogn. Uheldet viser, at et stort volumen af gas under lavt tryk indeholder en ikke uvæsentlig mængde energi.

Af Frank Huess Hedlund

Under brygning af øl forøges gærcellemassen mellem tre og seks gange. Gæren bundfæles, før øllet lagres, og den overskydende mængde bortskaffes som gærfløde. Det er et restprodukt med et relativt højt tørstofindhold, og konsistensen er både klæbrig og viskøs.

Gær har et højt indhold af protein, vigtige aminosyrer og vitaminer og er derfor velegnet som foderstof til en-mavede dyr, særligt til svin, hvor gærfløde kan erstatte en del af den traditionelle sojaskrå. Baseret på proteinsammensætning og tørstofindhold er det vurderet, at 14 liter gærfløde kan erstatte 1 kg sojaskrå.

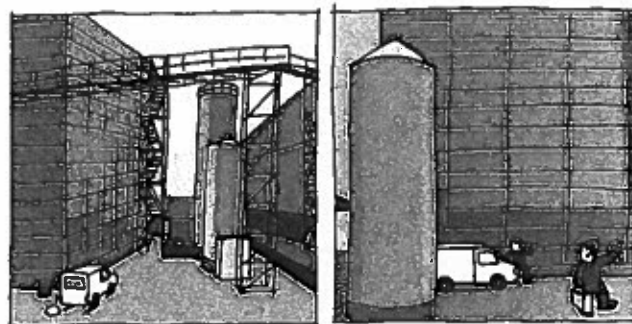
Gærfløde indeholder godt nok 2-3 procent alkohol, men det skulle efter sigende kun have gavnlige afledte effekter, idet svinene bliver sløve og derfor bedre er i stand til at modstå stresspåvirkningerne i de moderne og effektive svinestalde [1]. I nogle temmelig bemærkelsesværdige danske forsøg i 1980'erne [2] med fodring af svin med gærfløde var alkoholindtaget ikke helt ubetydeligt, i runde tal hvad der svarer til en flaske vin om dagen, hvilket i sig selv nok vil have en døsig virkning på mange læsere af Dansk Kemi. Hvis der korrigeres for kropsvægt, svarer det til imponerende cirka 2½ flaske vin om dagen for en person på 80 kg. Her er det sikkert en fordel med fire ben, og det er ikke helt uforståeligt, at svinene hyppigere lagde sig til at sove efter måltidet, set i forhold til svinene i kontrolgruppen uden gærfløde.

Gærfløde anvendes ikke længere direkte i svinefoderet, i hvert fald ikke i stor udstrækning – i stedet inddampes den til et pulver som eventuelt videreforarbejdes til proteinpiller. Gærfløden var svær at styre. Der var praktiske problemer med store variationer i tørstofindholdet fra parti til parti, og der kunne være et tørstoftab på hele 30% efter bare 14 dages opbevaring, selvom gærfløden var både pasteuriseret og konserveret med propionsyre.

Og her er vi ved et af problemerne med gærfløde: den er både et biologisk aktivt stof og et glimrende vækstmedium for uønskede mikrober. Selvom producenter af gærfløde søger at afsætte restproduktet så hurtigt som muligt, kan der være bøl med plagsomme opskumnings i tankene.

### "Meget beskedent overtryk"

Løsningen på denne gene ligger lige for: hvorfor ikke undertrykke opskumning ved at sætte gærflødetanken under et "meget beskedent overtryk", for eksempel 10 kPa (0.1 bar), når bryggeriet allerede har vidt forgrenet rørsystem med steril



Figur 1. To teknikere på nabobygningens tag skulle netop til at servicere et anlæg, da de hørte et hullt dunk. De vendte sig om og så en stor tank skyde lodret op, så bunden løftede sig højere end taget på den modstående bygning. Tanken landede derefter oven på deres bil, som de netop havde forladt. Illustration: Jens Vox.

trykluft. Dette overtryk er jo så lavt, sagde en produktionschef på et bryggeri, at det er "næsten ingenting". Sandt nok er det et meget lille overtryk. Med lungernes kraft alene kan mænd snildt præstere dette overtryk, kvinder lige knap nok.

Hvis tanken tømmes hyppigt, netop for at undgå uønsket vækst og opskumning, så tanken sjældent når over 50% fyldning, så kan overtryksventilen med fordel stilles til 20 kPa, hvorved forbruget af steril trykluft bliver meget lille, måske endda nul i lange perioder. Og 20 kPa er stadig et meget lille overtryk. I drikkevarerindustrien håndteres enorme mængder kulsyreholdige drikke, under tryk der er mindst ti gange højere. Trykket i en flaske champagne, som godt nok er i den høje ende, kan være 500-600 kPa.

### Lovkrav

Lovkravsmæssigt er der ikke de store problemer med et beskedent overtryk i området 10-20 kPa. Det europæiske direktiv for trykbærende udstyr (PED) træder først i kraft ved overtryk større end 50 kPa. For at undgå at blive omfattet af dette direktiv, og ikke mindst dets dokumentationsbyrde, er det almindelig praksis i industrien at installere en sprængplade som ultimativ overtryksbeskyttelse. Derved sikres, at trykket aldrig overstiger 50 kPa.

En sprængplade er en membran, der er indspændt mellem to specialfanger, som åbner (sprænger) ved et veldefineret overtryk. Modsat en sikkerhedsventil er den ikke selvlukkende,

Overtryk	Exergy kan løfte tankens tyngdepunkt med
10 kPa	0.5 m
20 kPa	2.4 m
30 kPa	5.4 m
40 kPa	9.5 m
50 kPa	15 m
60 kPa	21 m
70 kPa	27 m

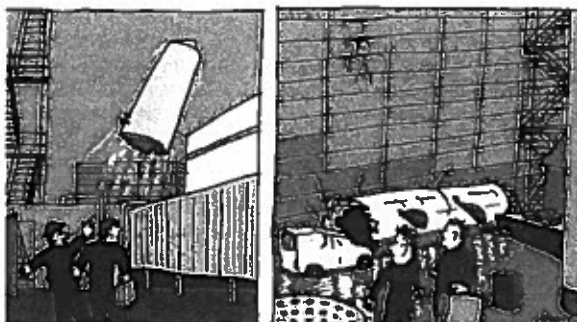
Tabel 1. Beregnet løftehøjde af en tom 90 m<sup>3</sup> tank på 4 tons for forskellige beskudte overtryk af luft.

#### ■ Fakta

Der er foregået en del ulykker i Danmark. Men der er ikke tradition for efterforskning og systematisk vidensdeling. Med ganske få undtagelser er dyrthåbende erfaringer i fare for at blive glemt.

Santayana har sagt, at de, der ikke kender historien, er dømt til at gentage den.

Artiklen er den femte i en serie, som vil råde bod på denne sorte plet ved at beskrive tidligere hændelser udvalgt for deres læringspotentiale.



og en sprængplade kan kun anvendes én gang. På grund af sin simple konstruktion og få komponenter anses sprængplader ofte for at have en højere pålidelighed end sikkerhedsventiler.

Der er flere sprængplader på markedet med brudtryk lige under 50 kPa, netop tiltænkt trykbeholderdirektivet, således at trykket aldrig overstiger direktivets tærskeltryk.

#### Gærflødesystemet

På et dansk bryggeri flyttes overskudsgær fra mange forskellige gæringstanke først til en mindre mellembeholder, der står indendørs, og dernæst til en stor ståltank placeret udenfor. Den lille beholder er tryksat til 100 kPa med trykluft. Når beholderen skal tømme, starter en operatør en sekvens, hvor en ventil i bundstrengen åbner, så tryklusten tvinger gæren ud i den store tank. Ventilen lukker igen, når signal fra en niveauføler indikerer, at beholderen er tom.

En trykreduktionsventil sikrer, at den store tank altid er tryksat til minimum 10 kPa. Når niveauet i tanken stiger, virker væsken som stempel, der komprimerer gassen over væsken. En fjederbelastet ventil åbner ved 20 kPa. Afhængig af fyldningsgrad svinger driftstrykket derfor mellem 10 og 20 kPa.

Tanken er endvidere bestykket med en sprængplade med et certificeret åbningstryk på 43-49 kPa ved 22°C, hvilket sikrer, at tanken ikke er omfattet af trykbeholderbekendtgørelsen.

#### Uheldet

På uheldsdagen var den store tank kort forinden blevet tømt og den første portion overskudsgær fra den lille beholder skulle overføres til gærflødetanken. To teknikere fra et eksternt firma ankom for at servicere noget udstyr på taget af en nabobygning. De parkerede deres bil over for gærflødetanken.

Kort efter, at de var kommet op på taget, hørte de et hult

dunk eller puf. De vendte sig og så den store gærflødetank skyde lodret op i luften og falde ned igen. De skyndte sig ned for at se, hvad der var sket, og ser, at tanken ligger oven på den bil, de netop havde forladt.

Den overvejende sandsynlige årsag til uheldet er, at niveauføleren i bunden af den lille beholder er svigtet, således at ventilen ikke har fået signal til at lukke. Derved har trykluft kunnet strømme ind i den store tank.

Niveauføleren var af svingningsselementtypen. Den virker ved, at en stav eller en gaffel vibrerer med sin egenfrekvens. Egenfrekvensen afhænger af, om gassen sidder frit eller er dækket af et medie. Niveauføleren kan tænkes at have svigtet, hvis en klump af særlig klæbrig gærfløde har pakket sig omkring sensoren.

#### Målløs

De to teknikere var naturligvis målløse over at se, at deres bil pludselig lå under en fire tons tung tank. Og det samme var folk på bryggeriet. Hvordan i alverden kunne det dog ske? Tankens sprængplade var intakt, og undersøgelser viste, at den fjederbelastede ventil åbnede, som den skulle. Tanken havde jo kun været under "et ganske lille overtryk".

Og her er vi ved et meget vigtigt læringspunkt af denne hændelse: overtryk som vi normalt ikke bekymrer os synderligt om, kan faktisk frigive store energimængder, hvis volumenet er tilstrækkelig stort. Volumen af tryksat gas var netop stort i denne situation, blandt andet fordi tanken lige var blevet tømt.

#### Exergi

Hvor meget energi indeholder en tryksat gas? (Læsere, som er skrappe til termodynamik, kan med fordel springe dette afsnit over).

Idealgasloven  $PV=nRT$  er velkendt. Højresiden indeholder gaskonstanten  $R$  med enheden  $J/mol/°K$ . Ved multiplikation med antal mol ( $n$ ) og temperaturen ( $T$ ) har højresiden enheden energi (Joule). Derfor må produktet af tryk ( $P$ ) og volumen ( $V$ ) på venstresiden også udtrykke en energimængde. Men hele denne mængde (indre) energi kan ikke umiddelbart omsættes til mekanisk energi (arbejde), fordi en tryksat ekspanderende gas også skal bruge energi på at skubbe den omgivende atmosfære væk.

Dette udtrykkes i begrebet *exergi*, som er den maksimale mængde mekanisk energi (arbejde), der kan fås fra en ekspanderende gas, der kommer i ligevægt med omgivelsernes konstante tryk. Da et trykbeholdersvigt er en hurtig hændelse, er processen med god tilnærmelse adiabatisk, uden udveks-

ling af varme med omgivelserne. Det maksimale arbejde, den ekspanderende gas kan udføre, er da givet ved den isentropiske exergi,  $E$ .

Heldigvis tillader pladshensyn ikke de store udgydelser, men det kan "let" vises [3] at:

$$E = \frac{\gamma}{\gamma - 1} p_1 V_1 \left[ 1 - \left( \frac{p_a}{p_1} \right)^{\frac{\gamma - 1}{\gamma}} \right] - V_1 (p_1 - p_a)$$

hvor  $\gamma$  er forholdet mellem de specifikke varmekapaciteter  $C_p/C_v$ , som for luft er 1,4, og indeks 1 og a (ambient) er begyndelses- og sluttetilstanden. Alle enheder i SI.

### Energiindhold i trykluft

Det lykkedes at komme i kontakt med den ene af de to teknikere på taget, som er de eneste øjenvidner til hændelsen. Han huskede stadig episoden meget tydeligt og var sikker på, at tanken skød så højt op i luften, at bunden klart løftede sig højere end nabobygningens tag. Nabobygningen er cirka 19 m høj. Da selve tanken er otte m høj, og der har hængt nogle plader fra isoleringskappen på undersiden af tanken, har tankens top nok nået en højde på cirka 30 m.<sup>1</sup>

Exergibetragnet [4] giver, at det indre overtryk i tanken derfor har været af størrelsesordenen 60 kPa.

Det vil muligvis overraske en del læsere af Dansk Kemi, at et så beskeden overtryk kan få en stor tank til at svinge så spektakulært, det overraskede i hvert fald undertegnede forfatter.

Det kan her være en passende anledning til at understrege vigtigheden af ikke at trykprøve udstyr med et kompressibelt medie, da konsekvenserne ved et eventuelt svigt er voldsomme. Trykprøvninger udføres sikrest med inkompressible medier, eksempelvis vand.

### Trykbeholderbekendtgørelsen

Trykbeholderbekendtgørelsen, som implementerer det europæiske trykbeholderdirektiv (PED), omfatter som tidligere nævnt udstyr med et tryk på over 50 kPa. For at undgå at blive omfattet af denne bekendtgørelse, er det normal praksis at overtryksbeskytte udstyret med en sprængplade, der åbner lige under 50 kPa.

Men som det ses af tabel 1, vil selv væsentlig lavere overtryk end bekendtgørelsens arbitrære tærskelværdi på 50 kPa stadig kunne løfte tanken til en anseelig højde. Hvis driftstrykket i tanken er væsentlig lavere end 50 kPa, vil det være en sikkerhedsmæssig fordel at specificere sprængpladens åbningstryk lavere, i dette tilfælde eksempelvis 25 kPa, i stedet for at vælge en standard "trykbeholderdirektivsprængplade". Derved reduceres farepotentialet, hvis tanken skulle svinge.

### Konklusion

Denne hændelse indeholder flere vigtige læringspunkter:

1. Det kan være nødvendigt at sætte tanke under overtryk af forskellige årsager, eksempelvis miljøkrav, for at installere filtre eller andet udstyr til at begrænse emission af VOC (Volatile Organic Compounds), lugt eller andet. Men mange eksisterende tanke er ikke designet til overtryk, og der kan på grund af tankens alder mangle information om dens evne til at modstå et overtryk. Her bør udvises lidt forsigtighed, også selvom overtrykket er beskeden.
2. Der bør være en større bevidsthed på ledelsesniveau om, at store volumener af gas under et "ganske beskeden overtryk" indeholder en ikke uvæsentlig mængde energi (egentlig: *exergi*).
3. Vælg en sprængplade med det lavest mulige åbningstryk, ikke bare en "standardsprængplade" for ikke at blive omfattet af trykbeholderbekendtgørelsen.



Figur 2. Den fire tons tunge tank landede oven på en lille varebil. Det flyder med rockwool, isoleringskapper og gasfælede. Foto venligst stillet til rådighed af IW Michaelsen.

4. Systemet beskrevet i denne artikel var fuldt ud lovligt, og der findes helt sikkert tilsvarende systemer på andre virksomheder. Der var to komponenter til at sikre mod overtryk. En driftskomponent i form af en fjederbelastet ventil og en sikkerhedskomponent i form af en sprængplade. Den fjederbelastede ventil viste sig ikke at have kapacitet til et gasgenembrud fra mellembeholderen, hvilket selvfølgelig var en svaghed i designet. Sprængpladen havde rigelig kapacitet, men åbnede ikke, selvom trykket oversteg dens brudtryk. Årsagen var, at den var vendt forkert. Det er et så vigtigt læringspunkt, at det behandles særskilt i en artikel i næste nummer.

### Epilog

Bryggeriet har velvilligt bidraget med oplysninger, men ønsker at være anonymt. Dette bør respekteres. Jeg vil gerne takke bryggeriet, indlægget havde ikke været muligt, hvis ikke informationerne var lagt åbent frem. Der sker en del uheld med væsentligt læringspotentiale i Danmark, men de kommunikeres sjældent til en større kreds. I mange tilfælde kommunikerer de slet ikke. Her er bryggeriet i særklasse.

Indlægget er skrevet som frivilligt arbejde og har ikke modtaget nogen støtte. Jeg udtaler mig som privatperson, ikke på vegne af mine arbejdsgivere eller andre.

E-mail:

Frank Huess Hedlund: fhhe@cowi.dk

Frank Hedlund er risikoeksperter i Cowi og ekstern lektor på DTU i risk management.

### Kilder

1. Hulge N.J. Brewery By-Products and Effluents. In: Priest and Stewart (eds) Handbook of brewing. 2nd ed. Taylor & Francis, 2006.
2. Mortensen HP et al. (1981). Alternative fodermidler til svin - 6. gærfløde og fedt sammenlignet med byg og sojaskrå. Meddelelse nr. 393. Statens Husdyrbrugsforsøg.
3. Kurttila H. Isentropic Exergy and Pressure of the Shock Wave Caused by the Explosion of a Pressure Vessel, (PhD thesis), Lappeenranta University of Technology, Finland, 2003.
4. Hedlund FH, Sellg RS, Kragh EK. Large Steel Tank Fails and Rockets to Height of 30 meters - Rupture Disc Installed Incorrectly, Safety and Health at Work (2016), <http://dx.doi.org/10.1016/j.shaw.2015.11.004> (Open Access).

### Note

1. <http://www.journalistenheder.dk/> kommer med den nyttige oplysning, at 30 m svarer til 0,86 Rundetårn stablet oven på hinanden.

**Fra:** Monica Klitgaard Hansen <mikmk@herning.dk>  
**Sendt:** 25. april 2016 14:04  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Tinne Vedsø  
**Emne:** MST-1212-00025

Til Miljøstyrelsen

Høringssvar vedr. ændring af godkendelsesbekendtgørelsen:

a. Miljøstyrelsen anfører, at tilsynsmyndigheden har mulighed for på forhånd at tilkendegive overfor virksomhederne, hvilke krav til nedbringelse af forureningen de kan forvente før etablering og opstart af drift. Vi må dog gøre opmærksom på, at der ikke er krav om at virksomhederne anmelder sig til tilsynsmyndigheden inden etablering og igangsætning. Medmindre virksomhederne søger om byggetilladelser, har vi derfor ikke kendskab til virksomhederne og derfor ikke mulighed for forudgående dialog. Virksomhederne kan således risikere unødige efterfølgende udgifter til ændringer af allerede etablerede anlæg, og omgivelserne kan blive belastet unødigt og for meget indtil tilsynsmyndigheden bliver opmærksomme på forholdene enten ved klage eller ved tilsyn. Dette kan fx være tilfældet for virksomheder under listepunkt E203, som emitterer VOC, hvor emissionen er reguleret af VOC-bek., men hvor afkasthøjderne ikke længere vil være godkendt på forhånd.

b. BAT

Når listepunkterne tages ud af godkendelsesbekendtgørelsen, bortfalder muligheden for at stille krav til BAT i miljøgodkendelserne.

c. Farlige stoffer

På virksomheder omfattet af listepunkterne B204 og D201 kan der håndteres/opbevares farlige stoffer, der efter kommunens vurdering burde reguleres med en miljøgodkendelse.

På virksomheder omfattet af B204 kan anvendes fx methylenklorid/dichlormethan og alfa-kvarts. På virksomheder omfattet af D201 fx lagerhoteller, kan der opbevares en del farlige stoffer, uden at de bliver omfattet af risikobekendtgørelsen. Falder de ud af godkendelsesbekendtgørelsen, vil der gå længere tid mellem miljøtilsynene, og der kan være risiko for, at der kommer mindre fokus på oplagsmængderne ift. tærskelværdierne i risikobekendtgørelsen.

Til orientering:

I Herning Kommune vil ændringerne medføre, at 10 virksomheder overgår fra godkendelsesbekendtgørelsen til brugerbetalingsbekendtgørelsen. Derudover skal kapaciteten på 6 virksomheder undersøges, for at afgøre om de fortsat er omfattet af godkendelsesbekendtgørelsen eller overgår til brugerbetalingsbekendtgørelsen.

Høringssvar vedr. ændring af brugerbetalingsbekendtgørelsen:

- Afsnit A og B i bilag 1 bør skrives sammen.

Med venlig hilsen

Monica Klitgaard Hansen  
Miljø og Klima



**Herning**  
Kommune

Teknik og Miljø  
www.herning.dk

E-mail: mikmk@herning.dk  
Direkte tlf.: 96 28 80 54

## Tinne Vedsø

---

**Fra:** Louise Bjerregaard Madsen (18960) <LouiseBjerregaard.Madsen@silkeborg.dk>  
**Sendt:** 18. april 2016 12:40  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Tinne Vedsø  
**Emne:** MST-1212-00025  
**Vedhæftede filer:** Høringssvar til ny godkendelsesbekendtgørelse mm.DOCX

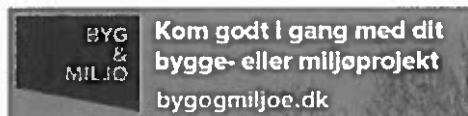
Høringssvar fra Silkeborg Kommune

Venlig hilsen

**Louise Bjerregaard Madsen**  
Civilingeniør  
Natur og Miljø



Teknik og Miljø  
Telefon: 89 70 20 92  
[LBM@Silkeborg.dk](mailto:LBM@Silkeborg.dk)  
[www.silkeborgkommune.dk](http://www.silkeborgkommune.dk)



Høringssvar til ny godkendelsesbekendtgørelse mm.

- Der kan ikke kræves brugerbetaling på sagsbehandling inden en virksomhed er etableret. Det kunne vi før for behandlingen af ansøgning om miljøgodkendelse. Dvs. Potentielt 320 miljøsager på landsplan, hvor kommunens forbehandling i forhold til primært afkast og støj ikke vil kunne dækkes af brugerbetalinen. Udgiften ligges dermed over på kommunerne i stedet for virksomheden.
- Hvorfor kigger I ikke generelt på en minimumsgrænse? f.eks. for K206 og K209. For K209 er der en brancheorientering, der definerer, hvornår en autoophug -aktivitet er godkendelsespligtig. Hvorfor er denne definition ikke med i listebetegnelsen for K209?
  - Etablering af en jordvold med ren jord fra flere lokaliteter kræver i dag en miljøgodkendelse efter K206 ligegyldigt hvor lille en jordvold, der skal etableres, da der ikke er angivet en minimumsgrænse for K206. En minimumsgrænse kunne også være aktuel for f.eks. knuseaktiviteter.



## **Ændring af godkendelsesbekendtgørelsen Reduktion af listepunkter på bilag 2**

### **Indledende bemærkninger**

Med den nærværende høring af ændringer af godkendelsesbekendtgørelsen samt konsekvensrettelser i tre andre bekendtgørelser lægger Miljøstyrelsen op til, at en række virksomheder, omfattet af 28 forskellige listepunkter, undtages fra godkendelsespligt. Ændringen betyder, at en lang række virksomheder, der i dag reguleres af en miljøgodkendelse, fremover skal reguleres af § 42 i Miljøbeskyttelsesloven.

Miljøstyrelsen anfører, at baggrunden for den foreslåede ændring af godkendelsesbekendtgørelsen, beror på anbefalinger fra Virksomhedsudvalg II om, at *"godkendelsesinstrumentet skal forbeholdes store og komplekse aktiviteter (virksomhedstyper), hvor der er væsentlige miljøpåvirkninger for mere end én parameter, eller hvor der kan være en betydelig forurening eller væsentlige gener, selv om der kun er én betydende parameter."* Sønderborg Kommune stiller sig kritisk over for den betragtning at samtlige virksomhedstyper, der foreslås undtaget for godkendelsespligt, ikke frembringer væsentlige miljøpåvirkninger for mere end én parameter.

Yderligere er ændringen, der er en omfattende reduktion af godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2 og som potentielt set kan have betydelige miljømæssige implikationer, for hvert listepunkt af styrelsen, kun helt overordnet og på stikordsform begrundet. For visse listepunkter, herunder listepunkt E 207 og F 207, er der slet ikke fremført et eneste argument eller foretaget en eneste vurdering af, hvorfor man mener at disse skal undtages godkendelsespligt.

I Sønderborg Kommune har vi virksomheder omfattet af listepunkterne E 207 samt F 207, hvorfor vi har indgående kendskab til og erfaring med, hvilke miljøbelastninger og problematikker, der er forbundet med virksomhedstyper omfattet af disse. Med nærværende høringssvar, fokuseres der derfor specifikt på disse to listepunkter.

### **Listepunkt E 207:**

*Foderstofvirksomheder med en kapacitet til produktion af færdige produkter på mindst 6 tons pr. time, men mindre end eller lig med 300 tons pr. dag i gennemsnit eller mindre*

end eller lig med 600 tons pr. dag, hvis anlægget er i drift højst 90 på hinanden følgende dage.

Grønttørring, grøntpilleproduktion, trættørring eller brændselspilleproduktion.

Med de foreslåede ændringer lægges der op til, at virksomheder omfattet af listepunkt E 207 fremadrettet ikke længere skal miljøgodkendes ved etableringer og udvidelser.

Miljøstyrelsen anfører i høringsbrevet, at man har: *"udarbejdet et forslag til, hvilke mindre miljøbelastende virksomheder der i dag er godkendelsespligtige, men som fremadrettet kan fritages for godkendelsespligt."*

Som eksempel på virksomheder der i dag er omfattet af listepunktet kan nævnes; virksomheder der behandler eller forarbejder korn, frø eller foderstoffer, herunder grønttørring. Disse virksomheder er i *Håndbog om Miljø og Planlægning* indplaceret i miljøklasse 6, som er defineret som *virksomheder og anlæg, som er meget belastende for omgivelserne*. Med ændringsforslaget fritager man en række virksomheder fra godkendelsespligt, som kan være til stor miljømæssig gene for omkringboende. At definere alle virksomheder, omfattet af listepunkt E 207, som havende karakter af *"mindre belastende virksomheder"*, er derfor miljømæssigt meget problematisk.

Miljøbelastningen fra virksomheder af denne type, og lignende virksomheder, består hovedsageligt af udledninger af støv, lugt fra foderstofproduktion (f.eks. fra slaglemølle, aspirationsanlæg og pillekøler) samt udbredelsen af støj (hvorfor listepunktet også er \*-mærket). Miljømæssigt bør virksomhedstypen derfor klassificeres som havende **mere end én væsentlig miljømæssig forureningsparameter**.

Gennem miljøgodkendelsen vurderes miljøbelastningen fra de konkrete virksomheder og man forebygger væsentlige gener fra virksomhedens produktion på forhånd. Med de foreslåede ændringer vil reguleringen foregå "bagudrettet" med § 42, hvorved man sætter både omkringboende og virksomheden i en ikke-gunstig og problematisk situation. Omkringboende fordi reguleringen først varetages når der er konstateret problemer og virksomheden, da eventuelle forureningsbegrænsende foranstaltninger, ikke indtænkes allerede ved etableringen og dermed kan fordyres.

Miljøstyrelsen anfører, at man til stadighed, under anvendelse af § 42 stk. 5, vil have mulighed for at tilkendegive forhold over for virksomheden, der kan forventes at ville medføre krav om begrænsning af virksomhedens forurening, og dermed tilskynde virksomheden til at indtænke foranstaltninger til begrænsning af forurening inden etableringen. Denne mulighed foreligger dog kun såfremt virksomhedens udvidelser kræver andre tilladelser og dermed kommer kommunerne til kendskab. Ved udvidelser der ikke kræver tilladelser (f.eks. byggetilladelse), vil kommunerne ikke få kendskab til udvidelsen og dermed ikke have mulighed for at anvende § 42, stk. 5. Virksomheden vil derfor, på et senere tidspunkt, muligvis blive nødsaget til at skulle investere i dyre forureningsbegrænsende foranstaltninger.

Sønderborg Kommune anbefaler på baggrund af ovenstående, at listepunkt E 207 bibeholdes i godkendelsesbekendtgørelsen uændret.

### **Listepunkt F 207:**

Anlæg til fremstilling af foder eller mellemprodukter af foder til fisk, hunde, katte eller pelsdyr, bortset fra anlæg under listepunkt 6.4 b i) og listepunkt 6.4 b iii) i bilag 1.

I Sønderborg Kommune har vi én virksomhed henhørende under listepunktet og som derfor i dag reguleres af en miljøgodkendelse. Virksomheden modtager dyrlægekontrollerede slagtekroppe fra slagterier som ikke skal anvendes til menneskeføde. Råvarerne hakkes og nedfryses, og sælges herefter til videreforarbejdning på andre virksomheder, hvor det indgår i produktion af dyrefoder. Virksomhedens produktion frembyder, erfaringsmæssigt, betydelige lugtproblematikker, hvilket har resulteret i mange klager. Derudover frembringes der, i forbindelse med virksomhedens almindelige drift, væsentlig støjpåvirkning af det omgivende miljø, hvorfor disse to forureningsparametre ikke egner sig til en "bagudrettet" regulering med § 42, men fortsat bør reguleres af en miljøgodkendelse.

Yderligere har virksomheden meget store køleanlæg, der er baseret på ammoniak, og som kun lige holder sig under tærskelværdierne i risikobekendtgørelsen. Miljøgodkendelsens force i denne sammenhæng er den, at man gennem miljøgodkendelsen har mulighed for at stille relevante vilkår der gør det muligt, at forebygge uheld og foretage en grundig analyse af risiko for driftsforstyrrelser der kan føre til uheld. Udtagelsen af listepunktet fra godkendelsesbekendtgørelsen medfører desuden at virksomheden, som udgangspunkt, går fra at skulle have tilsyn mindst hver 3. år til fremover kun at skulle have tilsyn hver 6. år, hvorved man svækker den forebyggende indsats yderligere.

Sønderborg Kommune anbefaler på baggrund af ovenstående, at listepunkt F 207 ligeledes bibeholdes i godkendelsesbekendtgørelsen uændret.

### **Afsluttende bemærkning**

Som afsluttende bemærkning ønskes det, at henlede Miljøstyrelsens opmærksomhed på, at det efter vores vurdering, vil være dybt problematisk at undtage virksomheder omfattet af 28 forskellige listepunkter for godkendelsespligt, uden at man forudgående har foretaget en grundig beskrivelse og analyse af, hvilke konsekvenser der er knyttet til denne ændring. En lang række af virksomhedstyperne, herunder virksomheder omfattet af listepunkterne E 207 og F 207, er af sådan en kompleksitet og karakter, at de ikke egner sig til at blive reguleret bagudrettet med § 42 og blive fritaget for de forhåndsvurderinger, der naturligt lægges til grund for reguleringen i en miljøgodkendelse.

Det anføres af Miljøstyrelsen, at myndighederne altid har en mulighed for at foretage en hurtig og effektiv håndhævelse af virksomheden, gennem en § 42 regulering. Det skal dog præciseres, at man ved § 42 regulering af virksomheder, først skal have konstateret en væsentlig forurening, hvorfor reguleringen altid vil være mere tidskrævende, i forhold til blot at konstatere en overskridelse af et præcist vilkår fastsat i en miljøgodkendelse.

Miljø- og Fødevareministeriet  
Miljøstyrelsen  
mst@mst.dk

**Bemærkninger til høring om ændringer i bekendtgørelser for tilsyn og miljøgodkendelse af virksomheder – journalnummer MST-1212-00025**

19-04-2016

Hermed fremsendes Vejle Kommunes bemærkninger til høringen vedrørende ændring af bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed (godkendelsesbekendtgørelsen) m.fl., der fritager en række virksomheder for godkendelsespligt.

Side 1 af 2

J. nr.: 09.02.00-K05-1-16

Kontaktperson:

Lars Buksti

Lokaltilf.: 76 81 22 60

Mobil: 23 27 87 85

E-post: LACBU@vejle.dk

Her bor vi:

Kirketorvet 22, 7100 Vejle

Vejle Kommune gør opmærksom på, at de foreslåede ændringer vedr. miljøgodkendelse og tilsynsfrekvens forventes at medføre flere påbud vedr. undersøgelse af virksomheders miljøpåvirkning i form af støv, lugt og støj, mulig jordforurening mv. for at sikre miljøbeskyttelsen. Manglende godkendelse af de aktuelle erhvervsaktiviteter og den nedsatte tilsynsfrekvens vil efter vores vurdering resultere i et øget myndighedsarbejde i form af flere varslede og uvarslede tilsyn og efterfølgende lovliggørelse af etablerede forhold.

Færre miljøgodkendelser og lavere minimumstilsynsfrekvens vil efter vores vurdering give anledning til væsentlig flere naboklager, ligesom det må forventes, at uheldsfrekvensen for store tanke, rørbrud mv. øges, nu hvor miljømyndigheden ikke længere kan kræve tankinspektioner med regelmæssige intervaller i virksomhedens miljøgodkendelse.

Direkte konsekvens

De foreslåede ændringer af godkendelsesbekendtgørelsen betyder, at 13 eksisterende virksomheder i Vejle Kommune ikke længere er omfattet af godkendelsespligt. De pågældende virksomhedstyper spænder fra aktiviteter vedr. kemioplæg og kemiske processer til foder-, medicin- og fødevareproduktion. De foreslåede ændringer betyder, at de omtalte virksomhedstyper i fremtiden skal reguleres ved påbud som følge af observationer ved tilsyn i stedet for en samlet miljøgodkendelse forud for etablering og drift. Det kommunale miljøtilsyn vil fremover have et kontrollerende og detailorienteret fokus frem for det dialogorienterede tilsyn som i høj grad og med succes praktiseres i Vejle Kommune dag.



Teknik & Miljø

Tlf.: 76 81 00 00 Fax:

BIMOR@vejle.dk · www.vejle.dk

Åbningstider: Mandag-onsdag kl. 9-15, torsdag kl. 9-17, fredag kl. 9-14

Telefonåbningstider: Mandag-onsdag kl. 8-15, torsdag kl. 8-17, fredag kl. 8-14

Reg. nr. 4597 konto 642 56 03000 · CVR Nr. 29189900 · EAN Nr.

### Afledte konsekvenser

Forslaget vil ydermere have konsekvens for processer i plan- og byggesager, da den kommunale miljømyndighed på længere sigt vil få et ringere grundlag for at bidrage kvalificeret til kommunens forhåndsdialog. Forslaget udfordrer kommunens mulighed for at udvise rettidig opmærksomhed, professionel vejledning og dialog, hvilket vurderes at være afgørende for erhvervslivet og kommunens fortsatte indsats for tilfredshed blandt borgere og virksomheder.

Da der ikke længere vil være en automatisk pligt til at indsende det miljøtekniske grundlag for ændringer eller nyetableringer, kan der være behov for at oprette parallelle "anmeldelsesprocesser" for virksomheder tæt ved følsomme områder så som særlige grundvandsområder, havneudviklingsområder, vigtige recipienter og lignende. Manglende kendskab til det relevante miljøtekniske grundlag for ændring eller nyetablering vil kunne udsætte eller forlænge behandlingen af relaterede byggesager. De foreslåede ændringer tager ikke højde for situationer, hvor bygge- og eventuelle plansager godkendes, hvorefter et miljøpåbud med drifts- og etablerings vilkår påklages. I sådanne situationer, kan der opstå miljømæssige uholdbare forhold, så længe ankesagen er uafklaret.

### Miljøgodkendelsens formål og styrke

En miljøgodkendelse tjener flere formål. Godkendelsen sikrer, at etablering og drift af erhvervsaktiviteten er miljømæssig forsvarlig. Myndighedens indledende og overordnede vurdering af aktivitetens mulige miljøpåvirkning er afgørende for virksomhedens tekniske og økonomiske afvejninger forud for indretning og drift. Med godkendelsen får virksomheden "en garanti" for, at den etablerede aktivitet kan gennemføres uden yderligere krav til forureningsbegrænsende tiltag, som kan fordyre eller vanskeliggøre virksomhedens drift.

Vi mener, at de eksisterende godkendelseskrav er rimelige og dækkende for at sikre miljøbeskyttelsen. Kravene giver samtidig virksomheder en sikkerhed for, at aktivitetens miljøpåvirkning eller risiko herfor begrænses. Miljøstyrelsens arbejde med at udforme standardvilkår for 30 listepunkter har ydermere styrket og forenklet godkendelsesprocessen. Endvidere sikrer standardvilkårene, at sammenlignelige aktiviteter i høj grad reguleres ens. Endelig kan erhvervslivets ønske om hurtig sagsbehandling imødekommes ved at fastsætte mål for sagsbehandlingstiden, dette praktiseres allerede i dag indenfor tilsyns- og godkendelsesområdet.

Venlig hilsen



Lars Buksti

Chef for Plan, Byg & Miljø

Kopi:

[tived@mst.dk](mailto:tived@mst.dk)



Miljø- og Fødevareministeriet  
Miljøstyrelsen  
mst@mst.dk  
tived@mst.dk

25-04-2016  
Sags id.: 16/2894  
Sagsbehandler:  
Inger Pabst

### **Fredericia Byråds bemærkninger i forhold til påtænkte ændringer af miljøreglerne**

I brev af 18. marts 2016, jf. nr. MST-1212-00025, har Miljøstyrelsen iværksat en høring over påtænkte ændringer i følgende bekendtgørelser:

- Bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed (godkendelsesbekendtgørelsen)
- Bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v. og tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse og lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug (brugerbetalingsbekendtgørelsen)
- Bekendtgørelse om miljøtilsyn (miljøtilsynsbekendtgørelsen)
- Bekendtgørelse om standardvilkår i godkendelse af listevirksomhed (standardvilkårsbekendtgørelsen)

Fredericia Byråd har stor forståelse for ønsket om at gøre det så let som muligt for erhvervsdrivende at etablere og drive virksomheder. Dette må imidlertid ikke medføre en svækkelse af sikkerheden for, at virksomhederne drives miljømæssigt forsvarligt. Fredericia Byråd frygter, at dette vil være tilfældet, for så vidt angår nogle af de påtænkte ændringer.

Ændringerne vil indebære, at godkendelsespligten for en række virksomhedstyper bortfalder. For Fredericia Kommunes vedkommende vil dette betyde, at 10 eksisterende og miljøgodkendte virksomheder ikke længere vil være godkendelsespligtige. Det drejer sig om virksomheder på listepunkterne D201, D203, E206, E207, F205 og F207. Flere af disse virksomheder håndterer og opbevarer større mængder af kemikalier, der er klassificeret som miljøfarlige, giftige, brandfarlige og/eller ætsende.

Hvis sådanne virksomheder ikke fremover skal have en miljøgodkendelse, vil det ikke være muligt at stille krav om indretning og egenkontrol forud for etablering af nye virksomheder og ændringer på eksisterende virksomheder. Derved bortfalder muligheden for gennem miljøgodkendelsen at gennemføre en forebyggende indsats i forhold til miljøuheld. Dette anser Fredericia Byråd som meget u hensigtsmæssigt. Årsagen hertil er for det første, at forebyggelsesvilkår i godkendelser medvirker til at reducere risikoen for større udslip af farlige stoffer, som kan forurene overfladevand, grundvand og jord eller give naboer sundhedsskadelige

påvirkninger. For det andet skyldes det, at miljøgodkendelsen med dens forebyggelsesvilkår samtidig sikrer virksomheden, at den fra starten bygger de miljømæssigt rigtige anlæg og indretter sig med de miljømæssigt rette driftsprocesser og procedurer fra starten.

I stedet for at virksomhederne skal reguleres med miljøgodkendelser med forebyggelsesvilkår, lægges der med de påtænkte ændringer op til, at de fremover skal reguleres ved tilsyn og § 42-påbud, dvs. når der *er* konstateret problemer. Alle de forhold, som kommunen i dag *på forhånd* afklarer i et tæt samarbejde om miljøgodkendelsen med virksomheder, der påtænkes etableret eller ændret, vil således fremadrettet skulle klares i forbindelse med tilsynet – vel at mærke *efter* at virksomhederne har etableret sig og dermed har færre muligheder for at lave hensigtsmæssige og økonomisk overkommelige ændringer, fordi de allerede *har* investeret i bestemte løsninger, lokaliteter osv.

Kommunen vil således kunne stå i den situation, at det bliver nødvendigt – f.eks. for at reducere problematiske emissioner til omgivelserne – at meddele § 42 påbud om etablering af forureningsbegrænsende foranstaltninger, der vil være meget dyre for virksomhederne at efterleve, og som ville have været meget billigere at etablere fra starten. I værste fald vil man kunne stå i den situation, at virksomhederne har foretaget betydelige investeringer, der vil være helt spildt, fordi de ikke vil kunne bringes til at opfylde miljøkravene. Dette forekommer særdeles uhensigtsmæssigt.

Specielt skal Fredericia Byråd pege på, at listepunkt D201 omfatter en række virksomheder, hvor der vil være en reel risiko for, at der vil ske flere uheld, hvis de tages ud af godkendelsesbekendtgørelsen. Det drejer sig typisk om virksomheder, der på grund af oplagets størrelse eller produkternes art ikke er risikovirksomheder, men hvor der alligevel er stor risiko for uheld med problematiske spild til jord eller grundvand eller udslip af farlige stoffer til luft, hvis kemikalierne ikke håndteres og opbevares på en forsvarlig og sikker måde. Udtages listepunkt D201, vil de virksomheder, der lige netop ikke har så store mængder farlige stoffer, at de er omfattet af de meget skrappe krav i risikobekendtgørelsen, gå fra at skulle efterleve skrappe miljø- og sikkerheds-mæssige krav til slet ikke at blive stillet overfor miljøkrav. Dette finder Fredericia Byråd meget bekymrende.

Det skal bemærkes, at virksomheden Dan Gødning A/S på Fredericia Havn, hvorfra der som bekendt den 3.-4. februar 2016 skete et meget stort udslip af kvælstof til Lillebælt i forbindelse med tankkollaps og brand, hører til under listepunkt D201. Dan Gødning A/S' miljøgodkendelse indeholder en række vilkår for at forebygge et eventuelt uheld. De drejer sig om forhold som fx:

- Tætte tankgårde
- Ekstern inspektion af tanke
- Opsyn ved fyldning af tankene
- Egenkontrol som dokumentation for, at vilkårene var overholdt

Disse vilkår var desværre på grund af ulykkens helt særlige karakter ikke tilstrækkelige til at afværge det store miljøuheld, der skete på Dan Gødning den 3.-4. februar, men der er tale om vilkår, der alt andet lige vil være forebyggende i forhold til mere sandsynlige uheldsscenarier.

Det fremgår, at Miljøstyrelsens antager, at overgangen til § 42-håndhævelse frem for miljøgodkendelser vil give kommunen *"mulighed for hurtigt at gribe ind overfor den konkrete forurening"*. Dette forekommer at være en helt forkert antagelse. Mens kommunen kan og skal håndhæve vilkår i en godkendelse i form af indskærper, har håndhævelse i form af påbud efter § 42 flere trin (varsel af påbud, virksomhedens udtalelse, endeligt påbud samt mulighed for at påklage kommunens afgørelse). Det bliver derfor hverken hurtigere eller lettere for kommunen - tværtimod.

I dag føres der tilsyn hvert 3 år. De foreslåede ændringer vil betyde, at kommunen fremover kun skal udføre ordinære miljøtilsyn hver 6. år på disse virksomheder. Dette er i sig selv bekymrende. Samtidig vurderer Fredericia Byråd, at de påtænkte ændringer ikke desto mindre vil kunne forøge kommunens ressourceforbrug. Det skyldes, at ændringerne vil medføre behov for betydeligt mere ekstraordinært tilsynsarbejde end med de nugældende regler.

Med de påtænke ændringer vil det blive væsentligt sværere at drage virksomhederne til ansvar i tilfælde af miljøuheld, idet miljøerstatningsloven ikke længere vil kunne bringes i anvendelse. Miljøerstatningsloven gælder således fortrinsvis i forhold til listevirksomheder. Virksomheder, der ikke længere er omfattet af godkendelsesbekendtgørelsen og dermed heller ikke af miljøerstatningsloven, vil ikke længere være omfattet af reglerne om objektivi ansvar i forhold til erstatning i forhold til en miljøskade. Derved vil vi bevæge os væk fra *"forureneren betaler-princippet"*, som har været et bærende princip i dansk miljølovgivning igennem mange år. Dette vil efter Fredericia Byråds opfattelse være en uheldig udvikling.

Fredericia Byråd anbefaler på baggrund af ovenstående, at de påtænkte regelændringer genovervejes. Byrådet har bemærket sig, at dette muligvis allerede er på vej til at ske, idet der er indikationer heraf i den pressemeddelelse, som Miljøstyrelsen udsendte den 15. april 2016 under overskriften *"Virksomheder som Dan Gødning slipper ikke for miljøgodkendelse"*.

Byrådet har en forventning om, at de fornyede overvejelser leder til en fornyet høring, hvor de berørte parter får lejlighed til at udtale sig på et veloplyst grundlag.

Hvis det fastholdes, at der skal ske en listeslankning, vil Fredericia Byråd anbefale, at Miljøstyrelsen i samarbejde med Kommunernes Landsforening foretager en grundig gennemgang af de enkelte listepunkter, og at de to parter i fællesskab foretager en nøje vurdering af, hvilke listepunkter der fremover uden betænkelighed kan reguleres efter miljøbeskyttelseslovens § 42.

Fredericia Byråd skal også pege på den mulighed, at der udarbejdes standardvilkår for flere af listevirksomhederne, bl.a. virksomheder på listepunkt D201. Dette er der gode erfaringer med i

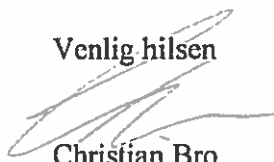


forhold til f.eks. maskinværksteder (A205) og betonværker (B202). Med standardvilkår har virksomhederne på forhånd godt kendskab til, hvilke vilkår de kan forvente, at miljømyndighederne vil stille til dem. Det vil samtidig betyde ensartede vilkår på tværs af kommunegrænserne, hvilket Dansk Industri har efterspurgt igennem mange år. En alternativ mulighed kunne bestå i, at der udarbejdes særskilte branchebekendtgørelser.

Hvis de påtænkte ændringer fastholdes, således at de nærmere angivne typer af virksomheder ikke længere skal have en miljøgodkendelse inden etablering, bør der som minimum stilles krav om en forudgående miljømæssig vurdering af, om f.eks. relevante grænseværdier vil kunne overholdes med det påtænkte anlæg og den påtænkte placering.

Spørgsmål og kommentarer til dette brev kan rettes til Inger Pabst, leder af Miljø, [inger.pabst@fredericia.dk](mailto:inger.pabst@fredericia.dk), tlf. 72107620.

Venlig hilsen



Christian Bro

Formand for Miljø- og Teknikudvalget

Miljø- og Fødevareministeriet  
Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
mail@dankeadvokater.dk  
www.danskeadvokater.dk

11. april 2016

Dok. nr. D. 2016 01352J

**Vedr.: Høring over udkast til bekendtgørelser om ændring af  
henholdsvis godkendelsesbekendtgørelsen,  
standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen og  
brugerbetalingsbekendtgørelsen**

Miljøstyrelsen har den 18. marts 2016 sendt udkast til bekendtgørelser om ændring af henholdsvis godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen og brugerbetalingsbekendtgørelsen i høring.

Danske Advokater gør opmærksom på, at det bør overvejes at foretage en opdatering og konsekvensrettelse af bilag 1 i miljøerstatningsloven. Miljøerstatningslovens liste spejler sig i den angivelse af "listevirksomheder", der var oplyst i den godkendelsesbekendtgørelse, der var gældende ved miljøerstatningslovens ikrafttræden den 1. juli 1994.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsøe  
Vicedirektør

Dato: 21. april 2016

Til: [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk), [tived@mst.dk](mailto:tived@mst.dk)



Danmarks  
Naturfredningsforening

Masnedøgade 20  
2100 København Ø  
Telefon: 39 17 40 00  
Mail: [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk)

## Høringssvar til MST-1212-00025

### **Ændring af godkendelsesbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen, brugerbetalingssbekendtgørelsen og standardvilkårsbekendtgørelsen**

Forslaget fjerner miljøgodkendelsespligten for en række af virksomheder samt reducerer tilsynsfrekvensen for samme. Det gælder bl.a. virksomheder som den, der lige er forulykket i Fredericia (D201).

Det er hasard med miljøbeskyttelsen og Danmarks Naturfredningsforening er derfor helt imod ændringerne.

Samtidigt løser det ingenting i forhold til bureaukratiet. Langt de fleste virksomheder vil stadig være belastet med miljøgodkendelser med:

- Et uhæmmet omfang af vilkår
- Vilkår, der ikke er målrettet miljøbeskyttelse, samt
- Ældgamle vilkår, der er udviklet i version 42.0 af Miljøstyrelsens vejledninger anno 1974.

Større virksomheder i Danmark har egen miljøadministration og har foretaget tiltag, der skal undgå uheld, som det i Fredericia. De forebygger også konflikter med naboer. Det kan alligevel hænde, at der sker et uheld. Der er også konflikter med naboer, men det bliver behandlet professionelt ofte langt bedre end, hvad lovens rammer foreskriver.

Blandt de mindre virksomheder er der enkelte brodne kar og en del som ikke har fået tænkt sig godt nok om. De har især brug for regulering og tvungen dialog med den kommunale miljømyndighed. Det er dem som Miljøstyrelsen vil fjerne reguleringen af.

En miljøgodkendelse er en forudsætning for et ordentligt tilsyn. Miljøgodkendelsen giver myndigheden en indsigt i, hvad der foregår på virksomheden. Sådan var det oprindeligt tænkt.

I dag udarbejdes miljøgodkendelser i mange tilfælde ud fra standardvilkår. Standardvilkår er formuleret ud fra, hvad der generelt kan tænkes at forekomme af udledninger fra pågældende virksomhedstype. Vilkårene er ikke længere knyttet til, hvad der rent faktisk foregår på virksomheden.

Vilkårene forekommer derfor hyppigt som irrelevante og vanskelige at forstå.

Tilsyn med virksomheder foregår med tjeklister vilkår for vilkår, da der er så mange vilkår, og alle skal nås at blive tjekket. Imidlertid er standardvilkår ikke relateret til den faktuelle aktivi-

tet. Hvad der egentligt foregår på virksomheden træder i baggrunden for at kunne opfylde et helt tilsyn, hvor alle vilkår er tjekket.

De mange unødvendige vilkår medfører en risiko for, at der føres et mere og mere ukvalificeret tilsyn.

Danmarks Naturfredningsforening foreslår derfor, at erstatte forslaget med en grundlæggende analyse af, hvordan situationen for miljøgodkendelser er. Det giver ingen mening blot at fjerne miljøregulering for en lille del af virksomhederne. Det tjener hverken de virksomheder, hvor reguleringen fjernes, eller de virksomheder, der ikke slipper for regulering.

Den grundlæggende analyse skal danne grundlaget for en målrettet vilkårsformulering, der tydeligt og klart sætter rammerne for den regulerede virksomhed, og som yder den nødvendige beskyttelse dels af miljøet dels af virksomhedens ret til at forurene.

Danmarks Naturfredningsforening har taget initiativ til en sådan grundlæggende analyse. Det sker i samarbejde med Arla samt Kalk & Teglværksforeningen.

Arla er en større virksomhed med mange produktionsanlæg i Danmark og i udlandet. Der er derfor en professionaliseret miljøafdeling, der arbejder med udarbejdelse af ansøgning om miljøgodkendelser samt implementering af miljøgodkendelser.

Arlas miljøafdeling er hyppigt i kontakt med Danmarks Naturfredningsforening dels lokalt dels med sekretariatet.

Kalk & Teglværksforeningen udarbejder ansøgninger om miljøgodkendelser for medlemmerne i brancheorganisationen. Det typiske teglværk er en mindre virksomhed uden egen miljøafdeling. Den enkelte virksomhed er derfor afhængig af den ydelse som brancheforeningen kan levere.

Kalk & Teglværksforeningen er hyppigt i kontakt med Danmarks Naturfredningsforening dels lokalt dels med sekretariatet.

Det er således vigtige repræsentanter for brugerne af miljøgodkendelsessystemet, der har sat sig sammen om at få bygget et brugbart system op gennem en grundig analyse i stedet for blot at afskaffe nødvendige regler for miljøbeskyttelsen.

Danmarks Naturfredningsforening vil derfor foreslå, at forslaget skrotes og erstattes med et nyt forslag byggende på resultaterne fra den grundlæggende analyse.

Med venlig hilsen

Ph.D. Jens Peter Mortensen

.....  
Miljøregulering af industri

.....  
Danmarks Naturfredningsforening  
Masnedøgade 20, 2100 København Ø  
E-mail; [jpm@dn.dk](mailto:jpm@dn.dk), tlf.: 31 19 32 10

.....

# Bilag

## Kriterier for udvælgelse af virksomheder uden miljøregulering

De virksomhedstyper, Miljøstyrelsen foreslår fjernet fra godkendelsespligt er blevet udvalgt på følgende kriterier:

“Virksomhedsudvalg II anbefalede at forbeholde godkendelsesinstrumentet for store og komplekse virksomheder, hvor der er væsentlige miljøpåvirkninger for mere end en parameter, eller hvor der kan være en væsentlig forurening eller væsentlige gener, selvom der kun er en væsentlig parameter.”

Danmarks Naturfredningsforening deltog i Virksomhedsudvalg II. Virksomhedsudvalg II kunne *ikke* udpege virksomhedstyper fra den eksisterende liste, hvor disse kriterier *ikke* var opfyldt.

Danmarks Naturfredningsforening har den opfattelse, at der var konsensus i Virksomhedsudvalg II om at bevare eksisterende liste over virksomheder, der skal miljøgodkendes.

Det virker som om Miljøstyrelsen ikke har kunnet vende sig til tanken om, at det er godkendelsessystemet, der skal forenkles og afbureaukratiseres.

En fjernelse af miljøreguleringen nogle virksomhedstyper gør det ikke miljøreguleringen enklere, men øger blot konfliktpotentialerne i samfundet samt øger risikoen for uheld og miljøkatastrofer.

Når Virksomhedsudvalg II ikke kunne udpege virksomheder til fjernelse fra listen på det daværende grundlag, så har Miljøstyrelsen hårdt presset af DI opfundet en parameter, der ved den lejlighed ikke skal gælde, spildevand.

Miljøstyrelsen har hyppigt haft vanskeligheder ved at håndtere spildevandstilladelser, da det er Naturstyrelsens ressortområde. Derfor er det nærliggende at fjerne spildevand som parameter.

Det er nu bare sådan, at regulering af spildevand er en del af miljøbeskyttelsen. Der kan ikke foretages en miljøvurdering og samtidigt udelade spildevand. Det giver ingen mening.

Virksomhederne skal altså stadig have en spildevandstilladelse. Virksomhederne bliver derfor alligevel nødt til at udarbejde en miljøteknisk beskrivelse og søge om en godkendelse. Det bliver vanskeligt at finde den administrative besparelse.

Danmarks Naturfredningsforening finder, at Miljøstyrelsen bevæger sig langt udover konklusionerne fra virksomhedsudvalg II, og opfinder nye måder at forringe miljøbeskyttelsesniveauet på. Det er urimeligt, at en demokratisk proces bliver misbrugt på denne måde.

## Degenerering og bureaukratisering

Konklusionen på Virksomhedsudvalg II er, at der ikke kunne og kan udpeges virksomhedstyper, der kan fritages fra miljøreguleringen uden en voldsom forringelse af miljøbeskyttelsen.

Regelforenkling, afbureaukratisering og en bedre miljøbeskyttelse skal derfor findes ved andre tiltag end at fjerne virksomhedstyper fra bilagslisten.

Ulykken i Fredericia er ikke en konsekvens af det nye forslag, men en konsekvens af en forringelse af miljøbeskyttelsesniveauet de sidste 15 år. Det er sket ved at udvande miljøgodkendelser og fylde dem op med for miljøet irrelevante vilkår.

Siden 2001 har Miljøstyrelsen opfundet en række forskellige former for deregulering af virksomhederne på bilag 2 og dermed en svækkelse af miljøbeskyttelsen.

### Standardvilkår

Der er indført standardvilkår, der i starten blot var en genformulering af Miljøstyrelsens luftvejledning i forskellige varianter samt andre vilkår af mere ukendt herkomst.

Nogle af luftvilkårene er blevet udarbejdet med udgangspunkt i massebalancer og passer på denne måde bedre til de enkelte virksomheder og repræsenterer også en klart tydeligere miljøbeskyttelse. De mangler blot en præcisering i forhold til den enkelte konkrete sag og dens relevans på lokaliteten.

Spildevand er ikke omfattet, så for alle virksomheder, der har spildevandsudledning skal de orienteres sig i forhold til, hvordan der skal søges om spildevandstilladelser. Det skal ske parallelt og samtidigt. Det medfører dog ofte i praksis to forskellige ikke synkroniseret godkendelser.

Antallet af vilkår er eksploderet. Det er sådan, at når der skal udarbejdes standardvilkår, så skal de dække alle de tænkelige situationer indenfor virksomhedskategorien. Det er dog langt fra sikkert, at den enkelte virksomhed har alle de aktiviteter og emissioner, der dækkes af standardvilkårene.

Standardvilkår fungerer på denne måde, at de alle som udgangspunkt skal tages med. Skal et standardvilkår fjernes, så skal der argumenteres særskilt for det. Det betyder afhængigt af den konkrete situation, at der skal bruges et rum stykke tid, arbejde og skrift på, at argumentere for, hvorfor et standardvilkår ikke skal tages med.

Det virker umiddelbart absurd, at virksomheder og myndigheder skal bruge tid og arbejde på at debattere forhold, der ikke eksisterer i den konkrete sag, men som er en del af standardvilkårene. De skulle være en lettelse, men er i stedet blevet til stort besvær.

For virksomheder, der dækker mere end en virksomhedskategori, bliver det endnu værre. Danfoss er fx blevet præsenteret for ikke mindre end over 600 standardvilkår i et udkast til miljøgodkendelse. Der kan umuligt være 600 relevante miljøforhold, der skal reguleres på en sådan virksomhed?

Ved standardvilkår udarbejdes der ikke en miljøvurdering. En miljøvurdering kræver en miljøteknisk beskrivelse.

En miljøteknisk beskrivelse består af en produktionsforløbsbeskrivelse illustreret ved et simpelt diagram med input på højre side, forløbet i midten og emissioner på venstreside. Det som, der skal reguleres på, fremgår på denne måde systematisk på højre side.

Der vil være en del af emissioner på højre side, der vil være irrelevante i forhold til omgivelsernes tilstand. Er der fx langt til boliger, så er støj ikke relevant. Er der boliger tæt på, så skal der enten tænkes i en anden lokalisering eller i en sådan indretning af virksomheden, at støjende aktiviteter som fx ind og udkørsel vendes væk fra boligerne.

Ved anvendelse af standardvilkår springes en sådan miljøvurdering over. Virksomheder, der er underlagt standardvilkår har på denne måde en meget større risiko for at opleve klagesager og senere krav fra miljømyndigheden end hvis de havde fået foretaget en miljøvurdering ved udarbejdelsen af miljøgodkendelsen.

### Branchebekendtgørelser og anmeldelsesordningen

Den nye anmeldelsesordning fjerner helt godkendelsesproceduren for en branche. Til gengæld udarbejdes der en branchebekendtgørelse med standardvilkår. Der gør sig de samme forhold gældende for standardvilkårene i en miljøgodkendelse som ved en branchebekendtgørelse.

Forskellen er blot, at nu kan virksomhederne blot gå i gang, når de har lagt deres data ind i Miljøstyrelsens database og ventet 4 uger på kommunens reaktion.

Virksomhederne har en mulighed for at søge dispensation fra branchebekendtgørelsen, men skal så afvente kommunens afgørelse og får herefter en klageret.

Klageretten er helt fjernet fra naboer og grønne organisationer.

Virksomhederne undgår således klagesager, men må forvente et yderligere potentiale for direkte konflikter med især naboer end, hvis miljøgodkendelsen var bibeholdt.

Miljøbeskyttelsen er tabt.

### Inspirationsvilkår

For de virksomheder, der ikke har standardvilkår, er der udarbejdet et katalog af vilkår, der frit kan inddrages. Denne beskrivelse tages med fordi den illustrerer, hvordan Miljøstyrelsen arbejder med formulering af vilkår.

Interesseorganisationerne blev præsenteret for et regneark opdelt på forskellige resterende virksomhedstyper på bilag 2 som ikke har standardvilkår. For hver branche blev der opstillet en række vilkår. Det blev til en samlet sum på 812 vilkår.

Imidlertid var mange af vilkårene ikke formuleret som egentlige vilkår med en præcis formulering af et krav. Formuleringen ligner mere en god vejledning. Vejledninger kan ikke håndhæves. I det følgende er et eksempel:

”Støvfremkaldende bearbejdningsprocesser skal begrænses mest muligt.”

Udluges disse vilkår fra listen, så blev antallet reduceret til 270 vilkår.

Mange af de resterende vilkår var imidlertid bare kopier af hinanden. Fjernedes disse kopier, så blev der kun 9 originale vilkår tilbage.

Det er et meget stort arbejde at udluge irrelevante vilkår fra det som præsenteres fra Miljøstyrelsen. Situationen svarer til, hvordan der formuleres vilkår i miljøgodkendelser til virksomhederne.

812 vilkår er uoverskueligt ikke kun for virksomheder men også for naboer og grønne organisationer. Reduktionen fra 812 vilkår til 9 vilkår repræsenterer ingen reduktion i miljøbeskyttelsen, men temmelig meget i bureaukratiet.

De 9 vilkår kunne derefter debatteres i forhold til deres virke som miljøbeskyttelse. Her vurderer Danmarks Naturfredningsforening, at det højst er 4 eller 5 vilkår der er tilbage som relevante i nogle enkle tilfælde.

Danmarks Naturfredningsforening kan konstatere, at Miljøstyrelsen fortsætter degenereringen og bureaukratiseringen af miljøgodkendelsessystemet. Miljøstyrelsen fjerner tilfældigt udvalgte virksomheder helt for regulering på trods af Virksomhedsudvalg II konklusioner.

Miljøbeskyttelsen er i frit fald.

## Rettigheder

Danmarks Naturfredningsforening ønsker en revision af miljøgodkendelsessystemet ikke en fjernelse af miljøbeskyttelsen.

Udarbejdes der ikke miljøgodkendelser til virksomhederne, så fjernes vurderingen af, om virksomhederne nu er lokaliseret godt i forhold til natur og miljøtilstandene i omgivelserne. Der tages ikke stilling til habitatområder, fuglereservater, naboboliger, luftforureningen eller vandkvaliteten.

Miljøgodkendelser er derfor en nødvendighed for miljøbeskyttelsen.

Myndighederne kan ved tilsyn efterfølgende påbyde virksomhederne forskellige tiltag til begrænsning af forurening eller i sidste ende lukke virksomhederne. Den eneste måde virksomhederne kan sikre sig mod en sådan behandling, er at få udarbejdet en miljøgodkendelse før virksomheden starter op eller udvider.

Miljøgodkendelsen repræsenterer på denne måde ikke kun en miljøbeskyttelse men også en ret for virksomheder til at forurene indenfor bestemte grænser. Denne ret fjernes for virksomhederne ved fjernelsen af miljøgodkendelserne.

Ved udarbejdelse af miljøgodkendelser får virksomheder, naboer og grønne organisationer en ret til at klage over miljøgodkendelsen. Denne ret skal sikre en balance, offentlighed og en legitimitet i afgørelserne.

Ved at fjerne miljøgodkendelserne fjernes naboer og de grønne organisationers rettigheder for indsigt i, hvad der er årsag til forurening af omgivelserne m.v.

Danmarks Naturfredningsforening modtager afgørelser om miljøgodkendelser. Det er de lokale afdelinger i Danmarks Naturfredningsforening, der følger afgørelser i deres lokalområde. Ser de en miljøgodkendelse, de er i tvivl om, de vil klage over, så tager de kontakt med sekretariatet. Det er sekretariatet, der afgør om der skal sendes en klage.

Sekretariatet kan også selv tage miljøgodkendelser op. Det sker ved miljøgodkendelser, der har national interesse. Fx vil miljøgodkendelser til virksomheder til udledning af stærke miljøgifte som dioxin være en sådan type virksomhed, hvor det er sekretariatet, der tager stilling.

Danmarks Naturfredningsforening udarbejder ikke mange klager over virksomheder, hverken i forhold til antallet af afgørelser eller af antallet klager. Ved klager vinder Danmarks Naturfredningsforening mere end halvdelen af sagerne.

For at undgå udarbejdelse af klager har Danmarks naturfredningsforening ofte dialog direkte med virksomhederne eller deres repræsentanter. Større virksomheder har ofte flere anlæg samt en afdeling med egne miljøfolk ansat. De er højt professionaliseret og der føres ofte en god dialog, hvor Danmarks Naturfredningsforening får megen indflydelse til begge parter tilfredsstillelse.

Mindre virksomheder benytter ofte en brancheforening eller udvalgte konsulenter til udarbejdelse af ansøgninger om miljøgodkendelser. Her føres dialogen ofte med brancheforeningen eller "branche" konsulenten. De mindre virksomheder har på denne måde også fået opbygget et højt professionaliseret modstykke til Danmarks Naturfredningsforening. Her kan der føres den samme dialog om de faktuelle løsninger til begge parter tilfredsstillelse.

Ved at fjerne miljøgodkendelsespligten fjernes disse fora for konfliktløsning inden konflikterne er eskaleret. Lovforslaget skal derfor også ses i lyset af, at konfliktpotentialerne i samfundet øges. I tiden fra før miljøgodkendelser var der ofte voldsomme konflikter med blokader og strejker pga. af dårlige miljøforhold.



Danmarks Naturfredningsforening ønsker at bevare et system, der har vist sig effektivt til at reducere konflikter og modsætninger i det danske samfund. Systemet bygger på en anerkendelse af rettigheder for henholdsvis virksomheder, naboer og grønne organisationer. Fjernes rettighederne øges konfliktpotentialerne.

### **Det nye digitale system**

Det nye digitale system bygger på kommunernes Byg & Miljø.

Systemet er dog yderst bureaukratisk bygget op efter en tilfældig orden af love og regelværk. Den miljøtekniske beskrivelse skal skrives ind i et tekstfelt uafhængigt af emissionerne. Tekstfeltet er meget begrænset og det er ikke muligt at udarbejde et flowdiagram over et produktionsforløb.

Det betyder, at virksomhederne ikke kan benytte databasen, men er nød til at benytte sig af vedhæftede filer. På denne måde bygges der ikke en database op, hvor der kan trækkes data ud på tværs. Alle data ligger i selvstændige filer og bliver derfor usammenlignelige.

Data på tværs af virksomhederne er nødvendige for fastlæggelsen af emissionsniveauer. Det skal bruges til udarbejdelse af fx BREF noternes BAT vilkår, hvor der skal gå på tværs af virksomheder på brancheniveau, eller afgrænset til et lokalområde, hvor et lokalområdets udledninger skal opgøres fx E-PRTR.

I stedet bliver virksomhederne pålagt at benytte sig af minimum 3 forskellige dataregistreringssystemer.

Danmarks Naturfredningsforening foreslår at benytte sig af et digitalt system, der bygger på de systemer, der skal anvendes i Europa. Det skal selvfølgelig være i en forenklet, tilpasset og til pas fleksibel form.

Danmarks Naturfredningsforening vil udarbejde et udkast til et digitalt system til ansøgning om miljøgodkendelser baseret på et tilpasset BREF note dataindsamlingsskema.

Det har ikke kunnet nås indenfor tidshorisonten for høringsperioden, men vil blive fremsendt efterfølgende.

Det digitale system vil bygge på erfaringerne erhvervet fra projektet om vilkårssanering, der foretages i samarbejde med Arla og Kalk & teglværksforeningen.

Projektet kan ikke nås at blive færdigt inden høringsperiodens udløb og formentlig heller ikke inden de nye katastrofale tiltag for miljøbeskyttelsen præsenteret i denne høring tænkes sat i værk.

Danmarks Naturfredningsforening anmoder om, at forlaget tages af bordet og erstattes med et forslag byggende på de resultater, der kommer ud af de grundlæggende undersøgelser, som Miljøstyrelsen helt har undladt at gennemføre.

Miljøstyrelsen har været så opsat på at fjerne virksomhedstyper fra regulering, at de helt har forsømt at effektivisere miljøgodkendelsessystemet. I stedet er miljøgodkendelser vokset i volumener, der er helt uoverskuelige og med hundredvis af vilkår, der ingen eller kun perifer tilknytning til miljøbeskyttelse har.

Det mener Danmarks Naturfredningsforening, at der skal ryddes op i. Det samme gør virksomhederne.

## Tinne Vedsø

---

**Fra:** Keld Høgh <KH@co-industri.dk>  
**Sendt:** 25. april 2016 12:48  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Tinne Vedsø  
**Emne:** SV: Høring: Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen og brugerbetalingsbekendtgørelsen

CO-industri beklager at komme lidt for sent med høringssvar, men vi håber det går.

CO-industri kan ikke tilslutte sig de mange lempelser der gennemføres som vi finder er til skade for miljøet og skal opfordre til, at bekendtgørelserne udskydes og overvejes på ny.

CO-industri kan i øvrigt tilslutte sig høringssvar fra DN.

Med venlig hilsen

Keld Høgh  
Miljøkonsulent



**Det er os med overenskomster og faglige fællesskaber**

### CO-industri

Mølestien 7, 3.  
2450 København SV  
Telefon dir.: +45 33 63 80 27  
Telefon: +45 33 63 80 00  
[kh@co-industri.dk](mailto:kh@co-industri.dk)

---

**Fra:** Ulla Ringbæk [<mailto:UR@MST.DK>]

**Sendt:** 18. marts 2016 11:24

**Til:** [fvd@fvd.dk](mailto:fvd@fvd.dk); [ij@danskmiljoteknologi.dk](mailto:ij@danskmiljoteknologi.dk); [post@dmoge.dk](mailto:post@dmoge.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [ds@ds-net.dk](mailto:ds@ds-net.dk); [info@forcetechnology.dk](mailto:info@forcetechnology.dk); [fai@fai.dk](mailto:fai@fai.dk); [fri@frinet.dk](mailto:fri@frinet.dk); [krc@krc.dk](mailto:krc@krc.dk); [sua@danskbyggeri.dk](mailto:sua@danskbyggeri.dk); [info@orbicon.dk](mailto:info@orbicon.dk); [ramboll@ramboll.dk](mailto:ramboll@ramboll.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [atvmil@atv.dk](mailto:atvmil@atv.dk); **Info-Akademiraadet** <[info@akademiraadet.dk](mailto:info@akademiraadet.dk)>; [altox@altox.dk](mailto:altox@altox.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [ai@asfaltindustrien.dk](mailto:ai@asfaltindustrien.dk); [info@bfi-indkob.dk](mailto:info@bfi-indkob.dk); [kaskelot@mail.dk](mailto:kaskelot@mail.dk); [fai@fai.dk](mailto:fai@fai.dk); [biogas@lf.dk](mailto:biogas@lf.dk); [mail@brancheforeningenkraftvarme.dk](mailto:mail@brancheforeningenkraftvarme.dk); [bgorj@lf.dk](mailto:bgorj@lf.dk); [kontakt@Bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@Bryggeriforeningen.dk); [bat@batkartellet.dk](mailto:bat@batkartellet.dk); [info@byggesoc.dk](mailto:info@byggesoc.dk); [info@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:info@baeredygtigtlandbrug.dk); [info@campingraadet.dk](mailto:info@campingraadet.dk); **CO** <[CO@co-industri.dk](mailto:CO@co-industri.dk)>; [info@cfu-net.dk](mailto:info@cfu-net.dk); [coop@coop.dk](mailto:coop@coop.dk); [dakofa@dakofa.dk](mailto:dakofa@dakofa.dk); [info@dakofo.dk](mailto:info@dakofo.dk); [danak@danak.dk](mailto:danak@danak.dk); [ahd@di.dk](mailto:ahd@di.dk); [mail@danishseafood.org](mailto:mail@danishseafood.org); [mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk); [dif@dif.dk](mailto:dif@dif.dk); [post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk); [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [post@sportsfiskerforbundet.dk](mailto:post@sportsfiskerforbundet.dk); [info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk); [mail@danskaffaldsforening.dk](mailto:mail@danskaffaldsforening.dk); [danskakvakultur@danskakvakultur.dk](mailto:danskakvakultur@danskakvakultur.dk); [fkjerulf@mail.dk](mailto:fkjerulf@mail.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [post@autogenbrug.dk](mailto:post@autogenbrug.dk); [info@dbr.dk](mailto:info@dbr.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@danskenergi.dk](mailto:de@danskenergi.dk); [debra@energibranchen.dk](mailto:debra@energibranchen.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [info@danskerhvervsfremme.dk](mailto:info@danskerhvervsfremme.dk); [mail@danskfjernvarme.dk](mailto:mail@danskfjernvarme.dk); [teamstr@gmail.com](mailto:teamstr@gmail.com); [vpi@di.dk](mailto:vpi@di.dk); [danskgartneri@danskgartneri.dk](mailto:danskgartneri@danskgartneri.dk); [dgc@dgc.dk](mailto:dgc@dgc.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); [info@dmogt.dk](mailto:info@dmogt.dk); [dof@dof.dk](mailto:dof@dof.dk); [kopenhagenfur@kopenhagenfur.com](mailto:kopenhagenfur@kopenhagenfur.com); [ds@seilsport.dk](mailto:ds@seilsport.dk); [info@skovforeningen.dk](mailto:info@skovforeningen.dk); [dansk.standard@ds.dk](mailto:dansk.standard@ds.dk); [info@dansksvineproduktion.dk](mailto:info@dansksvineproduktion.dk); [info@danskmodeogtextil.dk](mailto:info@danskmodeogtextil.dk); [dtl@dtl.eu](mailto:dtl@dtl.eu); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [bgi@danskehavne.dk](mailto:bgi@danskehavne.dk); [Admin@dkl.dk](mailto:Admin@dkl.dk); [info@danskemaritime.dk](mailto:info@danskemaritime.dk); [info@mejeri.dk](mailto:info@mejeri.dk);

MODT. I MST.

20 APR. 2016

**Plastindustrien.**  
Brancheforeningen for danske plastvirksomheder

Miljøstyrelsen  
Strandgade 29  
1401 København K

København 18. april 2016

Journalnummer MST-1212-00025

**Høringssvar vedrørende ændring af bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed (godkendelsesbekendtgørelsen) m. fl., der fritager en række virksomheder for godkendelsespligt**

Plastindustrien har modtaget Miljøstyrelsens udkast til ændringer af bekendtgørelse om godkendelse af listevirksomhed (godkendelsesbekendtgørelsen) og tilknyttede bekendtgørelser som angivet i høringsbrevet.

Plastindustrien ser positivt på udkastet, herunder at 28 listepunkter udgår af bilag 2, herunder listepunkt D211, Virksomheder, der fremstiller skumplastprodukter ved brug af polyurethan eller andre polymere materialer. Plastindustrien støtter Miljøstyrelsens vurdering, at de væsentligste miljøforhold på disse virksomheder kan reguleres på tilstrækkelig vis efter § 42.

Med venlig hilsen



Thomas Brønnum

Plastindustrien  
Faglig sekretær for PUR-sektionen



Miljø- og Fødevareministeriet  
Miljøstyrelsen

Taastrup, den 21. marts 2016

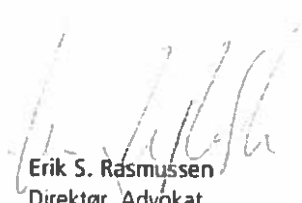
Fremsendt pr. e-mail: tived@mst.dk

Vedr. j. nr. MST-1212-00025; Høring vedrørende ændring af bekendtgørelse om  
godkendelse af listevirksomhed (godkendelsesbekendtgørelsen) m.fl., der fritaget en  
række virksomheder for godkendelsespligt.

Dansk Bilbrancheråd har modtaget ovennævnte bekendtgørelser i høring.

Indholdsmæssigt har vi ingen bemærkninger.

Venlig hilsen  
Dansk Bilbrancheråd

  
Erik S. Rasmussen  
Direktør, Advokat  
Tlf: 40 41 43 99 - esr@dbr.dk

## Tinne Vedsø

---

**Fra:** lone.holmberg@3f.dk  
**Sendt:** 11. april 2016 11:22  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Tinne Vedsø  
**Emne:** MST- MST-1212-00025 - Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen og brugerbetalingsbekendtgørelsen

3F har ingen bemærkninger.

De bedste hilsner

Jesper Lund-Larsen  
Miljø- og arbejdsmiljøpolitisk konsulent



Kampmannsgade 4  
DK 1790 København V

Tlf. +45 88 92 10 12  
Mobil: +45 21 45 74 32

e-mail: [jesper.lund.larsen@3f.dk](mailto:jesper.lund.larsen@3f.dk)

Web: [www.grønnejob.dk](http://www.grønnejob.dk)  
Web: [www.barjordtilbord.dk](http://www.barjordtilbord.dk)  
Web: [www.3f.dk](http://www.3f.dk)

P Tænk på miljøet før du printer

## Tinne Vedsø

---

**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>  
**Sendt:** 18. marts 2016 13:19  
**Til:** Ulla Ringbæk  
**Emne:** SV: Høring: Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen og brugerbetalingsbekendtgørelsen

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Ellse S. Hansen  
Chefsekretær

---

**Fra:** Ulla Ringbæk [mailto:UR@MST.DK]

**Sendt:** 18. marts 2016 11:24

**Til:** fvd@fvd.dk; jj@danskmiljoteknologi.dk; post@dmoge.dk; regioner@regioner.dk; di@di.dk; ds@ds-net.dk; info@forcetechnology.dk; fai@fai.dk; fri@frinet.dk; ktc@ktc.dk; sua@danskbyggeri.dk; info@orbicon.dk; ramboll@ramboll.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; atvmil@atv.dk; Info-Akademiraadet; altox@altox.dk; ae@ae.dk; ai@asfaltindustrien.dk; info@bfi-indkob.dk; kaskelot@mail.dk; fai@fai.dk; biogas@lf.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; bgorj@lf.dk; kontakt@Bryggeriforeningen.dk; bat@batkartellet.dk; info@byggesoc.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; info@campingraadet.dk; co@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; coop@coop.dk; dakofa@dakofa.dk; info@dakofo.dk; danak@danak.dk; ahd@di.dk; mail@danishseafood.org; mail@dkfisk.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; dn@dn.dk; REDERI\_NETKON; post@sportsfiskerforbundet.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; fkjerulf@mail.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; post@autogenbrug.dk; info@dbr.dk; info@danskbyggeri.dk; de@danskenergi.dk; debra@energibranchen.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; info@danskerhvervsfremme.dk; mail@danskjernvarme.dk; teamstr@gmail.com; vpi@di.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; di@di.dk; metal@danskmetal.dk; info@dmogt.dk; dof@dof.dk; kopenhagenfur@kopenhagenfur.com; ds@sejlsport.dk; info@skovforeningen.dk; dansk.standard@ds.dk; info@dansksvineproduktion.dk; info@danskmodeogtextil.dk; dtl@dtl.eu; mail@danskeadvokater.dk; bgi@danskehavne.dk; Admin@dkl.dk; info@danskemaritime.dk; info@mejeri.dk; ssg@danskbyggeri.dk; info@danskessvineproducenter.dk; danva@danva.dk; dasu@dasu.dk; dca@au.dk; dce@au.dk; dds@skytten.dk; dsk@dsk.dk; delta@delta.dk; ddd@ddd.dk; ddl@ddl.org; jnl@lf.dk; info@ecocouncil.dk; dhi@dhigroup.com; ds@ds-net.dk; dtc@dhigroup.dk; aqua@aqua.dtu.dk; info@env.dtu.dk; ekokemdenmark@ekokem.com; ellenmb@asb.dk; eof@eof.dk; eurofins@eurofins.dk; info@eurolabdanmark.dk; hoering@3f.dk; nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; hoeringer@fbr.dk; info@biokemi.org; bestyrelsen@broendborer.dk; aaf@e2.dk; fdr@fdr.dk; info@zincinfo.dk; kontakt@forlystelsesparker.org; info@flidhavne.dk; mail@envina.dk; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; info@danboat.com; mmiafd@di.dk; fas@dadl.dk; fsr@fsr.dk; fvd@fvd.dk; mail@danishfurniture.dk; mail@fdkv.dk; fr@friluftsraadet.dk; info@fyrraerkeribrancheforeningen.dk; info@genvindingsindustrien.dk; gs@glasindustrien.dk; ga@ga.dk; greennetwork@greennetwork.dk; info.dk@greenpeace.org; info@gts-net.dk; hta@ifro.ku.dk; post\_kommunal@hk.dk; hoering@horesta.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; itd@itd.dk; kalktegl@mail.dk; kl@kl.dk; ifro@ifro.ku.dk; agreco@life.ku.dk; Hoering@lf.dk; ldm@maelkeproducenter.dk; info@praktiskoekologi.dk; lo@lo.dk; lonek@plan.aau.dk; info@lif.dk; mid@maring.org; vagn.allan.rasmussen@maerskoil.com; noah@noah.dk; nordsoeen@nordseen.dk; kundeservicedanmark@novonordisk.com; esben.mortensen@oilgasdenmark.dk; peter.pagh@jur.ku.dk; pd@plast.dk; sek@stf.dk; spt@spt.dk; tekno@tekno.dk; info@teknologisk.dk; contact@visitdenmark.com; wwff@wwf.dk; info@okologi.dk

**Cc:** Tinne Vedsø; Nis Christensen; Kristine Raunkjær Stubdrup; Mette Lumbye Sørensen; Marie-Louise Frølich Brødsgaard; Lone Kielberg; Kristina Houlberg Balling; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

**Emne:** Høring: Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen og brugerbetalingsbekendtgørelsen

Hermed sendes følgende udkast til fire bekendtgørelser i ekstern høring:

## Tinne Vedsø

---

**Fra:** Pia Saxild <PS@fbr.dk>  
**Sendt:** 11. april 2016 16:00  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse  
**Cc:** Tinne Vedsø  
**Emne:** SV: Høring: Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen og brugerbetalingsbekendtgørelsen

Journalnummer MST- MST-1212-00025

Forbrugerrådet Tænk har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen og brugerbetalingsbekendtgørelsen. Forbrugerrådet Tænk kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslagene eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

**Camilla Udsen**  
Seniorrådgiver, fødevarerpolitik

Forbrugerrådet Tænk  
T +45 7741 7733 / [cu@fbr.dk](mailto:cu@fbr.dk) / [taenk.dk](http://taenk.dk)  
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K

**Forbrugerrådet**  
**Tænk**  
Danish Consumer Council

---

**Fra:** Ulla Ringbæk [<mailto:UR@MST.DK>]

**Sendt:** 18. marts 2016 11:24

**Til:** [fvd@fvd.dk](mailto:fvd@fvd.dk); [jj@danskmiljoteknologi.dk](mailto:jj@danskmiljoteknologi.dk); [post@dmoge.dk](mailto:post@dmoge.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [ds@ds-net.dk](mailto:ds@ds-net.dk); [info@forcetechnology.dk](mailto:info@forcetechnology.dk); [fai@fai.dk](mailto:fai@fai.dk); [fri@frinet.dk](mailto:fri@frinet.dk); [krc@krc.dk](mailto:krc@krc.dk); [sua@danskbyggeri.dk](mailto:sua@danskbyggeri.dk); [info@orbicon.dk](mailto:info@orbicon.dk); [ramboll@ramboll.dk](mailto:ramboll@ramboll.dk); [samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk); [atvmail@atv.dk](mailto:atvmail@atv.dk); **Info-Akademiraadet**; [altox@altox.dk](mailto:altox@altox.dk); [ae@ae.dk](mailto:ae@ae.dk); [ai@asfaltindustrien.dk](mailto:ai@asfaltindustrien.dk); [info@bfi-indkob.dk](mailto:info@bfi-indkob.dk); [kaskelot@mail.dk](mailto:kaskelot@mail.dk); [fai@fai.dk](mailto:fai@fai.dk); [biogas@lf.dk](mailto:biogas@lf.dk); [mail@brancheforeningenkraftvarme.dk](mailto:mail@brancheforeningenkraftvarme.dk); [bqorj@lf.dk](mailto:bqorj@lf.dk); [kontakt@Bryggeriforeningen.dk](mailto:kontakt@Bryggeriforeningen.dk); [bat@batkartellet.dk](mailto:bat@batkartellet.dk); [info@byggesoc.dk](mailto:info@byggesoc.dk); [info@baeredygtigtlandbrug.dk](mailto:info@baeredygtigtlandbrug.dk); [info@campingraadet.dk](mailto:info@campingraadet.dk); [co@co-industri.dk](mailto:co@co-industri.dk); [info@cfu-net.dk](mailto:info@cfu-net.dk); [coop@coop.dk](mailto:coop@coop.dk); [dakofa@dakofa.dk](mailto:dakofa@dakofa.dk); [info@dakofo.dk](mailto:info@dakofo.dk); [danak@danak.dk](mailto:danak@danak.dk); [ahd@di.dk](mailto:ahd@di.dk); [mail@danishseafood.org](mailto:mail@danishseafood.org); [mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk); [dif@dif.dk](mailto:dif@dif.dk); [post@jaegerne.dk](mailto:post@jaegerne.dk); [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk); [info@shipowners.dk](mailto:info@shipowners.dk); [post@sportsfiskerforbundet.dk](mailto:post@sportsfiskerforbundet.dk); [info@dkvind.dk](mailto:info@dkvind.dk); [mail@danskaffaldsforening.dk](mailto:mail@danskaffaldsforening.dk); [danskakvakultur@danskakvakultur.dk](mailto:danskakvakultur@danskakvakultur.dk); [fkjerulf@mail.dk](mailto:fkjerulf@mail.dk); [da@da.dk](mailto:da@da.dk); [post@autogenbrug.dk](mailto:post@autogenbrug.dk); [info@dbr.dk](mailto:info@dbr.dk); [info@danskbyggeri.dk](mailto:info@danskbyggeri.dk); [de@danskenergi.dk](mailto:de@danskenergi.dk); [debra@energibranchen.dk](mailto:debra@energibranchen.dk); [hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk); [info@danskerhvervsfremme.dk](mailto:info@danskerhvervsfremme.dk); [mail@danskfjernvarme.dk](mailto:mail@danskfjernvarme.dk); [teamstr@gmail.com](mailto:teamstr@gmail.com); [vpi@di.dk](mailto:vpi@di.dk); [danskgartneri@danskgartneri.dk](mailto:danskgartneri@danskgartneri.dk); [dgc@dgc.dk](mailto:dgc@dgc.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [metal@danskmetal.dk](mailto:metal@danskmetal.dk); [info@dmogt.dk](mailto:info@dmogt.dk); [dof@dof.dk](mailto:dof@dof.dk); [kopenhagenfur@kopenhagenfur.com](mailto:kopenhagenfur@kopenhagenfur.com); [ds@sejlsport.dk](mailto:ds@sejlsport.dk); [info@skovforeningen.dk](mailto:info@skovforeningen.dk); [dansk.standard@ds.dk](mailto:dansk.standard@ds.dk); [info@danskvinproduktion.dk](mailto:info@danskvinproduktion.dk); [info@danskmodeogtextil.dk](mailto:info@danskmodeogtextil.dk); [dtl@dtl.eu](mailto:dtl@dtl.eu); [mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk); [bgi@danskehavne.dk](mailto:bgi@danskehavne.dk); [Admin@dkl.dk](mailto:Admin@dkl.dk); [info@danskemaritime.dk](mailto:info@danskemaritime.dk); [info@mejeri.dk](mailto:info@mejeri.dk); [ssg@danskbyggeri.dk](mailto:ssg@danskbyggeri.dk); [info@danskevineproducenter.dk](mailto:info@danskevineproducenter.dk); [danva@danva.dk](mailto:danva@danva.dk); [dasu@dasu.dk](mailto:dasu@dasu.dk); [dca@au.dk](mailto:dca@au.dk); [dce@au.dk](mailto:dce@au.dk); [dds@skytten.dk](mailto:dds@skytten.dk); [dsk@dsk.dk](mailto:dsk@dsk.dk); [delta@delta.dk](mailto:delta@delta.dk); [ddd@ddd.dk](mailto:ddd@ddd.dk); [ddl@ddl.org](mailto:ddl@ddl.org); [jnl@lf.dk](mailto:jnl@lf.dk); [info@ecocouncil.dk](mailto:info@ecocouncil.dk); [dhi@dhigroup.com](mailto:dhi@dhigroup.com); [ds@ds-net.dk](mailto:ds@ds-net.dk); [dte@dhigroup.dk](mailto:dte@dhigroup.dk); [aqua@aqua.dtu.dk](mailto:aqua@aqua.dtu.dk); [info@env.dtu.dk](mailto:info@env.dtu.dk); [ekokemdenmark@ekokem.com](mailto:ekokemdenmark@ekokem.com); [ellenmb@asb.dk](mailto:ellenmb@asb.dk); [eof@eof.dk](mailto:eof@eof.dk); [eurofins@eurofins.dk](mailto:eurofins@eurofins.dk); [info@eurolabdanmark.dk](mailto:info@eurolabdanmark.dk); [hoering@3f.dk](mailto:hoering@3f.dk); [nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk](mailto:nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk); **Forbrugerrådet Tænk Hoeringer**; [info@biokemi.org](mailto:info@biokemi.org); [bestyrelsen@broendborer.dk](mailto:bestyrelsen@broendborer.dk); [aaf@e2.dk](mailto:aaf@e2.dk); [fdr@fdr.dk](mailto:fdr@fdr.dk); [info@zincinfo.dk](mailto:info@zincinfo.dk); [kontakt@forlystelsesparker.org](mailto:kontakt@forlystelsesparker.org); [info@flidhavne.dk](mailto:info@flidhavne.dk); [mail@envina.dk](mailto:mail@envina.dk); [frr@frr.dk](mailto:frr@frr.dk); [fri@frinet.dk](mailto:fri@frinet.dk); [info@danboat.com](mailto:info@danboat.com); [mmiafd@di.dk](mailto:mmiafd@di.dk); [fas@dadl.dk](mailto:fas@dadl.dk); [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk); [fvd@fvd.dk](mailto:fvd@fvd.dk); [mail@danishfurniture.dk](mailto:mail@danishfurniture.dk); [mail@fdkv.dk](mailto:mail@fdkv.dk); [fr@friluftsraadet.dk](mailto:fr@friluftsraadet.dk); [info@fyrværkeribrancheforeningen.dk](mailto:info@fyrværkeribrancheforeningen.dk); [info@genvindingsindustrien.dk](mailto:info@genvindingsindustrien.dk); [gs@glasindustrien.dk](mailto:gs@glasindustrien.dk); [ga@ga.dk](mailto:ga@ga.dk); [greennetwork@greennetwork.dk](mailto:greennetwork@greennetwork.dk); [info.dk@greenpeace.org](mailto:info.dk@greenpeace.org); [info@qts-net.dk](mailto:info@qts-net.dk); [hta@ifro.ku.dk](mailto:hta@ifro.ku.dk); [post.kommunal@hk.dk](mailto:post.kommunal@hk.dk); [hoering@horesta.dk](mailto:hoering@horesta.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [ida@ida.dk](mailto:ida@ida.dk); [itd@itd.dk](mailto:itd@itd.dk); [kalktegl@mail.dk](mailto:kalktegl@mail.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk);

## Tinne Vedsø

---

**Fra:** Råd <raad@danskevv.dk>  
**Sendt:** 18. marts 2016 13:39  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; Tinne Vedsø  
**Emne:** SV: Høring: Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen og brugerbetalingsbekendtgørelsen, mst 1212-00025

Tilbagesendes med oplysninger om, at Danske Vandværker ikke har kommentarer til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Pernille Weile

Juridisk rådgiver



**Danske  
Vandværker**

Tlf. direkte 56 13 0206 | pw@danskevv.dk  
Solrød Center 20C | 2680 Solrød Strand  
www.danskevv.dk | info@danskevv.dk

---

**Fra:** Ulla Ringbæk [mailto:UR@MST.DK]

**Sendt:** 18. marts 2016 11:24

**Til:** FVD; jj@danskmiljoteknologi.dk; post@dmoge.dk; regioner@regioner.dk; di@di.dk; ds@ds-net.dk; info@forcetechnology.dk; fai@fai.dk; fri@frinet.dk; ktc@ktc.dk; sua@danskbygggeri.dk; info@orbicon.dk; ramboll@ramboll.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; atvmail@atv.dk; **Info-Akademiraadet**; altox@altox.dk; ae@ae.dk; ai@asfaltindustrien.dk; info@bfi-indkob.dk; kaskelot@mail.dk; fai@fai.dk; biogas@lf.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; bgorj@lf.dk; kontakt@Bryggeriforeningen.dk; bat@batkartellet.dk; info@byggesoc.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; info@campingraadet.dk; co@co-industri.dk; info@cfu-net.dk; coop@coop.dk; dakofa@dakofa.dk; info@dakofo.dk; danak@danak.dk; ahd@di.dk; mail@danishseafood.org; mail@dkfisk.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; post@sportsfiskerforbundet.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; danskakvakultur@danskakvakultur.dk; fkjerulf@mail.dk; da@da.dk; post@autogenbrug.dk; info@dbr.dk; info@danskbygggeri.dk; de@danskenergi.dk; debra@energibranchen.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; info@danskerhvervsfremme.dk; mail@danskfjernvarme.dk; teamstr@gmail.com; vpi@di.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; di@di.dk; metal@danskmetal.dk; info@dmoqt.dk; dof@dof.dk; kopenhagenfur@kopenhagenfur.com; ds@sejlsport.dk; info@skovforeningen.dk; dansk.standard@ds.dk; info@danskvineproduktion.dk; info@danskmodeogtextil.dk; dtl@dtl.eu; mail@danskeadvokater.dk; bgi@danskehavne.dk; Admin@dkl.dk; info@danskemaritime.dk; info@mejeri.dk; ssg@danskbygggeri.dk; info@danskvineproducenter.dk; danva@danva.dk; dasu@dasu.dk; dca@au.dk; dce@au.dk; dds@skytten.dk; dsk@dsk.dk; delta@delta.dk; ddd@ddd.dk; ddl@ddl.org; jnl@lf.dk; info@ecocouncil.dk; dhi@dhi-group.com; ds@ds-net.dk; dtc@dhi-group.dk; aqua@aqua.dtu.dk; info@env.dtu.dk; ekokemdenmark@ekokem.com; ellenmb@asb.dk; eof@eof.dk; eurofins@eurofins.dk; info@eurolabdanmark.dk; hoering@3f.dk; nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk; hoeringer@fbr.dk; info@biokemi.org; bestyrelsen@broendborer.dk; aaf@e2.dk; fdr@fdr.dk; info@zincinfo.dk; kontakt@forlystelsesparker.org; info@flidhavne.dk; mail@envina.dk; frr@frr.dk; fri@frinet.dk; info@danboat.com; mmiafd@di.dk; fas@dadl.dk; fsr@fsr.dk; **FVD**; mail@danishfurniture.dk; mail@fdkv.dk; fr@friluftsraadet.dk; info@fyrraerkeribrancheforeningen.dk; info@genvindingsindustrien.dk; gs@glasindustrien.dk; ga@ga.dk; greennetwork@greennetwork.dk; info.dk@greenpeace.org; info@gts-net.dk; hta@ifro.ku.dk; post\_kommunal@hk.dk; hoering@horesta.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; itd@itd.dk; kalktegl@mail.dk; kl@kl.dk; ifro@ifro.ku.dk;



## Tinne Vedsø

---

**Fra:** Simon Stig-Gylling <ssg@danskbyggeri.dk>  
**Sendt:** 29. april 2016 05:35  
**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse; Tinne Vedsø  
**Cc:** Britt Rasmussen  
**Emne:** Vs: Høring: Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen og brugerbetalingsbekendtgørelsen

Dansk Byggeri har ingen kommentarer til høring MST-1212-00025.

Venlig hilsen

Simon Stig-Gylling

Dansk Byggeri

----- Oprindelig besked -----

**Fra:** Niels Nielsen <nie@danskbyggeri.dk>

**Dato:** 21/03/2016 11.12 (GMT+01:00)

**Til:** Simon Stig-Gylling <ssg@danskbyggeri.dk>

**Cc:** Lasse Møller Vollesen <lmv@danskbyggeri.dk>

**Emne:** VS: Høring: Udkast til bekendtgørelser om ændring af hhv. godkendelsesbekendtgørelsen, standardvilkårsbekendtgørelsen, tilsynsbekendtgørelsen og brugerbetalingsbekendtgørelsen

Hej Simon

Ser du på denne.

Der er tale om, at nogle virksomhedstyper slipper for godkendelsespligten.

Du skal nok lige se, om der er nogle virksomhedstyper på bilag 2, som er relevante for Dansk Byggeri, og som vil kunne foreslås fritaget.

Frist 25. april (men du skal evt. afsætte tid til at høre nogle sektioner)

Venlig hilsen

**Niels Nielsen**

Branchedirektør

Erhvervs- og brancheservice

Tlf. direkte: 72 16 01 89 · Mobil: 25 66 63 14

