

Foder- og Fødevaresikkerhed  
J.nr. 2015-28-31-00108  
Ref. AIS/  
Den 7. marts 2016

## Notat om høringssvar 2 til udkast til bekendtgørelse til ændring af autorisationsbekendtgørelsen

Ændringen af autorisationsbekendtgørelsen er et led i gennemførelsen af den såkaldte stalddørspakke, som blev sammensat i lyset af et løfte under Fødevareforlig 3 om at fremme afsætningsmulighederne fra primærbedrifter, såfremt dette kunne ske uden at kompromittere fødevaresikkerheden. Et første udkast, som blev sendt i høring i maj 2015, udløste blandede reaktioner, og et revideret udkast har været i høring fra 1. - 23. februar 2016. Der er indkommet høringssvar fra Landbrug & Fødevarer (L&F), Det Danske Fjerkræraad, Forbrugerrådet, DI Fødevarer, Dansk Erhverv, Horesta, Økologisk Landsforening (ØL), DSK, Dyrenes Beskyttelse, Coop Danmark, Danmarks Jægerforbund, Danmarks Biavlerforening, fiskeskipper Svend Bonde, Glyngøre Shellfish ved Svend Bonde, Dansk Fjerkræforum og Danmarks Fjerkræavlerforening for Raceavl (DFDFR), Gråsten Fjerkræ, Janus Sølvsten, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse og Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering.

Uanset at alle ovennævnte angiver at afgive høringssvar til autorisationsbekendtgørelsen, så vedrører bemærkningerne forhold dækket af pakkens øvrige bekendtgørelser. Bemærkningerne til udkastet til autorisationsbekendtgørelsen centrerer omkring de enkelte produkttyper.

### Vildt

L&F finder, at afstandskravet, kravet om selv at have nedlagt vildtet for at kunne anerkendes som primærproducent samt begrænsningerne i muligheden for uden særlig indretning at kunne foretage udtagning af mindre, vildtlevende vildt, er et problem. L&F tilslutter sig Jægerforbundets bemærkninger.

Jægerforbundet foreslår anvendelse af en transporttid snarere end af forordningens afstandskrav. Det betegnes også som uhensigtsmæssigt, at stalddørssalg ikke kan ske ved udbringning til kunderne.

Det bemærkes, at det ikke er hensigtsmæssigt, at vildtet skal håndteres på bopæl eller på jagtstedet, da andre steder kan være bedre egnede fra et hygiejnisk synspunkt.

*Fødevarestyrelsens bemærkninger: Bestemmelserne tager afsæt i hygiejneforordningen for animalske fødevarer, som tillader omsætning af begrænsede mængder direkte til endelige forbrugere og lokale detailvirksomheder. Afstanden på 50 km har Kommissionen tidligere accepteret som indenfor definitionen lokal, så den er anvendt her, så lovgivningen holdes konsekvent.*

*Jægerne har hidtil foretaget udtagning af mindre, vildtlevende vildt, uanset at det er i modstrid med forordningen. Reglerne gøres nu ens for alle – og i overensstemmelse med forordningen.*

*Spørgsmålet, om hvorvidt jægere må udtage og opskære vildtet andre steder end på jagtstedet eller på bopælen, vil blive taget op i vejledningen. Der vil blive set på betingelserne for at benytte andres*

lokaler, som er indrettet til formålet, før kødet fragtes til bopæl/retur til jagtsted med henblik på stalddørssalg eller leveres direkte til detailvirksomheder inden for 50 km fra de to punkter.

#### Æg

ØL ønsker, at der generelt refereres til 500 høner snarere end til 100.000 æg, da førstnævnte er nemmest at kontrollere. Gråsten Fjerkræ påpeger, at der ikke er sammenhæng mellem de to tal, da 500 æglæggende høner kan lægge 150.000 æg om året.

Dyrenes Beskyttelse finder, at der bør etableres en bagatelgrænse på 50.000 æg om året til levering til detailvirksomheder indenfor 50 km grænsen.

*Fødevarestyrelsens bemærkninger: Handelsnormerne for æg kræver, at æg til detailvirksomheder passerer et ægpakkeri. Der er ingen bagatelgrænse i forordningen, og mulighederne for fleksibilitet har uden resultat været drøftet med Kommissionen. Spørgsmålet om referencen til æg eller til høner kan imødekommes ved, at der kun i tilfælde, hvor der henvises til salmonellabestemmelserne, refereres til antallet af høner, mens der andre steder refereres til 100.000 æg. De 100.000 æg svarer til, hvad 500 høner holdt i ekstensiv drift lægger om året. Ved intensiv drift kan produktionen være større.*

#### Fjerkræ

Gråsten Fjerkræ finder de påtænkte ændringer betænkelige i forhold til samhandlen i EU og påpeger, at stalddørspakken sammen med den omfattende, danske salmonellakontrol er en bremse for varenes frie bevægelighed i Det Indre Marked.

*Fødevarestyrelsens bemærkninger: Der sker alene regulering af fødevarer, som skal omsættes højst 50 km fra oprindelsesbedriften. Der kan således kun i mindre omfang være tale om grænseoverskridende handel.*

#### Honning

L&F sætter pris på, at der ikke fastsættes loft over ikke-registreret honningproduktion. DSK ønsker at bevare nuværende regler for honningproduktion.

Danmarks Biavlerforening savner henvisning til honning i udkastet til ændringsbekendtgørelse og anmoder om medtagelse af en bestemmelse om mulighed for omsætning af op til 4.000 kg honning og andre biprodukter om året.

*Fødevarestyrelsens bemærkninger: Der lægges ikke op til at ændre på reglerne for honning. I lyset af de indkomne høringssvar er det vurderingen, at den normerende fastsættelse af mængdegrænsen bør ske i bekendtgørelsen på samme måde som for de øvrige produkter. Der vil ikke være tale om en reel ændring af retsstillingen på området.*

#### Fisk og muslinger m.m.

Fiskeskipper Svend Bonde finder, at det er en meget dårlig idé at tillade salg af muslinger over rælingen, da de fleste skaldyr og pighuder kræver en efterbehandling i en autoriseret virksomhed for at være spiselige. Han frygter for fødevaresikkerheden såvel som for muslingernes renommé, ligesom han ser et problem i den nye konkurrencefaktor på markedet.

*Fødevarestyrelsens bemærkninger: Muslinger må kun sælges over ræling, hvis de stammer fra produktionsområder, som er åbnet for muslingefiskerifor den pågældende fisker. Der er således ikke som udgangspunkt større risiko ved disse muslinger. Forbrugere, som køber over rælingen, er be-*

kendt med, at de køber muslinger, som ikke er behandlet eller håndteret efter fangst, så de må forventes at være i stand til at håndtere muslingerne i deres naturlige stand.

#### Mælk

ØL ønsker grænsen hævet fra 70 liter om ugen til 200 liter om ugen. Janus Sølvsten finder, at bestemmelserne bør lempes, og at kravet om egen emballage bør ophæves.

*Fødevarestyrelsens bemærkninger: Danmark har, som også andre medlemslande, opretholdt en restriktiv holdning til omsætning af rå mælk, da rå mælk er potentielt farlig specielt for børn, svage og gravide. Fødevarestyrelsen finder ikke grundlag for at ændre den eksisterende tilgang.*

#### Andre spørgsmål

*Fødevarestyrelsens bemærkninger: Spørgsmålene om direkte salg til detailvirksomheder, udtagning m.v. behandles under bemærkninger til udkast til hygiejnebekendtgørelse, da mulighederne fastsættes der, mens mængder fastsættes i autorisationsbekendtgørelsen.*

Fjerkrærådet understreger, at det ikke vil være acceptabelt at have bagatelgrænser for dyr/kød, mens Coop Danmark bekymrer sig om mikrobiologien og derfor foretrækker anvendelse af autoriserede virksomheder, når det drejer sig om kød og æg.

*Fødevarestyrelsens bemærkninger: Hvis en virksomhed er under bagatelgrænsen, betyder det bl.a., at den ikke skal være registreret i Fødevarestyrelsen, og at der derfor ikke føres regelmæssig kontrol med virksomhedens aktiviteter. Der er ikke indsat bagatelgrænser for andet end honningproduktionen. For de øvrige produkter er der tale om, at der er lempeligere krav til produktion og afsætning end for virksomheder, som ikke er knyttet direkte til primærproducenter.*

Forbrugerrådet er positive overfor de foreslåede ændringer.

Horesta hilser ændringer velkommen og benytter anledningen til at plædere for ændringer af 1/3-reglen.

*Fødevarestyrelsens bemærkninger: Ændring af 1/3-reglen er ikke medtaget i forslaget, da reglen sikrer overensstemmelse med de fælles EU-hygiejneregler.*

ØL finder bestemmelserne for begrænsende og foreslår afskaffelse af afstandskrav samt indførsel af bagatelgrænser. ØL opfordrer også til nabotjek, da de danske bestemmelser ses at være mere restriktive end bestemmelserne i andre lande.

*Fødevarestyrelsens bemærkninger: Forordningerne tillader ikke, at ØL's ønsker imødekommes. Bestemmelserne forudsætter, at der er tale om lokal afsætning af små mængder, og der tages ikke derudover hensyn til små produktioner eller disses eventuelle manglende rentabilitet, hvis fødevaresikkerheden skal tilgodeses. Der er i forbindelse med udarbejdelsen af udkastet indhentet oplysninger fra en række andre medlemslande, og det danske udkast er bl.a. udarbejdet på basis heraf.*