

Fra: Nanna W. Gotfredsen [mailto:nwg@gadejuristen.dk]

Sendt: 22. december 2015 10:38

Til: DEP PSYKMED Kontorpostkasse; Lars Petersen

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om euforiserende stoffer (Assisteret stofindtagelse i stofindtagelsesrum)

Hermed Gadejuristens høringssvar i anledning af udkast til forslag til lov om ændring af lov om euforiserende stoffer (Assisteret stofindtagelse)

Først tak for invitationen til at fre mkomme med bemærkninger.

Gadejuristen støtter umiddelbart forslagets gennemførelse, om end vi samtidig finder, at man burde genoverveje om ikke også assistancen burde kunne ydes af sygeplejersker i fixerummene, hvor det så kunne lades være op til den enkelte sygeplejerske, om man ønsker at påtage sig denne opgave eller ej, ligesom man kunne begrænse sygeplejerskens assistance til de øvelser der ligger forud for, at selve stemplet i sprøjten trykkes ned og stoffet indgives, hvor denne sidste del af øvelsen kunne overlades til stofbrugeren selv eller en medbragt assisterende bekendt. Vi forstår naturligvis de etiske overvejelser der kunne være i den forbindelse, ikke mindst henset til stoffernes kriminaliserede status og de skader og risici der udspringer af denne kriminalisering (ukendt koncentration/styrke, renhed mv.). Her finder vi dog anledning til dels at understrege, at sygeplejersker og læger dagligt, hele tiden, landet over i sundhedsvæsenet netop foretager sig denne øvelse med at indsætte kanyler mv. Her er det ikke udgangspunktet, at de indlagte selv eller deres venner og bekendte overlades at varetage disse sundhedsfaglige øvelser. Dels ville det angivne formål for og risici ved den stofbruger-assisterede injektion formodentlig være blot endnu bedre varetaget af kompetente og beredvillige sygeplejersker end af andre som ikke er sundhedspersoner. Det skal her nævnes, at vi naturligvis er klar over, at nogle stofbrugere er overordentligt dygtige udi injektion og vil blive foretrukket som assistenter. Men det er bestemt ikke alle der lykkes lige godt hver gang, heller ikke når det gælder at assistere andre.

Vi skal dertil foreslå, at det ikke alene er det langt bredere begreb. "stofindtagelse", der indsættes i bestemmelsen, men derimod følgende begreb: "assisteret stofindtagelse". Det er jo "assisteret stofindtagelse" dette handler om og uagtet, at det af bemærkningerne fremgår, at dette handler om netop assistance ved IV-brug af stof i fixerum, bør det alligevel, når det nu er sådan, præciseres i selve lovteksten. Det vil være let at præcisere som foreslået, og det vil også bidrage til at sikre, at det bredere begreb, "stofindtagelse", ikke fremadrettet vil blive anvendt til administrativt at "fastsætte nærmere regler for" for andre forhold der kunne sortere under "stofindtagelse", dog uden at Folketinget og høringsparter nødvendigvis har eller sikres mulighed for at bidrage.

Fsva. sidste linje i sidste afsnit på side 8 bør det præciseres, hvilke begrænsninger det er der herved overlades til kommunerne at fastsætte ift. *"hvilke personer der må assistere i forbindelse med assisteret stofindtagelse"*.

På side 10, afsnit 4 og 5, anføres det, at politipraksis ift. håndhævelsen af lov om euforiserende stoffer, herunder udøvelsen af politifagligt skøn, ikke *"synes at have givet anledning til problemer i praksis"* og at der ikke i forbindelse med den ellers udmærkede evaluering er rapporteret om sådanne problemer. Dette er, desværre, ikke en gengivelse vi helt kan genkende, men Gadejuristen fik dog heller ikke lejlighed til at bidrage til evalueringen. Således har vi som partsrepræsentanter varetaget efterhånden nogen sager om konfiskation af brugerdoser lige udenfor, og endda også indenfor i fixerum, dette med angivne begrundelser fra politiets side som at der var tale om en "handelssag", hvorfor beviset, det købte stof, skulle konfiskeres og dette endda med bødestraf til følge og dertil flere sager, hvor betjentene mente, at stofbrugerne så for pæne ud i deres påklædning til at kunne opfylde kriterierne for at være "stærkt

stofafhængige" (!) En af disse sager måtte helt til Landsretten, hvor anklageren dog frafaldt sagen dagen før retsmødet og i det mindste nu erklærede sig enig i, at stofbrugeren skulle nøjes med en advarsel fremfor den udstedte bøde. En tilsvarende sag har vi imidlertid netop fået ind igen. Dertil kan nævnes tilfælde, hvor betjentene også har konfiskeret en brugerdosis på vej til fixerummet, udstedt bøde og afvist administrativt at omgøre denne til en advarsel, her med den begrundelse, at den pågældende "ikke var kendt i deres system", mens det ikke blev tillagt betydning, at den pågældende i årevis havde været kendt og indskrevet i stofbehandlingssystemet (!) I alle disse sager er der således udstedt bødeforelæg, ikke advarsler. Ved vores mellemkomst er det dog i det mindste lykket hidtil at få bøderne omgjort til advarsler, enten administrativt eller i retten. Men politiets vedholdende besværligheder med at overholde lov om euforiserende stoffer, her den såkaldte "kattelem" for stærkt stofafhængige, konstateret helt tilbage fra ændringens ikrafttræden i 2007 og meddelt ministeriet ved flere anledninger særligt fra 2008, er overordentlig kritisabel og trættende for alle parter. Vi har dog aldrig forstået, at nogen kunne mene, at politibetjente skulle være fagligt kompetente til at vurdere den sundhedsfaglige term "stærk stofafhængighed". Dertil må vi konstatere, at hver eneste sådan konfiskation alene stimulerer den illegale stofhandel, altså det modsatte af hvad vi siger, vi ønsker, ligesom sådan konfiskation jo også øger den kriminalitet der måtte blive begået med henblik på at blive i stand til at finansiere stofafhængigheden og erhvervelse af erstatningsstof for den konfiskerede dosis, hvilket heller ikke burde findes ønskværdigt.

På side 15 nævnes "*Rigsadvokatens meddelelse 6/2006 (rettet august 2011)*". Så vidt vides er denne RM senest revideret d. 29. april 2015, hvilket kunne fremgå. Det kunne med fordel rettes til i bemærkninger, også fordi denne senere udgave indeholder anvisninger til politiet i nærmest staveplade-format. Man har lov at håbe, at øget opmærksomhed ift. denne version af meddelelsen også kunne øge politiets iagttagelse og overholdelse af gældende ret.

Vi ønsker i øvrigt blot at benytte anledningen til på den ene side at udtrykke glæde over, at regeringen, således som også i regeringsgrundlaget, igen i denne sammenhæng kortfattet pointerer, at man ønsker at nedbringe den fortsat alt for høje, og nu igen stigende, dødelighed blandt stofbrugere og på den anden side understrege, at der skal iværksættes en del flere og samtidig optimalt koordinerede initiativer, hvis det skal lykkes at reducere stofbrugerdødeligheden i Danmark til lavest mulige niveau. Dette bør snarest erkendes fra centralt hold.

Med venlig hilsen
Nanna W. Gotfredsen

Gadejuristen

Nanna W. Gotfredsen, leder, cand. jur.

Værnedamsvej 7A, 1.

DK-1819 Frederiksberg C

Tlf. 33 31 00 75

Fax 33 31 00 78

Mobil 26 79 19 69

nwg@gadejuristen.dk

www.gadejuristen.dk