Til Projektdesign
NaturErhvervstyrelsen
Att:
Karoline Minna Bryndum og Benita Thostrup

Høringssvar fra økologisk Landsforening vedr. Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til investeringer på økologiske bedrifter J.nr. 15-8144-000002

Økologisk Landsforening takker for muligheden for at give indspil til bekendtgørelse og vejledning vedrørende tilskud til investeringer på økologiske bedrifter.

Overordnet finder vi ordningen relevant, og tilskuddene medvirker til at løse udfordringer og forbedre produktionsforhold og effektivitet i den økologiske landbrugsproduktion.

Bekendtgørelsen

§1: Vi er klar over, at ordningen har begrænsede ressourcer, og at det er vanskeligt at opfylde behovene i alle driftsgrene og teknologier. Vi finder det positivt, at ordningen løbende tager nye driftsområder op og dækker dem i perioder. For eksempel finder vi det positivt, at får- og geder er kommet med fra denne runde. Og vi finder det acceptabelt, at ikke alt kan være med på listen hver gang.

§7 stk. 3: Vi er **ikke** enige i prioriteringen og pointsystemet, som i for høj grad prioriterer store bedrifter (HA eller DE), som det også fremgår af vore bemærkninger til Bilag 3 (næste side). Vi mener ikke, denne prioritering er i overensstemmelse med de aktuelle udfordringer og behov i den økologiske landbrugsproduktion.

§12: Der er behov for at definere 'en projektændring', da der er usikkerhed omkring, hvornår der er behov for at søge projektændring. (Præciseres fx i vejledningen til ordningen)

ØKOLOGISKLandsforening ▪ Silkeborgvej 260, DK-8230 Åbyhøj ▪ Tlf: 87 32 27 00 ▪ mail: info@okologi.dk

Bilag 1:
ØUV-point er karakteriseret med 1 eller 2. Vi går ud fra, der kommer en mere nuanceret karakter eller andre indikatorer på selve Teknologilisten, således at ansøgerne er i stand til bedre at vurdere chancen for tilskud til den enkelte teknologi.

Bilag 3:
Økologisk Landsforening mener **ikke,** at beregningen af omkostningseffektivitet og prioritering af større bedrifter (DE og HA) er egnet til at prioritere ansøgninger, og vi opfordrer til, at der findes en prioriteringsmodel, der i højere grad afspejler økologiske landbrugs behov og udfordringer.

Vi mener, at ansøgninger i stedet bør prioriteres efter både *'specielle produktionsformer' og 'effektivitet'*, men hvor effektivitet ikke kun handler om antal DE og HA, men også handler om at sikre harmoniske bedrifter med et sundt økologisk kredsløb. Teknologier kan have samme kosteffektivitet på store og små bedrifter.

- Store bedrifter skal være kosteffektive. Men i den økologiske landbrugsproduktion betyder størrelse (HA, DE) ikke nødvendigvis en mere effektiv og økonomisk rentabel produktion, da der kan være udfordringer med harmoni- og afgræsningskrav på store bedrifter.
- Mellemstore: Vi ser mange mindre økologiske landbrug med fx 100-250 køer, som har en harmonisk størrelse, et sundt og afbalanceret næringsstofkredsløb og en god økonomi. Teknologier kan her være fuldt kosteffektive, når de er tilpasset bedriftens størrelse.
- I Danmark differentierer et stigende antal økologiske landmænd deres produktion, så der produceres en bestemt råvarekvalitet. Der er tale om fuldt professionelle og krævende produktioner, hvor den mindre produktion typisk afsættes til højere pris fx på kontrakt. En prioritering af ansøgninger efter størrelsen (DE, HA) for disse landbrug giver ikke mening. Landbrugene søger en produktionsform, der på en gang giver en harmonisk bedrift og differentiering af råvaren.

Vi mener, at ansøgninger skal prioriteres efter flere faglige effekter og kriterier, da inddeling i henholdsvis store og små bedrifter med prioritering efter DE og HA ikke modsvarer det økologiske landbrugs aktuelle behov og udfordringer.

Såfremt NaturErhvervstyrelsen har spørgsmål til høringssvaret, hører vi gerne fra jer.

Vi supplerer høringssvaret med vore mere praktiske kommentarer til Vejledningen herunder:

ØKOLOGISKLandsforening ▪ Silkeborgvej 260, DK-8230 Åbyhøj ▪ Tlf: 87 32 27 00 ▪ mail: info@okologi.dk

Bemærkninger til Vejledningen:

Overordnet er vejledningen god og informativ.
Vi har følgende forslag til ændring af Vejledningen.

Pkt. 7, side 7, midt: Vi ser gerne, at der findes en teknisk løsning, så alle teknologier og indsatsområder kan rummes i én ansøgning.

Pkt. 7, side 7, nederst: Vi ønsker definition på 'producentorganisation', evt. med angivelse af eksempel. Fx Kan et andelsejet grønsagspakkeri eller et korntørreri, der er ejet af flere landmænd, søge tilskud på avlernes vegne til en ny teknologi?

Pkt. 9: Tilføjelse af vilkår ved køb via købskontrakt.

Pkt. 11, side 11: Vi er uenige i prioriteringsmodellen og udregning af omkostningseffektivitet jf. vores bemærkninger ovenfor. Vi mener ikke, at opdelingen i to grupper (store og små bedrifter) og beregningsmodellen tilgodeser de faktiske udfordringer og behov i den økologiske produktion. Pkt. 11 bør derfor erstattes af ny, enkel prioriteringsmodel og metode.

Pkt. 12, side 13: Præcisering: Konsulentudgifter må højst udgøre 15% af de øvrige tilskudsberettigede udgifter. Gælder det pr. teknologi eller pr. delansøgning?

Pkt. 13, side 14: Udgifter til skiltning bør være tilskudsberettigede, såfremt der i praksis stilles krav til skiltets kvalitet (fx Pkt. 17, side 20: materialekrav til en 'informativ plade')

Pkt. 14, side 15: Valg af dyreste/billigste tilbud. Det bør fremgå tydeligere, om ansøger allerede på ansøgningstidspunktet skal tage stilling til, om de reelt vælger det billigste eller det dyreste tilbud.

Pkt. 14. side 16: Armslængdeprincip er i orden, men 'sund fornuft' bør råde, eksempelvis ved handel mellem en stor entreprenørvirksomhed og en landmand, hvor ejer tilfældigvis er i familie med ansøger.

Pkt. 16, side 19: Oplysningspligt ved ændringer: der bør gives eksempler på, hvornår ansøger har pligt til at oplyse om projektændringer (Fx ny model udstyr men samme teknologi osv.). Dette for at undgå forsinkelser, bortfald af tilskud - og at NaturErhvervstyrelsen får unødvendige forespørgsler. (Se også pkt. 23, herunder).

Pkt. 17, side 20: Investeringsprojekter, skiltning: Korrekt skiltning giver ofte udfordringer i praksis.
Vi anmoder om, at NaturErhvervstyrelsen accepterer skiltning på synlig væg for alle teknologier samlet.
Kan NaturErhvervstyrelsen i øvrigt formidle salg/kontakt vedrørende uformning af skilte, så vi er sikre på, at de opfylder kravene? Det er et praktisk problem. Det er også i praksis ofte umuligt at opfylde kravet om skiltning på udstyret, og derfor forslaget om en anden form for skiltning (fx på synlig væg).
NaturErhvervstyrelsen bør i Vejledning og på hjemmeside vise den korrekte skiltning – inklusive et udfyldt eksempel, under den enkelte tilskudsordning.

ØKOLOGISKLandsforening ▪ Silkeborgvej 260, DK-8230 Åbyhøj ▪ Tlf: 87 32 27 00 ▪ mail: info@okologi.dk

Pkt. 23, side 24: Det bør præciseres og eventuelt gives eksempler på, hvornår ansøger skal orientere NaturErhvervstyrelsen om projektændring – især *'ændring af projektindholdet'* og *'ændring af budgettet'*. Fx aktuelt, når der i projektperioden kommer en ny, bedre og dyrere/billigere model af en teknologi på markedet (samme teknologi-nummer men en ny kvalitet). Dette for at undgå senere sanktioner og for ikke at spilde NaturErhvervstyrelsens tid unødigt. Det bør tilføjes, hvor lang svartid der på en projektændring.

Vi hører gerne fra jer, såfremt der er opklarende spørgsmål.

Venlig hilsen Økologisk Landsforening

Else Torp Christensen
Chefkonsulent
Ledelsessekretariatet

ØKOLOGISKLandsforening ▪ Silkeborgvej 260, DK-8230 Åbyhøj ▪ Tlf: 87 32 27 00 ▪ mail: info@okologi.dk