

25. august 2015

**Høringsnotat om
Bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for de gymnasiale uddannelser og
almene voksenuddannelser**

1. Indledning

Et udkast til bekendtgørelsen har i perioden 20. april 2015 til 18. maj 2015 været sendt i høring hos 37 myndigheder og organisationer. Udkastet er også offentliggjort på Høringsportalen.

Der er fra de hørte myndigheder og organisationer modtaget 18 høringssvar, hvoraf 10 indeholder bemærkninger til udkastet. Desuden er der modtaget 2 høringssvar fra andre.

I notatet er alene medtaget de væsentligste punkter fra høringssvarene.

En oversigt med angivelse af, hvem der har afgivet høringssvar, er vedlagt.

2. Sammenfatning om ændringer i udkastet til bekendtgørelse i forhold til høringsudkastet

De modtagne høringssvar har givet anledning til følgende ændringer i det udkast til bekendtgørelse, der har været i høring:

- I bekendtgørelsesudkastets § 5, stk. 1, og i § 6, stk. 1, tilføjes efter ”systemrevisionserklæring”: ”uden forbehold”, jf. punkt 4.2 nedenfor.
- I bekendtgørelsesudkastets § 5, stk. 2, tilføjes efter ”ISAE 3402”: ” som en type 2-erklæring”, jf. punkt 4.2 nedenfor.
- I bekendtgørelsesudkastet er indføjet en ny § 7, hvorefter en institution, der bruger et studieadministrativt system, hvor der ikke foreligger en ny systemrevisionserklæring, skal rette henvendelse til Styrelsen for It og Læring. Der er endvidere en mulighed for styrelsen til at fravige bekendtgørelsens krav om, at der er en systemrevisionserklæring i denne situation. Der henvises til punkt 4.2. nedenfor.
- I bilaget til bekendtgørelsen er der tilføjet et kontrolmål, som adresserer krav til sikkerhedsforanstaltninger i de tilfælde, hvor persondata i det studieadministrative system opbevares hos systemleverandøren eller ved dennes foranstaltning.

Der er udover ovenstående i udkastet til bekendtgørelse foretaget ændringer af sproglig og lovteknisk karakter.

3. Generelle bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse

Generelt udtrykkes der i høringssvarene tilfredshed med, at bekendtgørelsen tydeliggør og fastsætter rimelige og nødvendige krav til de studieadministrative systemer.

Et af høringssvarene finder dog byrderne ved den foreslåede ordning urimelige.

Der er i enkelte høringssvar kommentarer, der vedrører emner, der ikke indgår i udkastet til bekendtgørelse. Kommentarerne er ikke medtaget i høringsnotatet.

4. Bemærkninger til enkeltelementer i udkastet til bekendtgørelse

4.1 Revisionsmodellen, herunder krav til revisor og afholdelse af udgifterne til revisionen

Efter bekendtgørelsesudkastet er det institutionen/it-leverandøren, der sørger for, at der foreligger en systemrevisionserklæring, hvorfor udgiften hertil afholdes af institutionen/it-leverandøren. Revisionen skal gennemføres af en statsautoriseret eller registreret revisor, som udpeges af institutionen/it-leverandøren.

Danske Erhvervsskoler og Danske SOSU-skoler finder det særdeles uhensigtsmæssigt, at det ikke er revisorer, der er særligt udpeget af ministeriet, der skal foretage systemrevisionen.

Danske Gymnasier tager revisionsmodellen til efterretning uden særlige kommentarer.

MaCom finder, at byrderne (både omfang og økonomi), der er forbundet med revisionen, er urimelige.

Styrelsen for It og Lærings bemærkninger:

Styrelsen for It og Læring bemærker hertil, at åbningen af markedet for studieadministrative systemer og udstedelsen af bekendtgørelsen om krav til studieadministrative systemer markerer en ændring i den måde, hvorpå ministeriet styrer skolernes administrative it-anvendelse. I en sådan styringsmodel er ministeriets rolle alene at føre tilsyn med, at revisionserklæringerne foreligger, og ikke at sørge for, at de bliver udarbejdet. Derfor gennemføres revisionsopgaven ikke ved ministeriets foranstaltning. Kravet om, at revisor skal være statsautoriseret eller registreret, vurderes at være tilstrækkeligt til at sikre, at revisionen foretages fagligt forsvarligt. Sådanne revisorer er omfattet af den gældende og almindelige revisorlovgivning og kravene heri til revision samt det revisordisciplinære system. Revisorerne vil således ligesom ved f.eks. tilskudsrevision på de selvejende uddannelsesinstitutioner i forbindelse med systemrevision være underlagt de krav og normer, som gælder efter revisorlovgivningen.

Det er Styrelsen for It og Lærings vurdering, at dette vil være tilstrækkeligt til at sikre, at der gennemføres korrekt revision i henhold til bekendtgørelsens krav. Et supplerende godkendelsessystem for denne type revisionsopgave ville betyde en ekstra belastning for de relevante aktører i erhvervslivet (it-virksomheder og revisorer).

Kritikken fra MaCom kan ikke imødekommes uden en grundlæggende ændring af den påtænkte model for it-systemrevision. En eventuel imødekommelse vurderes at ville indebære en centralisering af administrationen af tilrettelæggelsen af it-systemrevisionen og være en hindring for markedsgørelsen ift. de studieadministrative systemer. Ordningen bygger netop på, at en leverandør, der har et system, der opfylder kravene, herunder den internationale standard ISAE3402, kan få udarbejdet en erklæring, der offentliggøres af STIL (STIL vil ikke kunne afvise offentliggørelse, hvis erklæringen er uden forbehold), hvorefter systemet kan bruges. Den ordning som MaCom lægger op til, hvor ministeriet/STIL skal gennemføre revisionen, vil reelt være en ministeriel godkendelsesordning af studieadministrative systemer på samme måde som i dag.

De indkomne bemærkninger i forhold til revisionsmodellen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i bekendtgørelsesudkastet.

4.2 Krav til revisionserklæringen og sanktionsmuligheder

Danske Gymnasier og Gymnasiernes Bestyrelsesforening bemærker, at det ikke fremgår, om revisionserklæringen skal være anmærkningsfri.

Rigsrevisionen bemærker, at det er uklart, om revisionserklæringerne skal være ISAE 3402 type 1 eller type 2 erklæringer. Derudover bemærker Rigsrevisionen, at det kan overvejes at inkludere krav til institutionernes opfølgning på bemærkninger i revisorernes systemrevisionserklæringer.

Danske Erhvervsskoler bemærker, at det bør fremgå, hvilke sanktionsbestemmelser der skal gælde, såfremt en given leverandør ikke lever op til kravene i bekendtgørelsen.

Styrelsen for It og Lærings bemærkninger:

Bemærkningerne giver anledning til at foreslå en præcisering og en uddybning af kravene til revisorerklæringen.

Det er i bekendtgørelsens § 5, stk. 1, og § 6, stk. 1, præciseret, at en systemrevisionserklæring skal være uden forbehold.

Derudover er det i bekendtgørelsen præciseret, at revisionserklæringen skal være ISAE 3402 type 2.

Hvis der for et studieadministrativt system ikke er en systemrevisionserklæring uden forbehold, er det efter lovene ikke muligt for ministeriet at anvende sanktioner overfor leverandøren, men alene over for den eller de relevante institutioner, der bruger leverandørens system. Der er i bekendtgørelsen derfor fastsat en procedure for situationer, hvor der ikke inden for fristerne er en erklæring om det benyttede studieadministrative system.

Hvor en institution bruger et studieadministrativt system, der ikke inden for den i § 5, stk. 4, fastsatte frist på 2 år fra revisors underskrivelse af en systemrevisionserklæring uden forbehold får en erklæring uden forbehold, er der indsat en underretningspligt for institutionen i § 7, stk. 1.

Institutionen skal i sådanne tilfælde rette henvendelse til Styrelsen for It og Læring, der efter § 7, stk. 2, i sådan en situation kan dispensere fra kravet om, at institutionen skal anvende et studieadministrativt system, som er omfattet af en systemrevisionserklæring uden forbehold. Der vil f.eks. kunne være tale om situationer, hvor der for et system ikke inden for fristen foreligger en systemrevisionserklæring uden forbehold, men hvor der inden for en kortere frist kan forventes at foreligge sådan en erklæring. Der kan også være tale om situationer, hvor en leverandør ikke længere ønsker at tilpasse systemet til de gældende krav, hvorfor der ikke kan udarbejdes en systemrevisionserklæring uden forbehold, men hvor det først bliver kendt kort tid før udløbet af virkningsperioden for en erklæring. I sådanne situationer kan institutionen have behov for en periode til at træffe beslutning om valg af et nyt studieadministrativt system og implementeringen deraf.

4.3 Krav til fysisk datasikkerhed og sikkerhed i driftsmiljøet

Bemærkninger fra Danske Erhvervsskoler og Danske SOSU-skoler adresserer krav til fysisk datasikkerhed og til sikkerhed i driftsmiljøet for det studieadministrative system.

Styrelsen for It og Lærings bemærkninger:

Revisionen, der gennemføres efter denne bekendtgørelse, vedrører alene it-leverandøren og funktionerne i det studieadministrative system. Derfor kan der generelt ikke stilles krav til fysisk datasikkerhed og sikkerhed i driftsmiljøet, der benyttes af de enkelte institutioner i denne bekendtgørelse. I de situationer, hvor der er tale om, at persondata i det studieadministrative system opbevares hos systemleverandøren eller ved dennes foranstaltning, vil der dog kunne opstilles kontrolmål til sikkerhedsforanstaltninger hos systemleverandøren.

På baggrund af høringssvarene er der i bilaget til bekendtgørelsen tilføjet kontrolmål (kontrolmål nr. 18), der omfatter denne driftssituation.

I de situationer, hvor persondata i det studieadministrative system ikke opbevares hos systemleverandøren eller ved dennes foranstaltning, indgår den fysiske datasikkerhed og sikkerhed i driftsmiljøet i institutionsrevisors revision efter bekendtgørelse om revision og tilskudskontrol m.m. ved institutionerne.

Oversigt over hørte myndigheder og organisationer samt modtagne høringsvar - udkast til Bekendtgørelse om krav til studieadministrative it-systemer for de gymnasiale uddannelser og almene voksenuddannelser.

Nr.	Myndighed, organisation m.v.	Modtagne høringsvar pr. 18. maj 2015	Indholdsmæssige bemærkninger	
			Ja	Nej
1	Akademikerne	X		X
2	Bestyrelsesforeningen for Social- og Sundhedsskoler	X	X	
3	Dansk Erhverv			
4	Dansk Industri (DI)	X		X
5	Danske Erhvervsskoler – Bestyrelserne	X	X	
6	Danske Erhvervsskoler – Lederne	X	X	
7	Danske Gymnasieelevers Sammenslutning			
8	Danske Gymnasier	X	X	
9	Danske Landbrugsskoler			
10	Danske SOSU-skoler	X	X	
11	Datatilsynet	X		X
12	Erhvervsskolelederne i Danmark			
13	Erhvervsskolernes Elevorganisation			
14	Foreningen af forstandere og direktører ved AMU-centrene			
15	Foreningen af tekniske og administrative tjenestemænd (TAT)			
16	Forlæggerforeningen			
17	FSR - danske revisorer			
18	Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF)	X		X
19	Gymnasiernes Bestyrelsesforening	X	X	
20	Gymnasieskolernes Lærerforening			
21	Handelsskolernes Lærerforening			
22	ITEK			
23	Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen	X		X
24	Landboudom			
25	Landselevbestyrelsen for det pædagogiske område			
26	Landselevbestyrelsen for social- og sundhedsområdet			
27	Landssammenslutningen af Handelsskoleelever			
28	Lederforeningen for VUC	X	X	
29	Netværket for kostafdelinger			

30	Private Gymnasier og Studenterkurser			
31	Rigsrevisionen	X	X	
32	Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser	X		X
33	Rådet for Erhvervsrettet Voksen- og Efteruddannelse (VEU-rådet)	X		X
34	Rådet for Ungdomsuddannelser			
35	Uddannelsesforbundet			
36	UU Danmark	X		X
37	VUC Bestyrelsesforening			
Høringssvar fra parter, der ikke var på høringslisten				
U1	MaCom	X	X	
U2	CSC	X	X	