

## Camilla Flintholm Jensen

---

**Fra:** Camilla Flintholm Jensen  
**Sendt:** 6. januar 2015 15:58  
**Til:** Camilla Flintholm Jensen  
**Emne:** Ny juridisk redegørelse sår tvivl om grundlaget for forslag om snus

**docId:** <http://capweb02/sjp/DOK1620028>  
**SJ:** -1

**Fra:** Hans Arne Kristiansen [Public Affairs Group] [<mailto:hak@publicaffairsgroup.dk>]  
**Sendt:** 6. januar 2015 14:45  
**Til:** DEP Primær Sundhed Kontorpostkasse  
**Cc:** Brit Borum Madsen  
**Emne:** Ny juridisk redegørelse sår tvivl om grundlaget for forslag om snus

Med henvisning til igangværende høring vedrørende lovudkast angående forslag om ændring af lov om fremstilling, præsentation og salg af tobaksvarer (forbud i mod salg af løs snus) fremsendes hermed bemærkninger på vegne af Swedish Match.

Det fremlagte forslag er identisk med det forslag Regeringen fremlagde den 20. marts 2013. Forud herfor anmodede Retsudvalget om en juridisk vurdering af Europa-Kommissionens påstand om, at salg af løs snus i Danmark er ulovligt i henhold til tobaksdirektivet. Regeringen sammenlignede formuleringerne i gældende direktiv med den eksisterende danske lov og erklærede sig på det grundlag enig med Kommissionen.

Regeringens lovudkast indeholder imidlertid ingen juridisk vurdering, hvor EU-retten i øvrigt inddrages og herunder bl.a. nærhedsprincippet og princippet om proportionalitet.

På denne baggrund har Swedish Match henvendt sig til den øverste ekspertise i Europa indenfor EU-ret for en redegørelse, der tilvejebringer en objektiv og upartisk juridisk vurdering af Danmarks stilling i sagen.

Vurderingen er, at salg af løs snus i Danmark er salg af et traditionelt produkt, som direktivets forbud IKKE omfatter.

- Danmarks position understøttes af, at forbuddet i mod snus blev indført med henvisning til undtagelse for traditionelle røgfrie produkter. Det forhold at undtagelsen ikke er gentaget i det gældende direktiv er alene et udslag af, at dets bestemmelser var uændret for røgfrie produkter og således ikke krævede en sådan præcisering.
- Den danske lovgivnings overensstemmelse med tobaksdirektivet understøttes endvidere af, at i givet fald forbuddet omfattede den traditionelle løse snus, vil det være diskriminerende i forhold til andre traditionelle røgfrie tobaksprodukter (f.eks. skrå). En sådan diskrimination vil skulle retfærdiggøres i lovgivningen, hvilket ikke er sket.
- Det påpeges også, at løs snus i Danmark er at betragte som et historisk produkt og således ikke er i overensstemmelse med præmissen for indførsel af forbuddet, der tilsigtede at forhindre nye tobaksprodukter.
- Endelig understreges det, at et salgsforbud af et produkt, der udgør langt under 1 % af en medlemsstats marked og ikke handles indenfor Fællesskabet, af indlysende grunde vil være i strid med nærhedsprincippet.

Undtagelsen fra EU's forbud for løs snus, som det traditionelle produkt det er, kan sammenfattende ses som overholdelse af EU Traktatens fundamentale principper.

Resultatet af analysen, der er udarbejdet af højt respekteret EU-rets ekspert og oftest citerede ekspert ved EU-Domstolen i Luxembourg, er i direkte modstrid med Regeringens udsagn om, at sagen på forhånd vil være tabt ved Domstolen i Luxembourg.

På vegne af Swedish Match AB

Med venlig hilsen/Best regards

Public Affairs Group  
Hans Arne E. Kristiansen  
Partner, M.Sc.(pol.)  
Holbergsgade 26  
DK - 1057 Copenhagen K

T + 45 3332 8855  
M + 45 3116 4183 (direct)  
E [hak@publicaffairsgroup.dk](mailto:hak@publicaffairsgroup.dk)

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---