

Advokatrådet

ADVOKAT  SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtsveds Gade 28

1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 8. januar 2015
SAGSNR.: 2014 - 3795
ID NR.: 328665

juraogsamfundsoekonomi@skm.dk + arh@skm.dk

Høring - over udkast til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet (Tilpasninger til engrosmodellen)

Ved e-mail af 05-12-2014 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

I udkastet fremstår det flere steder som om, den datahub, som Energinet.dk etablerer og driver, som sådan pålægges retlige forpligtelser, og dermed er det retlige pligtsubjekt. Da det må være den juridiske person Energinet.dk, som er pligtsubjektet, foreslås det at ændre udkastet på følgende punkter:

§ 1, nr. 2, sidste linje

"... stillet til rådighed af den datahub, ..." ændres til

"... stillet til rådighed gennem den datahub, ...".

De almindelige bemærkninger pkt. 3.2.2., tredje afsnit, sidste punktum

"Det foreslås endvidere, at datahubben forpligtes til at stille disse oplysninger om ... " ændres til

"Det foreslås endvidere, at Energinet.dk forpligtes til gennem datahubben at stille disse oplysninger om ... ".

Bemærkningerne til de enkelte bestemmelser, til § 1, nr. 2, sidste afsnit, første punktum

"Datahubben skal stille oplysninger om det elforbrug, ..." ændres til

"Gennem datahubben stiller Energinet.dk oplysninger om det elforbrug, ...".

Bemærkningerne til de enkelte bestemmelser, til § 1, nr. 4, sidste afsnit, første punktum

"Datahubben skal stille oplysninger om elforbrug, ..., til rådighed..." ændres til

"Gennem datahubben stiller Energinet.dk oplysninger om elforbrug, ..., til rådighed ...".

Bemærkningerne til de enkelte bestemmelser, til § 1, nr. 5 og 6, tredjesidste afsnit, første punktum

"Datahubben skal over for den registrerede netvirksomhed løbende stille oplysninger til rådighed ..." ændres til

"Gennem datahubben stiller Energinet.dk over for den registrerede netvirksomhed løbende oplysninger til rådighed ...".

Bemærkningerne til de enkelte bestemmelser, til § 1, nr. 10, fjerde afsnit, første punktum

"Det foreslås i stk. 1, at den datahub, som Energinet.dk etablerer og driver, løbende skal stille oplysninger om ... til rådighed for ..." ændres til

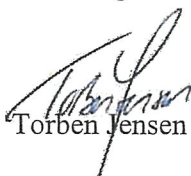
"Det foreslås i stk. 1, at der gennem den datahub, som Energinet.dk etablerer og driver, løbende bliver stillet oplysninger om ... til rådighed for ...".

Bemærkningerne til de enkelte bestemmelser, til § 1, nr. 19, første afsnit, andet punktum

"Baggrunden er, at datahubben håndterer måledata m.v., og den varetager nødvendige funktioner ..." ændres til

"Baggrunden er, at gennem datahubben håndteres måledata m.v. og varetages nødvendige funktioner ...".

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Jørgen
15

Fra: Anne-Marie Andersen <AMA@co-industri.dk>
Sendt: 6. januar 2015 10:20
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Anne Rønne Hansen
Cc: Jesper Kragh-Stetting; Jeanette Jensen
Emne: SVAR - Skatteministeriet sag 14-4601203 - CO sag 2014-03214

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Høring – udkast til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet (tilpasning til engrosmodellen)

Vi har i CO-industri nu haft lejlighed til at få læst det i denne sammenhæng tilsendte materiale.

Det skal i denne forbindelse blot anføres, at CO-industri kan støtte indholdet af lovforslaget.

Med venlig hilsen

Anne-Marie Andersen
Kontorassistent



Det er os med overenskomster og faglige fællesskaber

CO-industri

Vester Søgade 12,2
1790 København V
Telefon dir.: +45 33 63 80 29
Telefon: +45 33 63 80 00
ama@co-industri.dk

Fra: Tina Juul Vestergaard <tjv@shipowners.dk> på vegne af Jacob K. Clasen <JC@shipowners.dk>
Sendt: 19. december 2014 13:08
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Anne Rønne Hansen
Emne: 14-4601203: Høringssvar - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet (Tilpasninger til engrosmodellen)

Danmarks Rederiforening har, med henvisning til Skatteministeriets j. nr. 14-4601203, modtaget forslaget til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet (Tilpasninger til engrosmodellen).

Danmarks Rederiforening har ingen bemærkninger til lovforslaget, da vi forstår ændringsforslagets punkt 3.5.2 således, at havnevirksomheden forsat skal fakturere den reducerede el-sats til de berettigede skibe.

Med venlig hilsen / Kind regards

Jacob K. Clasen
Konstitueret direktør/Director
Politik og Analyse/Politics and Analysis
Danmarks Rederiforening / Danish Shipowners' Association
Amaliegade 33
DK-1256 Copenhagen K
Tel.: +45 33 11 40 88 / Direct: +45 33 48 92 14
Mobile: +45 30 23 19 73
E-mail: jc@shipowners.dk
www.shipowners.dk

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Dok. ansvarlig: DGR
Sekretær:
Sagsnr: s2014-813
Doknr: d2014-17293-14.0
7. januar 2015

Sendt på e-mail:
arh@skm.dk og juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

Høringssvar - Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet (Tilpasninger til engrosmodellen), j.nr. 14-4601203

Dansk Energi takker for muligheden for at kommentere på udkast til lovforslag om udmøntning af engrosmodellen i elafgiftsloven. Lovforslaget skal ses i sammenhæng med udkast til lovforslag om ændring af elforsyningsloven – justering af engrosmodellen, som har været sendt i parallel høring, og som Dansk Energi har afgivet høringssvar til den 17. december 2014. Høringssvaret er vedlagt som bilag.

Lovforslaget om ændring af elafgiften har vi ventet meget længe på, og den manglende afklaring om netop afgiftsopkrævningen har været kilde til stor usikkerhed og frustration i vores medlemskreds.

Oprindeligt var engrosmodellen tænkt med elleverandøren i centrum. Elleverandøren skulle sende én regning inkl. tariffer og afgifter til kunden. Elleverandøren skulle registreres og opkræve afgifter til SKAT. Det er en model, som vi klart har støttet og fortsat støtter. Af uforklarlige årsager har Skatteministeriet fået betænkeligheder ved modellen. Tilsyneladende er ministeriet bekymret over elleverandørers konkursrisiko. Vi har svært ved at se det saglige argument for, at elhandelsvirksomhed skulle være særlig risikobetonet sammenlignet med øvrig erhvervsmæssig aktivitet. Og ved en sammenligning med afgiftsopkrævning i øvrigt, er det en meget særegen løsning, regeringen er kommet op med på elområdet. Skatteministeriet fravælger dermed den vedtagne model til fordel for en model, hvor netselskabet er i centrum. Det er en radikal ændring af engrosmodellen, som hverken er til fordel for kunder, netselskaber eller elleverandører.

Generelt set virker forslaget til netmodellen administrativ tung og meget begrænsende over for specielt elleverandørers muligheder for at tilbyde kunder forskellige produkter, herunder mulighed for at forudfakturere. I et konkurrenceudsat marked er lovforslaget udtryk for en meget indgribende regulering.

Selv om vi bestemt ikke er enige i den valgte model, vil Dansk Energi i det følgende forholde sig til den model, der er besluttet af regeringen og fremlagt i form af lovforslaget. Givet denne præmis har vi en række bemærkninger til lovforslaget.

Ikrafttrædelsesdato

Dansk Energi foreslår, at ikrafttrædelsesdatoen bliver 1. april 2016. Dansk Energi har i et fælles høringssvar med Energinet.dk foreslået Energistyrelsen dette.

Værnsreglen mod forudfakturering – § 7, stk. 3

Med lovforslaget indføres en værnsregel, der skal sikre, at momsregistrerede virksomheder ikke får mulighed for at trække godtgørelse, før afgifterne er blevet tilfaktureret elleverandøren. Det gøres ved at hindre elleverandører i at forudfakturere momsregistrerede kunder for elafgifter.

Dansk Energi kan ikke støtte værnsreglen, som vi betragter som en drastisk indgriben i et konkurrenceudsat marked. Det er således en konkurrenceparameter, om der faktureres forud eller bagud. Det har store økonomiske konsekvenser for elleverandørerne dels i form af mistet likviditet generelt set og dels i form af øget risiko for tab i tilfælde af slutkundens eventuelle konkurs. Selv om resten af regningen i princippet vil kunne opkræves forud, så er det meget lidt sandsynligt, at der vil ske en separat opkrævning af afgifter og en separat opkrævning af elpris, tariffer osv. Det vil i øvrigt paradoksalt nok betyde flere regninger og ikke færre regninger end i dag, hvilket er stik imod intentionen med engrosmodellen. Dertil kommer administration af værnsreglen, herunder registrering af blandt andet CVR-nr. og SE-nr., når der skal opdeles i momsregistrerede og ikke-momsregistrerede kunder.

Dansk Energi vil opfordre Skatteministeriet til at begrænse værnsreglen så meget som muligt. Samtidig bør Skatteministeriet have fokus på, at værnsreglen bør indrettes, så elmarkedet lider mindst muligt skade. Derudover skal det sikres, at MID-direktivets¹ krav om, at kunderne skal kunne genfinde måledata brugt til fakturering ved at aflæse deres elmåler, kan overholdes.

Dansk Energi foreslår, at værnsreglen begrænses i forhold til elforbrugets størrelse, så de momsregistrerede virksomheder med mindre elforbrug holdes ude af værnsreglen. Et naturligt snit ville være at begrænse reglen til fakturering af forbrug på målere med et forbrug på over 100.000 kWh årligt.

Derudover vil Dansk Energi foreslå, at værnsreglen ændres, så elleverandører kan sende faktura indeholdende afgifter til momsregistrerede virksomheder, fra det tidspunkt, hvor datahubben har genereret et engrosafregningsgrundlag for den relevante forbrugsmåned. Således at elleverandører ikke skal afvente netselskabets faktura. Det bemærkes, at det engrosafregningsgrundlag, som elleverandøren modtager fra datahubben, er det samme grundlag, som netselskabet anvender til at generere fakturaen til elleverandøren.

Ved at supplere denne ændring med en lovfastsat frist for netselskabets fakturering af elleverandøren, er Skatteministeriet sikret mod, at momsregistrerede virksomheder får godtgørelse af elafgift, før netselskabet indbetaler afgiftsbeløbet til SKAT. Dansk Energi har således foreslået Energistyrelsen, at der i elforsyningsloven indsættes en frist for netselskaber til at fremsende faktura til elleverandører senest 5 hverdage efter datahubbens generering af det nødvendige engrosafregningsgrundlag (foreligger på 6. hverdag).

¹ Se bekendtgørelse nr. 436 af 16. maj 2006 med senere ændringer, direktivets bilag 1, pkt. 10.5.

I § 7, stk. 3, 5. punktum fremgår det i øvrigt, at en elhandelsvirksomhed ved salg af afgiftspligtig elektricitet til en momsregistreret virksomhed ikke må påføre fakturaen oplysning om *afgiftsbeløb*, før netselskabet har udstedt en faktura med oplysning om *afgiftsbeløbet*. Det bør her præciseres i både lovbestemmelsen og bemærkningerne, at der ikke er tale om *samme* afgiftsbeløb på de to fakturaer, idet afgiftsbeløbet, der faktureres fra netselskab til elleverandør er på aggregeret niveau for alle elleverandørens aftageenumre hos det pågældende netselskab. Mens elleverandørens fakturering over for momsregistrerede virksomheder alene udgør den for kunden relevante andel af afgiften.

I de almindelige bemærkninger vedr. værnsreglen, næstsidste afsnit på side 8, fremgår, at der indføres regler for elhandelsvirksomheders fakturering, således at elafgifterne altid fremgår af fakturaen til elkunderne. Bemærkningen har relation til den foreslåede bestemmelse i § 7, stk. 3, 2. punktum, som også stiller krav om, at en faktura skal indeholde oplysning om afgiftens størrelse. Det er væsentligt for Dansk Energi, at det afklares, at kravet alene vedr. den faktura, hvor elafgiften opkræves hos slutkunden. Da teksten ikke er præciseret nærmere, får det den utilsigtede konsekvens, at alle fakturaer vedr. salg af afgiftspligtig elektricitet skal indeholde afgiftens størrelse. Det forhindrer i praksis elleverandørerne i at sende forudopkrævning på øvrige dele af elektricitetsydelsen. Det er Dansk Energis forståelse, at det ikke er Skatteministeriets hensigt at forhindre forudopkrævning af momsregistrerede virksomheder for de dele af elregningen, der ikke udgør elafgift. Det er samtidig vores forståelse, at elafgiftsloven ikke har til hensigt at forhindre, at en elleverandør kan opkræve uspecificerede løbende ydelser, som bl.a. kan afdække elleverandørens risiko forbundet med, at elafgiften ikke må forudopkræves. Skatteministeriet bedes bekræfte vores forståelse og tydeliggøre lovtekst og lovbemærkninger.

I de almindelige bemærkninger vedr. værnsreglen, 2. afsnit under punkt 3.1.2., fremgår, at en elhandelsvirksomhed tidligst kan fakturere erhvervskunder, når den månedlige faktura for afgifter er modtaget fra den registrerede netvirksomhed. Skatteministeriet bedes præcisere, at afsnittet drejer sig om elleverandørers fakturering *af elafgifter* – ikke den øvrige fakturering.

Af § 7, stk. 3, 1. punktum, fremgår at "ved udlevering af afgiftspligtig elektricitet fra en registreret virksomhed, skal fakturaen vedrørende de solgte ydelser indeholde oplysning om udstedelsesdato, leverandørens navn, købers navn og adresse, samt afgiftens størrelse, jf. 6. pkt." 6. pkt. refererer til elafgiftslovens nuværende 2. pkt. i § 7, stk. 3, og vedrører det forhold, at der er krav til netselskabet om at oplyse slutkunden om, hvor meget der kan trækkes i godtgørelse, forudsat at hele elektricitetsforbruget er proces. Denne bestemmelse er med overgang til engrosmodellen overflødig, da oplysningen gives på aggregeret niveau til elleverandøren, der ikke selv kan trække godtgørelsen for slutkunders forbrug. Administrativt er der ingen grund til at fastholde, at netselskaberne skal skrive dette på fakturaen til leverandøren.

Af bemærkningerne til § 7, stk. 3, 1. punktum, fremgår på lovforslagets side 22, at aftage nummeret skal fremgå, når netselskaber fakturerer elleverandører. Efter telefonisk kontakt har Skatteministeriet oplyst, at det er en fejl. Skatteministeriet bedes bekræfte, at de konkrete aftageenumre ikke skal fremgå af fakturaen fra netselskab til elleverandør.

Flere steder i lovforslaget, bl.a. i § 7, stk. 3, anvendes begrebet "leverandøren" om netselskaber. Hvis det er muligt i forhold til den generelt anvendte terminologi i elafgiftsloven, vil Dansk Energi opfordre til, at et andet begreb anvendes. Inden for elforsyning anvendes begrebet elleverandør og leverandør synonymt med begrebet elhandelsvirksomhed, og det giver derfor anledning til unødigt forvirring.

Tilsvarende anvendes i § 7, stk. 3, 1. punktum begrebet "købers" navn og adresse. I denne forbindelse henviser det efter Dansk Energis forståelse til elhandelsvirksomheden, som køber netselskabets transportydelse og videresælger den til slutforbrugerne. Det kan dog skabe unødigt forvirring, da netselskabets transportydelse relaterer sig til aftagepunkter og dermed slutforbrugere, som er de endegyldige købere af transportydelsen. For at minimere forvirring foreslår Dansk Energi, at det overvejes at skrive "elhandelsvirksomheden" e.l. i stedet for "køber". Det kan også med fordel ensrettes, så der er konsekvens omkring brug af "varemodtager", "forbruger af strøm" og "momsregistreret virksomhed".

Særlige afregningsmæssige udfordringer forbundet med værnsreglen - § 7, stk. 3

I sin nuværende udformning giver kravet om, at elleverandører ikke må opkræve afgifter fra momsregistrerede virksomheder, før en faktura er modtaget fra netselskabet på de samme afgifter, nogle særligt uhensigtsmæssige konsekvenser for elleverandører og virksomheder ved korrektion af måledata, flytninger og elleverandørskift. I situationer med konkurser, betalingsstandsninger og dødsbehandling af en enkeltmandsvirksomhed vil det også have særdeles uheldige konsekvenser for afregningen af kunderne.

Datahubben er planlagt til, at der laves engrosafregningsgrundlag 5 hverdage efter en forbrugsmåned. Herefter laves en genberegning efter ca. 3½ måned efter forbrugsmåned og herefter laves en engrosafregningsopgørelse omkring 1½ år efter en forbrugsmåned. For skabelonafregnede kunder (kunder der aflæses med henblik på opgørelse årligt, kvartalsvis eller månedligt, og hvor opgørelsen kan suppleres med acontoopkrævninger. Skabelonafregning står i modsætning til timeafregnet og flexafregnet, som afregnes i henhold til timemåling fra afregningsmåleren). beregnes de to første engrosafregningsgrundlag på baggrund af fordelinger af det samlede forbrug i hvert netområde i den pågældende forbrugsmåned og har derfor ikke direkte sammenhæng med afregningsmålerens visning. Først efter ca. 1½ år sker der en engrosafregningsopgørelse med udgangspunkt i måleren på det enkelte aftagenummer.

Konsekvensen for skabelonafregnede erhvervskunder af et forbud mod opkrævning af afgifter, før netselskabet har faktureret afgifterne til elleverandøren, er med den planlagte datahub, at der altid vil gå 1½ år efter hver forbrugsmåned, før elafgiften kan gøres endeligt op. Det vil have særligt uheldige virkninger ved flytninger, leverandørskift, konkurs, dødsbehandling o.l. opgørelsessituationer, hvor der først efter 1½ år vil kunne sendes en slutopgørelse til kunden med korrekt elafgift for en given forbrugsmåned. Det vil samtidig være fuldstændigt uforståeligt for de erhvervskunder, som bliver ramt, at der skal gå så lang tid.

For timeafregnede (forbrug over 100.000 kWh) og flexafregnede (timemålte med forbrug under 100.000 kWh) kunder kan der også ske korrektioner i måledata efter datahubbens engrosafregningsgrundlag er genereret, der gør, at en endelig opgørelse først kan laves efter 3½ måned. I forhold til skabelonafregnede kunder vil det gøre sig gældende i en mindre an-

del situationer, og det vil oftest blive opsamlet efter de 3½ måned. Det er ikke desto mindre stadig en udfordring.

I dag baseres slutopgørelser på måleværdier, når disse foreligger, hvilket er inden for nogle dage eller evt. uger. Generelt er problematikken, at der med forslaget ikke gives mulighed for, at erhvervskunder kan slutaftregnes med hensyn til afgifter, når måleværdierne er på plads. I stedet for ser det ud til, at elleverandører skal afvente engrosafregningsopgørelsen, der som overfor skitseret falder i bestemte frekvenser, som ikke tilgodeser en hurtig slutkundeafregning. Der vil for kunder være tale om et uforståeligt tilbageskridt.

Dansk Energi foreslår for at undgå de her nævnte – uforholdsmæssigt store – afregningsudfordringer, at der vælges en løsning, hvor slutkundeafregningen kan adskilles fra den endelige engrosafregning. Vores forslag er, at når datahubben har genereret engrosafregningsgrundlaget for en forbrugsmåned, så har elleverandøren ret til at afregne en erhvervskunde for elafgifter for den relevante forbrugsmåned på basis af de faktiske måledata, der findes for aftagepunktet i datahubben – også selv om måledata korrigeres. Disse måledata indberettes af netselskabet, som er måleansvarlig, og elleverandør har derfor ikke mulighed for egenhændigt at ændre på disse.

Løsningen vil betyde, at når der efter en forbrugsmåned (og efter engrosafregningsgrundlaget er genereret) sker måledata-korrektioner, meldes flytninger og leverandørskift o.l., så kan elleverandøren anvende de tilgængelige måledata i datahubben til at afregne elafgifter overfor kunderne. På den måde sikres, at kunder kan afregnes på baggrund af korrekte måledata, og der skal ikke ventes 1½ år på en engrosafregning fra datahubben. Med forslaget sikres samtidig overholdelsen af MID-direktivet, hvoraf det følger, at måleresultatet skal danne grundlag for den pris, der skal betales, jf. direktivet bilag 1, pkt. 10.5. Formålet med direktivets krav er at give elforbrugeren mulighed for at verificere sin energiafregning via målerens visning.

Konsekvensen vil være, at afgiftsbeløbene på kort sigt kan afvige en smule ved sammenligning af elleverandørens fakturering af slutkunden og det afgiftsbeløb, som netselskabet har indbetalt til SKAT. Der vil dog være tale om små justeringer, som ikke bør have provenumæssig konsekvens for SKAT. Samtidig vil elleverandøren om nødvendigt kunne dokumentere, at der er afregnet på baggrund af korrekt måledata fra datahubben. På sigt (ved genberegning af engrosafregningsgrundlaget efter 3½ måned og 1½ år) vil de små justeringer af afgiften blive udlignet. Dansk Energi har samtidig foreslået Energistyrelsen, at engrosafregningsgrundlaget genberegnes med kortere interval, så udligningen vil ske hurtigere.

Forslaget bygger videre på Dansk Energis, ovenfor på side 2 nævnte, forslag om, at elleverandørerne ikke skal afvente netselskabets faktura, men kan fakturere momsregistrerede virksomheder fra det tidspunkt, hvor datahubben har genereret engrosafregningsgrundlaget. I tilfælde af, at det på side 2 nævnte forslag ikke indarbejdes i lovforslaget, vil vi alternativt foreslå, at *når netselskabet har sendt en faktura til en elleverandør* for en forbrugsmåned, så har elleverandøren ret til at afregne en erhvervskunde for elafgifter for den relevante forbrugsmåned på basis af de faktiske måledata, der findes for aftagepunktet i datahubben – også selv om måledata korrigeres.

Energinet.dk's rolle – § 9, stk. 2

Med lovforslaget får Energinet.dk en fremtrædende rolle i forhold til at verificere data i datahubben.

Det er uklart præcist, hvad denne verificering fra Energinet.dk indeholder, og hvad formålet er. Det formodes, at verificeringen betyder, at netselskaberne ikke på nogen måde er ansvarlig for fejlagtige oplysninger i datahubben, som de ikke selv har lagt ind. Dermed hæfter netselskaber ikke for fejloplysninger i datahubben, som resulterer i forkert afgiftsopkrævning. Skatteministeriet bedes bekræfte dette.

Verificeringen af Energinet.dk blandt andet i forhold til BBR-registret kunne med fordel erstatte den pligt, som pålægges elleverandøren i forhold til at lægge oplysninger om den enkelte kunde ind i datahubben. Det ville være en administrativ lettelse for elleverandøren, at disse oplysninger blev lagt i datahubben af Energinet.dk og løbende blev verificeret. Det ville også løse Skatteministeriets bekymring omkring svigagtige elleverandørers interesse i at melde forkert status af kunden ind i datahubben, hvis det alene var Energinet.dk, der registrerede fx elvarmekunder.

Aftaler mellem slutkunde og elleverandør – § 9, stk. 3

Der er i dag en lang række krav til udformning af elleveringsaftaler mellem elleverandør og slutkunde bl.a. i form af bekendtgørelse nr. 1353 af 16. december 2014 om forbrugeraftaler om levering af elektricitet (skal senere tilpasses til engrosmodellen) samt forbrugeraftalovens krav. Det er vigtigt for Dansk Energi, at der ikke sættes flere krav til elleveringsaftalers udformning og indgåelse end det helt nødvendige. Dansk Energi formoder, at det er tilstrækkeligt i forhold til afgiftslovgivningen, at de aftaler, der indgås mellem kunde og elleverandør, alene skal følge de almindelige aftaleretlige bestemmelser, således at det ikke er nødvendigt at indgå helt nye aftaler mellem kunde og elleverandør. Dermed kan de oplysninger som Skatteministeriet efterspørger fremgå i form af et tillæg til den eksisterende aftale, hvor udformningen er op til den enkelte elleverandør. Skatteministeriet bedes bekræfte dette.

Af bestemmelsen fremgår samtidig, at en elhandelsvirksomhed ikke må meddele yderlige om særlige afgiftsforhold eller ændringer i særlige afgiftsforhold for et aftagenummer til datahubben. Dansk Energi forudsætter, at formålet med bestemmelsen er at sikre, at elleverandører alene må indberette særlige afgiftsforhold til datahubben eller ændringer hertil, hvis det er oplyst i elleveringsaftalen, at særlige afgiftsforhold gør sig gældende. Det fremgår dog ikke tilstrækkeligt klart af formuleringen. Med formuleringen kan man få det indtryk, at der ikke senere kan ske ændringer, når en elleveringsaftale først er indgået. Skatteministeriet bedes bekræfte forståelsen og vi opfordrer til, at bestemmelsen omformuleres, så hensigten tydeliggøres.

Særlige afgiftsforhold – § 9, stk. 4

Særlige afgiftsforhold defineres i lovforslaget som solcelleordninger, virksomheder der skal faktureres uden afgift, herunder forbrugsregistrerede virksomheder, og privatkunder med elvarme.

Af lovforslaget fremgår, at for disse særlige afgiftsforhold har netselskabet alene adgang til data på aggregeret niveau, og kan dermed ikke få adgang til oplysninger om særlige afgiftsforhold på de enkelte aftagenumre. Det hindrer netselskaberne i at kontrollere om de oplys-

ninger, som ligger i datahubben som grundlag for afgiftsopkrævningen, stemmer overens med netselskabets egne oplysninger. Samtidig hindrer det netselskaberne i have teknisk gavn af disse data til varetagelse af distributionsopgaven. Det drejer sig fx om, hvorvidt kunder har elvarme, hvilket netselskaber anvender til dimensionering og drift af elnettet. Elvarme er således en oplysning, som datahubben allerede er klargjort til at stille til rådighed for netselskabet.

Det er med engrosmodellen givet, at netselskabet ikke må kende elleverandørens identitet på den enkelte kunde, men det virker unødvendigt, at netselskabet ikke må kende de særlige afgiftsmæssige forhold omkring den enkelte kunde. Oplysningen vil være afgørende i forhold til netselskabets mulighed for at afstemme afgiftsbetalingen korrekt.

Krav til momsregistrerede virksomheders - § 11 d

I lovforslaget foreslås indsat § 11 d, hvor det i stk 1, litra 1, bestemmes, at "det fremgår af købsaftalen, at køber er en momsregistreret virksomhed med angivelse af CVR- eller SE-nr. for momsregistreringen". Dansk Energi påpeger i den forbindelse, at det bør være tilstrækkeligt, at kundens CVR- eller SE-nummer fremgår af købsaftalen. Det er således ikke nødvendigt, at kundens momsregistreringsstatus fremgår.

I bestemmelsens stk. 1, litra 2, bestemmes, at køberens CVR- eller SE-nr. for momsregistreringen skal fremgå af fakturaen. Et tilsvarende krav findes i § 7, stk. 3, 3. punktum. Dansk Energi mener, at det bør være tilstrækkeligt, at kundens CVR- eller SE-nummer fremgår af kontrakten og af DataHub. Det bør ikke være nødvendigt samtidig at kræve det angivet på fakturaen.

Afgiftsmæssig håndtering ved tyveri

Desværre er netselskaber indimellem udsat for tyveri af elektricitet. Dette tyveri optræder ikke i datahubben, jf. der er ingen elleverandør. Når tyveriet opdages, udsender netselskaberne i dag en faktura/erstatningskrav på et skønnet forbrug. Det er uklart, hvorledes dette forbrug skal indregnes i forbindelse med overgang til engrosmodellen. Dansk Energi opfordrer til at det i lovforslaget præciseres, at i tilfælde af et konstateret tyveri har netselskabet ret til at opkræve afgifter direkte hos kunden.

Administrative konsekvenser for erhvervslivet

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget på side 13, at forslaget ikke medfører nævneværdige omkostninger for erhvervslivet. Dette er ikke korrekt.

Sammenlignet med i dag vil en del af de opgaver, som netselskaberne har i dag bliver overført til elleverandørerne, men derudover pålægges elleverandører en række administrative opgaver især i forbindelse med værnsreglen, som ikke eksisterer i den nuværende afgiftslovgivning fx i relation til værnsreglen.

Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger side 13, at forslaget ingen økonomiske konsekvenser har for erhvervslivet. Dette er ikke korrekt. Specielt det forhold, at de momsregistrerede virksomheder ikke længere kan forudfaktureres, som følge af værnsreglen indebærer et likviditetsmæssigt tab for elleverandører.

Økonomiske konsekvenser for det offentlige

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger side 13, at lovforslaget medfører et engangstab for statskassen på ca. 1 mia. kr. i 2016, og at *hertil* kommer en varig belastning på 50 mio. kr. som følge af, at de løbende indbetalinger falder en måned senere end i dag. Efter telefonisk kontakt har Skatteministeriet oplyst, at der er tale om en upræcis formulering, og at de 50 mio. kr. er udtryk for den varige virkning af engangsprovenutabet på 1 mia. kr.. Skatteministeriet bedes bekræfte dette.

Nedsat elafgift for elopvarmede boliger - § 6, stk. 3 og 4

Med bestemmelsen præciseres reglerne om nedsat elafgift for elopvarmede boliger. Engrosmodellen gør det på mange måder nødvendigt, at reglerne gøres mere entydige og administrerbare i datahubben, således at det er klart hvilke aftageenumre, der er omfattet af reglen. Med præciseringen ændres der dog ved den nuværende praksis, og det kan have betydning for hustande, der er omfattet af ordningen i dag. Dansk Energi opfordrer til, at det tydeliggøres i lovbemærkninger, at der er tale om ændring af praksis, og at forslaget kan få betydning for husstande, der i dag er omfattet af ordningen. Bl.a. kan det være nødvendigt at sammenlægge flere aftageenumre.

Det fremgår af § 6, stk. 4, at ved skift af elleverandør inden for et år, fordeles de 4.000 kWh for kunder med elvarme forholdsmæssigt mellem delperioderne før og efter et skift afhængigt af delperiodernes længde opgjort i kalendermåneder. Dansk Energi vil foreslå, at ordet "kalendermåneder" ændres til "på dagsbasis" for at afspejle det forhold, at skift af leverandør kan ske når som helst inden for kalendermåneden.

Med bestemmelsen udgår den nuværende lovhjemmel til at udstede bekendtgørelse. Der er dermed ikke umiddelbart mulighed for at fastsætte yderligere detaljer. Dansk Energi vil foreslå, at det overvejes at beholde bekendtgørelseshjemlen eller alternativt uddybe lovbestemmelsen yderligere. Der er således en række forhold, som ikke står klart ud fra den nuværende formulering, og som i dag er beskrevet i bekendtgørelsen. Det drejer sig om følgende: 1) Fra hvilket tidspunkt er en slutkunde berettiget til nedsat elafgift fra. Er det fra indgåelse af aftalen med elleverandøren, fra datoen for registrering i datahub eller alternativt fra elvarmens etablering. 2) Det bør beskrives, hvordan de 4000 kWh fordeles/opgøres, hvis kunden flytter ind eller ud samt, eller hvis elvarmen etableres midt i året. 3) Det bør være tydeligt, at det fortsat er kunden, der har ansvaret for at anmode om at blive registreret. En elleverandør vil ikke af egen drift skulle undersøge ved aftaleindgåelse, om kundens boligenhed er elopvarmet. 4) Kunden bør fortsat have pligt til at give besked, hvis kundens bolig ikke længere er elopvarmet.

Dansk Energi står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovennævnte bemærkninger.

Med venlig hilsen
Dansk Energi



Dorte Gram

DANSK ENERGI

Rosenørns Alle 9 | DK-1970 Frederiksberg C | +45 35 300 400 | info@danskeenergi.dk | www.danskeenergi.dk

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Dok. ansvarlig: DGR
Sekretær:
Sagsnr: s2014-813
Doknr: d2014-16307-20.0
17. december 2014

Sendt via email: ens@ens.dk og cfe@ens.dk

Høringssvar til ændring af engrosmodellen

Dansk Energi takker for muligheden for at afgive kommentarer til udkastet til lovforslag om ændring af elforsyningsloven – justering af engrosmodellen.

Dansk Energi er ærgerlig over, at det har taget regeringen så lang tid at afklare engrosmodellens skæbne, og at dette nu nødvendiggør en udskydelse af indførelsen. Branchen har arbejdet hårdt for at blive klar til tiden trods de mangelfulde rammer og udskydelsen medfører meromkostninger for alle i branchen.

Hertil kommer, at Dansk Energi er uforstående over, at regeringen har fundet det nødvendigt at ændre den allerede vedtagne engrosmodel med elleverandøren som den ansvarlige for afgiftsbetalingen. Det rækker grundlæggende ved engrosmodellen og kompromitterer intentionen med engrosmodellen med det rene snit, der oprindeligt var hensigten. Det giver udfordringer og ekstra økonomiske og administrative byrder for branchen, som vi helst havde været foruden. Vi har samtidig svært ved at se det saglige argument for, at elhandelsvirksomhed skulle være særlig risikobetonet sammenlignet med øvrig erhvervsmæssig aktivitet. Dansk Energis foretrukne model er derfor fortsat, at den i 2012 vedtagne engrosmodel blev fastholdt med elleverandøren som ansvarlig for både opkrævning og afregning af afgifter med SKAT.

Det står klart med regeringens beslutning og det fremlagte udkast til lovforslag, at myndighederne ikke ser den oprindelige model som en farbar vej. Vores høringssvar vil derfor forholde sig til den af myndighederne fremlagte model med netselskaber som afregner af elafgifter med SKAT, og hvor dette giver anledning til udfordringer og behov for ændringer.

Forudsætningen for indførsel af engrosmodellen var et ønske om øget og lige konkurrence og en forventning fra myndighedernes side til, at engrosmodellen i tilgift ville medføre en stor samfundsøkonomisk gevinst. Siden beslutningen om at indføre engrosmodellen blev vedtaget i 2012 er kompleksiteten steget støt. Der er efterhånden så mange tekniske krav og detaljer, at det ikke mere er et simpelt set-up. I takt med at kravene stiger bliver usikkerheden større for, om myndighedernes forventninger indfries.

Der lægges med den fremlagte model op til store begrænsninger på elleverandørers fakturering af momsregistrerede erhvervsdrivende. Der bliver begrænsninger på muligheden for

forudopkrævning af elafgifter. Det er uheldigt at etablere særregulering af denne kaliber på et liberaliseret marked. Det spænder ben for markedet og øger omkostninger for elleverandører og dermed i sidste ende kunderne.

Med modellen øges netselskabernes økonomiske risiko samtidig, idet netselskaberne netop indsættes som mellemlid mellem elleverandører og SKAT for at sikre statskassen mod tab. Dette tages der højde for ved at give mulighed for forøgelsen af indtægtsrammen i nødvendigt omfang for at dække afgiftstab. Bestemmelsen er ikke god nok. Netselskaberne bør have fuld indtægtsdækning af tab – og ikke kun tab på afgifter. Risikoen for tab på nettariffer er helt tilsvarende. Der er tale om potentielt store tab, som netselskaber ingen mulighed har for at gardere sig imod. I mindre netområder er der eksempler på, at enkelte erhvervskunder udgør op mod halvdelen af forbruget i netområdet. Går erhvervskundens elleverandør konkurs, vil tabet være uforholdsmæssigt stort og stille netselskabet i en meget risikabel position. Det er derfor absolut nødvendigt, at tabsdækning håndteres fornuftigt i lovgivningen. Alternativt ser vi ind i en fremtid, hvor vi med hastige skridt er på vej væk fra myndighedernes egen forudsætning for den fremlagte model – at netselskaberne udgør en minimal økonomisk risiko. Samtidig er det iøjnefaldende, hvis netselskaberne er de eneste aktører i detailmarkedet for el, som hverken kan gardere sig mod tab eller få dækket tabet efterfølgende via priserne.

Lovforslaget hænger uvægerligt sammen med Skatteministeriets kommende tilpasning af elafgiftsloven, da de to lovforslag tilsammen udgør den af myndighederne fremlagte model. Dette høringssvar skal derfor ses i sammenhæng med det høringssvar, som Dansk Energi afgiver på Skatteministeriets udkast til lovforslag om ændring af elafgiftsloven, som har høringsfrist i januar 2015.

Nedenfor følger Dansk Energis mere detaljerede kommentarer til en række forskellige emner.

Ikrafttrædelsesdato

Dansk Energi afgiver særskilt høringssvar sammen med Energinet.dk vedrørende ikrafttrædelsesdato for engrosmodellen. I det fælles høringssvar foreslås det, at ikrafttrædelsesdatoen bliver 1. april 2016.

Værnsregel om forudfakturering af momsregistrerede virksomheder - elafgiftsloven

Det fremgår af lovforslaget, at elafgiftsloven kommer til at indeholde en begrænsning på elleverandørers mulighed for at forudopkræve momsregistrerede erhvervsvirksomheder for elafgifter. Kravet giver begrænsninger på et frit marked i et niveau, som vi ikke har kendskab til fra andre brancher. Det er uheldigt, at det fra myndighedernes side endnu engang findes nødvendigt at pålægge elsektoren særregulering, der er administrativt tung og fordyrende.

Dette krav bør minimeres til alene at omfatte det helt nødvendige. Det er Dansk Energis forslag at dette indsnævres til alene at omfatte timeafregnede kunder med et forbrug på mere end 100.000 kWh. Endvidere foreslår Dansk Energi, at værnsreglen ændres, således at elleverandørerne kan anvende det engrosafregningsgrundlag, som Energinet.dk udsender, til at fremsende faktura indeholdende afgifter til deres kunder. Således at elleverandører ikke skal afvente netselskabets faktura. Det bemærkes, at det engrosafregningsgrundlag, som elleverandøren modtager fra Energinet.dk er det samme grundlag, som netselskabet anvender til

at generere fakturaen til elleverandøren. Uanset om en faktura er fremsendt, vil den afgift, som elleverandøren fakturerer til kunden altså være "den samme afgift" som den, der faktureres fra netselskabet til elleverandøren.

Det er samtidig vigtigt, at det gøres helt klart, hvori forbuddet mod forudopkrævning består. Pt. er det ikke tilstrækkeligt klart. Det er Dansk Energis forståelse, at forbuddet mod forudopkrævning alene vedrører afgiftsbetalingen, men at det ikke forhindres, at elleverandører forudopkræver for andre ydelser, herunder elsalg, net- og systemtariffer og PSO. Tilsvarende forhindres det ikke, at der forudopkræves månedsvis/kvartalsvis for andre uspecificerede løbende ydelser, som kan sikre elleverandører mod unødigt risiko. De må blot ikke benævnes afgifter. Energistyrelsen bedes bekræfte dette og tydeliggøre det i bemærkningerne til lovforslaget.

Samtidig opfordres Energistyrelsen til at medtage en kommentar i lovbemærkningerne om, at faktureringsbekendtgørelsen skal ændres, således at den ikke – som nu – begrænser elleverandørers mulighed for at fakturere kunderne forud, uden af afgifterne udspecificeres på fakturaen. I den udstedte bekendtgørelse stilles således som krav, at afgifterne skal fremgå ved alle acontofaktureringer. Dansk Energi kan hertil tilføje, at Energitilsynet har valgt, at den kommende faktureringsbekendtgørelse skal gælde for såvel husholdningsforbrugere som erhvervsdrivende, og det er derfor vigtigt for Dansk Energi, at dette regelsæt ikke efterfølgende bliver opfattet som en begrænsende faktor.

I lovbemærkningerne på side 12, næstsidste afsnit, fremgår, at vænsreglen betyder, at el-handelsvirksomheder ikke vil kunne fakturere momsregistrerede kunder forud. Energistyrelsen bedes tydeliggøre, at dette alene vedrører forudfakturering af elafgifter.

I samme afsnit fremgår, at ved salg til momsregistrerede erhvervskunder vil modellen være likviditetsmæssig neutral pga. indførelsen af vænsreglen. Det er uklart for Dansk Energi, hvorledes Energistyrelsen mener, at modellen vil være likviditetsmæssig neutral, hvorfor dette bedes præciseret.

Muligvis hentydes til indholdet i lovbemærkningerne s. 34, hvoraf det fremgår, at netselskabernes fakturering skal ske tidligst muligt efter forbrugsmånedens udgang for at sikre el-handelsvirksomhederne mulighed for at fakturere sine momsregistrerede erhvervskunder så betids, at betalingen fra disse forbrugere kan være modtaget, inden el-handelsvirksomheden skal betale netvirksomheden og Energinet.dk. Det er imidlertid Dansk Energis opfattelse, at den typiske betalingsfrist for større erhvervskunder vil medføre, at elleverandøren ikke vil kunne nå at modtage betaling fra kunden, inden elleverandøren skal betale netselskabet og Energinet.dk.

Med vænsreglens nuværende formulering bliver elleverandører afhængige af modtagelse af netselskabernes fakturaer, før de kan afregne deres momsregistrerede erhvervsvirksomheder for afgifter. Særligt over for store erhvervskunder med mange aftagenumre fordelt over flere netområder, vil det være problematisk for elleverandøren at skulle afvente fakturaen fra det sidste netselskab, før erhvervskunden kan opkræves en samlet betaling inkl. afgifter. For at støtte op om elleverandørerne i denne henseende foreslår Dansk Energi, at der stilles præcise krav til Energinet.dk's opgørelse og netselskabers fakturering af elleverandører.

Dansk Energi foreslår, at det skrives ind i elforsyningslovens § 72 d, stk. 1, at netselskabernes fakturering af elleverandører for en forbrugsmåned skal ske senest 5 hverdage efter netselskabets modtagelse af det nødvendige engrosafregningsgrundlag fra Energinet.dk.

Da Energinet.dk's engrosafregningsgrundlag er en forudsætning for netselskabernes fakturering foreslår Dansk Energi samtidig, at det skrives samme sted i loven, at Energinet.dk skal sende det nødvendige engrosafregningsgrundlag til netselskaber og elleverandører senest den 6. hverdag i måneden efter forbrugsmåneden.

Som konsekvens af forslaget foreslås følgende sætning i § 72 d slettet: "Faktureringen skal ske tidligst muligt efter forbrugsmånedens udgang.

Kravet om, at elleverandører ikke må opkræve afgifter fra erhvervskunder, før en faktura er modtaget fra netselskabet på de samme afgifter, giver nogle meget uhensigtsmæssige konsekvenser for elleverandører og kunder, særligt ved korrektion af måledata, flytning og leverandørskift.

DataHub'en er planlagt til, at der laves engrosafregningsgrundlag 5 hverdage efter en forbrugsmåned. Herefter laves der en genberegning efter ca. 3½ måned efter forbrugsmåneden og herefter laves en endelig engrosafregningsopgørelse omkring 1½ år efter en forbrugsmåned. For skabelonkunder beregnes de to første engrosafregningsgrundlag på baggrund af fordelinger af det samlede forbrug i hvert netområde i den pågældende forbrugsmåned og har derfor ikke direkte sammenhæng med afregningsmålerens visning. Først efter ca. 1½ år sker der en engrosafregningsopgørelse med udgangspunkt i måleren på det enkelte aftagenummer.

Konsekvensen for skabelonafregnede erhvervskunder af et forbud mod opkrævning af afgifter, før netselskabet har faktureret afgifterne til elleverandøren, er med den planlagte DataHub, at der vil gå 1½ år efter hver forbrugsmåned, før elafgiften kan gøres endeligt op. Det vil have særligt uheldige virkninger ved flytninger og leverandørskift, hvor der først efter 1½ år vil kunne sendes en slutopgørelse til kunden med korrekt elafgift for en given forbrugsmåned. Det vil samtidig være fuldstændigt uforståeligt for de erhvervskunder, som bliver ramt, at der skal gå så lang tid.

I dag baseres slutopgørelser på måleværdier, når disse foreligger, hvilket er inden for nogle dage eller evt. uger. Generelt er problematikken, at der med forslaget ikke gives mulighed for, at erhvervskunder kan slutaftregnes med hensyn til afgifter, når måleværdierne er på plads. I stedet for ser det ud til, at elleverandører skal afvente engrosafregningsopgørelsen, der som overfor skitseret falder i bestemte frekvenser, som ikke tilgodeser en hurtig slutkundeafregning. Der vil for kunder være tale om et uforståeligt tilbageskridt.

Dansk Energi foreslår derfor, at elleverandører gives mulighed for at fakturere skabelonafregnede erhvervskunder for elafgifter på basis af målt elforbrug, så snart dette foreligger fra DataHub'en. Med forslaget sikres overholdelsen af MID-direktivet, hvoraf det følger, at måleresultatet skal danne grundlag for den pris, der skal betales, jf. direktivet bilag 1, pkt. 10.5. Formålet er at give elforbrugeren mulighed for at verificere sin energiafregning via målerens visning.

Problemet med en afkobling mellem frekvenserne for engrosafregningen og elleverandørens kundeafregning er også til stede for husholdningsskabelonkunder og for timeafregnede el-kunder, blot i mere begrænset omfang.

Dansk Energi foreslår derfor samtidigt med ovenstående forslag for skabelonafregnede erhvervskunder, at DataHub'ens engrosafregning kommer til at ske med højere frekvens. Herefter vil slutkundeafregning skulle vente kortere tid.

Ansaret for registrering af særlige afgiftsforhold – § 72 c, stk. 2

Der lægges i forslaget op til, at elleverandører skal indberette særlige afgiftsforhold til DataHub'en.

Dansk Energi vil foreslå, at Energinet.dk gøres ansvarlig for, at de særlige afgiftsforhold registreres i DataHub, da risikoen for fejl derved minimeres. Det drejer sig reelt om husholdningskunder med elopvarmning, som kan trækkes fra BBR, og erhvervskunder, der er registreret hos skatteforvaltningen, som berettiget til selv at afregne afgifter og et par enkelte andre forhold som DSB's kørestrøm og elpatronordningen. Lovbemærkningerne kommer i forvejen ind på varianter af dobbeltkontrol af BBR-oplysninger gennem DataHub og nævner samtidig, at Energinet.dk bliver ansvarlig for registrering af virksomheder, der er registreret efter elafgiftsloven til selv at betale elafgifter til skatteforvaltningen. Det synes derfor oplagt at gøre Energinet.dk ansvarlig for de særlige afgiftsforhold.

I øvrigt er der en uklarhed i lovbemærkningerne omkring ansvarsfordelingen vedr. de særlige afgiftsforhold. På side 29, sidste afsnit fremgår, at Energinet.dk registrerer i DataHub hvilke virksomheder, der er registreret efter § 4 i elafgiftsloven, som selv betalende afgifter. På side 32, 2. afsnit, fremgår derimod, at elleverandøren er ansvarlig for at registrere, om forbrugeren har elvarme, men også om forbrugeren er registreret hos skatteforvaltningen, som berettiget til selv at afregne afgifter. Der må ikke være tvivl om ansvarsfordelingen og teksten bedes derfor tilrettet.

I bestemmelsen i § 72, stk. 2, fremgår omkring de særlige afgiftsforhold, at elleverandøren skal indhente dokumentation fra forbrugerne *ved overgangen til engrosmodellen* og derefter ved leveringsaftalers indgåelse. Da netselskaberne allerede ligger inde med visse oplysninger om særlige afgiftsforhold, som fx forbrugere der er registreret med elvarme, er det mest oplagt, at netselskaberne indberetter denne oplysning til DataHub i forbindelse med overgang til engrosmodellen. Elleverandøren vil derefter kunne tage udg.pkt. i de indberettede oplysninger ved deres kontrol. Alternativt skal elleverandører begynde helt forfra, da elleverandøren ikke har en chance for at vide, hvilke kunder der skal anmodes om dokumentation. Det foreslås, at bestemmelsen justeres i lyset heraf.

Samtidig kan det undre, at det findes nødvendigt at regulere kontrol med særlige afgiftsforhold i elforsyningsloven. Disse regler findes i dag i afgiftslovgivningen, hvor de mere logisk hører hjemme. Dansk Energi vil derfor foretrække, at det overlades til Skatteministeriet at regulere, hvordan særlige afgiftsforhold skal kontrolleres. Vi foreslår derfor, at § 72, stk. 2, 4. og 5. punktum udgår.

I øvrigt kan Dansk Energi gøre opmærksom på, at Energinet.dk i henhold til forskrifterne fra engrosmodellens ikrafttrædelse kommer til at stille krav om cpr-nr. fra husholdningskunder,

som forudsætning for at foretage tilflytning og leverandørskift. Kun i særlige situationer kan dette undlades. Dansk Energi vil foreslå, at kravet om cpr-nr. indarbejdes direkte i lovgivningen, når man alligevel er i gang med at stille krav om oplysninger om cvr-nr. Det forekommer uigennemskueligt, at alene cvr-nr. nævnes i loven, når offentligheden vil blive stillet over for kravene i begge situationer.

I forhold til de særlige afgiftsforhold, som skal registreres i DataHub'en, foreslår Dansk Energi at disse forhold bliver stamdata, som bliver tilgængelige for netselskabet. Netselskaber har behov for visse af disse data til varetagelse af distributionsopgaven. Det drejer sig fx om hvorvidt kunder har elvarme, hvilket netselskabet anvender til dimensionering og drift af el-nettet. Oplysningen om elvarme er allerede planlagt til at være en stamdata i DataHub.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at Skatteministeriet i elafgiftslovforslaget lægger op til, at de særlige afgiftsforhold ikke bliver stamdata, der er tilgængelig for netselskabet, hvilket er ærgerligt, da netselskaberne kan have gavn af data, og der ikke er en saglig grund til, at det ikke gøres tilgængeligt. Dansk Energi foreslår, at der rettes op på dette forhold.

Netselskabernes økonomi – § 70

Det fremgår af lovforslaget, at hvis et netselskab lider et tab, som følge af en elleverandørs manglende betaling af elafgifter, vil indtægtsrammen blive hævet i det omfang, det er nødvendigt for at tabet kan indregnes i indtægtsrammen.

Der vil gå en periode fra realisering af et tab og frem til, at en indtægtsrammeforhøjelse er godkendt, og et selskab har haft mulighed for at tilpasse sine tariffer i overensstemmelse hermed. Bestemmelsen bygger derfor på en forudsætning om, at selskaberne i praksis kan opkræve deres differencer. Differencer er forskelle mellem de under reguleringen tilladte indtægter i et givent år og de faktisk opkrævede indtægter i året.

Energitilsynet har for nyligt stillet spørgsmålstegn ved sin praksis for differenceafvikling og foreslået en ny praksis, som Dansk Energi finder uhjemlet. Det lægges derfor til grund, at Energistyrelsen giver et fortolkningsbidrag til indtægtsrammebekendtgørelsens bestemmelser om differencer, så der ikke er tvivl om, at hensigten er, at selskaberne i praksis skal have mulighed for at afvikle deres differencer.

Hvad angår det konkrete lovforslag finder Dansk Energi, at sondringen mellem, om selskaberne er bundet af forrentningsloftet eller indtægtsrammen, har den utilsigtede konsekvens, at selskaberne afskæres fra at benytte reguleringens regler om realisering af merforrentning, såfremt der er et afgiftstab. Dansk Energi kan derudover ikke se hvilken hensigtsmæssig effekt, en sontring vil have og mener, at sondringen kan give anledning til unødvendig usikkerhed om bestemmelsens hensigt. På den baggrund foreslås, at der ikke foretages en sådan sontring.

Som beskrevet i indledningen finder Dansk Energi det nødvendigt, at der findes en samlet løsning på problemstillingerne om tab på debitorer, så både tabte afgiftsbetalinger og øvrige tab på debitorer håndteres hensigtsmæssigt. Dansk Energi foreslår, at det sker ved at give eksplicit hjemmel til, at omkostninger til tab på debitorer dækkes over tariffene. Det kan konkret ske ved, at det tilføjes til elforsyningslovens § 5, nr. 9, og § 69, stk. 1, om henholdsvis indtægter og omkostninger, at tab på debitorer regnskabsmæssigt fraregnes indtægter og

ikke indeholdes i omkostningerne. Kun derved vil selskaberne sikres dækning af disse tab, som de ikke kan gardere sig imod.

Såfremt der ses behov for, at Energitilsynet har *"hånd i hanke"* med sådanne tab, kan det kræves, at selskaberne i forbindelse med deres reguleringsregnskabsindberetning laver en redegørelse for eventuelle tab og for opkrævningen heraf.

Samtidig med, at denne løsningsmodel omfavner hele problemstillingen med tab på debitorer, unødvendiggør den egentlige indtægtsrammeforhøjelser og er dermed væsentligt administrativt lettere for alle parter.

Dansk Energi vil tage kontakt til Energistyrelsen med henblik på dialog om de nærmere indtægtsrammetekniske detaljer.

Forbrugerens ret til oplysninger om forbrug og fakturering - § 72 a, stk. 3

Efter lovforslaget har forbrugere, der fjernaflæses ret til oplysning om forbruget og faktureringen i medfør heraf minimum 4 gange årligt. Der er metodefrihed i forhold til oplysningsforpligtelsen. Dansk Energi vil foreslå, at det tydeliggøres i lovbemærkningerne, at der ikke er tale om en pligt til faktisk at fakturere 4 gange årligt på baggrund af det målte forbrug, men alene en pligt til at orientere forbrugerne om, hvilket faktureringsgrundlag, der hører til det målte forbrug. Det vil stå elleverandøren frit at aftale de faktiske faktureringskadencer med forbrugerne inden for gældende regler.

Viderefakturering af elafgifter og PSO-omkostninger - § 72 b, stk. 1

Siden 2012 har det fremgået af bestemmelsen, at elafgifter og betaling af omkostninger til offentlige forpligtelser viderefaktureres uændret til det relevante aftagenummer. Hensigten med bestemmelsen er at sikre, at der ikke sker en omfordeling forbrugerne imellem af elafgifter og PSO-omkostninger.

I lyset af elafgiftslovens forbud mod forudopkrævning af afgifter, før netselskabet har sendt en faktura på de samme afgifter, kan bestemmelsen med den nuværende formulering give anledning til misforståelse. Man kan få det indtryk, at bestemmelsen indeholder et forbud mod at forudopkræve elafgifter og PSO-omkostninger, før faktura er modtaget, hvilket ikke har været hensigten. Dansk Energi vil opfordre til, at bestemmelsen omformuleres, så hensigten er tydeligere og der ikke kan ske misforståelse ved anvendelse af begrebet "viderefakturering uændret".

Kommunikation via datahub – § 72 c, stk. 1

Lovforslaget lægger op til, at der alene skal være kommunikation direkte mellem netselskaber og elleverandører i særlige tilfælde, som kan specificeres præcist i lovgivning og forskrifter. Dansk Energi mener ikke, at det er muligt på forhånd at udtænke alle de situationer, hvor det er nødvendigt for elleverandør og netselskab at tale sammen om et givent aftagepunkt. Der bør derfor ikke fastsættes regler herom.

Dansk Energis forståelse – som der er blevet arbejdet ud fra de sidste år – er, at netselskabet ikke kan kontakte en elleverandør direkte, da denne ikke er kendt. Men at der ikke har været noget til hinder for, at elleverandører kan vælge at tage kontakt til netselskaber – og dermed give sig til kende på et aftagenummer – hvis der er et spørgsmål, hvor der er behov

for netselskabets bistand, og dette ikke kan fungere hensigtsmæssigt via DataHub. Det afgørende er, at det skal være et valg for elleverandører, og det er uheldigt, hvis lovgivningen forhindrer en fornuftig kontakt selskaberne imellem. Alternativet vil gå ud over kundeforholdet og det vil være forbrugerne, der vil komme i klemme. Dansk Energis forslag er derfor, at lovtekst og lovbemærkningerne tilpasses. Alle har en interesse i, at mest muligt er automatiseret gennem DataHub, men det er ikke alt, der kan reguleres på forhånd.

Tilbagebetaling af acontobeløb – § 72 c, stk. 6

Ifølge § 72 c, stk. 6, er der fastsat krav om, at for meget betalte acontobeløb skal tilbageføres til forbrugeren samtidig med årsafregningen eller slutafregningen.

I forbindelse med tilbagebetaling af acontobeløb ved en årsopgørelse kan der opstå den situation, at det beløb, der skal tilbageføres, er større end det beløb, der samtidig opkræves for i næste periodes aconto. Det betyder, at forbrugeren skal have beløbet udbetalt. I nogle situationer er der tale om meget små beløb, hvor omkostningerne forbundet med udbetalingen ikke står mål med det beløb, som forbrugeren skal have tilbagebetalt. Dansk Energi opfordrer derfor til, at der i bestemmelsen indsættes en mindstegrænse på udbetaling på et par hundrede kroner, som i stedet vil blive modregnet i den næste faktura efter årsopgørelsen.

Prisreguleringen ved elleverandørers konkurs - § 72 f

Efter forslaget til § 72 f, stk. 2, fremgår, at Energitilsynet skal sikre, at det lovregulerede el-produkt skal offentliggøres på prisportalen. Der er tale om et produkt, som alene skal gælde i en kortere periode ved konkurser og i forbindelse med flytninger. Der er derimod ikke tale om et kommercielt produkt, som alle elleverandører skal udbyde og markedsføre.

Formuleringen i stk. 2 kan give anledning til tvivl. Hvis produktet skal offentliggøres på prisportalen, bør det være helt tydeligt efter lovgivningen, at det er Energitilsynet der står for offentliggørelsen, og ikke de enkelte elleverandører. Det giver først mening, at det elleverandører skal offentliggøre dette produkt, hvis de frivilligt vælger at markedsføre det efter den periode, som de er forpligtet til i lovgivningen.

Det er samtidig uklart efter bestemmelsen, hvordan distributionstarifferne, transmission, PSO og afgifter skal medtages. Dette bør også pålægges Energitilsynet af indberette til prisportalen. Dvs. at Tilsynet skal indberette op mod 72 priser (et pr. netområde), hvis ikke portalen, som foreslået nedenfor vedr. § 82 b bringes til selv at indhente distributionspriserne mm fra DataHub.

Efter forslaget til § 72 f, stk. 3, skal Energitilsynet en gang årligt fastsætte et tillæg til elspotpriserne som nævnt i § 72 f, stk. 1, 1. og 2. pkt. Tillæggene skal modsvare niveauet for de tillæg, der anvendes på markedet i forhold til elspotprodukter for henholdsvis forbrug på op til 100.000 kWh om året og forbrug på 100.000 kWh om året eller derover. Med forslaget bestemmes, hvordan tillægget skal fastsættes, men uden at der tages højde for, at der vil være tale om en særlig situation, og at der kan være tale om særlige kunder.

Elleverandører, som deltager i ordningen, vil ikke på forhånd vide, hvornår de vil skulle levere til kunder, hvis tidligere leverandør er gået konkurs. Der vil kunne blive tale om levering med tilbagevirkende kraft, og det vil ikke være muligt for leverandøren at sørge for, at de implicerede kunder vil kunne betale forud, da de forsynes uden forudgående varsel. Desu-

den kan en elhandelsvirksomheds konkurs bero på, at dens kunder har udgjort en særlig økonomisk risiko. På baggrund af de nævnte forhold finder Dansk Energi, at der er behov for, at der ved Energitilsynets fastsættelse af tillægget tages højde for de øgede omkostninger til balancering og den ekstra risiko, der kan være forbundet med opgaven.

Såfremt Energitilsynet generelt fastsætter en pris, der ikke modsvarer den risiko, der er forbundet med at modtage de pågældende kunder, vil der være en risiko for, at der ikke er tilstrækkeligt mange selskaber som ønsker at deltage i ordningen. Det forekommer unødigt indgribende, at ministeren i lovforslaget gives en hjemmel til at tvinge selskaber, der ellers har vurderet, at den finansielle risiko ved at deltage i ordningen sat i forhold til den mulige gevinst ved at modtage kunderne, er større end hvad det pågældende selskab kan håndtere.

Grundlæggende bør Energitilsynet i dialog med branchen sørge for at prisen og de vilkår, elhandelsvirksomhederne skal byde ind under, matcher et leje, som gør, at tilstrækkeligt med elhandelsvirksomheder ønsker at deltage i ordningen.

Hjemmel til udstedelse af faktureringsbekendtgørelsen – § 82, stk. 6

Lovforslaget indeholder en konsekvensændring af lovhjemlen til, at Energitilsynet kan udstede faktureringsbekendtgørelsen. Dansk Energi finder, at der er flere forhold vedr. faktureringsbekendtgørelsen som bør tilpasses, og vi opfordrer derfor til, at bestemmelsen i § 82, stk. 6, medtages i sin helhed, og der forfattes nye lovbemærkninger til bestemmelsen.

De lovbemærkninger, som blev affattet i 2012 var ikke tilstrækkelige klare i forhold til, hvad der er hensigten med bekendtgørelsen. Med engrosmodellen er det hensigten, at en elleverandør frit kan vælge, hvordan elprisen sammensættes. Det er således muligt efter § 72 b, stk. 1, at fastsætte en samlet pris, inkl. transportydelsen, og der er ingen krav om, at net- og systemtariffer skal viderefaktureres uændret. Alene PSO og elafgifter skal viderefaktureres uændret. Som en naturlig følge heraf giver det ikke mening, at der i henhold til faktureringsbekendtgørelsen stilles krav om, at elprisen og net- og systemtariffer skal udspecificeres i henhold til bekendtgørelsen. Det vil være uforståeligt for forbrugerne, at de har aftalt én fast pris, hvorefter der på fakturaen skal udspecificeres de præcise delelementer.

Dette har ikke været tydeligt nok i lovhjemlen, hvorfor det ikke er afspejlet i den af Energitilsynet i år udstedte bekendtgørelse. Dansk Energi opfordrer derfor til, at det i lovbemærkningerne til § 82, stk. 6, tydeligt beskrives, at elleverandøren ikke kan forpligtes til på sin faktura at angive hverken ren elpris eller net- og systemydelse, hvis elleverandøren har leveringsaftaler, hvor der er aftalt en samlet pris, inkl. el-, net- og systemydelse.

Det giver samtidig udfordringer i forhold til varsling at væsentlige prisændringer på et priselement i henhold til den kommende "forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelse". Der vil efter gældende regler opstå tvivl om, hvordan et priselement skal forstås, når kunden har aftalt én samlet fast pris, altså ét priselement, men hvor fakturaen bagefter kræves opsplittet i de i dag traditionelle ydelser, elpris, nettarif og systemydelse mm. Der opstår dermed tvivl om, hvorvidt der er tale om tre eller flere priselementer. Det komplicerer lovgivningen mere end nødvendigt.

Som det er beskrevet ovenfor, er det samtidig nødvendigt at tydeliggøre i lovhjemlen, at faktureringsbekendtgørelsen ikke må forhindre, at elleverandører over for erhvervskunder ud-

steder fakturaer på uspecificerede beløb, som skal afdække elleverandørens forhøjede risiko ved, at der ikke må forudopkræves afgifter. Med den nuværende formulering af bekendtgørelsen er en elleverandør forpligtet til at angive afgiftsbeløbet, hvis de acontofakturerer. De vil derfor med forbuddet mod forudfakturering af elafgifter være forhindret i at acontofakturere alle andre priselementer end afgifter.

Dansk Energi finder det derfor nødvendigt at lovforslaget tilpasses, så der tages højde herfor i lovhjemlen til faktureringsbekendtgørelsen. Dansk Energi forslag er, at lovhjemlen indsnævres til husholdningskunder, hvorved erhvervskunder kan håndteres i overensstemmelse med elafgiftslovens krav. Alternativt må lovhjemlen som minimum tilpasses og beskrive ovenstående.

Prisportal - §§ 82 a og 82 b

Det fremgår af lovforslaget til § 82 b, at en elhandelsvirksomhed skal sikre, at der til enhver tid findes relevante og korrekte oplysninger om *alle* virksomhedens produkter, herunder priser og vilkår, på virksomhedens hjemmeside. Disse oplysninger skal tillige indberettes til prisportalen, så længe denne drives under Energitilsynets ansvar.

Dansk Energi vil i den forbindelse henvise til, at det i den eksisterende bekendtgørelse om elforsyningsvirksomhedernes offentliggørelse af priser, tariffer, rabatter og vilkår fremgår, at der forstås offentliggørelse af *standardpriser, standardrabatter, standardvilkår og standardbetingelser*. Som Energitilsynet præciserer på sin hjemmeside, <http://energitilsynet.dk/tool-menu/presserum/energinyt/tidligere-nyhedsbreve/200000/>, gælder, at *Individuelt forhandlede priser og vilkår er derimod naturligvis ikke omfattet af reglerne, idet de er at betragte som fortrolige*.

Der er samtidig priser, som det ikke er teknisk muligt at angive på en prisportal. Det drejer sig fx om en aktuel spotpris og tilsvarende priser, der ændrer sig konstant.

Med ophævelsen af offentliggørelsesbekendtgørelsen mener Dansk Energi, at det bør præciseres i loven, at elhandelsvirksomhedens pligt til at offentliggøre oplysninger om alle virksomhedens produkter alene vedrører *standardpriser, standardrabatter, standardvilkår og standardbetingelser*.

Efter indførelsen af engrosmodellen har elhandlerne mulighed for at lade betalingen for net- og systemydelsen indgå som en integreret del af prisen. Dette udelukker dog ikke muligheden for, at elhandlerne kan vælge at videreføre betalingen for net- og systemydelsen uændret til kunderne. Som udgangspunkt vil hver elhandler, der vælger at viderefakturere net- og systemydelsen uændret, for hvert eneste af sine produkter løbende skulle indberette mere end 70 forskellige nettariffer til Energitilsynets prisportal. Dertil kommer afgifter og PSO.

I stedet kunne Energitilsynet med fordel gives adgang til at indhente disse oplysninger direkte i datahubben eller Energinet.dk kunne løbende sende oplysningerne til Energitilsynet. Dette vil således være betydeligt mere effektivt og mindre ressourcekrævende end, hvis samtlige elhandelsselskaber skal indberette de samme oplysninger hver for sig.

Hvis Energitilsynet indhenter oplysninger om nettariffer, afgifter og PSO fra centralt sted skal elhandelsselskaberne ved indberetning af priser til prisportalen afkrydse, om den pågælden-

DANSK ENERGI

Rosenørns Alle 9 | DK-1970 Frederiksberg C | +45 35 300 400 | info@danskeenergi.dk | www.danskeenergi.dk

de pris er en samlet pris for det pågældende produkt eller om den er et tillæg til gældende nettarif og/eller afgifter og PSO.

I lovforslaget til § 82 a, stk. 3, er det beskrevet, hvad der sker, hvis prisportalen lukkes eller sælges. Efter bestemmelsen kan Energitilsynet i så fald kræve oplysninger direkte fra elleverandører. Det bør præciseres i bestemmelsen, at såfremt prisportalen sælges, bortfalder elleverandørernes forpligtelse efter § 82 a, stk. 2, og § 82 b, stk. 3.

Varsling af pris og vilkårsændringer - § 22, stk. 4, og § 28, stk. 2

Med forslaget ændres varslingsbestemmelserne i lyset af, at det er forventningen, at dette finder sin løsning i en brancheaftale.

Dansk Energi har indarbejdet de nødvendige varslingsregler mellem netselskaber og elleverandører i Standardaftalen mellem Netselskaber og Elleverandører om brug af Distributionsnettet. Energinet.dk er dog ikke en del af hverken Standardaftalen eller andre brancheaftaler. Det er derfor svært at forestille sig, at der kan aftales frister mellem elleverandører og Energinet.dk via brancheaftaler, som det er beskrevet i lovbemærkningerne til § 28. Skal Energinet.dk fastsætte varslingsregler, må dette ske ved vilkår eller forskrifter efter andre lovhjemler.

Omkring PSO, som Energinet.dk i dag melder ud, bør lovgivningen ikke forpligte elleverandører til, at varsle stigning i PSO. Det bør være undtaget på lige vis med ændringer i afgifter og skatter. Dette bør beskrives i lovbemærkningerne.

Det bør ikke være nødvendigt at varsle vilkårsændringer til gunst på forhånd.

Håndtering af tyveri af elektricitet

Desværre er netselskaber ind i mellem udsat for tyveri af elektricitet. Dette tyveri vil i mange tilfælde ikke optræde i DataHub'en, da det ofte – men ikke altid – sker, når et aftagepunkt er afbrudt og ingen elleverandør er registreret for forbruget. Når tyveriet opdages, udsender netselskaberne i dag en faktura på et skønnet forbrug. Det er uklart, hvorledes dette forbrug skal håndteres i forbindelse med overgang til engrosmodellen. Særligt for så vidt angår afgifter har det en u hensigtsmæssig konsekvens, hvis ikke netselskabet har ret til at sende en faktura i disse tyverisituationer. Er der alene tale om et erstatningskrav, vil kunden ikke blive opkrævet afgifter, da det ikke vil være et tab hos netselskabet. Der vil dermed indirekte ske en opfordring til tyveri. Dansk Energi opfordrer til, at det i lovforslaget præciseres, at i tilfælde af tyveri har netselskabet ret til at sende kunden en faktura for forbruget.

Overgangsbestemmelse vedr. opgivelse af forsyningspligtbevilling

Ved lov nr. 1352 af 21. december 2012, § 3, stk. 2, blev der indsat en overgangsbestemmelse vedr. de forsyningspligtbevillinger, der løber indtil 2017. Efter denne bestemmelse kan bevillingshaverne ansøge ministeren om, at bevillingen bringes i udbud uanset bevillingens udløbsdato. Hensigten med bestemmelsen var at sikre, at de bevillinger, som løber ind over ikrafttrædelsen af engrosmodellen, havde mulighed for at vælge at give frivilligt afkald på bevillingen.

Overgangsbestemmelsen var møntet på en situation med forsyningspligtbevillinger, som løbende sendes i udbud. Bestemmelsen vil derfor kunne anvendes, hvis bevillingshaverne

ønsker at give bevillingen op inden engrosmodellens ikrafttrædelse. Bestemmelsen passer derimod ikke på leveringspligt, hvor forsyningspligt ophæves og intet sendes i udbud.

Dansk Energi vil opfordre til, at der i lovforslaget indarbejdes en overgangsbestemmelse, som kan anvendes af de forsyningspligtselskaber med bevillinger til 2017, som måtte ønske frivilligt at give bevillingen op ved engrosmodellens ikrafttrædelse eller på et senere tidspunkt inden udløb i 2017. Overgangsbestemmelsen bør ikke involvere et udbud, men bør beskrive en evt. ansøgningsprocedure og tidsfrist.

Overgangsbestemmelse vedr. elleveringsaftaler der rækker ind i engrosmodellen

Ved lov nr. 575 af 18. juni 2012, § 4, stk. 3, blev der indsat en overgangsbestemmelse vedr. elleveringsaftaler, der er indgået inden engrosmodellen træder i kraft, og som rækker ud over ikrafttrædelsesdatoen for engrosmodellen. Ifølge overgangsbestemmelsen skal sådanne elleveringsaftaler "suppleres med en aftale om betaling af transport af elektricitet og de dertil knyttede omkostninger samt elafgifter mv. ...".

Efter Dansk Energis opfattelse er det unødvendigt bureaukratisk, at der skal indgås tillægsaftaler med hensyn til betalingskrav, som elhandelsvirksomheden efter lovgivningen har pligt til at fakturere uændret til forbrugeren (elafgifter og PSO). Tilsvarende gælder for så vidt angår betaling for transporten, såfremt elleverandøren vælger at viderefakturere net- og systemtariffer 1:1 til forbrugeren, og hvor der således – bortset fra spørgsmålet om hvem, der opkræver transportbetalingen – ikke sker ændring for forbrugeren, der fortsat vil skulle betale for transporten i henhold til de af netselskabet og Energinet.dk fastsatte tariffer.

Udover at den nuværende udformning af overgangsbestemmelsen er unødvendig bureaukratisk i de nævnte tilfælde, ville det også være urimeligt, hvis forbrugeren kunne benytte det forhold, at der formelt skal indgås supplerende aftale, til at forsøge at komme ud af en i øvrigt bindende aftale, som forbrugeren vurderer som uhensigtsmæssig. På denne baggrund skal vi henstille, at den nævnte overgangsregel ændres, således at forbrugeren i henhold til elleveringsaftaler, der er indgået inden engrosmodellens ikrafttrædelse, og som rækker udover dette tidspunkt, har pligt til over for elleverandøren at opfylde de betalingskrav, som følger direkte af lovgivningen, og at det samme gælder med hensyn til transportbetaling i det omfang, elleverandøren vælger at opkræve denne uændret og i henhold til netselskabets tariffer.

Kompensation til elproduktionsanlæg – § 27 b, stk. 1

I elforsyningslovens § 27 b, stk. 1, findes en bestemmelse om, at elproduktionsanlæg på mere end 25 MW ikke kan tages ud af drift i længere tid uden godkendelse fra Energinet.dk. Er det nødvendigt for opretholdelse af forsyningssikkerheden, kan Energinet.dk mod rimelig betaling kræve godkendte driftsstop udskudt eller fremrykket. I lovbemærkningerne til bestemmelsen fremgår det, at Energinet.dk ved udskydelser er forpligtet til at dække de omkostninger, som er forbundet med udskydelsen, *"dog ikke eventuelt tab som følge af mistet dækningsbidrag."*

Bestemmelsen er fra 2000, hvor kraftvarmeværkernes situation var meget anderledes end i dag, og dens anvendelsesområde var derfor også tiltænkt en anden situation, end den presede situation, som kraftvarmeværkerne står i i dag.

Energinet.dk er nu i en forsyningssituation, hvor de i år har fundet det nødvendigt at anvende bestemmelsen til at kræve, at et konkret kraftvarmeværk udskyder et årligt tilbagevendende servicestop på et par ugers varighed i ca. 8 måneder. Det betyder, at det nødvendige vedligeholdelsesarbejde ikke kan udføres, hvorved kraftvarmeværket og varmemeforbrugerne står med en væsentlig forøget risiko for, at anlægget får driftsstop pga. den manglende vedligeholdelse. Da lovbemærkningerne præciserer, at Energinet.dk ikke må dække tab som følge af mistet dækningsbidrag, vil det være kraftvarmeværkerne og varmemeforbrugerne, der vil bære et evt. driftstab som følge af, at elmarkedet ikke tillader en privat ejet virksomhed at foretage en nødvendig vedligeholdelse. Energinet.dk vil alene kunne betale eventuelle reparationsomkostninger, men ikke den tabte fortjeneste.

I lyset heraf opfordrer Dansk Energi til, at der i dette lovforslag medtages en ændring af bestemmelsen, som tager højde for, at hvis et pålæg fra Energinet.dk om udskydelse er årsag til, at anlægget får driftsstop, vil Energinet.dk skulle dække tab som følge af mistet dækningsbidrag. Dette bør være gældende i de situationer, hvor et pålæg om udskydelse betyder, at den årlige vedligeholdelse ikke kan gennemføres inden for sommermånederne i et givent år. Det har hidtil været på tale at se på lovregulering af kraftvarmeværker i lyset af Elreguleringsudvalgets afgivelse af deres rapport. Dansk Energis bekymring er, at dette arbejde kan trække ud, og det er nødvendigt at få fundet en snarlig løsning på det nævnte problem.

Dansk Energi står til rådighed, hvis der er behov for uddybning.

Med venlig hilsen
Dansk Energi



Dorte Gram

Skatteministeriet
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K

7. januar 2015

Høringssvar vedrørende lov om afgift af el - tilpasning til engrosmodellen

Hermed afgiver Dansk Erhverv høringssvar på j.nr. 14-4601203 lovforslaget om ændring af lov om afgift på elektricitet, der er en tilpasning til engrosmodellen.

Dansk Erhverv ønsker, at konkurrencen på markederne for energi fremmes, og Dansk Erhverv forventer, at liberaliseringerne på elmarkedet vil føre til lavere el-priser og dermed gavne danske virksomheders konkurrenceevne.

Derfor støtter Dansk Erhverv engrosmodellen og mener, at det er uheldigt, at modellens indførelse er blevet udsat flere gange, fordi den ventede gevinst af modellen dermed ikke er kommet el-forbrugerne til gode så tidligt, som det var ventet.

Specifikke bemærkninger

I forbindelse med den foreslåede værnsregel mod forudfakturering af elafgifter vil Dansk Erhverv påpege, at eventuel manglende indbetaling af elafgifter fra netvirksomheder eller handelsselskabers side på ingen måde må påvirke de el-forbrugende virksomheders ret til at få godtgjort betalte elafgifter.

Med venlig hilsen

Søren Büchmann Petersen
Ansvarlig for Energi- og klimapolitik



DE FRIE
ENERGISELSKABER

Skatteministeriet

Sendt til: juraogsamfundsoekonomi@skm.dk og arh@skm.dk

DE FRIE ENERGISELSKABER

c/o Blue Energy
Hammerholmen 47
2650 Hvidovre

M: +45 25 46 98 29

E: jm@defrieenergiseelskaber.dk

W: www.defrieenergiseelskaber.dk

København den 7. januar 2015

Høring: Ændring af skatte- og afgiftsopkrævning - J. nr. 14-4601203.

De Frie Energiselskaber takker for muligheden for at blive hørt ifm. ændring af skatte- og afgiftsopkrævningen ved indførelse af Engrosmodellen.

De Frie Energiselskaber arbejder for et frit og uafhængigt energimarked med lige vilkår for konkurrence. Vi ønsker fri og fair konkurrence, fordi det sikrer fordele for forbrugerne og bedre konkurrenceevne for samfundet. Derfor arbejder vi for, at flere opgaver og funktioner, som i øjeblikket er monopolbeskyttet, skal konkurrenceudsættes – og at rammer, regler og strukturer, der medfører konkurrenceforvridende markedsforhold, skal fjernes. Af samme grund er det bekymrende, at de intentioner og politiske hensigter, der lå bag Engrosmodellen fra 2012, ikke bliver realiseret. Det står klart nu med de to forelagte lovforslag fra Skatteministeriet og Klima-, Energi- og Bygningsministeriet.

Hele pointen med Engrosmodellen var et mere gennemskueligt elmarked, hvor elhandleren blev kundens one-point-of-entry – og hvor monopolerne fik reduceret deres opgaveportefølje mhp. at konkurrenceudsætte elregningen, kundeservice mv. således, at det ikke længere var en monopolaktivitet uden tilstrækkelige pris- og forbrugersignaler.

En samlet faktura er standarden i selv Sydeuropas elsektorer – og det har længe været standarden i den hjemmelige telesektor, hvor én faktura var standarden allerede få år efter liberaliseringen. I elsektoren står vi her 11 år efter liberaliseringen, og vi har stadig ikke formået at skaffe én regning til kunderne. Det er utilfredsstillende, at sektoren ikke får mulighed for at levere den overskuelighed og omkostningseffektivitet, som politikerne har lovet forbrugerne, og som forbrugerne har krav på.

Og der er ingen tvivl om, at manglen på én regning er en stor udfordring for konkurrencen. Mere end 60 pct. af de kunder, der forlader de nye selskaber igen gør det med henvisning til, at de ikke kan overskue to regninger. Omvendt bruges "Kom tilbage til én regning" og "Træt af to regninger" aktivt i de gamle forsyningspligtselskaber som et konkurrenceparameter. Det giver selskaberne en urimelig fordel, som reducerer konkurrencen i markedet generelt. Det understøtter også det problem, som vi oplever i markedet med, at lokalt forankrede selskaber primært fokuserer på at vinde tabte kunder tilbage, frem for proaktivt at konkurrere mod hinanden. Enhver forsinkelse af introduktionen af én regning til forbrugeren koster dermed både forbrugeren, virksomhederne og samfundet penge.

I forlængelse heraf skulle engrosmodellen også have bidraget til et mere overskueligt elmarked, hvor netvirksomheder og handelsvirksomheder blev yderligere adskilt. Flere af de koncernforbundne selskaber udliciterer i dag deres kundeservice til enten net- eller handelsvirksomheden eller vice versa. Selskaberne kan se, at det allerede under det nuværende regime giver mening at samle den opgave. Den fulde sam-



ling af kundeservice i ét selskab havde givet flest fordele – og det havde tilmed også givet tilsynsmyndighederne et bedre instrument til brug for tilsyn med aftalernes markedsmæssighed.

Opsummerende foretrækker De Frie Energiselskabers derfor fortsat engrosmodellen som vedtaget af Folketinget i 2012, hvor elhandelsvirksomhederne var ansvarlige for både opkrævning og afregning af afgifter med SKAT. Det har kostet branchen og Energinet.dk et trecifret millionbeløb at investere i de ændringer, der skulle til, som forberedelse til Engrosmodellen. Derudover har forbrugerne betalt for fraværet af konkurrence – og det gør de fortsat hver eneste gang Engrosmodellen bliver udskudt.

LOVFORSLAGSTEKST

Som nævnt foretrækker vi fortsat den model, som hele branchen har indstillet sig på siden 2012. Givet at lovgiver har sendt et andet forslag i høring forholder vi os i det efterfølgende til de konkrete foreslåede ændringer:

1. Fakturering af momsvirksomheder er en omkostning og en begrænsning

Med loven reguleres og begrænses muligheden for at fakturere momsvirksomheder. Betaling skulle med Engrosmodellen være et konkurrenceparameter, idet man i et sundt marked vil se forskellige, nye produkter, hvor forskellige elementer af betaling indgår. Med det fremsatte forslag bliver mulighederne for produktinnovation forringet mærkbart, og vi vil i stedet se en statsstyret faktureringsmodel i forhold til virksomheder. Den restriktion vil derfor begrænse elhandlernes muligheder for innovation af produkter og nye forretningsmodeller. Det mener vi, er endog meget u hensigtsmæssigt i et marked der i forvejen er udfordret på konkurrencen.

Problemet er, at elhandlerne, som jo netop får den fulde risiko for betaling af elindkøb, distribution, skatter og afgifter, også skal gøre det med uændrede eller mere konkurrenceudsatte avancer. Procestiderne omkring opsigelse af leverance medfører i praksis, at der selv med forudbetaling vil være kreditmæssig risiko. Konsekvensen vil være at elhandleren vil se sig tvunget til at fravælge visse kundesegmenter ud fra et kreditmæssigt synspunkt eller at mindre kreditværdige kunder kommer til at betale en højere avance, som modsvarer denne kreditrisiko. Mulighed for forudbetaling ville give et mere konkurrencepræget marked, hvor længere kredittider gives til kreditværdige kunder og vise versa. Et element af forudbetaling overfor mindre kreditværdige virksomheder er en smidig måde at sikre at der også er interesse for at levere til disse segmenter.

I praksis er det også u hensigtsmæssigt at elhandlerne i fremtiden kommer til at få en faktureringscyklus, som er defineret af dataleverancer fra 70 forskellige netselskaber. Dette harmonerer ikke med f.eks. produkter, hvor virksomheden bliver afregnet gennemsnittet for en måneds spotpriser. Koncernforbundne selskaber har ikke tilsvarende udfordringer, da de ikke har ret mange kunder udenfor eget netområde, og dermed skal de kun synkronisere deres faktureringscyklus med deres eget netselskab. Dette er en helt afgørende forskel, som vi ikke ser betænkt i forslaget.

Konsekvensen er et stift og rigidt system, der betyder, at man med den praksis der eksisterer vedr. betaling af momskunder i dag, så kan elhandleren fanges i en likviditetsklemme: Ingen må fakturere før, der er kommet besked fra netselskabet om afgifterne. Hvis dette skal fungere i praksis, så skal der stilles krav til netselskaberne og til Energinet.dk om meget taktfaste arbejdsgange (fremsendelse fra alle selskaber skal ske på een bestemt dag i måneden) omkring:

- Energinet.dk's beregning af afregningsgrundlag samt fremsendelse heraf til netselskaberne.
- Netselskaberne's udstedelse af fakturaer samt fremsendelse heraf til elhandelsselskaberne.

Det bør overvejes om det principielle forbud mod opkrævning kan minimeres. Det giver ikke meget mening at låse markedet for alle, fordi SKAT frygter en kombination af forudfakturering og konkurs.

Samlet set er det derfor vores indstilling, at det skal indskrives i bemærkningerne, at sker der fejl i forbindelse med netselskabernes fakturering som påfører elhandlerne et tab (f.eks. tab på debitorer, fordi regninger af sendes senere), så skal de almindelige erstatningsregler træde i kraft. Ligeledes skal der indlægges klare sanktioner, hvis ikke netselskaberne overholder kravene. Dette skal fremgå tydeligt af loven samt af bemærkningerne for at sikre klare utvetydige incitamenter.

I tillæg hertil øger den samlede foranstaltning her elhandlerens omkostninger, som kun har eet sted at sende regningen hen: Kunderne. Restriktionen på fakturering af afgifter vil medføre væsentlige meromkostninger.

Et regneeksempel på at ændringen har en pris: Merfakturering. Fra at fakturere fire gange om året skal elhandlerne nu fakturere 12 gange om året. Hvis vi antager at det lidt lavt sat koster DKK 20 at fakturere en elektronisk regning (opkrævning, timeløn, opfølgning, rykkerforløb mv.), så er det samlede beløb i dag for kørsler, hvor der hentes information fra i alt 70 netselskabsområder mhp. at fakturere de ca. 325.000 momsregistrerede virksomheder i Danmark. De største elforbrugere udgør ca. 3.000 stk, hvorfor vi kan tage dem ud, da de typisk faktureres månedligt bagud. For de resterende 322.000 momsregistrerede virksomheder vil det medføre en meromkostning for elhandleren, og dermed i sidste ende elkunden på mellem 48,6 og 85 mio. kr. om året. Dette står i klar kontrast til ministeriets konstatering (s. 13-14) om at ændringen er en enkel og omkostningsfri måde at sikre indbetalingerne.

Dermed bliver det nye forslag en dyrere løsning for forbrugerne end den lovgiver lagde op til med Engrosmodellen fra 2012. Dette skal lovgiver kommunikere klart helt på samme måde som lovgiver klart skal kommunikere, at dette vil være en væsentligbegrænsning for konkurrencen i markedet ift. det oprindelige forslag.

2. Energinet.dk skal verificere og registrere

Energinet.dk skal kunne verificere særlige afgiftsforhold overfor SKAT ud fra uafhængige kilder står der i forslaget, mens registreringen skal være elhandlernes. Det vil lette de administrative byrder for elhandlerne såfremt Energinet.dk registrerer og verificerer de data, som også oprindeligt kommer fra netselskaberne. I forlængelse heraf bør der være en beskrivelse af, hvad verificeringen dækker over. Hvis det betyder, at Energinet.dk skal sikre, at de ikke ændrer på de data, som de får fra uafhængige kilder (netselskaber), så skal det præciseres.

Såfremt det har interesse uddyber De Frie Energiselskaber gerne ovenstående.

Med venlig hilsen

Jette Miller
Adm.dir.

Skatteministeriet

juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

arh@skm.dk

København, den 7. januar 2015

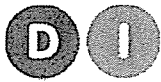
Bemærkninger til udkast til ændring af elafgiftsloven

Det Økologiske Råd ser generelt kritisk på engrosmodellen, jf. vores høringssvar til Energistyrelsen. Men vi har ingen bemærkninger til den grundlæggende tilpasning af elafgiftsloven til engrosmodellen.

Det Økologiske Råd finder, at der er stærkt brug for at fremme varmepumper som en energieffektiv opvarmningsform såvel i private boliger som i fjernvarmesystemet. Varmepumper kan fremmes gennem en lavere elafgift på el til varmepumper. Men en eventuel afgiftsnedsættelse bør ikke gælde for traditionel elvarme, som er en ineffektiv opvarmningsform. Det Økologiske Råd foreslår derfor, at den foreslåede § 6 i lovforslagets nr. 6 forberedes til at kunne skelne mellem almindelig elvarme og varmepumper. Alternativt bør varmepumper fremmes via en midlertidig tilskudsordning

I den samlede vurdering af de økonomiske konsekvenser i lovforslaget, foreslår Det Økologiske Råd endvidere, at man oplyser, at forslaget pga. periodeforskydninger vil medføre et likviditetstab ved overgangen til engrosmodellen på ca. 1 mia. kr. i 2016, så Folketinget er fuldt orienteret om lovforslagets virkning.

Venlig hilsen
Vibeke Andersen



34
8. januar 2015

INOE

DI-2014-09097

Skatteministeriet
Nicolia Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Jørgen Holm Damgaard

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendt per mail til juraogsamfundsoekono-
miskm.dk og arh@skm.dk

Høring af udkast til forslag om ændring af elforsyning

DI takker for høringen om udkast til forslag til lov om ændring af elforsyning.

Indførelsen af engrosmodellen sker med henblik på at fremme konkurrencen på elmarkedet, og det er derfor også beklageligt, at den endnu en gang må udskydes.

DI har ikke yderligere kommentarer.

Med venlig hilsen

Ingeborg Ørbech
Konsulent, Energi- og klimapolitik



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt pr mail til arh@skm.dk og juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

DONG Energy A/S
Teknikerbyen 25
2830 Virum
Danmark

Tlf. +45 99 55 11 11
Fax +45 99 55 00 11

www.dongenergy.dk
CVR-nr. 36 21 37 28

**Høringssvar - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet (tilpasninger til engrosmodellen),
Skatteministeriets journalnummer 14-4601203**

7. januar 2015

Vores ref. KRNIL

krnil@dongenergy.dk
Tlf. 9955 9778

DONG Energy takker for muligheden for at kommentere på den nævnte høring.

Indledningsvis bemærkes, at det er positivt, at Skatteministeriet i samarbejde med de øvrige involverede myndigheder har sendt et lovforslag om afregning af afgifter til SKAT efter indførelse af engrosmodellen i høring.

DONG Energy er grundlæggende enig med Dansk Energi og henviser derfor til Dansk Energis høringssvar. Vores kommentarer nedenfor er således et supplement til Dansk Energis bemærkninger.

Vi mener, at den foreslåede værnsregel vil give anledning til en række praktiske problemer og vil have store operationelle konsekvenser for markedets aktører og for deres kunder - og at dette vil kunne påvirke markedets funktion negativt.

Samtidigt vil værnsreglen som beskrevet i Skatteministeriets lovforslag gøre det nødvendigt for elleverandørerne at foretage omkostningstunge og tidskrævende ændringer i faktureringsprocesserne - udover de store ændringer, som allerede er igangsat til implementering af engrosmodellen.

I det følgende fremkommer vi derfor med nogle forslag, som kan begrænse problemerne ved implementeringen af værnsreglen. De foreslåede løsninger vil således give en større sikkerhed for at branchen som helhed bliver klar til engrosmodellen på ikrafttrædelsestidspunktet.

1. Værnsreglen - Generelle bemærkninger med særlig relevans for fakturering af timeafregnede kunder

Elleverandørerne pålægges en stor risiko i forbindelse med engrosmodellen. Med værnsreglen, som den er beskrevet i lovforslagene fra Energistyrelsen og fra Skatteministeriet, risikerer elleverandørerne store likviditetstab, da det vil være yderst vanskeligt at fakturere kunder med udspecificerede afgifter tidligt

nok til, at kunderne kan betale elhandleren inden denne skal betale hovedparten af omsætningen til netselskaberne.

Vores ref. KRNIL

Denne risiko er særlig stor i forhold til multisite-kunder med aftagenumre i flere netområder, som faktureres samlet. Hvis netselskaberne i et enkelt netområde af en eller anden årsag er forsinket med deres faktura til elleverandørerne, vil elleverandøren ikke kunne fakturere kunden for det samlede forbrug.

DONG Energy foreslår, at værnreglen ændres på følgende måde:

- 1) Der indsættes en bestemmelse i elafgiftsloven, hvorefter netselskabet er forpligtet til at udstede faktura senest 4 hverdage efter at Energinet.dk har dannet afregningsgrundlaget i Data-hubben. Ifølge markedsforskrifterne skal Energinet.dk have dannet afregningsgrundlaget på den 6. hverdag efter forbrugsmånedens udgang. Herved kan elleverandører tillades at fakturere afgifter straks efter forbrugsmånedens udgang – uden risiko for, at der kan tilbagebetales afgifter til elkunderne, som er tilfakturerede af elleverandørerne, men ikke faktureret og indbetalt af netselskabet. Fristen fra markedsforskrifterne om dannelsen af afregningsgrundlaget forslås samtidig fastsat i elforsyningsloven, således at det sikres, at netselskabet har de tilstrækkelige oplysninger til at kunne generere fakturaen i tide.
- 2) Der indsættes en bestemmelse i elafgiftsloven, hvorefter elleverandøren kan anvende afregningsgrundlaget, som er dannet i Data-hubben, til afregning af kunderne, og således at elleverandøren kan anvende de korrektioner, der er lavet i Data-hubben, efter at netselskabet har sendt sin faktura til elleverandøren. Dette vil give elleverandøren mulighed for at minimere antallet af situationer, hvor risikoen for manglende overensstemmelse mellem de faktiske data i Data-hubben og det af netselskabet anvendte afregningsgrundlag skal håndteres på grund af efterfølgende korrektioner. Det vil ikke være en hensigtsmæssigt for kunderne, hvis elleverandøren er nødsaget til fakturere kunden på baggrund af data, som elleverandøren på fakturerings tidspunktet ved er ukorrekte, ligesom det heller ikke vil være hensigtsmæssigt, hvis kunden ikke kan sammenholde data i Data-hubben med oplysningerne på den modtagne faktura.
- 3) For at sikre at elleverandøren kan afdække sin finansielle risiko, bør reguleringen vedrørende elleverandørens fakturering, herunder Faktureringsbekendtgørelsen, indrettes således, at elleverandøren har adgang til at opkræve forudbetaling fra sine momsregistrerede kunder, blot må denne forudbetaling ikke indeholde en specifikation af afgifterne. Dette bør adresseres i såvel Skatteministeriets lovbemærkninger til elafgiftsloven som af Energistyrelsen i lovforslagets bemærkninger i forbindelse med ændringen af elforsyningsloven.

2. Værnsreglen - Særlige problemstillinger i forhold til afregning af mindre erhvervskunder under 100.000 kWh (skabelonkunder)

Værnsreglen giver yderligere udfordringer med hensyn til afregning af skabelonkunder, som afregnes på aconto basis, idet afregningen af afgifter i engrosleddet i forhold til disse kunder sker på et aggregeret og overordnet niveau. Efter de nugældende procedurer bliver afregningsgrundlaget først på et meget sent tidspunkt (ca. 16 måneder efter leveringsmåneden) så detaljeret, at det efter den påtænkte lovændring kan bruges til afgiftsafregning i detalilledet, hvilket ikke kan være hensigten med værnsreglen.

I år 2020 vil afregningsgrundlaget i forhold til alle kunder i Danmark i engrosleddet være baseret på præcise måledata på timebasis, og problemet med hensyn til skabelonkunder vil derfor gradvist blive reduceret. De beskrevne udfordringer med hensyn til måledata ved afregning af skabelonkunder omfatter så vel aconto- opkrævninger som årsafregninger og slutaftregninger i forbindelse med flytninger og leverandørskift.

Indførelsen af en værnsregel som den beskrevne, kommer derfor til at give elleverandørerne nogle særligt store udfordringer i relation til faktureringen i overgangsperioden indtil 2020.

Samtidig giver ændringer i faktureringsprocessen omkostninger for kunderne, som skal omlægge deres interne processer og forretningsgange - og en række udfordringer for de mindre kunder, som i forvejen synes at elregningen er vanskelig at forstå.

Forslag:

- A. DONG Energy er enig med Dansk Energi i, at værnsreglen med fordel kunne begrænses så den ikke omfatter mindre erhvervsdrivende under 100.000 kWh.
- B. Alternativt vil DONG Energy foreslå, at værnsreglen skal tillade, at leverandørerne over for erhvervskunder kan bruge de - korrekte - måledata, som fremgår af Data-hubben på det pågældende tidspunkt, ved periodeafregninger eller ved leverandørskift og flytninger. Vi vil bede om, at dette bliver fremhævet i lovbemærkningerne. Tilføjelsen vil sikre en korrekt kundeafregning - uden at have provenumæssige påvirkninger hos SKAT.

Herudover ser vi gerne, at der gives mulighed for bagudrettet at specificere og fakturere afgifter for allerede afholdt forbrug efter den lineære model, som anvendes til opkrævning af afgifter i dag, i hvert fald i perioden indtil 2020, således at elleverandørerne ikke tvinges til at

foretage omkostningstunge ændringer i faktureringen i overgangsperioden. Dette vil heller ikke have provenumæssige påvirkninger hos SKAT.

Vores ref. KRNIL

Det kan her nævnes at i DONG Energys forsyningsområde har de ca. 120.000 erhvervs-skabelonkunder i gennemsnit et forbrug på ca. 9.000 kWh/år og de har en andel på ca. 15 % af det samlede forbrug. Både for kunderne og for SKAT er der dermed forholdsvis begrænsede beløb i spil.

Samtidig bemærkes, at de afregnede afgifter på et aftagenummer med et forbrug under 100.000 kWh aldrig vil overskride kr. 100.000 pr år med de nuværende afgiftssatser. Samtidig har langt de fleste erhvervskunder under 100.000 kWh et forbrug som er væsentligt under grænsen, således at også afgiftsbeløbet for den enkelte kunde er væsentligt mindre.

For at kunne begrænse omkostningerne og de administrative konsekvenser for aktørerne og for erhvervskunderne, anbefaler DONG Energy at SKAT anvender en af de ovenfor skitserede løsninger til udformningen af værnsreglen vedrørende skabelonafregnede kunder.

3. Købsaftalens indhold

I lovforslaget foreslås indsat §11d, hvor det i stk. 1, litra 1 bestemmes at "det fremgår af købsaftalen, at køber er en momsregistreret virksomhed".

DONG Energy påpeger i den forbindelse, at det må være tilstrækkeligt, at kundens CVR- eller SE-nummer fremgår af købsaftalen. Det er således ikke nødvendigt at kundens momsregistreringsstatus fremgår.

4. Elvarme

DONG Energy hilser Skatteministeriets forslag til håndtering af elvarmekunder velkommen, idet den beskrevne metode vurderes at være mere stringent og nemmere at administrere. Dog så vi gerne, at det for god ordens skyld nævnes i bemærkningerne, at et mindre antal elvarmekunder vil få fjernet deres mulighed for den lavere afgiftssats, da deres bolig ikke kan registreres i BBR. Tilsvarende ser vi gerne, at bemærkningerne nævner, at kunder kun fremadrettet kan modtage den lavere afgiftssats, hvor regelsættet i dag muliggør, at dette kan ske med tilbagevirkende kraft.

Efter gældende regler (Elvarmebekendtgørelsen) skal der ske en forholdsmæssig fordeling ud fra kalenderdage i forbindelse med en forkortet afregningsperiode. En sådan kan for eksempel opstå ved udskiftning af målere. Denne mulighed fremgår ikke direkte i relation til den nye bestemmelse jf.

lovforslagets § 6, stk.4, hvor der kun nævnes en sådan mulighed i forbindelse med leverandørskift og flytninger.

Vores ref. KRNIL

Vi skal anbefale, at forholdsregningsmuligheden i elvarmebekendtgørelsen videreføres uændret og dermed finder anvendelse på alle forhold, der medfører en forkortet afregningsperiode

Vi foreslår samtidig at de foreslåede ændringer træder i kraft hurtigst muligt og ikke afventer ikrafttræden af engrosmodellen.

5. Tyveri

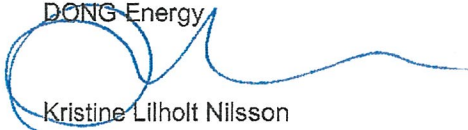
DONG Energy er af den opfattelse at den fremtidige regulering bør tage højde for opkrævningen af afgifter i forbindelse med tyveri af strøm. Energistyrelsen har i et tidligere høringsnotat udtalt, at de alm. erstatningsregler også gælder fremadrettet, hvorved netselskaberne kan opkræve et tilgodehavende direkte hos kunden. Som følge af ændret regelsæt omkring afgiftshåndtering bør det imidlertid sikres, at netselskaberne også har lov til at opkræve afgifter direkte hos en kunde, hvor det ikke er muligt at lade opkrævningen ske via en leverandør. Alternativt vil resultatet være at en elforbruger kan undgå at betale afgifter af den strøm, som er forbrugt som led i tyveri. Altså vil der opstå et uhensigtsmæssigt økonomisk incitament til tyveri.

--oOo--

Vi står naturligvis til rådighed såfremt der måtte være behov for uddybning af vores synspunkter.

Med venlig hilsen

DONG Energy



Kristine Lilholt Nilsson

Til Skatteministeriet

Tonne Kjærvej 65
7000 Fredericia
Tel. +45 70 10 22 44
Fax +45 76 24 51 80

info@energinet.dk
www.energinet.dk
cvr-nr. 28 98 06 71

Energinet.dk's høringssvar til Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet (Tilpasninger til engrosmodellen)

7. januar 2015
HSF/SHR

Energinet.dk takker for muligheden for at komme med høringssvar til ovennævnte lovforslag som fremsendt med mail den 5. december 2014.

Energinet.dk har særligt fokuseret på lovforslagets nye forpligtelser for Energinet.dk, som ejer og driver elmarkedets centrale DataHub til kommunikation mellem elmarkedets aktører.

Energinet.dk står naturligvis til rådighed for yderligere information og uddybning af nedenstående høringssvar.

1. Forpligtelser for Energinet.dk

Det fremgår af lovforslaget, at der foreslås en række nye forpligtelser, som skal varetages af Energinet.dk i forhold til udveksling af informationer og datagrundlag til brug for elafgiftsberegningen og opkrævningen fremadrettet.

Da DataHub er etableret til kommunikation og udveksling af datagrundlag mellem aktørerne på elmarkedet, er det helt naturligt, at DataHub foreslås anvendt også for elafgifterne.

Ansvarsfordelingen i forhold til engrosmodellen er kompleks, fordi elhandelsvirksomhederne varetager alle løbende kunderelationer, mens netvirksomhederne fortsat skal være ansvarlig for afgiftsopkrævning. Dette kompliceres yderligere af forudsætningerne om fuld anonymitet mellem parterne om enkeltkunders leverandørforhold.

Dette kommer særligt til udtryk ved, at det økonomiske mellemværende for elafgifterne er et forhold mellem elhandelsvirksomheden, netvirksomheden og SKAT. Mens oplysninger om særlige afgiftsforhold for opkrævningen registreres af elhandelsvirksomheden og videreformidles igennem Energinet.dk's Datahub,

hvorefter netvirksomheden modtager en samlet opgørelser pr. elleverandør til endelig afregning overfor SKAT.

1.1 Kontrol af særlige afgiftsforhold (§ 9, stk. 2-3)

Systemmæssigt vurderer Energinet.dk, det vil være muligt at understøtte lovforslagets bestemmelser om registrering og udveksling af oplysninger mellem elhandelsvirksomheden og netvirksomheden til brug for afgiftsberegningen og opkrævningen.

Lovforslaget indeholder dog desuden i § 9 kontrolforpligtelser for Energinet.dk i forhold til afgiftsgrundlaget og opkrævningen, som Energinet.dk ikke ser sig i stand til at opfylde i den form og det omfang, som fremgår af lovforslaget.

Lovforslaget indebærer ud over elhandelsvirksomhedens forpligtelser i § 9, stk. 3, herudover kontrolforpligtelser for Energinet.dk for de samme forhold særlige afgiftsforhold:

§ 9, stk. 2. "Hvis særlige afgiftsforhold eller ændringer i særlige afgiftsforhold gør sig gældende ved en registreret virksomheds udlevering af elektricitet til et aftennummer ifølge oplysninger fra en elhandelsvirksomhed til den datahub, som Energinet.dk. etablerer og driver, skal Energinet.dk kunne verificere dette pr. aftennummer ved brug af uafhængige kilder. Energinet.dk skal på forlangende overfor told- og skatteforvaltningen kunne fremvise dokumentation for dette."

Forslaget med de tilhørende bemærkninger lægger op til, at Energinet.dk skal udføre løbende samkøring med uafhængige kilder i form af f.eks. BBR, SKAT's egne registre eller registre i øvrigt hos Energinet.dk. Dette indebærer, at der vil være tale om registersamkøring til kontrolformål for kontinuerligt at kunne verificere de særlige afgiftsforhold overfor SKAT.

Energinet.dk ser det ikke som en naturlig opgave for Energinet.dk at udføre kontrolopgaver af afgiftsforhold, da kontrol må betragtes som en myndighedsopgave indenfor SKAT's ministerielle ressort område. Energinet.dk, som er en selvstændig offentlig virksomhed under Klima-, Energi- og Bygningsministeriets ressort områder, ser sig dermed ikke i stand til at påtage sig ansvaret som egentlig skattekontrollør.

Energinet.dk kan imidlertid godt tilvejebringe eksisterende oplysninger fra Datahub til SKAT's kontrol af elhandelsvirksomhederne registrering. Hvis der skal være tale om oplysninger fra øvrige kilder, f.eks. BBR og SKAT's egne registre, vil det ifølge Energinet.dk's vurdering medføre behov for en nærmere afklaring af hjemmel for Energinet.dk til at indhente og udlevere sådanne oplysninger samt hjemmel til, at Energinet.dk må udføre sådanne aktiviteter som ikke vedrører elforsyningsmæssige formål. Energinet.dk vurderer umiddelbart, at der med lovforslaget ikke på nuværende tidspunkt er tilstrækkelig hjemmel hertil.

Lovforslaget indebærer med formuleringen i § 9, stk. 2 forslag om forpligtelse for Energinet.dk til kontinuerlig verifikation af særlige afgiftsforhold. Set i lyset af de øvrige kontrolforanstaltninger, som fremgår af loven og lovforslaget, f.eks. elhandelsvirksomhedens forpligtelser i § 9, stk. 3 samt forpligtelserne i § 12,

samt § 13, stk. 2 og 3, synes en forudsætning om løbende verifikation ikke proportionalt med de omkostninger, dette vil indebærer i forhold til værdien heraf. Energinet.dk foreslår derfor, at oplysninger tilvejebringes overfor SKAT "på forlangende", ligesom det fremgår af § 9, stk. 3.

Ved en eventuel hjemmelsmæssig afklaring som ovenfor anført, kunne bestemmelsen i § 9 stk. 2 eventuelt udtrykkes i retning af:

§ 9, stk. 2. " Hvis særlige afgiftsforhold eller ændringer i særlige afgiftsforhold gør sig gældende ved en registreret virksomheds udlevering af elektricitet til et aftage nummer ifølge oplysninger fra en elhandelsvirksomhed til den datahub, som Energinet.dk etablerer og driver, skal Energinet.dk på forlangende overfor told- og skattemyndighederne fremvise et grundlag for kontrol af, hvorvidt oplysningerne om særlige afgiftsforhold i datahubben stemmer overens med oplysninger i uafhængige kilder, herunder BBR-registret, Energinet.dk's oversigter over nettoafregnede kunder og SKAT's oversigter over forbrugsregistrerede kunder, kunne verificere dette pr. aftage nummer ved brug af uafhængige kilder. Energinet.dk skal på forlangende overfor told- og skatteforvaltningen kunne fremvise dokumentation for dette."

I tilfælde af hjemmel til at kunne tilvejebringe oplysninger overfor SKAT, bemærker Energinet.dk i øvrigt, at såfremt Energinet.dk skal tilvejebringe oplysninger fra øvrige parter til SKAT, vil dette forudsætte, at Energinet.dk i praksis får adgang hertil i en struktureret form, som muliggør, at der kan skabes et samlet grundlag. Et eksempel på det problematiske heri ses i forhold til afgørelser om afgiftsforhold for helårsboliger med elvarme jf. nedenfor.

Endeligt må Energinet.dk bemærke, at de oplysninger som kan tilvejebringes, formentlig kun i begrænset omfang kan bruges til faktisk kontrol af de særlige afgiftsforhold. For at kunne verificere de særlige afgiftsforhold pr. aftage nummer, som det fremgår af lovforslaget, vil dette forudsætte, at de afgørelser, som de kompetente myndigheder (SKAT og kommunerne) træffer, sker i forhold til de konkrete aftage numre. Ifølge Energinet.dk's oplysninger har dette ikke være fast praksis f.eks. vedrørende elvarme.

1.2 Fejl i registrerede særlige afgiftsforhold

Som anført ovenfor er det elhandelsvirksomheden, der jf. § 9, stk. 3 varetager kunderelationer og registrerer oplysninger om særlige afgiftsforhold i DataHub.

Energinet.dk har ingen rolle i forhold til kunderelationerne i elmarkedet, og Energinet.dk's ansvar for oplysninger i DataHub er således, at DataHub korrekt og rettidigt videregiver de oplysninger, som er registeret i DataHub til de relevante aktører. Hvis en elhandelsvirksomhed har indmeldt fejlagtige forhold omkring særlige elafgiftsforhold, eller netvirksomheden har indmeldt fejlagtige forbrugsdata, har Energinet.dk ikke mulighed for 1) at forebyggende kontrollere dette eller 2) opdage dette, med mindre det er tale om åbenlyse fejlindmeldinger.

Energinet.dk finder det derfor væsentligt at det præciseres i lovforlaget generelt, at Energinet.dk's ansvar i forhold til elafgiftsopkrævningen alene angår at videreformidle de oplysninger som elhandelsvirksomheder har registreret om særlige afgiftsforhold i DataHub til rådighed for netvirksomheden.

Såfremt der måtte være tale om fejlagtige oplysninger, som opdages af SKAT eller netvirksomheden, har netvirksomheden ikke mulighed for at kontakte elhandelsvirksomheden grundet anonymitetsprincippet for afklaring heraf, men må rette henvendelse til Energinet.dk, som oplysningerne stammer fra. Dette er ikke hensigtsmæssigt, da Energinet.dk ikke har mulighed for at rette eventuelle fejl.

Det foreslås derfor, at det præciseres i lovbemærkningerne, at Energinet.dk i tilfælde af fejl eller mistanke om fejl, skal være behjælpelig med kontaktoplysninger mellem elhandelsvirksomheden og netvirksomheden, som herefter bilateralt skal afklare forholdene. Energinet.dk kan desuden ikke pålægges ansvar for eventuelle økonomiske konsekvenser ved eksempelvis SKAT, kunden eller netvirksomheden grundet elhandelsvirksomheders eventuelle fejlagtige registreringer om særlige afgiftsforhold.

2. Helårsboliger med elvarme (§ 6, stk. 3-4)

Energinet.dk bemærker at særligt § 6, stk. 3, herunder dens bemærkninger kan give anledning til fortolkningsvanskeligheder om den fremtidige praksis i forhold helårsboliger med elvarme.

Energinet.dk finder at lovtæksten til stk. 3 nr. 2 betinger et 1:1 forhold mellem aftage nummer og boligenheden registreret med elvarme i BBR. Energinet.dk's forståelse er, at kommunens afgørelser om elvarme ikke træffes per aftage nummer, men i stedet per boligenhed. Der eksisterer endvidere ikke i dag i et samlet register med disse enkeltafgørelser.

Energinet.dk bemærker endvidere at Datahub ikke indeholder en konkret oplysning om boligenhedsnummer per aftage nummer, som den sammenhæng der er formuleret mellem stk. 3, nr. 3 og nr. 2, kunne antyde. Hvis der skal skabes en sådan sammenhæng vurderer Energinet.dk, at vedligeholdelsen af aftage numres relation til boligen nummere i BBR vil kræve et betydeligt initialt og løbende arbejde for de netvirksomheder, som har den fornødne lokalkendskab, herunder til installationen, til at kunne registrere og opdatere informationen i DataHub. Det er Energinet.dk's vurdering, at en sådan administration vil være væsentlig mere byrdefuld end den nugældende praksis. Energinet.dk forudsætter derfor at lovforslaget skal tolkes således, at en sådan oplysning ikke skal være til stede i DataHub, men at betingelsen i stk. 3, nr. 2 forudsættes opfyldt, når elleverandøren registrerer det særlige afgiftsforhold i DataHub.

Energinet.dk bemærker endvidere, at ordlyden af stk. 3 nr. 2 begrænser sig til at betinge et 1:1 forhold mellem aftage nummer og boligenhed, mens bemærkningerne også nævner forbrugeren. Det er Energinet.dk's opfattelse, at bemærkningerne har faktuelle fejl (side 20 f.) – der kan således ikke markeds-mæssigt kan være flere gyldige aftaleforhold/forbrugere registreret om et givent aftage nummer i DataHub med elvarmesats på en given dag, jf. også kommentaren nedenfor under 3.3.2. Energinet.dk forudsætter derfor, at der med lov-

forslaget i stk. 3 nr. 2 menes, at et aftagenummer grundet den fysiske installation ikke kan levere strøm til flere boligheder. Det er således Energinet.dk's forståelse at stk. 3 nr. 2 sigter mod at udelukke disse aftagenumre fra at modtage reduceret elvarmesats.

Energinet.dk bemærker endvidere, at der tilsvarende kan være enkelte situationer hvor flere forbrugere registreres på forskellige aftagenumre, men hvor aftagenummerne alle opfylder betingelsen i stk. 3 nr. 2, dvs. der kan potentielt være flere aftaleforhold/forskellige forbrugere for en boligenhed. Ifølge bemærkningerne til bestemmelsen (øverst s. 21) synes betingelsen at sigte mod at hindre disse situationer. Energinet.dk ser dog ikke at situationen hindres med bestemmelsen.

På baggrund af ovenstående forstår Energinet.dk den fremtidige praksis efter stk. 3 således:

- Såfremt forudsætningerne efter stk. 3, nr. 1 og nr. 2 er opfyldt, kan kommunen som i dag træffe afgørelse om berettigelse til anvendelse af elvarmesats, efter henvendelse fra den som omfattes af aftagenummeret (kunden).
- Den, som omfattes af aftagenummeret (kunden), dokumenterer afgørelse om berettigelse til reduceret afgiftssats overfor elleverandøren. Elleverandøren kan herefter efter aftale med kunden registrere dette særlige afgiftsforhold i DataHub. Netvirksomheden kan, når den får oplysning fra DataHub, antage, at betingelserne i nr. 1 og nr. 2 er opfyldt, jf. stk. 3, nr. 3 – og opgør herefter forbrug og svarer afgift overfor SKAT på baggrund af denne oplysning.

Bemærkningerne til § 6, stk. 3 vedrørende det relevante elforbrug er faktisk forkerte og inkonsistent med ansvarsdelingen efter elforsyningslovens § 22 samt elafgiftslovens § 7. Det følger heraf, at det er netvirksomhederne, som opgør og måler forbruget i virksomhedens net. Det er således også netvirksomheden, som i forhold til DataHub er ansvarlig for at registrere det forbrug, som ligger til grund for opgørelsen af den reducerede elafgift – ikke Energinet.dk som det er anført (midt s. 20 og midt s. 21 i høringsudgaven). Styringen for den registrerede netvirksomhed består således ikke i det relevante forbrug som anført – det styrer netvirksomheden selv – men derimod i den information om særlige afgiftsforhold, som elhandelsvirksomheden registrerer i DataHub, og som videreformidles til netvirksomheden herfra, jf. stk. 3, nr. 3. Bemærkningerne midt s. 20 og midt s. 21 i høringsudgaven bør derfor ændres til at afspejle denne ansvarsdeling.

I den indsatte § 6, stk. 4 nævnes en opgørelse i kalendermåneder, men da leverandørskift kan ske til en vilkårlig kalenderdato, er en forholdsmæssig opgørelse i forhold til *dage* i bedre overensstemmelse med elmarkedets almindelige funktion. Energinet.dk anbefaler derfor, at kalender-måneder ændres til -dage.

3. Øvrige bemærkninger

3.1 Administrative konsekvenser for Energinet.dk

Det er væsentligt at fremhæve, at der er en række omkostninger for Energinet.dk ved lovforslagets foreslåede ændring af elafgiftsloven, der ikke på nuværende tidspunkt indgår i redegørelsen af de økonomiske konsekvenser. Det være sig indledende afledte udviklingsomkostninger til organisatorisk og systemmæssig understøttelse såvel som driftsmæssige omkostninger.

De foreslåede ændringer stiller således krav til ny funktionalitet i DataHub såvel som andre interne it-systemer, der medfører omkostninger for Energinet.dk til it-implementering. Der er ikke foretaget en dybdegående analyse af omkostningerne for Energinet.dk ved udvikling af ny funktionalitet, men et helt overordnet estimat baseret på det foreliggende udkast til lovforslaget vurderes at være omkring 5 mio. kr. Hertil følger afledte årlige driftsudgifter svarende til ca. 11 årsværk til administration af kontrol og verificeringsopgaven i Energinet.dk.

Bliver der derimod tale om, at Energinet.dk alene skal kunne tilvejebringe nødvendige data til SKAT (som foreslået i ovenstående høringssvar afsnit 1), skønnes de forventede omkostninger til it-udviklingen at være omkring 3 mio. kr. og afledte årlige driftsudgifter til administration svarende til ca. 4 årsværk i Energinet.dk.

Det skal understreges, at ovenstående skøn er behæftet med stor usikkerhed, og at størrelsen af disse udgifter vil afhænge af omfanget af den opgave og den implementering, der pålægges Energinet.dk.

Det skal endvidere pointeres, at det i lovforslaget står anført, at Energinet.dk overtager opgaver med verifikation af afgifter fra de registrerede netvirksomheder. Det er Energinet.dk's vurdering at de opgaver som de registrerede virksomheder varetager i dag, jf. lovforslaget, fremadrettet overdrages til elhandelsvirksomhederne. De opgaver, der pålægges Energinet.dk, vurderes derimod at være i tillæg til de eksisterende led i verificeringen. Lovforslaget medfører således nye administrative konsekvenser.

På baggrund af ovenstående har Energinet.dk en forventning om, at der vil blive foretaget en grundig vurdering af de økonomiske konsekvenser af lovforslaget – herunder også for netvirksomheder og elhandelsvirksomheder.

3.2 Definitioner

3.2.1 Elhandelvirksomhed

Definitionen af Elhandelvirksomhed i § 1a bør være samstemmende med definitionen i lov om elforsyning. Energinet.dk foreslår derfor, at definitionen ændres til *"Virksomhed, der sælger elektricitet, jf lov om elforsyning"*.

3.2.2 DataHub

I lovteksten og lovbemærkningerne henvises der konsekvent til *"den datahub, som Energinet.dk etablerer og driver"*. Energinet.dk gør opmærksom på, at datahubben allerede er i funktion. Med henblik på at forenkle teksten i lovteksten og lovbemærkningerne foreslår Energinet.dk derfor, at der alene henvises til *"datahubben"*. Desuden kan der med fordel indføres en definition af DataHub

indledningsvist, og vi foreslår, at definitionen fra Energinet.dk's markedsforskrifter anvendes: *"En it-plattform der ejes og drives af Energinet.dk. DataHub håndterer måledata, stamdata, nødvendige transaktioner samt kommunikationen med alle elmarkedets aktører i Danmark."*

3.3 Aftagenummer

3.3.1 Aftagenummer nævnt i § 7, stk. 3

I lovbemærkningerne til § 7, stk. 3 1. pkt. (Side 22, Til nr. 8) er det anført, at der skal oplyses om købers navn og adresse, aftagenummeret (...).

"Aftagenummeret" er ikke nævnt i § 7, stk. 3 1. pkt., og der må være tale om en fejl i lovbemærkningerne. Energinet.dk foreslår derfor, at henvisningen til "aftagenummeret" udgår i lovbemærkningerne.

3.3.2 Flere forbrugere aftager el via det samme aftagenummer

Det er anført i bemærkning til nr. 2 (side 18), at der vil kunne være tilfælde, hvor flere forbrugere aftager el via samme aftagenummer. Ifølge Energinet.dk's forskrifter kan der på et aftagenummer være registreret enten en juridisk person (med ét CVR-nr.) eller max 2 fysiske personer ().

Nedenstående afsnit er således ikke i overensstemmelse med reglerne i Energinet.dk's forskrifter, da der for et enkelt aftagenummer kun kan være en afregningsform:

Det er således muligt, at et aftagenummer vedrører både elforbrugere omfattet af afgiftsfritagelsen for VE-anlæg og elforbrugere, som ikke er omfattet af denne afgiftsfritagelse.

3.4 Kunde

Det bemærkes, at det i de almindelige bemærkninger til lovforslaget (Side 8) foreslås, at det er en betingelse for, at registrerede netvirksomheder fakturerer særlige nedsatte afgifter for udlevering af til visse elkunder, at DataHub har stillet oplysninger om, at det kan ske, til rådighed for den registrerede virksomhed. Denne bemærkning er uklar:

- 1) Registrerede virksomheder er netvirksomheder som anført i § 4, stk. 1.
- 2) Netvirksomhederne fakturerer ikke til kunder, men alene til elleverandører.
- 3) Elkunde forstås normalt som slutkunden.

Det bør præciseres, at der med elkunde forstås alle "kunder" i elmarkedet, herunder også elleverandøren som kunde hos netvirksomheden. Sprogbrugen i bemærkningerne til lovforslaget er ikke entydig i sin formulering af begreberne kunde, henholdsvis elkunde.

3.5 Elhandelsvirksomheder verificerer over for SKAT - præcisering

Det bør præciseres i § 9, stk. 3 og 9 a, at det er over for SKAT, at elhandelsvirksomheden skal kunne verificere særlige afgiftsforhold. Dette vil ligeledes skabe konsistens med lovbemærkningerne, eksempelvis pkt. 3.3.2 side 11, hvor det fremgår eksplicit.

Energinet.dk foreslår derfor, at der i § 9, stk. 3 og § 9 a præciseres, at *"elhandelsvirksomheden skal over for SKAT kunne verificere..."*

3.6 Forpligtelser for DataHub

I såvel lovteksten som i lovbemærkningerne henvises der til forpligtelser, der gælder for DataHub, eksempelvis

- § 9, stk. 1: *"skal den datahub, som Energinet.dk etablerer og driver, stille le oplysninger om dette til rådighed....."* og lovbemærkningerne hertil side 24, og
- lovbemærkningernes pkt. 3.2.2 side 10: *"Det foreslås endvidere, at datahubben forpligtes til at stille disse oplysninger om særlige afgiftsforhold til rådighed for de registrerede virksomheder"*

Energinet.dk gør opmærksom på, at DataHub ikke kan forpligtes, da det ikke er en juridisk person. Derimod kan elhandelsvirksomhederne forpligtes til at indtaste oplysninger i DataHub, og Energinet.dk kan forpligtes til at sikre, at DataHub viderekommunikerer eller stiller sådanne oplysninger til rådighed.

Energinet.dk mener, at der bør blive foretaget en generel rettelse i lovforslaget, således at det klart fremgår, hvem der er retteligt forpligtet.

Dato 7. januar 2014
Side 1 af 2



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret er sendt elektronisk til juraogsamfundsoekonomi@skm.dk med kopi til arh@skm.dk

Høring af ændring af lov om afgift af elektricitet, j. nr. 14-4601203

Landbrug & Fødevarer har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet i høring.

Lovforslaget er fremsat i sammenhæng med udkast til ændring af lov om elforsyning, og Landbrug & Fødevarer vil derfor indledningsvist også henvise til organisationens høringssvar til dette sendt elektronisk til Energistyrelsen 17. december 2014.

Landbrug & Fødevarer finder generelt, at det er beklageligt, at indførelsen af engrosmodellen nok engang udskydes. Det konstateres, at processen efter vedtagelsen af engrosmodellen i energiforliget af 12. marts 2012 har været uskon, langvarig og dyr for såvel branchen som forbrugere.

I det omfang, at indførelsen af engrosmodellen vil give elforbrugerne en gevinst som følge af en reduceret forbrugerbelastning – og denne påstand er af flere omgange fremført for Folketinget i regi af lovforslag om engrosmodellen – må en udskydelse nødvendigvis give et tilsvarende engangstab for forbrugerne.

Landbrug & Fødevarer vil herudover minde om, at baggrunden for vedtagelsen af engrosmodellen var et ønske om at sikre mere konkurrence på el-markedet. Det er derfor afgørende, at den nye model, der med lovforslaget nu lægges op til, sikrer dette formål. Det er i den forbindelse en forudsætning, at lovforslaget ikke skaber unødigt store barrierer for nye aktører på markedet, dvs. nye elhandelsselskaber.

Indførelse af værnsregler mod forudfakturering

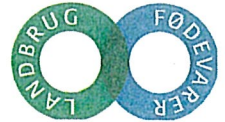
Vi er ikke helt sikre på de praktiske konsekvenser af den nyindførte værnsregel, der medfører, at elhandelsvirksomheder ikke kan fakturere momsregistrerede kunder forud. Skatteministeriet bedes beskrive hvilke konsekvenser, dette vil have for de momsregistrerede kunder, herunder i forhold til spørgsmål om likviditet.

Landbrug & Fødevarer ser umiddelbart en risiko for, at momsregistrerede kunder, der har krav på tilbagebetaling af elafgifter eksempelvis som følge af procesenergiforbrug, vil opleve en forringet likviditet, idet der vil være en væsentligt længere periode mellem hhv. indbetaling og godtgørelse af elafgifter. Dette vil være en utilfredsstillende udvikling.

Skatteministeriet bedes kommentere denne bekymring samt oplyse, hvorledes man tænker dette spørgsmål håndteret, således at indførelsen af engrosmodellen ikke medfører ringere vilkår for dansk erhvervsliv.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsraadet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



Med lovforslaget indføres tillige ekstra betingelser i forhold til erhverskunders tilbagebetaling af el-afgift. Det kræves som en betingelse for tilbagebetaling, at erhvervskunden i købsaftalen med el-handelsvirksomheden anfører, at erhvervskunden er berettiget til tilbagebetaling af elafgift.

Det er meget vigtigt for Landbrug & Fødevarer, at de nye ekstra betingelser ikke vil medføre, at danske erhvervskunder uforvarende eller ved en administrativ fejl sættes i en situation, hvor man afkræves højere elafgifter end nødvendigt. Samtidigt bør en eventuel mangel ved kontraktindgåelse ikke betyde, at virksomheden afkræves for høje afgifter i hele leveringsperioden, men i stedet kunne rettes ved opdagelse af fejlen.

Ønskes ovennævnte uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede, ligesom vi fra Landbrug & Fødevarers side gerne vil forbeholde os muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder det nødvendigt.

Med venlig hilsen

Mikkel Stein Knudsen
Seniorkonsulent

Klima / Energi / Planter

D +45 3339 4657
M +45 3083 1063
E msk@lf.dk

OK

Til
 Skatteministeriet
 Sendt pr mail til:
juraogsamfundsoekonomi@skm.dk og
arh@skm.dk

Vedr. j.nr. 14-4601203

Viby d. 07-01-2015

Vedr. Høringssvar - Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet (Tilpasninger til engrosmodellen)

OK vil gerne takke for muligheden for at komme med kommentarer til det fremsendte forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet med fokus på en væsentlig ændring af engrosmodellen i elmarkedet.

Den afklaring, dette forslag har til hensigt at skabe, har været længe undervejs, og samtidig ventet af OK og branchen generelt.

OK kan på ingen måde bakke op om den fremlagte model, som medfører en justering af engrosmodellen. Den er fordyrende, skaber konkurrenceforvridning og resulterer i en unødvendig kompleksitet – også for SKAT.

Det fremlagte forslag har følgende konsekvenser:

1. *Mere end 60 forskellige netselskaber som mellemed på elafgifter skaber kompleksitet i forhold til revision.*

Resultat: Højere forbrugerpriser

2. *Likviditetsgevinst til koncerner med netselskab.*

Resultat: Konkurrenceforvridning

3. *Netselskabers manglende afregning af elhandler kan presse elhandlerens likviditet.*

Resultat: Konkurrenceforvridning og ultimativt forøget risiko for konkurser blandt elhandlere

4. *Værnsregel giver et likviditetstab hos elhandlere*

Resultat: Højere forbrugerpriser

Forslag til ændring af det fremlagte forslag:

Fasthold det oprindelige forslag. Dog kan udfordringen omkring forsikringsordningen håndteres ved at stille krav om en bankgaranti fra elhandler mod SKAT.

Resultat: Ovennævnte udfordringer elimineres og behovet for værnsreglen fjernes til gavn for forbrugere, konkurrencen og SKAT

Ovenstående punkter er uddybet i nedenstående, hvor der også præsenteres et alternativt forslag, der imødekommer visse af de nævnte udfordringer.

Som aktør i el-markedet kan vi konstatere, at den udviste tøven i forhold til afklaring af rammerne og justering af lovforslaget har en økonomisk konsekvens, som ultimativt vil ende hos forbrugerne.

På det helt overordnede plan bør der fra lovgivers side være fokus på at sikre gode rammer og sikkerhed for, at de beslutninger, som træffes, også implementeres. Derigennem skabes optimale rammer for konkurrence og investeringer i et givent marked. OK kan konstatere, at dette ikke er tilfældet med forløbet omkring engrosmodellen.

Netselskaberne fakturerer elhandelsvirksomhederne for el-afgift, og der indføres en værnsregel

§ 7 stk. 3 implementerer den justering af engrosmodellen, som lovforslaget indeholder, samt værnsreglen mod forudfakturering af afgifter til erhvervsvirksomheder.

OK anser generelt denne ændring for en unødvendig indgriben i et frit marked, og dette at indskyde et mellemlid i forhold til afgiftsopkrævning er ikke kendt fra andre markeder – heller ikke i energisektoren, hvor OK er stærkt repræsenteret og årligt hos de danske forbrugere opkræver et beløb på ca. 8 mia kr. i afgifter relateret til energiprodukter.

OK stiller sig uforstående overfor dette fordyrende mellemlid, hvor omkostningerne vil ende hos forbrugerne. Der har i de seneste år været eksempler på både elhandlere og netvirksomheder, der har været under økonomisk pres – I alle tilfælde stod andre aktører klar til at overtage aktiviteterne.

Derfor er OKs opfordring, at den fremlagte justering trækkes tilbage og den oprindelige model fastholdes, og at der i stedet indføres krav om en bankgaranti for at sikre, at SKATs bekymring for sikkerheden omkring afgiftshåndteringen imødekommes. Principielt anser OK heller ikke denne løsning for optimal i forhold til at sikre den fri konkurrence, men den er væsentlig bedre for kunderne end det fremlagte lovforslag. OK er vant til at stille garantier overfor SKAT, så dette er altså ikke et ubekendt værktøj for SKAT.

Udsigten til at skulle afregne afgifter overfor ca. 60 forskellige selskaber fordelt over hele landet, med selvstændige faktureringsprocesser og særskilt fakturalayout og den dertilhørende kontrol heraf giver anledning til en væsentlig bekymring. OK har været til stede i det liberaliserede el-marked som uafhængig leverandør siden markedets åbning, og ved derfor hvilke revisionsmæssige udfordringer, der er ved at afstemme forbrug af overfor 60 forskellige netselskaber. Forslaget komplicerer denne proces yderligere i forhold til opkrævning af aconto-forbrug hos forbrugeren og endelig opgørelse sker på vidt forskellige tidspunkter med op til 15 måneders variation.

Et konservativt estimat er, at det fremlagte forslag kræver minimum 1 årsværk i forhold til afstemninger af opkrævede afgifter hos kunden og den opkrævning OK modtager fra de registrerede virksomheder. På trods af dette vil det med OKs erfaringer fra el-markedet være så godt som umuligt at udarbejde et komplet revisionsspor på hver eneste opkrævede afgiftskrone. Denne forretningsmæssige risiko vil være et element, som vil sænke konkurrencen og incitamenterne til investeringer i markedet – samtidig med at det giver højere priser ved kunderne.

Det er derfor ikke korrekt, når SKAT anfører, at forslaget ingen økonomiske konsekvenser har for erhvervsliv og borgere.

Såfremt ovenstående anbefaling om at trække forslaget tilbage i sin helhed ikke vurderes muligt, opfordrer OK til under alle omstændigheder at justere det fremlagte forslag.

OK foreslår alternativt, at Energinet.dk bliver ansvarlig for opkrævning af afgifter hos elhandlerne. Dette vil imødekomme visse af de fordyrende tiltag samt eliminere de konkurrenceforvridende elementer, som det fremlagte lovforslag indebærer. Derigennem mindskes barriererne på detailmarkedet for el til gavn for de danske el-forbrugere.

I denne forbindelse skal det understreges, at OK ikke kan bakke op om formuleringen omkring den fremtidige værnsregel på side 9 i bemærkninger til lovforslaget:

"Det foreslås, at en elhandelsvirksomhed tidligst kan fakturere erhvervskunder, som kan få tilbagebetaling af elafgift fra SKAT, når elhandelsvirksomheden har modtaget den månedlige faktura med elafgifter fra den registrerede netvirksomhed."

Der er ikke udfærdiget en regulering for, hvor lang tid et netselskab må holde på en faktura, inden den fremsendes til en elhandler; endsige lagt op til, at det bliver reguleret, at alle fakturaer skal afsendes samtidig. Derfor kan et netselskab ved at tilbageholde fakturaer til en eller flere elhandlere skabe en særdeles u hensigtsmæssig likviditetspåvirkning for en elhandler. Et forslag til løsning vil være, at elhandlere kan sende fakturaer, når der er fremsendt faktureringsgrundlag fra datahub til elhandleren. Derved elimineres risikoen for, at en netselskab ikke alene er sløsed i deres fakturaudsendelse, men bevidst favoriserer bestemte elhandlere.

Generelt virker det påfaldende, at netop behovet for en værnsregel af denne art ikke får alarmklokkerne til at ringe hos lovgivere, om hvorvidt den fremlagte model trækker i retning af et fuldstændig frit og konkurrencebetonet marked eller et fuldstændig reguleret marked uden konkurrence.



Engrosmodellen har til hensigt at øge konkurrencen og eliminere de fordele koncernforbundne elhandels- og netselskaber har. Ved at bevare netselskabet som afregningspligtig virksomhed for elafgifter overfor SKAT fastholdes den skævvridende likviditetsfordel, koncerner med et netselskab har i dag.

Derved opretholder forslaget en ulige konkurrence i elmarkedet.

Begge OKs forslag eliminerer denne problemstilling.

OK efterlyser, at der fokuseres på at etablere enkle og omkostningseffektive løsninger til gavn for borgere og virksomheder.

Ved yderligere spørgsmål står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Simon Vestergaard Pedersen

Produktchef El og Naturgas

OK a.m.b.a

svp@ok.dk

+45 2962 1582

Henrik Bach Pedersen

Porteføljeformaler

OK a.m.b.a

hbp@ok.dk

+45 2964 8472



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt via e-mail til juraogsamfundsoekonomi@skm.dk og arh@skm.dk

7. januar 2015

14-4601203 - Høringssvar til lov om afgift af elektricitet

SE takker for muligheden for at afgive kommentarer til udkastet til Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet. SE bakker overordnet op om regeringens bestræbelser på at indføre engrosmodellen.

Forsyningsloven og Lov om afgift af elektricitet danner rammerne for engrosmodellen, og de er derfor meget tæt forbundne. SE håber derfor på, at regeringen vil koordinere den endelige udarbejdelse af de to love. Lovene risikerer at pålægge handels- og net-selskaber mange byrder og derfor er der en reel mulighed for at kunderne ikke vil opleve bedre priser.

Særligt anbefales det at selskaberne ikke pålægges ekstra ansvar i forhold til indhentning af data på kunderne (BBR og momsregistreringer) og at selskaberne ikke skal foretage skatterådgivning for kunder.

1. Værnsregler mod forudfakturering

I lovforslaget foreslås det at kunder defineres på om de har et CVR-nummer eller ej. Dette støtter SE, da handelsselskaberne så ikke behøver at opgøre efter forbrugsstørrelse, som det ellers hidtil har været praksis flere steder. Net-selskaberne, skal naturligvis fortsat skelne, men for el-handleren er det en byrdelettelse. Det bør naturligvis være kundens ansvar at overholde loven i forbindelse med registreringen. Handelsselskabet bør ikke kunne gøres ansvarlig for forkert registrering.

SE kan støtte at CVR-nummeret fremover skal vises på fakturaen, men det bør slås fast at det er kunders ansvar at opdatere disse. Det ville være en voldsom byrde, hvis handelsselskaber eller net-selskaber skal finde og opdatere denne information selv.

Kontrakter med momsregistrerede virksomheder skal indeholde oplysninger om særlige afgiftsforhold. SE stiller sig uforstående overfor, at små handelsselskaber nu skal lave skatterådgivning til kunderne. Det kan være meget komplekst at yde denne skatterådgivning, da det nogle gange er muligt at trække dele af afgiften fra. Kontrakter mellem handelsselskaber og kunder bør omhandle almindelige kontraktlige vilkår og ikke skatterådgivning. SE kan støtte at der kommer en generel passus ind i kontrakten, men det vil være et voldsomt byrdeforhold vil vi ikke



også kunne hævde, at det ikke er normal praksis ej viden et handelsselskab forventeligt besidder, hvis vi hver gang skal tilpasse teksten.

2. Oplysninger til brug ved registrerede netvirksomheders fakturerings af nedsatte elafgifter

Datahub forpligtes til at stille oplysninger om særlige afgiftsforhold (f.eks. el-opvarmet helårsbolig med forbrug over 4000 kWh) til rådighed for net-virksomheder. Dette letter handelsselskabets arbejdsgang, men vi kan ikke se hvorfor net-selskabet skal have denne oplysning.

3. Tilpasning af regler om fakturering

Net-selskabet skal oplyse særlige afgiftsforhold for den solgte el separat for hver af de forskellige kundetyper. Oplysningerne bør specificeres af datahub'en og Energinet.dk.

SE står til rådighed, hvis der ønskes uddybning på ovenstående punkter.

Med venlig hilsen

SE

Jes Brinchmann Christensen



dommerfuldmægtigforeningen

Skatteministeriet

Odense, den 8. december 2014

Vedr. Høring over udkast til lov om ændring af lov om elektricitet (Tilpasninger til engrosmodellen), Deres sagsnr. 14-4601203

Skatteministeriet har ved e-mail af 5. december 2014 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til forslaget.

Foreningen skal i den anledning meddele, at foreningen ikke finder at burde udtale sig om lovforslaget.

Dette høringssvar sendes alene elektronisk til: juraogsamfundsoekonomi@skm.dk og arh@skm.dk.

På foreningens vegne,

Teresa Lund Tøgern
Høringsansvarlig
Dommerfuldmægtigforeningen

Fra: Kontor <kontor@mff-dk.dk>
Sendt: 8. december 2014 15:12
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Cc: Anne Rønne Hansen
Emne: henvisning til Skatteministeriets j. nr. 14-4601203.

MFF har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen
 Hugo Rasmussen
 Projektkoordinator MFF
www.mff-dk.dk
www.wrooom.dk
 Tlf. 36 16 08 66



Motorcykel Forhandler Foreningen

Motorcykel Forhandler Foreningen er en forening af aktive motorcykelforhandlere i Danmark, som i fællesskab arbejder for bedre forhold for MC folket i Danmark. Din garanti for en engageret forhandler.

Denne e-post er privat og konfidentiel og indholdet er kun bestemt for modtageren nævnt. Hvis du ved en fejl skulle modtage denne e mail, må du ikke sende den videre eller kopiere den. Venligst informer afsender og slet mailen og eventuelle tilknyttede filer fra din PC. Den konfidensialitet som mailen er omfattet af ophører ikke selv om mailen er sendt ved en fejl.

Fra: JP-Jura og Samfundsøkonomi [mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk]

Sendt: 5. december 2014 15:17

Til: 3f@3f.dk; john.frederiksen@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; affaldplus@affaldplus.dk; ac@ac.dk; mail@arkitektforeningen.dk; jh@alu.dk; mail@amcham.dk; abf@abf-rep.dk; ae@ae.dk; ae@ae.dk; ari@di.dk; Pote@atp.dk; autig@ahig.dk; bm@bm.dk; poulhenning@sejthen.eu; forbundet@blikroer.dk; bl@bl.dk; Margrethe Nørgaard; JP-Retssikkerhed; biogas@lf.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bfff.dk; mail@husstandsvindmolle.org; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; mail@dbmf.dk; cad@cad.dk; post@cat-taxi.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; co@co-industri.dk; Mikael.Koch.Jensen@coop.dk; dakofa@dakofa.dk; export@dk-export.dk; info@danishoperators.com; mail@dkfisk.dk; dca@agrsci.au.dk; dmuy@dmusport.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; drf@travelassoc.dk; d-r-c@d-r-c.dk; danmarks@skibskredit.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; daf@shareholders.dk; da@da.dk; kl@d-a-b.dk; dasu@dasu.dk; daf@daf.dk; info@dbfu.dk; info@danskbyggeri.dk; info@dagligvareleverandorerne.dk; de@de.dk; info@danskeenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; mail@danskfjernvarme.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgc@dgc.dk; dgc@dgc.dk; info@d-i-f.dk; dj@journalistforbundet.dk; skat@landscentret.dk; kontakt@dansklokalsyn.dk; metal@danskmetal.dk; methanolassociation@gmail.com; info@dmogt.dk; drf@travelassoc.dk; info@dansk-retursystem.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; dansk.standard@ds.dk; dtr@taxi.dk; dts@dts.dk; duf@duf.dk; mail@danskeadvokater.dk; danske-biludlejere@mail.tele.dk; thh@dlg.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; db@db-dk.dk; thl@lf.dk; danskehavne@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; info@dasp.dk; info@danskesynsvirksomheder.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dbu@dbu.dk; dbi@bilimp.dk; kontakt@defrieenergiselskaber.dk; dsk@dsk.dk; dea@dea.nu; debra@energibranchen.dk; bil@di.dk; MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk; dommerforeningen@gmail.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; ddl@ddl.org; info@skatteborgerne.dk; info@ecocouncil.dk; skatafd@di.dk; di@di.dk; itek@di.dk; transport@di.dk; digst@digst.dk; hoeringer@dommerfm.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; ds@ds-net.dk; dtl@dtl.eu; dtu@dtu.dk; myndighed@adm.dtu.dk; dvca@dvca.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eksportraadet@um.dk; info@emballageindustrien.dk; ed@energidanmark.dk; eof@eof.dk; bcs.sde@energiforbrugeren.dk; info@energiforumdanmark.dk; ekn@ekn.dk; info@energinet.dk; ens@ens.dk; post@energitilsynet.dk; info@erfagruppen-bilsyn.dk; evm@evm.dk; letbyrder@erst.dk; fdm@fdm.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; fm@fm.dk; mail@finansraadet.dk; foa@foa.dk; fbr@fbr.dk; info@forcetechnology.com;

Fra: Bo Sandberg <bsa@danskbyggeri.dk>
Sendt: 12. december 2014 10:09
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Anne Rønne Hansen
Cc: Britt Rasmussen; Michael Riff Alexandersen
Emne: SV: Høring - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet (j. nr. 14-4601203)

Til Skatteministeriet!

Dansk Byggeri takker for høringsmuligheden, men har ingen kommentarer til denne høring.

Venlig hilsen
Bo Sandberg
 Cheføkonom
 Direktionssekretariatet
 Tlf. direkte: 72 16 01 42 · Mobil: 28 50 38 19

danskbyggeri

Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K
www.danskbyggeri.dk · [Abonner på nyheder](#)

Fra: JP-Jura og Samfundsøkonomi [<mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk>]

Sendt: 5. december 2014 15:17

Til: 3f@3f.dk; john.frederiksen@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; affaldplus@affaldplus.dk; ac@ac.dk; mail@arkitektforeningen.dk; jh@alu.dk; mail@amcham.dk; abf@abf-rep.dk; ae@ae.dk; ari@di.dk; Pote@atp.dk; autig@ahtig.dk; bm@bm.dk; poulhenning@sejthen.eu; forbundet@blikroer.dk; bl@bl.dk; Margrethe Nørgaard; JP-Retssikkerhed; biogas@lf.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bffg.dk; mail@husstandsvindmolle.org; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; mail@dbmf.dk; cad@cad.dk; post@cat-taxi.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; co@co-industri.dk; Mikael.Koch.Jensen@coop.dk; dakofa@dakofa.dk; export@dk-export.dk; info@danishoperators.com; mail@dkfisk.dk; dca@agrsci.au.dk; dmu@dmusport.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; drf@travelassoc.dk; d-r-c@d-r-c.dk; danmarks@skibskredit.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; daf@shareholders.dk; da@da.dk; kl@d-a-b.dk; dasu@dasu.dk; daf@daf.dk; info@dbfu.dk; infoDB; info@dagligvareleverandorerne.dk; de@de.dk; info@danskeenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; mail@danskfiernvarme.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgf@dgc.dk; dgc@dgc.dk; info@d-i-f.dk; dj@journalistforbundet.dk; skat@landscentret.dk; kontakt@dansklokalsyn.dk; metal@danskmetal.dk; methanolassociation@gmail.com; info@dmogt.dk; drf@travelassoc.dk; info@dansk-retursystem.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; dansk.standard@ds.dk; dtr@taxi.dk; dts@dts.dk; duf@duf.dk; mail@danskeadvokater.dk; danske-biludlejere@mail.tele.dk; thh@dlg.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; db@db-dk.dk; thl@lf.dk; danskehavne@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; info@dasp.dk; info@danskesyndsvirksomheder.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dbu@dbu.dk; dbi@bilimp.dk; kontakt@defrieenergiselskaber.dk; dsd@dsd.dk; dea@dea.nu; debra@energibranchen.dk; bil@di.dk; MikaelSjoberg@Oestrelandsret.dk; dommerforeningen@gmail.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; ddl@ddl.org; info@skatteborgerne.dk; info@ecocouncil.dk; skatafd@di.dk; di@di.dk; itek@di.dk; transport@di.dk; digst@digst.dk; hoeringer@dommerfm.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; ds@ds-net.dk; dtl@dtl.eu; dtu@dtu.dk; myndighed@adm.dtu.dk; dvca@dvca.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eksportraadet@um.dk; info@emballageindustrien.dk; ed@energidanmark.dk; eof@eof.dk; bcs.sde@energiforbrugeren.dk; info@energiforumdanmark.dk; ekn@ekn.dk; info@energinet.dk; ens@ens.dk; post@energitilsynet.dk; info@erfagrupperen-bilsyn.dk; evm@evm.dk; letbyrder@erst.dk; fdm@fdm.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; fm@fm.dk; mail@finansraadet.dk; foa@foa.dk; fbr@fbr.dk; info@forcetechnology.com; JP-Foreningen af Danske Skatteankenævn (FDS); fri@frinet.dk; mail@fdkv.dk; fdr@fdr.dk; aksel@toldergaard.dk; info@soefart-frem.dk; fp@forsikringogpension.dk; fk@fmk.dk; fmf@fmf.dk; fmn@fmn.dk; fifu@f-f.dk; fse@fse.dk; fsr@fsr.dk; mbf@fsr.dk; ftf@ftf.dk; fvm@fvm.dk; ga@ga.dk; info.dk@greenpeace.org; 01jbs@hk.dk; 44MSJ@hk.dk; hofo@hofo.dk; hoering@horesta.dk; hvr@hvr.dk; ida@ida.dk; eti@danskeenergi.dk; itd@itd.dk; info@ifb.dk; jm@jm.dk; km@km.dk; kl@kl.dk; kebmin@kebmin.dk; kfst@kfst.dk; kontakt@kraka.org; info@cancer.dk; kum@kum.dk; info@lf.dk; info@baeredygtigtlandbrug.dk; ptu@ptu.dk; Skatteankestyrelsen; lederne@lederne.dk; lo@lo.dk; sekretariatet@lopi.dk;

Fra: Karin Brinkbæk
Sendt: 12. december 2014 11:52
Til: JP-Moms og afgifter
Emne: VS: j.nr. 14-460 1203 - høring - udkast til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet (tilpasninger til engrosmodellen)

Fra: Conni Jensen [<mailto:Cje@dansk-retursystem.dk>]

Sendt: 12. december 2014 11:22

Til: JP-SKM

Emne: j.nr. 14-460 1203 - høring - udkast til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet (tilpasninger til engrosmodellen)

Dansk Retursystem A/S har ikke nogen bemærkninger til udkast til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet.

Med venlig hilsen

Conni Jensen
Juridisk assistent

Direkte telefon: +45 43 32 32 94
E-mail: cje@dansk-retursystem.dk

Dansk Retursystem A/S
Baldersbuen 1
2640 Hedehusene
Telefon: 43 32 32 32,
Fax: 43 32 32 39
www.dansk-retursystem.dk

BEMÆRK!!!

Denne e-mail og de til denne vedhæftede filer må kun anvendes af den af Dansk Retursystem A/S tilsigtede modtager. E-mailen og de vedhæftede filer kan indeholde fortrolige informationer, der kan være særligt beskyttet ved lov.

Enhver uautoriseret anvendelse, herunder læsning, kopiering, offentliggørelse eller distribution af nærværende e-mail eller de til denne vedhæftede filer må ikke finde sted.

Såfremt De ikke er den rette modtager, bedes De venligst straks kontakte afsenderen via e-mail. Herefter bedes De venligst destruere alle kopier af nærværende e-mail og de til denne vedhæftede filer.

Direkte henvendelse til Dansk Retursystem A/S' e-mail administrator kan ske ved e-mail til adressen: postmaster@dansk-retursystem.dk

Dansk Retursystem A/S påtager sig intet ansvar for uautoriseret adgang til og ændring af indholdet af denne e-mail eller de til denne vedhæftede filer.

Fra: D-POL - Enhedspostkasse <pol@ufm.dk>
Sendt: 15. december 2014 11:31
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: Høring - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet (Tilpasninger til engrosmodellen)

Uddannelses- og Forskningsministeriet har ingen bemærkninger til høringen.

f. Kia Moos

Venlige hilsner

Joan Andersen
 Sekretær
 Politisk Afdeling
 Direkte telefon.: +45 7231 8051
 E-mail: jsp@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Departementet
 Postboks 2135
 DK-1015 København K
 Telefon: +45 3332 9700
 Fax: +45 3332 3501
 E-mail: ufm@ufm.dk
 www.ufm.dk

Besøgsadresse:
 Slotsholmsgade 10
 DK-1216 København K

Fra: JP-Jura og Samfundsøkonomi [mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk]

Sendt: 5. december 2014 15:17

Til: 3f@3f.dk; john.frederiksen@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; affaldplus@affaldplus.dk; ac@ac.dk; mail@arkitektforeningen.dk; jh@alu.dk; mail@amcham.dk; abf@abf-rep.dk; ae@ae.dk; ae@ae.dk; ari@di.dk; Pote@atp.dk; autig@ahtig.dk; BM Postkasse; poulhenning@sejthen.eu; forbundet@blikroer.dk; bl@bl.dk; Margrethe Nørgaard; JP-Retssikkerhed; biogas@lf.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bfff.dk; mail@husstandsvindmolle.org; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; mail@dbmf.dk; cad@cad.dk; post@cat-taxi.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; co@co-industri.dk; Mikael.Koch.Jensen@coop.dk; dakofa@dakofa.dk; export@dk-export.dk; info@danishoperators.com; mail@dkfisk.dk; dca@agrsci.au.dk; dmu@dmusport.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; drf@travelassoc.dk; d-r-c@d-r-c.dk; danmarks@skibskredit.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; daf@shareholders.dk; da@da.dk; kl@d-a-b.dk; dasu@dasu.dk; daf@daf.dk; info@dbfu.dk; info@danskbyggeri.dk; info@dagligvareleverandorerne.dk; de@de.dk; info@danskeenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; mail@danskfjernvarme.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgf@dgc.dk; dgc@dgc.dk; info@d-i-f.dk; dj@journalistforbundet.dk; skat@landscentret.dk; kontakt@dansklokalsyn.dk; metal@danskmetal.dk; methanolassociation@gmail.com; info@dmogt.dk; drf@travelassoc.dk; info@dansk-retursystem.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; dansk.standard@ds.dk; dtr@taxi.dk; dts@dts.dk; duf@duf.dk; mail@danskeadvokater.dk; danske-biludlejere@mail.tele.dk; thh@dlg.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; db@db-dk.dk; thl@lf.dk; danskehavne@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; info@dasp.dk; info@danskessynsvirksomheder.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dbu@dbu.dk; dbi@bilimp.dk; kontakt@defrieenergiseelskaber.dk; dsk@dsk.dk; dea@dea.nu; debra@energibranchen.dk; bil@di.dk; MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk; dommerforeningen@gmail.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; ddl@ddl.org; info@skatteborgerne.dk; info@ecocouncil.dk; skatafd@di.dk; di@di.dk; itek@di.dk; transport@di.dk; FM Digitaliseringsstyrelsen; hoeringer@dommerfm.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; ds@ds-net.dk; dtl@dtl.eu; dtu@dtu.dk; myndighed@adm.dtu.dk; dvca@dvca.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eksportraadet@um.dk; info@emballageindustrien.dk; ed@energidanmark.dk; eof@eof.dk; bcs.sde@energiforbrugerne.dk; info@energiforumdanmark.dk; 1 - EKN Energiklagenævnets officielle postkasse; info@energinet.dk; Energistyrelsens officielle postkasse; 1 - SET Energitilsynet; info@erfagruppen-bilsyn.dk; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; letbyrder@erst.dk; fdm@fdm.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; Finansministeriets postkasse; mail@finansraadet.dk; foa@foa.dk; fbr@fbr.dk; info@forcetechnology.com; JP-

Fra: ADM Teknat/Sund fakultetskontor <teknat-sund@adm.aau.dk>
Sendt: 6. januar 2015 11:26
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Cc: Anne Rønne Hansen
Emne: Aalborg Universitet svar vedr. j. nr. 14-4601203 - Høring - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet (Tilpasninger til engrosmodellen)

j. nr. 14-4601203.

Til Skatteministeriet,

Aalborg Universitet har ingen kommentarer til ovennævnte høring.

Venlig hilsen
 Bisera Bratovic



AALBORG UNIVERSITET

Bisera Bratovic

Overassistent - Journalen | Kommunikationsafdelingen
 Det Teknisk-Naturvidenskabelige Fakultet & Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet

T: (+45) 9940 9646 | Email: bb@adm.aau.dk | Web: www.aau.dk
 Aalborg Universitet | Niels Jernes Vej 10 | 9220 Aalborg Øst | EAN: 5798000420632

Fra: JP-Jura og Samfundsøkonomi [<mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk>]

Sendt: 5. december 2014 15:17

Til: 3f@3f.dk; john.frederiksen@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; affaldplus@affaldplus.dk; ac@ac.dk; mail@arkitektforeningen.dk; jh@alu.dk; mail@amcham.dk; abf@abf-rep.dk; ae@ae.dk; ari@di.dk; Pote@atp.dk; autig@ahtig.dk; bm@bm.dk; poulhenning@sejthen.eu; forbundet@blikroer.dk; bl@bl.dk; Margrethe Nørgaard; JP-Retssikkerhed; biogas@lf.dk; mail@brancheforeningenkraftvarme.dk; info@bffg.dk; mail@husstandsvindmolle.org; kontakt@bryggeriforeningen.dk; info@businessdanmark.dk; mail@dbmf.dk; cad@cad.dk; post@cat-taxi.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; co@co-industri.dk; Mikael.Koch.Jensen@coop.dk; dakofa@dakofa.dk; export@dk-export.dk; info@danishoperators.com; mail@dkfisk.dk; dca@agrsci.au.dk; dmu@dmusport.dk; dn@dn.dk; info@shipowners.dk; drf@travelassoc.dk; d-r-c@d-r-c.dk; danmarks@skibskredit.dk; info@dkvind.dk; mail@danskaffaldsforening.dk; daf@shareholders.dk; da@da.dk; kl@d-a-b.dk; dasu@dasu.dk; daf@daf.dk; info@dbfu.dk; info@danskbyggeri.dk; info@dagligvareleverandorerne.dk; de@de.dk; info@danskeenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; mail@danskfjernvarme.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; dgg@dgc.dk; dgc@dgc.dk; info@d-i-f.dk; dj@journalistforbundet.dk; skat@landscentret.dk; kontakt@dansklokalsyn.dk; metal@danskmetal.dk; methanolassociation@gmail.com; info@dmogt.dk; drf@travelassoc.dk; info@dansk-retursystem.dk; info@skovforeningen.dk; sekretariat@solcelleforening.dk; dansk.standard@ds.dk; dtr@taxi.dk; dts@dts.dk; duf@duf.dk; mail@danskeadvokater.dk; danskebiludlejere@mail.tele.dk; thh@dlg.dk; mail@danskeboligadvokater.dk; db@db-dk.dk; thl@lf.dk; danskehavne@danskehavne.dk; info@danskemaritime.dk; regioner@regioner.dk; info@dasp.dk; info@danskesyndsvirksomheder.dk; danva@danva.dk; dt@datatilsynet.dk; dbu@dbu.dk; dbi@bilimp.dk; kontakt@defrieenergisekskaber.dk; dsk@dsk.dk; dea@dea.nu; debra@energibranchen.dk; bil@di.dk; MikaelSjoberg@OestreLandsret.dk; dommerforeningen@gmail.dk; info@fondsmaeglerforeningen.dk; ddl@ddl.org; info@skatteborgerne.dk; info@ecocouncil.dk; skatafd@di.dk; di@di.dk; itek@di.dk; transport@di.dk; digst@digst.dk; hoeringer@dommerfm.dk; post@domstolsstyrelsen.dk; ds@ds-net.dk; dtl@dtl.eu; dtu@dtu.dk; myndighed@adm.dtu.dk; dvca@dvca.dk; info@ejendomsforeningen.dk; eksportraadet@um.dk; info@emballageindustrien.dk; ed@energidanmark.dk; eof@eof.dk; bcs.sde@energiforbrugerne.dk; info@energiforumdanmark.dk; ekn@ekn.dk; info@energinet.dk; ens@ens.dk; post@energitylsynet.dk; info@erfagrupper-bilsyn.dk; evm@evm.dk; letbyrder@erst.dk; fdm@fdm.dk; post@finansogleasing.dk; post@finansforbundet.dk; fm@fm.dk; mail@finansraadet.dk; foa@foa.dk; fbr@fbr.dk; info@forcetechnology.com; JP-

Fra: Jesper Kiholm Andersen
Sendt: 6. januar 2015 11:53
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Anne Rønne Hansen
Emne: Høringssvar til udkast til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet

Til Skatteministeriet

Høringssvar til udkast til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet (Tilpasninger til engrosmodellen), j. nr. 14-4601203

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg
Skattecenter Tønder
Pioner Allé 1
6270 Tønder
Telefon: 72389468
Mail: jesper.kiholm@skat.dk
Mobiltelefon: 20487375



Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Taastrup, den 6. januar 2015

Fremsendt pr. e-mail: juraogsamfundsoekonomi@skm.dk ;
arh@skm.dk

J. nr. 14-4601203; Høring – udkast til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet (tilpasninger til engrosmodellen)

CAD (Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark), der pr. 1. januar 2015 har skiftet navn til Dansk Bilbrancheråd, har modtaget ovennævnte udkast i høring:

Dansk Bilbrancheråd frafalder bemærkninger.

Venlig hilsen
Dansk Bilbrancheråd

Erik S. Rasmussen
Direktør
Tlf: 40 41 43 99

esr@dbi.dk

Kirsten Hoffmeyer

Fra: Lise Kjærup-Heide <lk@kfst.dk>
Sendt: 7. januar 2015 09:20
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Anne Rønne Hansen
Emne: Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er sekretariat for Konkurrencerådet. I den egenskab er styrelsen en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet.

Med venlig hilsen

Lise

Lise Kjærup-Heide

Fuldmægtig / Head of section, Cand. Jur.
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/Danish Competition and Consumer Authority
Dir. tlf. +45 4171 5185
E-mail lk@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5000

Vi arbejder for velfungerende markeder.

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til:

arh@skm.dk

juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

7. januar 2015

Vedrørende høring over udkast til forslag til Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet (tilpasning til engrosmodellen)

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-mail af 5. december 2014 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

CVR-nr. 11-88-37-29

Datatilsynet skal understrege, at enhver behandling af personoplysninger under alle omstændigheder skal ske under behørig iagttagelse af persondatalovens¹ og sikkerhedsbekendtgørelsens² regler.

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2014-112-0408
Sagsbehandler
Sofie Katrine
Mannering
Direkte 3319 3219

Datatilsynet kan navnlig pege på følgende regler i persondataloven:

- Grundbetingelserne i persondatalovens § 5 om god databehandlingsskik, saglighed, proportionalitet, datakvalitet og sletning
- Behandlingsbetingelserne i persondatalovens § 6 om almindelige personoplysninger, §§ 7 og 8 om følsomme personoplysninger samt § 11 om personnumre
- Reglerne om de registreredes personers rettigheder i kapitel 8-10, herunder
 - Den dataansvarliges oplysningspligt ved modtagelse/indsamling af oplysninger, jf. persondatalovens §§ 28 og 29
 - Den registreredes ret til indsigt og øvrige rettigheder
- Reglerne om datasikkerhed i §§ 41 og 42 – kravet om fornødne sikkerhedsforanstaltninger, skriftlig databehandleraftale og kontrol med databehandleren
- Reglerne om anmeldelse til og tilladelse/udtalelse fra Datatilsynet i kapitel 12 og 13 samt reglerne om tilladelse fra Datatilsynet i bl.a. § 10, stk. 3, og § 27, stk. 4.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Sofie Katrine Mannering

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

² Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning

Fra: Klaus Struwe <struwe@post9.tele.dk>
Sendt: 7. januar 2015 17:25
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi; Anne Rønne Hansen
Cc: Jens Møller Nielsen
Emne: Høring over udkast til lov om ændring af elafgiftsloven

Udkast til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet (Tilpasninger til engrosmodellen)

Skatteministeriets høring af 5. december 2014, j.nr. 14-4601203.

Lovforslagets emne er uden for Dansk Aktionærforenings almindelige arbejdsområde, derfor har Dansk Aktionærforening ingen bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Venlig hilsen

Klaus Struwe

Politisk konsulent for Dansk Aktionærforening

KLAUS STRUWE DEVELOPMENT

Management Consultant

Hans Bruuns Vej 14, st.

DK-2920 Charlottenlund

Tel.: +45 20 27 86 39

E-mail: struwe@post9.tele.dk

Sekretariatet

Postadresse:
Nærum Hovedgade 3
DK-2850 Nærum

Tlf: +45 23 47 41 63
Email: mhs@motorhistorisk.dk

www.motorhistorisk.dk

Dato: 08. januar 2015
Side: 1/1

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K

juraogsamfundsoekonomi@skm.dk

Att. Jørgen Holm Damgaard
arh@skm.dk

J. nr. 14-4601203

**Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet
(Tilpasninger til engrosmodellen)**

Med tak for tilsendte materiale, ønsker vi her at afgive vores høringssvar.

Vi hæfter os ved at veterankøretøjer ikke omtales specifikt i høringsmaterialet. Motorhistorisk Samråd mener at de historiske køretøjer ikke skal stilles ringere end andre køretøjer, hvorfor en eventuel refusion for elforbrug også bør gælde de historiske køretøjer. I forhold til de ændringer der er foreslået i høringsmaterialet, så har vi ikke nogle kommentarer.

Vores opgørelse viser at der for tiden er registreret omkring 40 køretøjer i Danmark, der kan kategoriseres som historiske, og som er elektrisk drevet. Sandsynligvis vil antallet nok blive større i fremtiden, men da disse køretøjer ikke stilles ringere, har Motorhistorisk Samråd ikke yderligere kommentarer til høringsmaterialet.

Med venlig hilsen

Johnny B. Rasmussen
Sekretariatsleder
Nærum Hovedgade 3
2850 Nærum

+45 23 47 41 63



Motorhistorisk Samråd har til formål at fremme bevarelsen og anvendelsen af motor-køretøjer af motorhistorisk interesse i Danmark.

Samrådet varetager de tilsluttede foreningers fælles interesser, dvs. overordnede og generelle opgaver overfor myndigheder, inden- og udenlandske organisationer, herunder medlemskabet af den internationale veteran-køretøjsorganisation: Fédération Internationale Des Véhicules Anciens (FIVA).

Fra: Mette B. Larsen <mbi@fsr.dk>
Sendt: 13. januar 2015 15:23
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Cc: Arne Larsen; Asger Lehmann Høj; Bjarne Gimsing; Flemming Mortensen; Jacques Peronard; John Linnemann; Klaus Okholm; Mette B. Larsen; Steen Askholt; Stefan Bjerregaard; Anders Strandet Jepsen (AJE@pwc.dk); ljoergensen@deloitte.dk; Randi Christiansen (Randi.Christiansen@dk.ey.com); Sten Kristensen
Emne: Ændring af lov om afgift af elektricitet (Tilpasninger til engrosmodellen) H346-14
Vedhæftede filer: H346-14.pdf

Opfølgningsflag: Opfølgning
Flagstatus: Fuldført

Hermed fremsendes FSR-danske revisorers høringssvar af d.d.

Mette Bøgh Larsen
Chefkonsulent
cand.merc.jur
Erhvervspolitisk Center

M +45 4193 3197
E mbi@fsr.dk

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
1306 København K
T +45 3393 9191

www.fsr.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

13. januar 2015

**Ændring af lov om afgift af elektricitet
(Tilpasninger til engrosmodellen) H346-14**

Skatteministeriet har d. 3. december 2014 fremsendt ovennævnte udkast til FSR-danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR har for nærværende ikke kommentarer hertil.

Med venlig hilsen

Bjarne Gimsing
Formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen
Chefkonsulent

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295