

Høringssvar

Følgende myndigheder og organisationer har afgivet høringssvar uden bemærkninger:

Skatteministeriet, Uddannelses- og forskningsministeriet, Rigsrevisionen, Forbrugerombudsmanden og Foreningen af Statsautoriserede Revisorer.

Følgende myndigheder og organisationer har haft bemærkninger til lovforslaget:

Forsikring og Pension, Den Danske Aktuarforening og Forbrugerrådet Tænk.

Læs høringssvar med bemærkninger nedenstående.

Ny bekendtgørelse om Kontributionsprincippet - Høringssvar fra Forsikring og Pension

Kære Christina H. Schipper Bjaaland

Forsikring & Pension har modtaget forslaget til ny bekendtgørelse om kontributionsprincippet i høring. Indledningsvis skal vi fremhæve, at der i forslaget refereres til begreber, ikke mindst fortjenstmargen, som bliver endeligt defineret i ny regnskabsbekendtgørelse, der er under udarbejdelse. Men denne bekendtgørelse er ikke er i officiel høring.

Det kan gøre høringen svær for udenforstående, der ikke har taget del i arbejdet med regnskabsbekendtgørelsen. At regnskabsbekendtgørelsen og dermed fx begrebet fortjenstmargen ikke er endeligt fastlagt rejser også nogle problemstillinger for Forsikring & Pension. Vi mener, at der bør være fælles svarfrist på de to bekendtgørelser, og vi vil derfor foreslå, at fristen vedr. kontributionsbekendtgørelsen udskydes og bliver sammenfaldende med den kommende høringsfrist for regnskabsbekendtgørelsen

- **§ 2, stk. 2, nr. 6**

Fortjenstmargen defineres først i den reviderede regnskabsbekendtgørelse, jf. ovenfor.

Vi mener, at der er et problem med henvisningen i § 2, stk. 2, nr. 6, til kun at justere det forsikringstekniske resultat for ændringer i fortjenstmargenen, der er foretaget i medfør af § 6, stk. 4. Det er vores opfattelse, at det forsikringstekniske resultat skal justeres for enhver ændring i fortjenstmargenen (positiv eller negativ).

- **§ 2, stk. 3**

Under punkt 5 anvendes begrebet "genmåling af nettopensionsforpligtelsernes størrelse". Vi er usikre på, hvad der menes hermed og på, hvordan begrebet nettopensionsforpligtelserne defineres.

12.01.2015

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Peter Skjødt
International rådgiver
Dir. 41 91 90 90
psk@forsikringogpension.dk

Vores ref. PSK/mfo
Sagsnr. GES-2010-00176
DokID 349283

- **§ 2, stk. 2, nr. 4**

Det er ikke klart, hvor på resultatopgørelsen ændringer i særlige bonushensættelser skal opføres. Vi har en formodning om, at de ikke flyttes på resultatopgørelsen, når de fortsat anføres i bestemmelsen, på lige fod med ændringer i kollektivt bonuspotentiale.

Vi mener desuden, at det er hele reguleringen af KB, som bør indgå og ikke kun regulering som følge af § 6, stk. 4.

- **§ 3, stk. 2**

Det er vores vurdering, at det kan og bør drøftes, hvorvidt fortjenstmargen alene hører til rentegrupperne.

Vi er usikre på, hvorledes risikomargen (Risk Margin) indgår. Der mangler således en præcisering af, hvor risikomargen er indeholdt.

Generelt mener vi, at der er behov for en drøftelse med Finanstilsynet af, hvorledes fortjenstmargen skal indpasses i de gældende kontributionsregler, hvor individuelle bonuspotentialer og styrkelser kun tilhører rentegrupperne.

- **§ 6, stk. 4**

Der anføres en rækkefølge vedrørende dækningen af risikoforrentning. Vi finder dette unødvendigt. Således som Forsikring & Pension har drøftet Forventet fremtidigt overskud (FFO)/fortjenstmargenen med Finanstilsynet, beregnes den prospektivt på baggrund af de anmeldte risikoforrentningsregler. Den vil således pr. automatik falde som følge af afløb på eksisterende bestand og stige som følge af nytægning. Afløbet på eksisterende bestand dækker således den relevante del af risikoforrentningen. Det burde være tilstrækkeligt at anføre, at risikoforrentningen skal kunne indeholdes i fortjenstmargenen og bonuspotentialerne, og hvis den overstiger disse, bortfalder den del, der overstiger summen af fortjenstmargen og bonuspotentialer.

Men ud over at rækkefølgen synes at være unødvendig, forekommer den også at være forkert. FFO/fortjenstmargen skal kun bestå af nutidsværdien af indtjeningsmargenen. Hvis hele risikoforrentningen trækkes på fortjenstmargenen, bliver der trukket for meget, men den stiger igen ved den prospektive beregning i henhold til § 67 i regnskabsbekendtgørelsesudkastet.

Det fremgår, at egenkapitalens risikotillæg kan finansieres af såvel gruppernes fortjenstmargen såvel som kollektiv og individuel bonus. Vi forstår det således, at det positive realiserede resultat til rentegruppen, der omtales i §9 til re-etablering af individuelle bonuspotentialer, er netto efter eventuel betaling af risikotillæg til ejerne – altså således at ordlyden "før der kan ske anden anvendelse" alene relaterer sig til anden anvendelse overfor kunderne.

Forsikring & Pension

Vores ref. PSK/mfo
Sagsnr. GES-2010-00176
DokID 349283

- **§ 6, stk. 5**

Vi mener, at "den andel af det realiserede resultat" bør erstattes af "det beløb". Det er uklart, om der refereres til det realiserede resultat i regnskabsåret eller i det efterfølgende år. Begrænsningen i relation til det realiserede resultat er heller ikke nævnt i stk. 6.

- **§ 6, stk. 5 og 6**

Bestemmelsen er vanskelig at forstå, og vi er i tvivl, om teksten afspejler tidligere drøftelser med Finanstilsynet. Der bør muligvis omtales "fremføring til senere år", hvis det ikke er muligt at indhente udlægget i "året efter", jf. også at der står "i de kommende regnskabsår" i stk. 10.

Sætningen "Der kan maksimalt i et regnskabsår overføres en andel fra gruppen svarende til gruppens kollektive bonuspotentiale og individuelle bonuspotentiale efter indhentning af andel, jf. stk. 4" er unødvendig og bør slettes for at undgå forvirring. Den efterfølgende sætning kan med fordel formuleres som "Såfremt egenkapitalens og særlige bonushensættelser (type B)s tilgodehavende i gruppen fortsat overstiger gruppens resterende kollektive bonuspotentiale og individuelle bonuspotentiale, kan tilgodehavende igen alene overføres fra gruppens kollektive bonuspotentiale og individuelle bonuspotentiale i det efterfølgende regnskabsår ved anmeldelse herom, jf. stk. 5".

- **§ 6, stk. 7**

Vi mener, at der bør stå "gruppernes kollektive bonuspotentiale og for rentegrupperne dernæst i de individuelle bonuspotentiale og fortjenstmargen", jf. også ovenfor.

- **§ 6, stk. 10**

Vi mener, at summen af udlæg bør kunne forrentes, jf. også drøftelserne på mødet i Finanstilsynets arbejdsgruppe om hensættelser den 14. maj 2014.

- **§ 7, stk. 1:**

Vi er usikre på, om "...betaling for den risiko, der påhviler egenkapitalen og særlige bonushensættelser (type B).." inkluderer fortjenstmargenen.

- **§ 7, stk. 3**

Den foreslåede ændring til dette punkt, har tidligere været drøftet. Vi har tidligere foreslået flg. som vi stadig mener afspejler rentekurveaftalen:

Stk. 3. Det fordelingsmæssige kontributionsprincip skal være opfyldt over en år-række, idet fordelingen i det enkelte år skal foretages under fornødent hensyn til de tidligere års fordeling samt de kommende års tilsigtede fordeling af bonus til de enkelte forsikringer i en gruppe. Der må ikke ske en omfordeling af betydelig økonomisk størrelse mellem forsikringerne i en gruppe, herunder som følge af forskelle mellem forudsætningerne til forventet realrente og inflation, jf. Aftale mellem Erhvervs- og Vækstministeriet og Forsikring & Pension om ændring af rentekurven på pensionsområdet m.v. af 12. juni 2012, og den faktiske langsigtede udviklede heri, ud over, hvad der følger af de risikodækninger, der indgår i forsikringerne."

Men punktet vedr. generationsomfordeling bør helt udgå, da rentekurveaftalen udløber, når den nye kontributionsbekendtgørelse skal træde i kraft.

- **§ 9, stk. 3**

Der ønskes en præcisering af solvensdækningen på 150 % i forhold til solvenskravne SCR henholdsvis MCR.

- **§ 13, stk. 2**

Vi har svært ved at forstå indholdet af bestemmelsen. Vi mener desuden, at der er behov for en bestemmelse vedr. "gammel skyggekonto", der vedrører udlæg, der kan anvendes til fremføring efter samme principper som efter § 6, stk. 6

Forsikring & Pension

Vores ref. PSK/mfo

Sagsnr. GES-2010-00176

DokID 349283

Modtager: Finanstilsynet, Christina H. Schipper Bjaaland, chb@ftnet.dk
Emne: Høringssvar vedrørende ændring til bekendtgørelsen om kontributionsprincippet
Dato: Den 16. januar 2015
Høringspart: Den Danske Aktuarforening

HØRINGSSVAR

Den Danske Aktuarforening takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovennævnte lovforslag. Vores høringssvar er opdelt i nogle generelle og specifikke kommentarer til det fremlagte forslag til bekendtgørelse om kontributionsprincippet. De specifikke kommentarer er anført i relation til enkelte paragraffer.

DEN DANSKE AKTUARFORENING HAR FØLGENDE KOMMENTARER TIL FORSLAGET

GENERELT

Vi synes, det er uheldigt, at flere forhold afhænger af ændringer i regnskabsbekendtgørelsen, som endnu ikke er fastlagte. Vi har ved afgivelsen af dette høringssvar taget udgangspunkt i det udkast, der er tilgået foreningen i forbindelse med vores deltagelse i Finanstilsynets rådgivende regnskabsudvalg for forsikring. Vi tænker særligt på begreberne fortjenstmargen og risikomargen, og det aggregeringsniveau de skal opgøres på.

Generelt er det ikke klart, hvordan fortjenstmargen skal opdeles på grupper, specielt når prisfastsættelsen sker for alle elementer under ét. Denne problemstilling er netop baggrunden for, at IASB har forladt ideen om omfattende opdeling på elementer (unbundling) i de nye regnskabsregler. I det omfang opdelingen fastholdes vil der være behov for klare retningslinjer for opgørelsen, herunder opgørelsesniveauet (police, portefølje eller kontributionsgruppe) og det bør fremgå af regnskabsbekendtgørelsen. Opgørelsesniveauet bør være policeniveau, som er det naturlige niveau ved første indregning.

Overordnet mener vi, at sontringen mellem kollektiv og individuel bonus er overflødig med den definition af garanterede ydelser, der indføres i den nye regnskabsbekendtgørelse. Vi mener, at kontributionsbekendtgørelsen bør afspejle dette. Samtidig vil kontributionsbekendtgørelsen også blive lettere tilgængelig ved kun at referere til bonus uden opsplitting.

PARAGRAF 6

Vi mener at paragraf 6 kan forenkles og foreslår følgende indholdsmæssige ændring.

Stk. 4.

Vi mener, at rækkefølgen til dækning af egenkapitalens og særlige bonushensættelsers manglende andel af realiseret resultat bør ændres. Først bruges bonus, hvor der ikke skelnes mellem individuel og kollektiv jf. generel kommentar, og dernæst fortjenstmargen. At fortjenstmargen kan bruges subsidiært, følger med denne prioritering i øvrigt automatisk af det forhold, at fortjenstmargen skal kunne indeholdes i bonuspotentiallet (for fradrag for fortjenstmargen). Denne prioritering harmonerer med, at fortjenstmargen er en fremadrettet størrelse, der vedrører margin på fremtidig forretning og betalingen for risiko er bagudrettet, og skal betales af forsikringstagerne.

Vi antager, at det er bevidst, at risikomargen ikke nævnes i rækkefølgen, hvilket vi er enige i. I sagens natur er det rimeligt, at hele risikomargen tilfalder egenkapitalen og særlige bonushensættelser (type B) i takt med at risikoen løber af.

Vi vil foreslå at tilføje ”, af dette års realiserede resultat” inden sidste punktum.

Stk. 5, 6, 7, 9 og 10.

Vi mener, at disse bør udgå, da selskabernes mulighed for indhentning er indeholdt i, hvad der kan anmeldes efter stk. 1 og 2.

PARAGRAF 7

Stk. 3.

Tilføjslen "... , herunder mellem generationer, ..." bør udgå. Tilføjslen vil skabe unødigt fokus på et element blandt mange. Ræsonnementet for tilføjslen bunder i renteaftalen fra ultimo 2013. Denne bortfalder med udgangen af 2015, og dermed inden denne bekendtgørelse træder i kraft

PARAGRAF 9:

Vi mener, at § 9 bør udgå, da det jf. generelle bemærkninger ikke giver mening at skelne mellem kollektiv og individuel bonus. Reglen er endvidere i modstrid med hovedprincippet i de foreslåede regler i § 6 stk. 4.

PARAGRAF 13:

Et væsentlig argument for at gennemføre ændringen i kontributionsbekendtgørelsen er, at den nuværende skyggekonto udgør et aktiv efter værdiansættelsesprincipperne under solvens II-regelsættet. Det forekommer således ikke konsistent med en overgangsregel, der rækker 5 år frem uden, at der samtidig er klarhed over den regnskabsmæssig håndtering.

Umiddelbart er det vores forventning, at dette vil føre til det yderligere en regnskabspost, og at dette de facto alligevel vil kræve en opgørelse af kontantværdien af skyggekontoen pr. 1.1.2016. Vi vil således foreslå, at skyggekontoen afvikles ved, at kontantværdien opgøres og overføres til egenkapital og særlige bonusansættelser (type B) i overensstemmelse med § 6 stk. 4.

Disse bemærkninger er forberedt af foreningens regnskabsudvalg. Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, eller der er forhold, I måtte ønske uddybet, er I velkommen til at kontakte Thomas Ringsted, formand for aktuarforeningens regnskabsudvalg.

Med venlig hilsen

Den Danske Aktuarforenings bestyrelse

Finanstilsynet
Att.: Christina H. Schipper Bjaaland
e-mail: chb@ftnet.dk

16-01-2015
Dok. 146895/

Høring - bekendtgørelse om kontributionsprincippet

Forbrugerrådet Tænk har modtaget ovennævnte bekendtgørelse i høring.

Det kan oplyses, at Forbrugerrådet Tænk ingen bemærkninger har ud over, at vi hilser det meget velkomment, at det med § 13 skabes større gennemsigtighed omkring selskabernes anvendelse af skyggkonti.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsø
Vicedirektør

Morten Bruun Pedersen
Seniorøkonom