

**Høringsnotat vedrørende bekendtgørelse om ændring af
bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter
miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4**

Naturstyrelsen har modtaget i alt 19 hørings svar, hvoraf 5 af de indkomne svar oplyser, at man ikke har bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

Følgende høringsparter har fremsendt bemærkninger til udkastet til lovforslaget: KL, DANVA, Dansk Industri, Landbrug & Fødevarer, Dansk Byggeri, Bryggeriforeningen, Danske Kloakmestre, Energi- og Olieforum, Gentofte Kommune, Københavns Kommune, Norddjurs Kommune, Odense Kommune, Varde Kommune og Aalborg Forsyning Kloak A/S.

Følgende høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til lovforslag: Advokatrådet, By og Havn, Danske Revisorer, LIF samt 3F.

Høringssvarene har fordelt sig over de fire emner:

1. Kommuners indberetning af data til brug for ejendomssalg (DIADEM)
2. Frikommuneforsøg
3. Godkendelsespligtige virksomheders indberetning af analysedata
4. Spildevandsselskabers indberetning af analysedata

**1. Kommuners indberetning af data til brug for ejendomshandler
(DIADEM)**

KL glæder sig over, at det er lykkedes at lande en aftale med Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter, som imødekommer behovet for relevante data til ejendomshandler og samtidig tager hensyn til kommunernes administrative opgave med indberetning af data.

KL oplyser dog, at der i høringsudgaven af ændringsbekendtgørelsen er en fejl i forhold til den indgåede aftale, nemlig i den foreslåede § 7 d, stk. 4. I denne forbindelse anfører Københavns og Odense kommuner, at langt de fleste tilladelser er udstedt før den nævnte dato, og at der sjældent foretages sagsbehandling i forbindelse med tilladelse. Endvidere ønsker Odense Kommune en tilsvarende tidsgrænse for så vidt angår påbud, tilladelser til udtræden samt kontraktlige medlemskaber. Københavns Kommune finder, at det vil kræve et enormt manuelt arbejde at fremfinde tidligere tilladelser.

Varde og Norddjurs kommuner oplyser, at kommunerne ikke mener, at der er udviklet et værktøj, som automatisk kan overføre spildevandsplanen til DIADEM. Kommunerne mener derfor, at det ikke kan lade sig gøre at indberette inden for fristen den 31. december 2015.

Norddjurs Kommune spørger til, hvorfor udnyttede tilladelser efter miljøbeskyttelseslovens §§ 19, stk. 1-2, og 28, stk. 1, skal indberettes til BBR, idet kommunerne allerede er forpligtede til at ajourføre afløbstypen på de enkelte ejendomme.

Odense og Norddjurs kommuner forudser endvidere en stor administrativ byrde for kommunerne på baggrund af indberetninger til BBR af påbud efter lovens §§ 28, stk. 4, og 30, stk. 1, samtidig med, at kommunen finder, at værdien af indberetningerne er begrænsede.

Odense Kommune finder, at der er behov for yderligere vejledning

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen finder det positivt, at KL og Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter har fundet et fælles og godt kompromis, som sikrer, at relevante oplysninger ved ejendomshandler fremgår af DIADEM, samtidig med at kommunernes administrative arbejde er rimeligt. I denne forbindelse skal Naturstyrelsen bekræfte, at fejlen i høringsversionen af bekendtgørelsen selvfølgelig vil blive rettet. Dette medfører, at det administrative arbejde, som flere kommuner anfører, således ikke kræves.

Naturstyrelsen kan oplyse, at der er udviklet værktøjer til at overføre spildevandsplaner til PlansystemDK.

Baggrunden for, hvorfor også tilladelsen skal indberettes, er, at det er relevant for en kommende køber at vide, at der er en gyldig tilladelse til den form for afledning af spildevand, der sker fra ejendommen, idet afledning ellers ville være ulovlig og vil kunne medføre et påbud fra kommunen. Der gøres dog opmærksom på, at ejendomsejer ikke er sikret mod påbud, da påbud også kan gives til lovlige forhold, f.eks. anlægget giver anledning til miljømæssigt uforsvarlige forhold.

Naturstyrelsen kan oplyse, at vejledning om, hvordan kommunerne skal indberette vil komme via KL.

2. Frikommuneforsøg

Danske Kloakmestre og KL bakker op om forslaget.

Gentofte Kommune, Dansk Byggeri og Danske Kloakmestre foreslår flere konkrete ændringer til bestemmelsen, herunder angivelse af nedsivningsanlæggets placering på tegning, afpropningsplan, sikring mod overfladisk afstrømning og miljøskade, samt forholdet til autorisationslovgivningen.

Endvidere ønsker Gentofte Kommune at høre, hvordan kommunens skal forholde sig, hvis en grundejer ikke lever op til kravene for at etablere nedsivningsanlæg efter den foreslåede bestemmelse. I samme forbindelse finder DANVA, at der bør være en anmeldeordning for ejendomsejere, som har etableret nedsivningsanlæg efter den foreslåede bestemmelse. DANVA påpeger, at det ellers kan blive umuligt for vandforsyninger at opretholde nuværende sikkerhed for drikkevandskvaliteten.

DANVA mener, at der ikke bør kunne ske nedsivning uden tilladelse i OSD-områder, samt indvindingsområder.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen kan oplyse, at kommunerne fører generelt tilsyn med, reglerne på miljøbeskyttelsesområdet overholdes, jf. miljøbeskyttelseslovens § 65. I det omfang en kommune anvender de fastsatte bestemmelser om frikommuneforsøg, må kommunen indrette sin tilsynspraksis således, at den passer til udmøntningen af frikommuneforsøget. I tilfælde af at kommunen finder, at et nedsivningsanlæg ikke er etableret i overensstemmelse med reglerne, vil beføjelserne i miljøbeskyttelseslovens kapitel 9 finde anvendelse, ligesom et påbud efter § 30 i visse tilfælde vil kunne benyttes.

Kommunerne skal ved udlægning af områder til nedsivning efter de nye regler sikre, at området er egnet til nedsivning, herunder at der ikke er fare for forurening af grundvandsressourcerne.

Der er krav om, at nedsivningsanlæg etableret i forbindelse med frikommuneforsøget registreres i BBR.

3. Godkendelsespligtige virksomheders indberetning af egenkontrollata

Landbrug & Fødevarer står generelt uforstående over for indberetningskravet, som foreningen finder at medføre øgede administrative omkostninger. DI og Landbrug & Fødevarer savner en beregning af de administrative omkostninger, der pålægges virksomheder i medfør af bestemmelsen.

Landbrug & Fødevarer kan ikke støtte op om en overflytning af en administrativ opgave og finder, at tilsynsmyndigheden selv bør indtaste oplysninger i database. Bryggeriforeningen spørger ligeledes til, hvorfor opgaven overflyttes.

DI og Bryggeriforeningen finder det uklart, hvilke virksomheder den foreslåede bestemmelse vedrører. DI og Landbrug & Fødevarer anmoder på den baggrund om, at bestemmelsen præciseres, således at det klart fremgår, hvem der omfattes af pligten til indberetning.

DI, Landbrug & Fødevarer, Bryggeriforeningen og Energi- og Olieforum ønsker endvidere, at det præciseres, hvilke analysedata der skal indberettes, idet der er tvivl om, hvorvidt øvrige analysedata end egenkontrolprøver udtaget som led i opfyldelse af vilkår i udledningstilladelsen omfattes af pligten. Foreningerne finder generelt, at øvrige analysedata ikke bør omfattes. TER anbefaler, at dette præciseres.

Bryggeriforeningen spørger til fristen på 6 uger efter prøvetagning, samt til hjemlen for ændringen.

Energi- og Olieforum påpeger, at indrapporteringen til databasen skal kunne automatiseres.

Landbrug & Fødevarer finder, at det bør sikres, at det udelukkende er myndigheden, som har adgang til databasen, samt at det bør sikres, at udenlandske laboratorier kan få adgang til indtastning i databasen. DANVA ønsker oplyst om ”offentlige databaser” også omfatter offentlig adgang til virksomhedernes analysedata, hvilket vil være en stor hjælp i selskabernes beregning af særbidrag.

Naturstyrelsens og Miljøstyrelsens bemærkninger

Der er ca. 150 virksomheder i Danmark med tilladelse til direkte udledning af spildevand¹.

De fleste af disse virksomheder har i miljøgodkendelsen vilkår om udtagning af prøver af spildevandet, herunder vilkår om analyse på et akkrediteret laboratorium og oversendelse af data til tilsynsmyndigheden.

I dag foregår den videre indberetning af punktkildedata til Naturstyrelsen, den såkaldte NOVANA-indberetning, enten ved, at tilsynsmyndigheden manuelt indtaster analysedata eller indlæser data-filerne i et fælles offentligt datasystem eller ved direkte overførsel fra analyselaboratorium til datasystemet. Ca. 1/3-del af de virksomheder, som Miljøstyrelsen fører tilsyn med, indberetter allerede i dag data direkte i datasystemet.

Ved at indberetning foretages direkte af laboratorier reduceres risikoen for fejl, datakvaliteten øges, og grundlaget for de årlige NOVANA punktkildeopgørelser forbedres.

Miljøstyrelsen har haft kontakt med de hyppigst anvendte analyselaboratorier, der benyttes af de virksomheder, Miljøstyrelsen fører tilsyn med, vedr. indberetning i et fælles offentligt datasystem. Analyselaboratorierne indberetter allerede egenkontrolldata for en række virksomheder i PULS og tager ikke ekstra betaling for denne ydelse, som erstatter en del af den tidligere indberetning.

Det kan derfor oplyses, at analyseinstitutterne har opstillet systemer til indberetningen.

Miljøstyrelsen vurderer på den baggrund, at der ikke vil være tale om en væsentlig større administrativ byrde ved at levere denne indberetning til et elektronisk system.

Det kan oplyses, at det i bestemmelsen vil blive præciseret, hvilke virksomheder der er omfattet af bestemmelsen således, at det tydeligt fremgår, at det kun er virksomheder med tilladelse til direkte udledning af spildevand med krav til udtagning af egenkontrolprøver der er omfattet. Det vil samtidig blive præciseret, at der kun er tale om indberetning af resultater af vilkårs- eller bekendtgørelsesfastsatte egenkontrolprøver.

Efter miljøoplysningsloven har man ret til aktindsigt i databasen til alle miljøoplysninger uanset form. Vedrører en anmodning eksempelvis en sag om en virksomheds indretning eller drifts- og forretningsforhold vil myndighederne høre virksomheden, inden der foretages en konkret afvejning af virksomhedens interesser over for offentlighedens interesser i udleveringen af oplysningerne. Herefter træffes en endelig afgørelse med begrundelse og klagevejledning. Danmarks Miljøportal, som administrerer PULS bekræfter, at alle sager om aktindsigt i oplysninger i databasen behandles af den ansvarlige myndighed. Der udleveres således alene oplysninger fra databasen, som er vurderet at være omfattet af aktindsigt.

Godkendte og akkrediterede udenlandsske laboratorier vil også kunne få adgang til indtastning i databasen. Til DANVAs spørgsmål om spildevandsselskabernes adgang kan det oplyses, at spildevandsselskaberne får adgang som enhver anden

¹ Naturstyrelsens punktkildeovervågning

virksomhed. Det enkelte spildevandsselskab kan således alene tilgå egne data. Øvrige virksomheders data vil være omfattet af reglerne om aktindsigt, som beskrevet ovenfor.

Med hensyn til Bryggeriforeningens spørgsmål kan det oplyses, at data skal indberettes løbende for at tilsynsmyndigheden kan føre effektivt tilsyn med virksomhedens udledning. Det skal dog bemærkes, at fristen på baggrund af høringen er ændret til 8 uger for at sikre tid til at virksomheden/analyselaboratoriet har tid til at kontrollere egenkontrolprøverne inden indberetning.

Det kan endvidere oplyses, at hjemlen til bestemmelsen findes i miljøbeskyttelseslovens § 79 b, stk. 1, nr. 6.

4. Spildevandsforsyningsselskabers indberetning af egenkontrolldata

KL kan tilslutte sig, at spildevandsforsyningsselskaber fremadrettet får ansvar for indberetning af egenkontrolldata.

DANVA hilser præciseringen af dataansvaret, hvad angår indberetning af egenkontrolldata, velkommen. DANVA finder dog, at processen omkring fastlæggelsen af formatet herfor er forkløret, samt at konceptet, som stilles til rådighed af Naturstyrelsen ikke er operationelt. Aalborg Forsyning gør ligeledes opmærksom på, at vandselskaberne ikke har mulighed for at bruge PULS, samt at brugerfladen er ubrugelig.

DANVA og Aalborg Forsyning opfordrer til, at de berørte parter (vandselskaberne) inddrages i udviklingen og implementeringen af PULS.

DANVA og Aalborg Forsyning oplyser, at fristen på seks uger efter prøvetagning vil være for kort, og opfordrer til, at den forlænges med mindst to uger. DANVA foreslår § 18, stk. 5, ændret, således, at det er laboratorierne og ikke spildevandsforsyningsselskabet, der har en frist for indberetning af data og foreslår, at fristen på 6 uger skal gælde, efter den endelige rapport foreligger.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen kan oplyse, at styrelsen har været i kontakt med Danmarks Miljøportal, som oplyser, at det er muligt for spildevandsselskaberne at få adgang til og indtaste data i PULS allerede nu. Flere spildevandsselskaber indrapporterer allerede problemfrit i PULS.

Endvidere oplyses det fra Danmarks Miljøportal, at PULS er udviklet med en basal brugergrænseflade, og det er op til den enkelte bruger at udvikle anvendelige slutbrugerløsninger.

Til tidsfristen kan det oplyses, at bekendtgørelsen i den endelige version vil blive ændret således, at spildevandsselskaberne vil have 8 uger til at kontrollere, godkende og indrapportere data fra prøvetagningstidspunktet.

5. Øvrige bemærkninger fra høringsparterne

Odense Kommune spørger til, om ændringerne i § 12, stk. 4 og 5, skal forstås således, at både indhentning af vejledende udtalelse fra Naturstyrelsen, samt indsendelse af endelig udledningstilladelse ophæves. Kommunen finder, at dette

vil forringe samarbejdet mellem tilladelses- og tilsynsmyndigheder, samt besværliggøre Naturstyrelsens arbejde.

Naturstyrelsens bemærkninger

Naturstyrelsen kan bekræfte, at kommunens forståelse er korrekt. Hensigten med ophævelsen af indhentning af vejledende udtalelse samt indsendelse af endelig udtalelse er at undgå dobbelt myndighedsarbejde.

Naturstyrelsen påpeger, at det i denne forbindelse er vigtigt at tilladelserne ikke kun ligger på kommunernes hjemmeside, mens de har en nyhedsværdi, men at styrelsen altid kan finde udledningstilladelsen på kommunens hjemmeside. Dette præciseres i bestemmelsen.

Det er Naturstyrelsens opfattelse, at adgangen til gældende udledningstilladelser til spildevandsforsyningsselskabernes udledninger, inden for en kortere tidshorisont bør gøres digital i et system, der vedligeholdes af tilladelsesmyndigheden i lighed med kommunernes registrering af stamdata for udledningerne i PULS. Naturstyrelsen vil kontakte KL med henblik på en nærmere drøftelse heraf. Dette vil forventeligt ske i første halvdel af 2015.