

NOTAT

21. januar 2015

Høringsnotat vedrørende udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed (Gennemførelse af solvens II- og omnibus II-direktiverne) (Januar II)

1. Indledning

Lovforslaget har til formål at gennemføre dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/138/EF af 25. november 2009 om adgang til og udøvelse af forsikrings- og genforsikringsvirksomhed (Solvens II), samt de ændringer af solvens II-direktivet, der følger af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/89/EU af 16. november 2011, Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/58/EU af 11. december 2013 (QuickFix 2) og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/51/EU af 16. april 2014 (Omnibus II).

Solvens II-direktivet er et rammedirektiv, hvorfor bestemmelserne i lovforslaget i vidt omfang er overordnede bestemmelser og bemyndigelsesbestemmelser.

Lovforslaget blev sendt i høring den 28. august 2014 med frist for høringssvar den 9. oktober 2014. Der er modtaget 28 høringssvar.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovforslaget gennemgås og kommenteres nedenfor.

Visse høringssvar har givet anledning til redaktionelle og tekniske ændringer og præciseringer i lovteksten og bemærkningerne. Disse ændrer ikke ved substansen i de pågældende forslag til lovbestemmelser og omtales derfor ikke nærmere i dette notat. Derudover indeholder enkelte høringssvar bemærkninger og opfordringer til lovinitiativer, som ikke vedrører nærværende lovforslag. Disse omtales heller ikke nærmere i dette notat.

Foruden de ændringer af lovforslaget, som udspringer af modtagne høringssvar, er der foretaget en række øvrige korrektioner. Der er primært tale om redaktionelle og tekniske ændringer og præciseringer, som ikke ændrer ved lovforslagets substans. Disse ændringer behandles derfor ikke nærmere i dette notat. Der er imidlertid to tilføjelser til lovforslaget, som for god ordens skyld beskrives nærmere, hvilket er gjort nedenfor under pkt. 4.

2. Generelle bemærkninger

Der er modtaget relativt få bemærkninger til lovforslaget, og de hørte parter formodes på den baggrund generelt at være positive over for lovforslaget.

Forsikring & Pension støtter overordnet lovforslaget, men sætter blandt andet spørgsmålstejn ved, om det er hensigtsmæssigt, at det overfører kompetencer fra Finanstilsynet og Folketinget til EU-myndighederne. De skriver, at en konsekvens vil være, at det kan være vanskeligt at finde løsninger i tilfælde af nye problemer under særlige finansielle omstændigheder. De nævner et eksempel fra sommeren 2012, hvor den ekstraordinært lave rente i kombination med den daværende rentekurve risikerede at få pensionselskaberne til at omlægge deres investeringer til ugunst for pensionskunderne. Der blev i dette tilfælde fundet en dansk løsning, hvilket ikke nødvendigvis vil være en mulighed fremadrettet.

Til dette bemærkes, at det er korrekt, at Den Europæiske Tilsynsmyndighed for Forsikrings- og Arbejdsmarkedsordninger (herefter EIOPA) med lovforslaget får nogle kompetencer, som tidligere har ligget i Danmark. Denne konsekvens er dog en direkte følge af direktiverne, som Danmark er forpligtet til at gennemføre.

3. Bemærkninger til konkrete emner

Kommenteringen af høringsvarene vil ske med udgangspunkt i følgende overordnede opdeling:

- 3.1. Administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet
- 3.2. Opdeling i gruppe 1- og gruppe 2-forsikringsselskaber
- 3.3. Egnethed og hæderlighed
- 3.4. Indberetning
- 3.5. Investeringsregler
- 3.6. Registrerede aktiver
- 3.7. Overgangsregler
- 3.8. Koncerner
- 3.9. Captiveforsikringsselskaber
- 3.10. Insurance Special Purpose Vehicle
- 3.11. Definition af intern audit

3.1. Administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet

Forsikring & Pension henviser til, at det i de almindelige bemærkninger anføres, at lovforslaget ikke i sig selv vurderes at medføre administrative konsekvenser på over 10.000 timer, og stiller spørgsmålstejn ved, om det er korrekt. Forsikring & Pension anfører, at lovforslaget ændrer grundlæggende ved rammerne for at drive forsikringsvirksomhed, idet kapitalopgørelsen ændres, der stilles krav om vurdering af egnethed og hæderlighed for nøglepersoner i selskaberne, og selskaberne skal efterleve en væsentlig ekstra rapporteringsbyrde. Forsikring & Pension mener, at lovforslaget i sig selv medfører administrative byrder i branchen på langt

over 10.000 timer, og ønsker på denne baggrund, at der gennemføres en nærmere måling af omkostningerne.

Kommentar

Finanstilsynet har vurderet, at lovforslaget ikke i sig selv vil medføre administrative konsekvenser på samfundsplan på over 10.000 timer årligt.

Lovforslaget er endvidere byrdevurderet af Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER). Det er denne byrdevurdering, som udgør hovedgrundlaget for lovforslagets beskrivelse af de administrative og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet. TER har vurderet, at den samlede solvens II-regulering, dvs. lovforslaget, nye og ændrede bekendtgørelser, samt supplerende EU-regulering, vil medføre omfattende administrative byrder for dansk erhvervsliv på over 10.000 timer årligt på samfundsniveau. TER bemærker, at lovforslaget udstikker nogle overordnede rammer for reguleringen af forsikringsselskabernes forhold, som vil blive suppleret af udfyldende regulering, og anfører, at lovforslaget dermed ikke indeholder de konkrete krav som vil medføre de administrative aktiviteter i virksomhederne, hvorfor de administrative konsekvenser af lovforslaget isoleret set ikke kan kvantificeres yderligere. Der vil derfor ikke blive gennemført en måling af lovforslaget.

3.2. Opdeling i gruppe 1- og gruppe 2-forsikringsselskaber

Advokatrådet henviser til at forsikringsselskaber med lovforslaget enten skal være et gruppe 1- eller gruppe 2-forsikringsselskab og bemærker, at de foreslåede definitioner af henholdsvis gruppe 1- og gruppe 2-forsikringsselskaber ikke synes at tage højde for selskaber, der forventes at opfylde kravene for gruppe 1-forsikringsselskaber inden for de første 5 år.

Kommentar

Efter lovforslaget skal forsikringsselskaber enten være et gruppe 1- eller et gruppe 2-forsikringsselskab. På baggrund af Advokatrådets høringsvar foretages der en præcisering af bestemmelserne, der vedrører opdelingen af forsikringsselskaber således, at det tydeligt fremgår, hvornår et selskab er henholdsvis et gruppe 1- eller et gruppe 2-forsikringsselskab.

3.3. Egnethed og hæderlighed

Finanssektorens Arbejdsgiverforening og Forsikring & Pension mener, at udvidelsen af anvendelsesområdet for egnetheds- og hæderlighedsreglerne alene bør udstrækkes til de fire nøglefunktioner i selskabet, som er direkte nævnt i direktivet - det vil sige risikostyrings-, compliance-, intern audit- og aktuarfunktionen.

Endvidere fremhæver begge organisationer, at det er vigtigt, at den praktiske vurdering af nøglepersonerne kan ske på en måde, der er forenelig med selskabernes nuværende ansættelsesprocesser, og at der sikres gennemsigthed om vilkårene for godkendelse.

Herudover anfører Forsikring & Pension, at det bør sikres, at der ikke sættes lighedstegn mellem personer, der skal udpeges som nøglepersoner, og de personer, der skal udpeges som væsentlige risikotagere i medfør af aflønningsreglerne i lov om finansiel virksomhed.

Kommentar

Efter solvens II-direktivet skal forsikringselskaberne sikre, at alle personer, der reelt driver selskabet eller indtager andre nøgleposter, til enhver tid lever op til krav om egnethed og hæderlighed. Fortolkningen af omfanget af denne forpligtelse vil bl.a. ske på baggrund af retningslinjer fra EIOPA, og det bemærkes i den forbindelse, at det forventes at følge af kommende retningslinjer, at nøgleposterne i et selskab som minimum udgøres af de fire funktioner. Afhængigt af det enkelte selskabs organisation og forretningsmodel vil også andre funktioner således kunne være omfattet, hvilket derfor også fremgår af de specielle bemærkninger til forslaget.

Det er vigtigt, at selskabernes ansættelsesprocesser fortsat kan forløbe hensigtsmæssigt. Finanstilsynet vil tage hensyn hertil ved sin sagsbehandling og sikre, at sagsbehandlingstiden tager højde for, at der er tale om ansættelse af medarbejdere, der ikke tidligere har været underlagt krav om egnetheds- og hæderlighedsvurdering.

Endelig bemærkes, at vurderingen af om en person skal udpeges som væsentlig risikotager og dermed er omfattet af aflønningsreglerne i lov om finansiel virksomhed er en særskilt proces, som ikke er forbundet med kravet om, at nøglepersoner skal egnetheds- og hæderlighedsvurderes.

De modtagne bemærkninger giver ikke anledning til ændringer af lovforslaget.

3.4. Indberetning

Den Danske Aktuarforening og Forsikring & Pension anfører, at indberetningerne af solvens- og minimumskapitalkravet vil være en del af et omfattende indberetningsskema, der bliver reguleret i en forordning, der udstedes som supplement til solvens II-direktivet. Efter Forsikring & Pensions opfattelse er der både i solvens II-direktivet og i udkastet til forordningen lagt op til en frist på 14 uger for årsindberetningerne og 5 uger for kvartalsindberetningerne. Når der i lovforslaget er fastsat en frist på 4 uger, må dette altså fortolkes som en ekstra indberetning, der ligger udover de direktivbestemte indberetninger.

Den Danske Aktuarforening anfører desuden, at indberetningsfristen på 4 uger må anses som en skærpelse i forhold til den frist, der gælder i dag i forhold til indberetning af blandt andet det individuelle solvensbehov på 20 arbejdsdage. Den ændrede frist i lovtæksten medfører en forskel i forhold til kvartaler med mange helligdage.

Kommentar

Det er korrekt, at selskaberne vil skulle foretage indberetning i henhold til et omfattende indberetningsskema, som blandt andet vil skulle indeholde oplysning om det af selskaberne opgjorte solvens- og minimumskapitalkrav. Det fremgår af solvens II-direktivet, at de oplysninger, der i indberetningsskemaet skal indberettes årligt, herunder solvenskapitalkravet, senest skal indsendes 14 uger efter regnskabsårets afslutning. Denne frist gælder efter udløbet af en overgangsordning på højst fire år fra den 1. januar 2016, hvor fristen aftrappes fra at være 20 uger til 14 uger. Det fremgår videre af solvens II-direktivet, at de oplysninger, der skal indberettes kvartalsvist, herunder minimumskapitalkravet, skal indsendes højst 5 uger efter kvartalets afslutning, ligeledes som en del af indberetningsskemaet. Denne frist gælder efter udløbet af en overgangsordning på højst fire år fra den 1. januar 2016, hvor fristen aftrappes fra at være 8 uger til 5 uger.

I dag indberetter selskaberne kvartalsvist blandt andet det individuelle solvensbehov, der kan sammenlignes med indberetningen af solvenskapitalkravet. I denne forbindelse gælder i dag et krav om, at indberetningen skal ske senest 20 arbejdsdage efter kvartalets udløb.

Der er ikke med forslaget om en indberetningsfrist på 4 uger tiltænkt en skærpelse i forhold til i dag, hvorfor det i lyset af høringssvaret fra Den Danske Aktuarforening findes hensigtsmæssigt at ændre den foreslåede frist til 20 arbejdsdage.

De modtagne bemærkninger giver ikke i øvrigt anledning til ændringer af lovforslaget, da det ville indebære en slækkelse af det tilsyn som allerede findes i dag.

Det er korrekt, at lovforslaget lægger op til, at der skal ske en særskilt indberetning af resultatet af gruppe 1-forsikringsselskabernes opgørelse af henholdsvis solvens- og minimumskapitalkravet, med en indberetningsfrist på 4 uger. Dette skyldes, at et effektivt tilsyn efter Finanstilsynets opfattelse nødvendiggør, at netop selskabernes solvenskapitalkrav og minimumskapitalkrav bliver indberettet til Finanstilsynet umiddelbart efter opgørelsesdatoen. Det er oplysninger, som er centrale for Finanstilsynets vurdering af selskaberne, og på den baggrund vurderet vigtigt, at Finanstilsynet hurtigt kan modtage informationerne. Derfor er det ikke hensigtsmæssigt at fastlægge indberetningsfrister for disse oplysninger efter de i direktivet foreskrevne maksimumsfrister for de kvartalsvise og de årlige indberetninger. De mere omfattende indberetningsskemaer, som

blandt andet vil indeholde oplysning om solvens- og minimumskapitalkravet, men også lang række andre informationer om selskabernes solvens, vil have en anden frist. Som anført foretager selskaberne allerede i dag en kvartalsvis indberetning, med en indberetningsfrist på 20 arbejdsdage, af det individuelle solvensbehov, der kan sammenlignes med indberetning af solvenskapitalkravet.

3.5. Investeringsregler

Forsikring & Pension henviser til lovforslagets gennemførelse af solvens II-direktivets prudent person-princip, samt den foreslåede hjemmel for Finanstilsynet til at fastsætte nærmere regler om fortolkningen af princippet, og anfører, at det ønskes præciseret, at Finanstilsynets hjemmel skal udnyttes under hensyntagen til kommende EU-regulering om princippet. Desuden efterspørger Forsikring & Pension mere klarhed over indholdet af bestemmelsen og samspillet mellem beregningen af solvenskapitalkravet og selskabets investeringer.

Kommentar

Med lovforslagets gennemførelse af solvens II-direktivet udgår de gældende placerings- og spredningsregler for selskabernes investeringer og i stedet indføres det såkaldte prudent person-princip fra solvens II-direktivet, som er et overordnet princip for forsikringsselskabernes forvaltning af alle selskabets aktiver. Det følger af princippet, at selskaberne skal investere deres aktiver således, at forsikringstagernes og de begunstigede interesser varetages bedst muligt. Indførelsen af prudent person-princippet vil indebære et øget fokus på forsikringsselskabernes investeringer. For forsikringsselskaber, der udøver livsforsikringsvirksomhed, vil det indebære, at Finanstilsynet i højere grad end tidligere vil sammenholde selskabets investeringsstrategi med de konkrete produkttyper, som selskaberne udbyder. Det skyldes, at dette bliver centralt for Finanstilsynets vurdering af, om selskaberne via deres investeringer varetager forsikringstagernes interesser bedst muligt. Blandt andet vil Finanstilsynet foretage en vurdering af, om selskabet har fastlagt en hensigtsmæssig investeringsstrategi, der opsætter klare rammer for påtagelse af risiko i de enkelte produkter, sikrer en tilpas grad af diversifikation og forhindrer risici, f.eks. koncentrationsrisici og likviditetsrisici, der er i modstrid med kundernes interesser. Finanstilsynet vil endvidere vurdere om investeringsstrategien er robust, altså om investeringerne er sammensat således, at selskabet kan gennemgå finansielle kriser, pludselige fald i de finansielle markeder osv. og fortsat sikre, at kunderne får det, de er stillet i udsigt. Finanstilsynet vil ligeledes se på den kortsigtede investeringsstrategi og sammenholde denne med det langsigtede mål. Endvidere vil de nye regler medføre et øget fokus på den ledelsesmæssige indblanding i og forståelse af forsikringsselskabets investeringer. Finanstilsynet vil ved fortolkningen af princippet naturligvis tage hensyn til regulering og retningslinjer fra relevante europæiske myndigheder.

Der foretages en tilpasning af lovbemærkningerne i overensstemmelse med det ovenanførte for at skabe mere klarhed om fortolkningen af princippet.

For så vidt angår samspillet mellem beregningen af solvenskapitalkravet og selskabets investeringer, fremgår det allerede af bemærkningerne, at et gruppe 1-forsikringsselskabs forvaltning af aktiverne vil blive afspejlet i solvenskapitalkravet i tilfælde, hvor forsikringsprodukter garanterer forsikringstageren en vis forrentning, og selskabet dermed bærer investeringsrisikoen. Dette medfører, at gruppe 1-forsikringsselskaber, der ved sine investeringer påtager sig en høj risiko, vil have et tilsvarende højt solvenskapitalkrav.

3.6. Registrerede aktiver

Forsikring & Pension og FSR - danske revisorer efterlyser begge en tydeliggørelse af hvilke aktiver, der kan indgå i det register, som selskaberne skal føre for at sikre, at forsikringstagernes interesser kan blive opfyldt, hvis et forsikringsselskab tages under administration eller går konkurs. Under de gældende regler er der i lov om finansiel virksomhed angivet en udtømmende liste over aktiver, som kan medgå i registeret.

Kommentar

Ophævelsen af blandt andet den udtømmende liste over aktiver, der kan indgå blandt de aktiver, der anvendes til dækning af de forsikringsmæssige hensættelser, medfører, at alle aktiver fremadrettet vil kunne medtages.

På baggrund af høringssvarene præciseres bemærkningerne, så dette tydeliggøres. Forsikringsselskaberne skal fortsat registrere det aktiv, som de har investeret i. Såfremt forsikringsselskabet eksempelvis har investeret i ejerandele i et selskab, vil disse ejerandele indgå i registeret.

3.7. Overgangsregler

Forsikring & Pension bemærker, at de danske forsikringsselskaber i en årrække har været underlagt risikobaserede solvenskrav, og at den danske forsikringsbranche således allerede har taget en række skridt i retning mod den med lovforslaget foreslåede regulering, modsat en række andre lande i Den Europæiske Union. Forsikring & Pension udtrykker på denne baggrund bekymring over, at de danske forsikringsselskaber formentlig ikke kan få gavn af de direktivbestemte overgangsregler. Forsikring & Pension mener ikke, at det er rimeligt, at selskaber i andre lande, der ifølge Forsikring & Pension er langt fra at kunne opfylde kravene under solvens II, kan få en lang overgangsperiode, mens danske selskaber, der næsten er i mål, skal tvinges over målstregen med det samme.

Forsikring & Pension udtrykker desuden bekymring omkring usikkerheden vedrørende den rentekurve, som vil blive fastsat af EIOPA, idet den skal bruges til at værdiansætte selskabernes forpligtelser med. I denne

forbindelse understreger Forsikring & Pension behovet for stabilitet i kapitalkravene og rimelige overgangsvilkår, såfremt rentekurven bevirker, at der sker stramninger af betydning.

Kommentar

Lovforslaget giver gruppe I-forsikringsselskaberne mulighed for at ansøge om at anvende en justering af den risikofrie rentekurve over en 16-årig periode. Denne overgangsregel følger af direktivet og har til hensigt at lette overgangen fra såkaldt kostprisbaseret værdiansættelse til en markedskonsistent værdiansættelse, der følger af solvens II-direktivet. Overgangsreglen vil primært få betydning for forsikringsselskaberne i andre lande, der på nuværende tidspunkt ikke anvender markedskonsistent værdiansættelse og som ellers ville have store udfordringer med at skifte over til solvens II-reguleringen.

Det er således korrekt, at der i Danmark allerede er taget visse reguleringsmæssige tiltag, der er i overensstemmelse med den regulering, som nu følger af solvens II-direktivet, herunder anvender danske selskaber allerede i dag en markedskonsistent værdiansættelse.

Såfremt danske forsikringsselskaber skulle ønske at anvende overgangsreglen, ville det indebære, at selskaber, der i dag anvender en markedskonsistent værdiansættelse i tråd med solvens II-direktivet, ville overgå til en mindre markedskonsistent værdiansættelse i 16 år, for så derefter at komme tilbage til markedskonsistent værdiansættelse lig den, de allerede anvender. Det forventes ikke, at der i branchen vil være et ønske om at træde tilbage fra en eksisterende markedsbaseret og direktivnær værdiansættelse, ligesom det ikke forventes at danske forsikringsselskaber generelt vil kunne opnå godkendelse til anvendelsen af overgangsreglen, da det vil vanskeliggøre deres muligheder for at risikostyre. Det kan dog ikke udelukkes, at enkelte forsikringsselskaber med kapitalmæssige udfordringer kan opnå godkendelse under en række betingelser, således at forsikringstagernes og de begunstigedes interesser ikke bringes i fare ved selskabets anvendelse af overgangsforanstaltningen.

Finanstilsynet anerkender Forsikring & Pensions bekymring i forhold til usikkerheden vedrørende rentekurven. Det er imidlertid en udfordring, som udspringer af direktivet, som Danmark er forpligtet til at gennemføre inden for de af EU fastsatte implementeringsfrister. Finanstilsynet er i tæt dialog med EIOPA, og branchen bliver løbende orienteret om udviklingen.

De modtagne bemærkninger giver ikke anledning til ændringer af lovforslaget.

3.8. Koncerner

Forsikring & Pension anfører, at definitionen af den øverste modervirksomhed, der bliver omfattet af solvenskapitalkravene på koncernniveau

ikke er afgrænset tilstrækkeligt i forhold til direktivets definition. Forsikring & Pension anfører endvidere, at samspillet med reglerne i medfør af gennemførelsen af CRD IV-direktivet ikke er klar, samt at det ikke fremgår klart, hvordan opgørelsen af solvenskapitalkravet på koncernniveau skal foretages i de tilfælde, hvor der indgår en bank i koncernen.

Kommentar

Koncernbestemmelserne er søgt udformet i overensstemmelse med den hidtidige implementering af forskellige direktiver om koncerner på det finansielle område. På den baggrund henvises der i lovforslaget til finansielle holdingvirksomheder omfattet af § 5, stk. 1, nr. 10, litra a, i lov om finansiell virksomhed med den tilføjelse, at mindst ét af datterselskaberne skal være et gruppe 1-forsikringsselskab. Det er vurderingen, at dette vil være i overensstemmelse med definitionen af det, der i den europæiske lovgivning kaldes "blandende finansielle holdingvirksomheder". Der er ikke fundet behov for at definere dette begreb eksplicit, da denne type virksomhed allerede er implementeret i lov om finansiell virksomhed.

Det fremgår af den gældende lov om finansiell virksomhed, at for koncerner, hvor modervirksomheden er en finansiell holdingvirksomhed eller en finansiell virksomhed, kan Finanstilsynet i visse tilfælde fravige bestemmelser for koncerner fastsat i denne lov eller i regler udstedt i medfør af loven under hensyntagen til formålet med de pågældende bestemmelser og aktiviteterne i den pågældende koncern.

De nærmere krav til indregning af eksempelvis en bank i koncernens solvenskapitalkrav vil fremgå nærmere på forordningsniveau, hvorfor det ikke findes hensigtsmæssigt at foretage yderligere forklaringer i bemærkningerne.

3.9. Captiveforsikringsselskaber

Marsh Management Services (Denmark) påpeger, at flere af kravene i lovforslaget vil være byrdefulde for captiveforsikringsselskaber. Captiveforsikringsselskaber er forsikringsselskaber, som er ejet af én virksomhed eller en mindre gruppe af virksomheder, og kun dækker disse virksomheders risici. Marsh Management Services efterlyser forenklinger for disse selskaber, herunder mulighed for at begrænse frekvensen og omfanget af den indrapportering og offentliggørelse af rapporter, som selskaberne, ligesom øvrige forsikringsselskaber, vil skulle foretage efter lovforslaget.

Kommentar

Captiveforsikringsselskaber reguleres som udgangspunkt på samme måde som andre forsikringsselskaber, og solvens II-direktivet tilsiger ikke lempeligere regler for captiveforsikringsselskaber end andre forsikringsselskaber. Det er dog forventningen, at visse af de delegerede retsakter, som vil blive udstedt med henblik på supplerende af solvens II-direktivets regler, vil indebære en række forenklinger for captiveforsikringsselskaber.

De modtagne bemærkninger giver ikke anledning til ændringer af lovforslaget.

3.10. Insurance Special Purpose Vehicle

Forsikring & Pension henviser til lovforslagets regulering af Insurance Special Purpose Vehicle (ISPV) og overvejer, hvad forskellen er på et ISPV og et Special Purpose Vehicle (SPV), som er betegnelsen, der anvendes i solvens II-direktivet.

Kommentar

Efter direktivet skal de respektive medlemslande tillade, at der på deres område stiftes SPV'er. Lovforslaget gennemfører dette under betegnelsen ISPV af den praktiske årsag, at lov om finansiell virksomhed regulerer andre finansielle virksomheder end forsikringsselskaber, mens solvens II-direktivet alene regulerer forsikringsselskaber. Tilføjelsen af et I til SPV har derfor blot til hensigt at sikre, at det tydeliggøres, at reguleringen retter sig mod forsikringsselskabernes forhold.

De modtagne bemærkninger giver ikke anledning til ændringer af lovforslaget.

3.11. Definition af intern audit

Den Danske Aktuarforening og Forsikring & Pension har begge bemærket lovforslagets definition af intern audit. Den Danske Aktuarforening noterer sig, at lovforslaget ikke definerer andre funktioner, mens Forsikring & Pension ikke ser en klar skillelinje mellem intern revision og intern audit.

Kommentar

På baggrund af høringssvarene vurderes det at være u hensigtsmæssigt at indføre en selvstændig definition af begrebet intern audit i lovens definitionsbestemmelse. Det bemærkes i denne forbindelse, at den foreslåede definition var medtaget i lovforslaget, da en tidligere affattelse af lovforslagets bestemmelse om, at også nøglepersoner skal fit & proper vurderes, indeholdt en udtrykkelig henvisning til selskabernes interne auditfunktion. Denne henvisning er udgået fra lovteksten til fordel for samlebegrebet nøglepersoner. På baggrund af høringssvarene vurderes det mest hensigtsmæssigt, at lade definitionen udgå af lovteksten, og samtidig præcisere bemærkningerne til bestemmelsen vedrørende fit & proper vurdering af nøglepersoner, så samspillet mellem den interne revision og den interne auditfunktion bliver tydeliggjort.

4. Yderligere ændringer af lovforslaget

Ved udarbejdelsen af lovforslaget har det hidtil været forudsat at direktivets bestemmelser vedrørende værdiansættelse af aktiver, passiver og forsikringsmæssige hensættelser, ville blive gennemført i bekendtgørelse

om finansielle rapporter for forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser. Det har dog vist sig, at være en mere kompleks opgave at ensarte de værdiansættelsesprincipper, der gælder i medfør af denne bekendtgørelse med de værdiansættelsesprincipper, der gælder under solvens II. Det vurderes derfor nødvendigt at indføre en bestemmelse i lov om finansiell virksomhed, hvorefter erhvervs- og vækstministeren bliver bemyndiget til at fastsætte nærmere regler om værdiansættelsen til solvensmæssige formål for at sikre en korrekt implementering af direktivet. Branchen er blevet orienteret om dette.

Finanstilsynet er desuden blevet opmærksom på, at der i det nuværende udkast til lovforslag ikke er taget højde for, at Finanstilsynet i dag løbende modtager følsomhedsanalyser, der afdækker forsikringsselskabernes risici, og synliggør hvilke risici, selskaberne er særligt eksponeret overfor. I dag modtager Finanstilsynet kvartalsvist indberetninger om det individuelle solvensbehov og de såkaldte 'trafiklysindberetninger'. Trafiklyset angiver, hvordan kapitalgrundlaget påvirkes i nærmere fastsatte stressscenarier. Disse indberetninger er centrale i Finanstilsynets løbende tilsyn med selskabernes robusthed og følsomhed.

For at sikre, at tilsynet med selskabernes solvens- og kapitalmæssige forhold forbliver lige så effektivt, som det er i dag, vurderes det hensigtsmæssigt, at der i lovforslaget indsættes en bemyndigelse, hvorefter erhvervs- og vækstministeren kan udstede nærmere regler om kvartalsvise indberetninger af følsomhedsanalyser og kvartalsvise indberetninger af selskabernes solvenskapitalkrav og kapitalgrundlag. Denne indberetning ligger ud over den indberetning, der er en direkte følge af solvens II-direktivet, men udgør en relativt begrænset mængde information.

5. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 28. august 2014 til den 9. oktober 2014 været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer m.v.: Advokatrådet, Andelskassen, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Arbejdsskadestyrelsen, Børsmæglerforeningen, CorpNordic Denmark A/S, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Nationalbank, Danmarks Rederiforening, Danmarks Skibskredit A/S, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Danske Advokater, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Dansk Ejendomsmæglerforening, Danske Maritime, Danske Regioner, Dansk Erhverv, Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM), Dansk Industri, Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk Metal, Dansk Pantebrevsforening, Dansk Kredit Råd, Datatilsynet, Den Danske Aktuarforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den danske Fondsmæglerforening, Ejendomsforeningen, FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel, FDFA – Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og Forsikrings-Agenturer, Finansforbundet, Finanshuset i Fredensborg A/S, Finansiell

Stabilitet A/S, Finans og Leasing, Finansrådet – Danske Pengeinstitutters Forening, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringsselskaber, Foreningen af Interne Revisorer, Foreningen af J.A.K. Pengeinstitutter, FOREX, Forsikring & Pension, Forsikringsmæglerforeningen, Frivilligrådet, FSR – danske revisorer, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Garantifonden for indskydere og investorer, Garban-Intercapital Scandinavia, GXG Markets A/S, Horesta, Håndværksrådet, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO), Investeringsfondsbranchen, ISACA Denmark Chapter, IT-branchen, KommuneKredit, Kommunernes Landsforening, Kuratorforeningen, KøbmandStandens OplysningsBureau, Landbrug & Fødevarer, Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug, Landsforeningen af forsvarsadvokater, Landsorganisationen i Danmark (LO), Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD), NASDAQ OMX Copenhagen A/S, Nets, Parcelhusejernes Landsforening, PostDanmarks Juridiske afdeling, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, Rederiforeningen af 1895, Regionale Bankers Forening, Regnskabsrådet, Revisornævnet, Revisortilsynet, Rigsrevisionen, Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening, Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, Telekommunikationsindustrien i Danmark, VP Securities A/S, Western Union, Færøernes Hjemmestyre via Rigsombudsmanden på Færøerne, Grønlands Selvstyre via Rigsombudsmanden i Grønland, Beskæftigelsesministeriet, Erhvervsstyrelsen, Finansministeriet, Forsvarsministeriet, Justitsministeriet, Klima, Energi- og Bygningsministeriet, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Kulturministeriet, Miljøministeriet, Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Ministeriet for Ligestilling og Kirke, Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, Moderniseringsstyrelsen, Patent- og Varemærkestyrelsen, Sikkerhedsstyrelsen, Skatteministeriet, Social- Børne og Integrationsministeriet, Statsministeriet, Søfartsstyrelsen, Transportministeriet, Udbetaling Danmark – International Pension & Social Sikring, Udenrigsministeriet, Undervisningsministeriet, Økonomi- og Indenrigsministeriet, Den Europæiske Centralbank.

Følgende organisationer, myndigheder m.v. har haft bemærkninger med indhold:

Advokatrådet, ATP, Den Danske Aktuarforening, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forsikring & Pension, FSR – danske revisorer, Marsh Management Services (Denmark) og Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering.