

---

FOLKETINGET



## Kulturudvalget

**Til:** Udvalgets medlemmer

**Dato:** 4. september 2014

## Høringssvar

Bemærkninger til Beretning nr. 3  
om

nedsættelse af en parlamentarisk arbejdsgruppe, der skal undersøge mulighederne for en bedre beskyttelse af personfølsomme oplysninger og et effektivt tilsyn med offentlige institutioner såvel som private virksomheders behandling af disse

Med venlig hilsen

Birgitte Toft-Petersen  
Bachelorfuldmægtig

Folketinget  
Udvalgssekretariatet  
Christiansborg  
1240 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 7. august 2014  
SAGSNR.: 2014 - 1959  
ID NR.: 304069

[Birgitte.Toft-Petersen@ft.dk](mailto:Birgitte.Toft-Petersen@ft.dk)

### **Høring - over beretning nr. 3 (Arbejdsgruppen om medieansvar og medieetik)**

Ved e-mail af 26-06-2014 har Folketinget anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

## Bemærkninger til Beretning #3

om

nedsættelse af en parlamentarisk arbejdsgruppe, der skal undersøge mulighederne for en bedre beskyttelse af personfølsomme oplysninger og et effektivt tilsyn med offentlige institutioner såvel som private virksomheders behandling af disse

Bemærkningerne er udarbejdet af CSC Danmark A/S.

Generelt:

Offentlige myndigheder har i en årrække fokuseret på digitalisering af det danske samfund med effektivisering og større tilgængelighed for borgere og virksomheder til følge.

I en tid hvor global cyber kriminalitet vokser med flere hundrede procent hvert år, øges kravene til at sikre personfølsomme data mod uautoriseret adgang. Den øgede digitalisering og det forværrede trusselsbillede har skabt en større bevidsthed hos offentlige myndigheder og politikere om nødvendigheden af at investere i øget sikkerhed. På denne baggrund hilser CSC nedsættelsen af en parlamentarisk arbejdsgruppe velkommen.

Bemærkninger til afsnit 2. "Politiske bemærkninger"

*Styrkelse af Datatilsynet:*

En styrkelse af Datatilsynet vil ikke i sig selv gøre de offentlige systemer mere sikre.

Der mangler snarere overordnede anvisninger og anbefalinger på det IT-sikkerhedsmæssige område. Anvisninger og anbefalinger, der instruerer offentlige myndigheder i, **hvordan** deres IT systemer skal sikres og overvåges, herunder også hvilke krav der stilles til nye driftsformer såsom cloud.

En evt. styrket offentlig tilsynsvirksomhed bør derfor have stærke IT-sikkerhedsmæssige kompetencer og fokusere på, at fællesoffentlige anbefalinger og anvisninger overholdes.

*Logningsreglerne og personoplysningsloven:*

Med den store mængde transaktioner og det deraf følgende store antal logs bør logningsreglerne opdateres til det nuværende trusselsscenarie. Der bør bl.a. stilles krav om realtids, automatiseret log-gennemgang, herunder korrelering og gennemgang af sikkerhedslogs på tværs af en bred vifte af systemer, applikationer og sikkerhedsopsætninger (FW, IDS/IPS, FIA etc.).

*EU's nye databeskyttelsesforordning:*

Den nye forordning vil stille krav om yderligere beskyttelse af persondata. Det er ikke på nuværende tidspunkt klart, om forordningen vil tilbyde tilstrækkelig beskyttelse af de meget store mængder af personfølsomme data, som den offentlige sektor er i besiddelse af.

Det nævnes, at Tyskland og Frankrig har været meget aktive i arbejdet med EU-forordningen, og det er også relevant at nævne andre landes meget regulerede tilgang til persondatabeskyttelse. Bl.a. har Tyskland og England udstukket retningslinjer for hvilke sikkerhedsløsninger, der skal være installeret, og hvorledes monitorering og opfølgning skal foretages. Kravene til disse sikkerhedsløsninger afhænger af, hvilke typer data der er tale om, og i hvilket omfang de betragtes som vitale i forhold til at beskytte den enkelte borger eller nationens sikkerhed.

I Danmark eksisterer der ikke lovgivning eller forordninger, der giver anvisninger på, **hvordan** forskellige typer af data skal beskyttes. Det eksisterende regelsæt er således ikke tilstrækkelig specifikt, når det gælder kategorisering af forskellige former for data. Og der mangler konkrete retningslinjer eller lovgivning, som regulerer metoder og processer til at understøtte sikkerheden. Det er i det store og hele op til de enkelte dataejere at etablere tilstrækkelig sikkerhed, uanset om dataejereren har den fornødne kompetence på sikkerhedsområdet. Konsekvensen er, at der i Danmark ikke er en koordineret og ensartet IT sikkerhed på tværs af ministerier, styrelser og andre offentlige myndigheder.

*Behovet for samling af it- og datasikkerhed ved en ansvarlig ressortminister:*

Der er behov for, at ansvaret for nationens IT sikkerhed samles ét sted. Ansvaret bør dække hele den offentlige sektor på tværs af alle niveauer og udstrækkes til de private virksomheder, der benytter personfølsomme data, som hentes hos det offentlige eller som administrerer samfundskritisk infrastruktur eller udfører samfundskritiske funktioner.

Det vil således være hensigtsmæssigt fremadrettet at have en mere holistisk tilgang til IT-sikkerhed, der dækker alle samfundskritiske og følsomme data og funktioner, uanset om de varetages af offentlige eller private virksomheder.

Man bør i tilknytning til etablering af én central IT-sikkerhedsmyndighed etablere et bredt samarbejde med alle IT-leverandører efter udenlandsk forbillede. Dette samarbejde skal sikre en hurtig udveksling af informationer leverandører og myndigheder imellem i tilfælde af IT-sikkerhedsmæssige hændelser.

*Yderligere krav til både offentlige og private dataansvarlige:*

Der bør stilles entydige, ensartede krav om sikkerhedsarkitektur og sikkerhedsrapportering til alle dataejere og deres leverandører. Hvis disse krav skal matche "Best Practice", vil det resultere i en ikke ubetydelig investering i yderligere sikkerhedsudstyr og løbende opfølgning.

Den offentlige sektors håndtering af IT er karakteriseret af mange mindre IT-organisationer og et noget fragmenteret dataejerskab. Det vil formodentlig ikke være økonomisk rentabelt at lade hver enkelt dataejer anskaffe og drive de nødvendige sikkerhedsløsninger. Ud over at centralisere det overordnede ansvar for sikkerhed, bør udførelsen således også samordnes.

I samarbejde med den private sektor og sikkerhedsleverandørerne bør det offentlige centralisere sikkerhedsovervågningen i større centre, der opererer 24X7, og som har det fornødne teknologiske

beredskab, hvis der måtte opstå problemer. Det er ligeledes vigtigt, at disse overvågningscentre er sammenkoblet med globale centre, der har adgang til internationale informationer om sikkerhedstrusler. Dette er vitalt for at kunne dæmme op for den omsiggribende internationale Cyber kriminalitet.

*Obligatorisk databeskyttelsesvurdering af alle offentlige digitaliseringsprojekter:*

Der bør fra centralt hold stilles konkrete sikkerhedskrav til alle offentlige IT-projekter. I den forbindelse vil det være en god ide at anvende erfaringer fra andre lande, som har arbejdet mere målrettet med IT sikkerhed end Danmark og derfor har haft mulighed for at påvirke IT sikkerhedsleverandørerne og deres service udbud.

En side gevinst ved dette er de lavere omkostninger, der følger af at anvende standard løsninger frem for specielt fremstillede løsninger til det relativt lille danske marked.

**Kulturudvalget  
Christiansborg  
DK-1240 København K  
Att.: Birgitte Toft-Petersen**

**ADR** Olof Palmes Allé 11,  
DK-8200 Aarhus N  
**TLF** +45 89 440 440  
**FAX** +45 86 168 910  
**WEB** www.dmjx.dk  
**CVR** 31111048  
**VAT** DK-3111 1048  
**EAN** 5798000555174  
**IBAN** DK2902164069145620  
**SWIFT** DABADKKK  
**BANK** DANSKE BANK  
Reg.nr. 0216, kontonr. 4069145620

### **Høringssvar fra Danmarks Medie- og Journalisthøjskole til beretning afgivet af Folketingets Kulturudvalg og Retsudvalg 3. juni 2014**

Danmarks Medie- og Journalisthøjskole finder det positivt og vigtigt, at høringen indeholder bemærkninger om, at *demokratiet bygger på en fri og kritisk presse*, og at *det er væsentligt, at pressen har reel frihed til også at bringe kritiske og afslørende historier*. Vi opfordrer udvalget til at være opmærksom på, at dette ikke svækkes gennem ændringer på hverken persondatabeskyttelsesområdet eller inden for medietik og medieansvar.

Vi har bemærkninger til såvel persondataområdet som til området medieetik og -ansvar, og vi tillader os at anføre kommentarer til begge områder, uanset at høringsanmodningen alene kommer fra arbejdsgruppen vedrørende medieetik og mediansvar.

#### **Persondataregulering**

EU-Kommissionens forslag til en ny persondataregulering, fremlagt i januar 2012, indebærer, at den nye regulering skal fastsættes i en forordning, således at EU-reglerne bliver umiddelbart gældende i medlemslandene. Hvis Kommissionens forslag gennemføres, vil de nationale persondatalove blive afskaffet.

Det nuværende persondatadirektiv overlader til nationale parlamenter at fastlægge mere præcise betingelser for behandling, herunder videregivelse af persondata. Folketinget har brugt muligheden til at justere listen over sensitive oplysninger, så den passer bedre med nordisk tradition end direktivets liste. Persondataloven har desuden fået særlige regler, der begrænser brug af personoplysninger til markedsføring, og det er understreget i loven, at den ikke må anvendes i strid med informations- og ytringsfriheden ifølge Den Europæiske Menneskeretskonvention art. 10.

Kommissionens oprindelige forslag indeholder ikke en bestemmelse, der sikrer retten til aktindsigt. EU's Data Protection Supervisor har gjort opmærksom på, at persondatareguleringen kan komme i konflikt med offentlighedsregler, og han har foreslået en bestemmelse, der sikrer, at persondata ved offentlige myndigheder kan udleveres efter regler, der giver ret til aktindsigt.

Kommissionen har i forhandlinger med Rådet præsenteret et diffust forslag om "forening" af persondatabeskyttelse og retten til aktindsigt.

EU-Parlamentet har et forslag om en frist for medlemsstaterne til at meddele Kommissionen, hvilke nationale regler om aktindsigt, der kan forenes med beskyttelsen af persondata. Ingen af disse forslag sikrer retten til aktindsigt efter nationale love.

Vi opfordrer Folketinget til at overveje, om det er klogt at afskaffe de nationale lovgiveres kompetence, der hidtil er brugt i Danmark til at sikre offentlighedsregler, begrænse brug af persondata til markedsføring og til at definere oplysninger, der skal betragtes som sensitive.

Persondatareguleringens betydning for offentlighed bliver belyst af forskningschef ved Danmarks Medie- og Journalisthøjskole Oluf Jørgensen i bogen "Offentlighed i Norden", der udgives efteråret 2014 af forlaget Nordicom, Göteborgs Universitet.

### Medieansvar

Det er generelt vigtigt, at virksomheder ikke kan regne med en fortjeneste ved lovovertrædelser. Det gælder også for medier, og det kan overvejes, om de nuværende retsregler giver tilstrækkelig præventiv effekt i forhold til mediers krænkelser af privatliv.

Godtgørelser til de enkelte krænkede personer kan ikke tage højde for, om der er tale om enkeltstående overtrædelse ved et medie eller gentagne, systematiske krænkelser rettet mod mange personer. Bødestrafte giver derimod mulighed for gentagelsesvirkning, og medieansvarsloven har en regel om forhold, der kan tillægges vægt ved udmåling af bøder (§ 26, stk. 2). Der er ikke en klar retspraksis om brug af denne bestemmelse. Det samme gælder for straffelovens konfiskationsregel. I den aktuelle sag har politiet rejst sigtelse mod Aller-koncernen, og politiske overvejelser om ændring af regler bør afvente udfaldet af sagen.

Se og Hør-sagen kan give anledning til at overveje retsplejelovens regler for mediers kildebeskyttelse (§ 172). Der er to undtagelser for kildebeskyttelsen. Den ene, der handler om forhold hvor strafferammen går op til 4 års fængsel, skelner ikke mellem, om anonyme kilder forsyner pressen med oplysninger om det ene eller andet. Rygter og oplysninger om privatliv er som udgangspunkt lige så beskyttede som oplysninger om samfundsmæssige forhold. Hvis samarbejdet mellem "tys-tys-kilden" og Se og Hør havde været begrænset til drypvise informationer, kunne der ikke være rejst sigtelse for forhold, der kan give op til 6 års fængsel, og kildebeskyttelsen havde været holdbar.

Den anden undtagelse for kildebeskyttelse handler om sager om overtrædelse af straffelovens tavshedspligt. I denne bestemmelse holder kildebeskyttelsen, når en journalist afdækker forhold af samfundsmæssig betydning (§ 172 stk. 6). Det kan overvejes at indsætte samme kriterium i den førstnævnte undtagelse.

Hensynet til ytringsfriheden taler stærkt for kildebeskyttelse for at sikre oplysninger om forhold, der har samfundsmæssig betydning. Der er derimod ikke væsentlige hensyn til ytringsfriheden, der taler for at beskytte kilder, der giver oplysninger om rent private forhold, uden at dette har væsentlig samfundsmæssig betydning.

Se og Hør-sagen kan i øvrigt give grund til at overveje, om denne regel om brud på tavshedspligt kun skal gælde straffelovens tavshedspligt. Den gælder for personer ved offentlige myndigheder, men ikke for personer, der udfører opgaver for private virksomheder f.eks. pengeinstitutter og NETS.

Her gælder tavshedspligt efter markedsføringsloven, men sager om brud på denne tavshedspligt kan ikke tilsidesætte kildebeskyttelse, hvis der er tale om drypvise lækager f.eks. om rent private forhold uden samfundsmæssig betydning.

I forhold til den generelle standard i danske medier har de presseetiske retningslinjer og Pressenævnet en vigtig funktion. Danske Medier og Journalistforbundet har justeret de presseetiske retningslinjer i 2013, og Pressenævnet har strammet kravene til mediers offentliggørelse af nævnets kritik.

De presseetiske krav til høring, genmæle, berigtigelser og offentliggørelse af kritik fungerer hensigtsmæssigt, og vi anser dette af større betydning for den generelle standard end eventuelle justeringer af niveauer for godtgørelser og bødestrafte. Vi anerkender dog, at niveauet af godtgørelser og bødestrafte kan have effekt i forhold til medier, der ikke lader deres varetagelse af medieetik og medieansvar påvirke af Pressenævnets sanktionssystem.

Med venlig hilsen

Jens Otto Kjær Hansen  
Rektor  
Danmarks Medie- og Journalisthøjskole

Arbejdsgruppen vedr. medieetik og  
medieansvar under Kulturudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

København,  
19-08-2014

Att: Birgitte Toft-Petersen – email:  
Birgitte.Toft-Petersen@ft.dk

### **Høring over beretning nr. 3 vedr. bedre beskyttelse af personfølsomme oplysninger – jf. høringsbrev af 25. juni 2014**

DFS hilser med tilfredshed, at Folketinget vil kulegrave problemerne med beskyttelse af personfølsomme data. Sammen med vores medlemsorganisationer repræsenterer vi et bredt udsnit af Forenings-Danmark og dermed af civilsamfundet, hvor bekymringen over, hvad myndigheder og private virksomheder registrerer om den enkelte borger, vokser, hver gang ny viden tilflyder offentligheden.

Efter vores opfattelse er det en grundsten i demokratiet og afgørende for demokratiets frihedsrettigheder, at borgerne har mulighed for at tænke, skrive, mene og handle, uden at de bliver overvåget og registreret. Hvis borgerne ikke har denne ret, eller ikke føler, at de har denne ret, svækker det vores tillidsbaserede samfund.

Vi er derfor meget enige med de to udvalg i, at tilsyn, kontrol og sikkerhed med de offentlige myndigheder og de private virksomheder, der indsamler data om borgerne, skal maksimeres. I den forbindelse vil vi også pege på den yderligere svækkelse af retssikkerheden, som samkøring af forskellige dataregistre kan medføre.

Vi bakker også op om udvalgenes fokus på det internationale aspekt af problemet. I den forbindelse opfordrer vi Folketinget til at være opmærksom på, i hvilken grad det i praksis vil være muligt at fastholde og styrke sikkerheden omkring de opgaver, NETS løser for det offentlige, hvis NETS ejerkreds primært er udenlandske virksomheder.

Vi vil samtidig opfordre Folketinget til ikke kun at beskæftige sig med spørgsmålet om tilsyn, kontrol og sikkerhed med eksisterende og kommende dataregistre, men også overveje hvor omfattende en registrering, der egentlig bør foretages. Vi mener, at der er basis for en mere grundlæggende undersøgelse og vurdering af, om samfundet har etableret eller tilladt for omfattende en indsamling, registrering og samkøring af data om borgerne. Dels fordi den omfattende registrering i sig selv kan udgøre et demokratisk problem. Dels fordi der stilles spørgsmålstejn ved, om dataregistrenes omfang og placering hos offentlige myndigheder og private virksomheder overhovedet muliggør den nødvendige kontrol og tilsyn.





Vi er enige med udvalgene i, at det er afgørende, at nye tiltag på området ikke skal sættes ind mod den frie og kritiske presse. Det er ikke mindst mediernes fortjeneste, at offentligheden er blevet bekendt med og bevidst om de problemer, som eksisterer.

Endelig vil vi opfordre Folketinget til at være opmærksom på, at nye tiltag på området ikke unødigt besværliggør arbejdet i det danske foreningsliv. Her er en fri og ubesværet kommunikation mellem tillidsvalgte og menige medlemmer og på tværs mellem medlemmer af afgørende betydning. Det vil i nogle tilfælde kunne begrunde en lidt større frihed i håndteringen af data om medlemmerne, end det er tilfældet for offentlige myndigheder og private virksomheder. Den type særregler eller dispensationer skal naturligvis altid forudsætte en demokratisk beslutning, baseret på fuld åbenhed, i foreningen.

Med venlig hilsen



Trine Bendix Knudsen  
Sekretariatsleder



Folketinget  
Att. Birgitte Toft-Petersen  
Christiansborg  
1240 København K

25. august 2014

**Vedr. Høring over beretning nr. 3**

**Afdækning af aktuel Se & Hør sag**

DANSK IT støtter, at den aktuelle sag med Se & Hør og Nets/underleverandør bliver afdækket. Ligeledes støtter DANSK IT, at regeringen skal arbejde aktivt for, at arbejdet med det kommende EU-direktiv/forordning bliver vægtet højt.

**Anvendelse af fælles standard for informationssikkerhed**

I forhold til den brede afdækning af datasikkerhed, som skal inddrage tekniske eksperter, kan DANSK IT tilbyde ekspertbistand. I den forbindelse ser DANSK IT også gerne, at arbejdsgruppen undersøger, hvorvidt private virksomheder og hele den offentlige sektor bør anvende fælles informationssikkerhedsstandard. I den statslige sektor er det i dag obligatorisk at anvende den internationale informationssikkerhedsstandard ISO27001, og udvalget bør overveje, om standarden kan bredes ud til andre dele af samfundet.

Ved anvendelse af ISO27001 skal informationsaktiver identificeres, og der kan gennemføres informationsklassifikation. Informationsklassifikation skal dog følges af et sikkerhedsniveau, der afspejler virksomhedens risikoprofil. Ved anvendelse af ISO27001 vil der skulle foreligge en ledelsesgodkendt risikovurdering, som en ekstern eller intern revision kan anvende som grundlag til at vurdere, om de væsentligste risici er adresseret, og om sikringstiltagene passer til de identificerede risici.

Som et led i informationsklassifikationen bør der desuden foretages konsekvensanalyser a la "Privacy Impact Assessments", hvor dette giver mening.

**Øgede ressourcer til Datatilsynet**

DANSK IT støtter, at Datatilsynet bliver styrket, så behandling af sager heri ikke er forsinkende for virksomhederne.

Med venlig hilsen

Torben Jørgensen  
Formand, DANSK IT's IT-sikkerhedsfagråd

25. aug. 2014



Dansk Journalistforbund  
medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46  
1202 København K  
Danmark

+45 3342 8000  
dj@journalistforbundet.dk  
journalistforbundet.dk

Til hhv.  
Folketingets Kulturudvalg og  
Folketingets Retsudvalg

fremsendes pr. mail

### **Dansk Journalistforbunds høringssvar vedrørende Kulturudvalgets og Retsudvalgets beretning nr. 3 afgivet den 3. juni 2014**

Dansk Journalistforbund, DJ, har stor forståelse for og er enige i en lang række af de punkter, som Kulturudvalget og Retsudvalget nævner i sin beretning.

Først og fremmest er DJ helt enig i beretningens skarpe afstandtagen fra den overvågning og den anvendelse af personfølsomme oplysninger, der åbenbart har fundet sted. Der er tale om en ekstremt alvorlig krænkelse af de pågældende personers ret til et privatliv.

DJ har herudover følgende bemærkninger:

**Arbejdsgruppen vedrørende datasikkerhed.** Denne sag er kendt som Se og Hør-sagen. Men det er primært en sag om beskyttelsen af personfølsomme oplysninger og tilsynet med dette. Sagen handler først og fremmest om, at én eller få personer har kunnet overvåge og anvende nogle personfølsomme data, uden at dette er blevet opdaget. Dette må naturligvis ikke kunne ske.

Derfor er DJ også helt enig i de initiativer, som man oplister i beretningen vedrørende datasikkerhed: Der skal stilles større krav til beskyttelse af personfølsomme data, og der skal være et bedre tilsyn med efterlevelsen af disse krav.

DJ stiller sig til rådighed for at deltage i og/eller bidrage til det videre arbejde i arbejdsgruppen vedrørende datasikkerhed.

**Arbejdsgruppen vedrørende medieetik og medieansvar.** DJ finder det meget tilfredsstillende, at der i beretningen er entydige bemærkninger om vigtigheden af en fri og kritisk presse, og understregningen af det væsentlige i, at pressen har reel frihed til at kunne bringe også kritiske og afslørende historier.

DJ mener imidlertid ikke, at den aktuelle sag giver anledning til gennemgribende ændringer af de medieetiske og medieansvarsmæssige regler.

For det første er Se og Hør-sagen ganske åbenbart en helt usædvanlig kriminalsag, hvis omfang politiet og anklagemyndigheden arbejder på at belyse og i givet fald at føre til doms.

Efter DJ's opfattelse er det alt for vidtgående at lægge dette enestående eksempel til grund for at foreslå nogle meget markante stramninger af lovgivningen, som enkelte politikere har gjort.



For det andet er der de seneste år allerede sket en del på dette område:

- DJ har på et meget tidligt tidspunkt udtrykt ønske om – helt uafhængigt af verserende debatter – at opdatere de vejledende regler for god presseskik. I et samarbejde mellem DJ og Danske Medier blev dette arbejde gennemført i 2012-2013.
- En fokuseret kommunikationsindsats har bidraget til både at øge kendskabet til og forståelsen for Pressenævnets arbejde.
- Kulturudvalget og Retsudvalget holdt i maj 2012 en høring, hvor der netop var lejlighed til en grundig drøftelse af medieetik, mediernes ansvar mm.
- Endelig har Justitsministeriet i sin redegørelse fra 2013 til Retsudvalget og Kulturudvalget om niveauet for økonomisk kompensation (KUU Alm.del Bilag 152 og bilag 153) konkluderet, at der ikke aktuelt er anledning til at forhøje kompensationsniveauet for æreskrænkelser mv.

På den baggrund mener DJ ikke, at der umiddelbart er behov for ændringer i lovgivningen mv.

DJ har følgende bemærkninger til beretningens 3 punkter om medieansvar og medieetik:

**Erstatningsansvar:** Medieansvar er i høj grad mediernes ansvar, og helt overordnet støtter DJ fuldt ud den selvregulering, der foregår inden for medierne, og den lovgivning, der ligger til grund for denne regulering, herunder Medieansvarsloven.

Konkret er det DJ's opfattelse, at spørgsmålet om erstatning til personer, der udsættes for krænkelse af privatlivets fred, hører hjemme hos domstolene, og at der allerede eksisterer den fornødne lovgivning til at håndtere dette.

**Betalte kilder:** DJ finder, at det som udgangspunkt er i modstrid med god presseskik, hvis medier systematisk honorerer kilder for tips til gode historier, og DJ anbefaler derfor, at medierne ikke betaler tipphonorarer. Det kan imidlertid være særdeles vanskeligt at opstille præcise regler og retningslinjer for dette.

For det første fordi det i praksis ikke er muligt konkret at definere grænsen mellem tipbetaling og betaling for det egentligt indhold.

For det andet kan der være situationer, hvor det altid vil være op til det enkelte medie selv at vurdere, hvilke journalistiske metoder, der skal anvendes for at sikre tilvejebringelsen af noget relevant og afgørende kildemateriale. I så fald vil det enkelte medies åbenhed om disse forhold være væsentlig for troværdigheden. Endelig for det tredje er det DJ's opfattelse, at overordnede regler på dette område vil være i modstrid med selvreguleringen og dermed pressefriheden.

**Gennemgang af praksis og normalstrafniveau:** DJ henviser igen til den ovennævnte redegørelse fra Justitsministeriet (KUU Alm.del Bilag 152 og 153).

DJ ser frem til at kunne uddybe det ovenstående på det dialogmøde, som Kulturudvalget har indbudt til den 10. september 2014.

Hvis høringssvaret i øvrigt giver anledning til yderligere spørgsmål eller kommentarer, står DJ gerne til rådighed, mail [DJ@journalistforbundet.dk](mailto:DJ@journalistforbundet.dk).

Venlig hilsen

Mogens Blicher Bjerregård  
formand





DANSKE MEDIER

Pressens Hus  
Skindergade 7  
DK-1159 København K

Telefon 3397 4000  
Telefax 3314 2325

info@danskemedier.dk  
www.danskemedier.dk

Folketingets Retsudvalg og Kulturudvalg  
Att.: Birgitte Toft-Petersen  
Christiansborg  
1240 København K

Sendt pr. email til Birgitte.Toft-Petersen@ft.dk

28. august 2014

## **Høringssvar vedr. Retsudvalgets og Kulturudvalgets beretning nr. 3**

Danske Medier har modtaget ovennævnte beretning i høring fra såvel arbejdsgruppen vedrørende datasikkerhed under Retsudvalget som arbejdsgruppen vedrørende medieetik og medieansvar under Kulturudvalget. Foreningen har for overskuelighedens skyld udarbejdet nærværende samlede høringssvar, der hermed sendes til begge arbejdsgrupper.

Danske Medier er opmærksom på, at den såkaldte Se og Hør-sag er den direkte anledning til folketingsudvalgenes beretning, men foreningen er enig i, at det er relevant at belyse en række generelle spørgsmål om datasikkerhed.

Foreningen konstaterer samtidig med stor tilfredshed udvalgenes bemærkning om, at det danske demokrati blandt andet bygger på en fri og kritisk presse samt væsentligheden af pressens reelle frihed til at bringe kritiske og afslørende historier, herunder historier om magthaverne. Sidstnævnte understreger efter Danske Mediers opfattelse også helt generelt betydningen af den grundlovssikrede tredeling af magten, der forhindrer den udøvende magt i at have indflydelse på domstolenes bedømmelse af ytringsfrihedens grænser.

Danske Medier har følgende konkrete bemærkninger til beretningen:

### *Arbejdsgruppen vedrørende datasikkerhed*

Danske Medier finder det meget positivt, at udvalgene i beretningen anerkender værdien af ”kommerciel udnyttelse af big data”, og at det understreges, at brugen af store datasæt er legitim, så længe data ikke kan føres tilbage til identificerede enkeltpersoner.

Foreningen bifalder derfor også, at arbejdsgruppen vedrørende datasikkerhed skal se på erfaringen med anonymisering af data. Danske Medier foreslår i den forbindelse, at arbejdsgruppen tilføres ekstern ekspertise inden for netop ”big data”.

### *Arbejdsgruppen vedrørende medieetik og medieansvar*

Danske Medier noterer, at arbejdsgruppen vedrørende medieetik og medieansvar forventes i hvert tilfælde at behandle spørgsmål om erstatningsansvar ved freds- og ærekrænkelser, mediers brug af betalte kilder samt praksis og normalstrafniveau i sager om publicering af "urigtige historier".

For så vidt angår erstatningsansvar henholder Danske Medier sig til Justitsministeriets redegørelse om niveauet for økonomisk kompensation til ofre for urigtige historier i medierne.<sup>1</sup> Det konkluderes heri, at Justitsministeriet ikke finder, at der "aktuelt er anledning til at gennemføre lovgivning med det sigte at foretage en forhøjelse af kompensationsniveauet i forhold til sager om ærekrænkelser mv., særligt for så vidt angår sager om urigtige historier, der bringes i medierne."

Danske Medier tager klar afstand fra kontinuerlig betaling af kilder, således som det angiveligt er sket i den såkaldte Se og Hør-sag. Foreningen finder i øvrigt, at tilphonorering og betalte kilder er det enkelte medies sag, men at mediet med fordel kan offentliggøre sine retningslinjer herfor. Det kan ikke udelukkes, at der kan være situationer, hvor betaling af kilder kan få historier af væsentlig samfundsmæssig betydning frem. Danske Medier har dog ikke kendskab til konkrete eksempler herpå, og det er i øvrigt foreningens vurdering, at betaling af kilder ikke har nogen nævneværdig udbredelse blandt danske medier. For fuldstændighedens skyld skal det endelig bemærkes, at betaling i nogle tilfælde også dækker det ophavsretlige vederlag, der tilkommer en kilde ved overdragelse af fx billedmateriale til brug for publicering.

Danske Medier bifalder udvalgenes ønske om en gennemgang af praksis og normalstrafniveau over for medier i forbindelse med publicering af urigtige historier, idet foreningen dog samtidig konstaterer, at det af Justitsministeriets ovenfor nævnte redegørelse fremgår, at den tilgængelige retspraksis om urigtige historier i medierne er begrænset. Foreningen opfordrer i den forbindelse til, at det tydeliggøres, hvad der menes med "urigtige historier", idet freds- og ærekrænkelser ofte vedrører sande historier. Danske Medier finder det naturligt, at Justitsministeriet inddrages i denne praksisgennemgang.

Foreningen er opmærksom på, at arbejdsgruppen skal afrapportere til Kulturudvalget. Da de ovenfor nævnte emner ifølge beretningen forventes behandlet i samarbejde med pressens repræsentanter, beder Danske Medier venligst om at få lejlighed til at kommentere arbejdsgruppens konklusioner forud for denne afrapportering.

Danske Medier ser i øvrigt frem til det planlagte dialogmøde med arbejdsgruppen om medieetik og medieansvar 10. september 2014. Foreningen står naturligvis også til rådighed, såfremt ovenstående allerede før dialogmødet giver anledning til spørgsmål.

---

<sup>1</sup> Kulturudvalget, Alm. del 2013-14 bilag 152, som berigtiget i bilag 153

Henvelaelser herom kan rettes til adm. direktør Ebbe Dal på telefon 3397 4000 eller  
ed@danskemedier.dk.

Med venlig hilsen  
**Danske Medier**

Ebbe Dal  
Adm. direktør

A handwritten signature in purple ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom, positioned over the printed name and title.



Folketinget  
Udvalgssekretariat  
Christiansborg  
1240 København K

Store Kongensgade 1-3  
1264 København K  
Tlf. +45 70 10 33 22  
post@domstolsstyrelsen.dk  
CVR-nr. 21659509  
EAN-nr. 5798000161184

Sendt pr. e-mail til Birgitte.Toft-Petersen@ft.dk

J.nr. 2014-4102-0023-3  
Sagsbeh. Katrine Valbjørn  
Trebbien  
kat@domstolsstyrelsen.dk  
29. august 2014

### **Beretning nr. 3 om nedsættelse af en parlamentarisk arbejdsgruppe**

Ved breve fremsendt med e-mail af 26. juni 2014 har arbejdsgruppen vedrørende medieetik og medieansvar under Folketingets Kulturudvalg og arbejdsgruppen vedrørende datasikkerhed under Folketingets Retsudvalg bedt om Domstolsstyrelsens eventuelle bemærkninger til beretning nr. 3 om nedsættelse af en parlamentarisk arbejdsgruppe, der skal undersøge mulighederne for en bedre beskyttelse af personfølsomme oplysninger og et effektivt tilsyn med offentlige institutioner såvel som private virksomheders behandling af disse.

Domstolsstyrelsen har ikke bemærkninger til beretningen.

Med venlig hilsen

Katrine Valbjørn Trebbien



Folketingets Kulturudvalg  
Att.: Birgitte Toft-Petersen  
Christiansborg  
1240 København K

GENERALDIREKTØREN  
DR Byen  
Emil Holms Kanal 20  
DK-0999 København C  
T +45 3520 3040  
www.dr.dk

Maria Rørbye Rønn  
D +45 3520 3663  
E [mrr@dr.dk](mailto:mrr@dr.dk)

29. august 2014

### **Høring over Kulturudvalgets beretning nr. 3**

DR har modtaget beretning nr. 3 afgivet af Folketingets Kulturudvalg og Retsudvalg til høring fra arbejdsgruppen vedrørende medieetik og medieansvar under Kulturudvalget.

DR er enig i, at Se&Hør-sagen giver anledning til overvejelser om regler og tiltag for datasikkerheden og bifalder, at der i arbejdet inddrages hensynet til at sikre en fri og kritisk presse, sådan at pressen ikke afskæres muligheden for at bringe historier af samfundsmæssig relevans.

DR ser frem til at deltage i drøftelserne i arbejdsgruppen i Kulturudvalget om de presseetiske og medieansvarsmæssige regler, herunder de konkret angivne områder vedrørende erstatning til personer udsat for bagvaskelse og krænkelse af privatlivets fred, etiske og moralske dilemmaer ved mediers brug af betalte kilder og endelig gennemgang af praksis og normalstrafniveau over for medierne ved publicering af urigtige historier.

#### Erstatning

DR noterer sig, at såvel erstatningsniveauet, hvilket DR opfatter som niveauet for tortgodtgørelse, som selve erstatningsansvaret over for personer, som udsættes for bagvaskelse og/eller krænkelse af privatlivets fred af medierne, bliver nævnt som emner for drøftelser.

For så vidt angår niveauet for tortgodtgørelse må det afspejle dels overtrædelsens grovhed, dels de øvrige muligheder og rettigheder, som medieansvarsloven og straffeloven giver personer, som måtte være udsatte for bagvaskelse eller krænkelse af privatlivets fred i medierne, og dels niveauet for tortgodtgørelse ved andre typer krænkelse. DR henviser i det hele til Justitsministeriets redegørelse til Kulturudvalget om niveauet for økonomisk kompensation til ofre for urigtige historier i medierne.

For så vidt angår erstatningsansvaret er det DRs opfattelse, at de nugældende regler med særligt medieansvarsloven tager højde for de særlige forhold, der gør sig gældende for et moderne medie.

Betaling af kilder

DR bifalder en generel drøftelse af de etiske og moralske dilemmaer forbundet med visse mediers brug af betalte kilder og imødeser en drøftelse af muligheden for generelle retningslinjer på området.

Praksisgennemgang

DR medvirker gerne til en gennemgang af praksis og normalstrafniveau i sager om bagvaskelse og krænkelse af privatlivets fred, herunder i sager om urigtige historier.

Med venlig hilsen



Maria Rørbye Rønn  
Generaldirektør



Folketingets Udvalgssekretariat  
Christiansborg  
1240 København K

Att. Retsudvalget / Arbejdsgruppen om datasikkerhed og  
Kulturudvalget / Arbejdsgruppen om medieansvar og medieetik

Dato: 29. august 2014

Sag: FO-14/07250-3

Sagsbehandler: /dsk

**Høring vedrørende beretning om nedsættelse af en parlamentarisk arbejdsgruppe, der skal undersøge mulighederne for en bedre beskyttelse af personfølsomme oplysninger og et effektivt tilsyn med offentlige institutioner såvel som private virksomheders behandling af disse**

Tak for e-mails af 26. juni 2014 fra henholdsvis arbejdsgruppen om datasikkerhed under Folketingets Retsudvalg og arbejdsgruppen om medieansvar og medieetik under Folketingets Kulturudvalg, hvor udvalgenes beretning af 3. juni 2014 sendes i høring.

Forbrugerombudsmanden er enig i, at det er fornuftigt at vurdere behovet for bedre beskyttelse af personfølsomme oplysninger, og vi hilser derfor arbejdet velkomment.

Det fremgår af beretningen, at arbejdsgruppen vedrørende datasikkerhed bl.a. aktivt skal inddrage tekniske og juridiske eksperter, herunder Forbrugerombudsmanden. Vi er naturligvis indforståede med at bistå arbejdsgruppen.

Forbrugerombudsmanden deltog således i mødet i Folketinget tirsdag den 26. august 2014. For en ordens skyld gentages her de områder, hvor Forbrugerombudsmanden finder, at der kan være problemer med databeskyttelse:

- CPR-nummer afkræves ofte i forbindelse med aftaleindgåelse. Vi ser en stigning i antallet af henvendelser, hvor erhvervsdrivende afkræver CPR-nummer også i forbindelse med køb, hvor det ikke synes at være sagligt begrundet. Kan være en overtrædelse af god markedsføringsskik.
- Sager om abonnementsfælder: Tæt på en "landeplage". Pr. 13. juni 2014 skærpede regler i forbrugeraftaleloven, hvorefter det nu klart skal angives, om der er tale om et abonnement. Ellers er aftalen ikke gyldig.
- Sager om bilvurderinger: Forbrugere får regninger, selv om de har afbrudt bestillingsforløbet eller har benyttet sig af fortrydelsesretten. I øvrigt ofte en meget uklar aftaleindgåelse.

**FORBRUGEROMBUDSMANDEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Tlf. 41 71 51 51

Fax 41 71 51 61

CVR-nr. 10 29 48 19

EAN-nr. 5798000018006

forbrugerombudsmanden@kfst.dk

[www.forbrugerombudsmanden.dk](http://www.forbrugerombudsmanden.dk)

**ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET**

Medlem af International Consumer  
Protection & Enforcement Network  
(ICPEN)

- *BIG-data* – indsamling af oplysninger om forbrugeradfærd. Informationerne kan bruges til målrettet markedsføring og behavioral pricing. Problemstillingen drøftes i de internationale fora, hvor Forbrugerombudsmanden deltager. Der bør iværksættes en EU-undersøgelse, som skal belyse denne problemstilling.
- Forbrugerombudsmandens nye retningslinjer af 1. september 2014 vedrørende E-butikkers håndtering af betalinger og kreditkortoplysninger (fortrolige data). Bl.a. krav til information, *inden* der hæves beløb på kontoen. Supplement til reglerne i betalingstjenesteloven, herunder regler om forudbetaling og efteropkrævninger.

#### Håndhævelse:

- Datatilsynet skal håndhæve persondataloven. Forbrugerombudsmanden håndhæver markedsføringsloven. Forudsætter et parløb.

#### Mulige løsninger:

- Mulighed for at lukke for adgangen til hjemmesider via fagedforbud ved åbenlyse overtrædelser af persondataloven og/eller markedsføringsloven.
- Mere effektivt internationalt samarbejde og bedre efterforskningsredskaber.
- Aftale om udveksling af fortrolige oplysninger mellem EU og USA om bl.a., hvem der er ansvarlig for hjemmesider.
- Revision af e-handelsdirektivet fra 2000 om bl.a. kompetence-spørgsmål og ansvarsfrihed. Der er sket meget de seneste 14 år på de elektroniske medier.

Folketingets Retsudvalg har tidligere bedt Forbrugerombudsmanden om at fremsende forslag til mulige initiativer, som kunne sikre en bedre håndhævelse af international bekæmpelse af svindel på nettet. Der vedlægges kopi af disse forslag.

Med venlig hilsen

På Forbrugerombudsmandens vegne



Diane Svanholm Kvist

Procedør, specialkonsulent

## NOTAT

Dato: 14. maj 2014

Sag: FO-14/03722-5

Sagsbehandler: /kn

### **Forslag til tiltag, der kan forbedre den internationale håndhævelse inden for det forbrugerretlige område – Forbrugerombudsmandens oplæg på møde den 3. april 2014 i Folketingets Retsudvalg**

I forbindelse med Forbrugerombudsmandens oplæg om international bekæmpelse af svindel på internettet på mødet den 3. april 2014 med Folketingets Retsudvalg anmodede medlemmer af Retsudvalget Forbrugerombudsmanden om at uddybe, hvor man navnlig kan styrke håndhævelsen.

Forbrugerombudsmanden fremsender derfor hermed en kort oversigt over områder, hvor der er behov for bedre rammer for håndhævelsen af grænseoverskridende overtrædelser af den forbrugerbeskyttende lovgivning.

Forbrugerombudsmanden står gerne til rådighed for at nærmere uddybning af punkterne, såfremt Folketinget Retsudvalg måtte ønske det.

#### 1. Mulighed for at lukke adgangen til hjemmesider

Mange overtrædelser foregår fra hjemmesider, hvor udbyderne er etableret i lande uden for EU. I disse sager er det umuligt både for Forbrugerombudsmanden og andre myndigheder - herunder politiet – at få stoppet overtrædelserne. Det vil derfor være hensigtsmæssigt, hvis det blev muligt fra Danmark at blokere for disse hjemmesider. Spillemyndigheden har siden den 1. januar 2012 i henhold til spilleloven<sup>1</sup> haft en sådan adgang til via en retskendelse at blokere for hjemmesider med ulovligt indhold. Et sådant tiltag skal naturligvis balanceres over for hensynet til ytringsfriheden og skal derfor kun benyttes, såfremt andre håndhævelseskridt har vist sig forgæves. Det vil imidlertid være en væsentlig hjælp til bekæmpelse af den grænseoverskridende svindel på internettet.

#### 2. Ansvarsfrihedsreglerne på internettet

Efter E-handelsloven<sup>2</sup>, der bygger på E-handelsdirektivet<sup>3</sup>, er en udbyder af en hosting-tjenesteydelse ikke ansvarlig for det indhold, som andre

<sup>1</sup> Lov nr. 848 af 1. juli 2010 med senere ændringer.

<sup>2</sup> Lov nr. 227 af 22. april 2002.

<sup>3</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/31/EF.

lægger ud på hjemmesiden. Dette indebærer, at fx en søgemaskinehjemmeside eller et socialt medie ikke kan gøres ansvarlig for overtrædelser, der foregår på deres hjemmesider. Reglerne stammer fra en tid før udbredelsen af de sociale medier, som i højere grad end tidligere internettjenesteudbydere styrer den kommercielle kommunikation, der foregår på deres platforme. Lovens regler om ansvarsfrihed er derfor utidssvarende. Internettjenesteudbydere – så som sociale medier - bør tage aktiv del i bekæmpelsen af den svindel, der foregår på deres hjemmesider og bør kunne holdes ansvarlig. Der bør derfor arbejdes på, at der sker en revision af reglerne om ansvarsfrihed på internettet i EU.

### 3. Definitionen på spam

Ligeledes er også beskyttelsen mod spam utidssvarende i forhold til den teknologiske udvikling. Markedsføringslovens § 6<sup>4</sup>, der forbyder udsendelse af spam, baserer sig på en forældet definition af, hvad der er elektronisk post og dermed spam og omfatter fx ikke den markedsføring, som man i stigende grad udsættes for på de sociale medier. Idet denne regel ligeledes bygger på EU lovgivning rettede de nordiske forbrugerombudsmand den 3. maj 2012 henvendelse til EU-Kommissionen med henblik på, at få definitionen revideret. Brevet til EU-Kommissæren og dens svar vedlægges til orientering. Der er endnu ikke sket noget, hvorfor der også her bør arbejdes på at få reglerne ændret i EU.

### 4. Det europæiske håndhævelsessamarbejde

Forbrugerombudsmanden deltager i det internationale CPC håndhævelsessamarbejde inden for EU under den såkaldte håndhævelsesforordning<sup>5</sup>. Inden for dette samarbejde kan en myndighed i et medlemsland anmode et andet medlemsland om at tage skridt til at stoppe en grænseoverskridende overtrædelse, hvis den foretages af en virksomhed som er hjemmehørende i dette medlemsland. Der mangler imidlertid mulighed for at kunne gribe ind, hvis det medlemsland, hvor virksomheden er hjemmehørende, ikke foretager sig noget. Endvidere bør der være en bedre mulighed for at udveksle fortrolige oplysninger mellem de forskellige landes håndhævelsessamarbejde, og man bør kunne offentliggøre oplysninger om de sager, der indgår i dette regi. Reglerne bør derfor ændres, så der skabes bedre rammer for håndhævelsessamarbejdet i EU.

---

<sup>4</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1216 af 25. september 2013 med senere ændringer.

<sup>5</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 2006/2004.

## 5. Det internationale håndhævelsessamarbejde

Relationerne til de relevante internationale myndigheder bør styrkes. Navnlig bør adgangen til at kunne samarbejde med de amerikanske myndigheder om grænseskrivende svindel på internettet forbedres, da en del virksomheder, der overtræder EU-reglerne, er etableret i USA. Det bør være muligt at udveksle fortrolige oplysninger og at søge bistand fra de amerikanske myndigheder. I EU har der i nogen tid været arbejdet på en samarbejdsaftale med de amerikanske myndigheder, men dette har endnu ikke ført til konkrete tiltag. Der bør derfor fortsat arbejdes for dette inden for EU.

## 6. Revision af markedsføringsloven

Det bør overvejes, om der bør ske en grundig revision af markedsføringslovens regler, således at den i struktur og indhold stemmer bedre i overensstemmelse med direktivet om urimelig handelspraksis<sup>6</sup>. Dette vil gøre håndhævelsen af grænseoverskridende overtrædelser lettere.

---

<sup>6</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/29/EF.

**Emne:** SV: Høring om beretning nr. 3 fra arbejdsgruppen om datasikkerhed under Folketingets Retsudvalg - høringssvar fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 26. juni 2014 modtaget høringsmateriale fra Folketingets Udvalgssekretariat på vegne af arbejdsgruppen om datasikkerhed under Folketingets Retsudvalg. Høringsmaterialet består i beretning nr. 3 (uden bilag) og brev fra arbejdsgruppens formand.

Høringsmaterialet drejer sig om nedsættelse af en parlamentarisk arbejdsgruppe, der skal undersøge mulighederne for en bedre beskyttelse af personfølsomme oplysninger og et effektivt tilsyn med offentlige institutioner såvel som private virksomheders behandling af disse.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ikke bemærkninger til beretningen.

Styrelsen skal blot overordnet gøre opmærksom, at de konkrete initiativer – fx i forhold til lovgivning – der måtte blive resultatet af udvalgsarbejdet, forudsættes at leve op til bl.a. grundlæggende principper om lige, objektive og ikke-diskriminerende vilkår.

Med venlig hilsen

**Sigurd Slot Jacobsen**

Specialkonsulent/Special Advisor  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/  
Danish Competition and Consumer Authority  
Direkte +45 4171 5271  
E-mail [ssj@kfst.dk](mailto:ssj@kfst.dk)



**KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN**  
Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende markeder*



Til Folketingets Kulturudvalg

Tak for høringsbrev om arbejdsgruppen om medieansvar og medieetik under Folketingets Kulturudvalg.

Kreativitet & Kommunikation støtter ideen om, at der nedsættes en parlamentarisk arbejdsgruppe, der skal se nærmere på personfølsomme oplysninger. Ovenpå Se- og Hør-skandalen er der utvivlsomt et behov for at se nærmere på om, om lovgivningen er tilstrækkelig i dag. Vi finder det dog vigtigt at understrege, at en så konkret og enkeltstående sag, der indeholder grove strafferetlige aspekter, ikke kommer til at sætte baren for, hvordan den europæiske databeskyttelsesforordning skal udformes. Her bør udgangspunktet være, at danske virksomheder overholder loven, og at der allerede findes et strafferetligt system, der sanktionerer sådanne overtrædelser.

Det ville dog tjene et godt formål, hvis arbejdsgruppen undersøger, hvor tidsvarende og balancerede udkastet til databeskyttelsesforordningen er. For os er det helt centralt for at undgå retsusikkerhed, at forordningen får et langt mere konkret indhold uden upræcise programmerklæringer, der gør det vanskeligt at forudsige reglernes materielle indhold og med risiko for, at reglerne fortolkes forskelligt i de enkelte medlemslande.

Ligeledes er det vigtigt, at Kommissionens beføjelser til at supplere forordningen med delegerede retsakter nøje overvejes, da indholdet af sådanne retsakter kan få ganske vidtrækkende betydning for forordningens reelle indhold. Vi anbefaler derfor, at der opstilles regler for, at sådanne retsakter undergives en grundlig høringsprocedure.

Dernæst vil vi gerne komme med det forslag, at der indføres en bestemmelse, der opfordrer de enkelte brancher til at udarbejde "Best Practice anbefalinger" gældende for forskellige brancher og retsområder. Her kunne man tage nogle af de emner op, som er vanskelige at beskrive med få ord i en lov. Det kunne fx vedrøre "Best practice for retten til at blive glemt", "Best practise for datamining", "Best practise for samtykke og indsigt" osv. Best practise-regler bør naturligvis udarbejdes af de berørte brancher i samarbejde med forbrugerrepræsentanter og eventuelt også gerne af myndighederne.

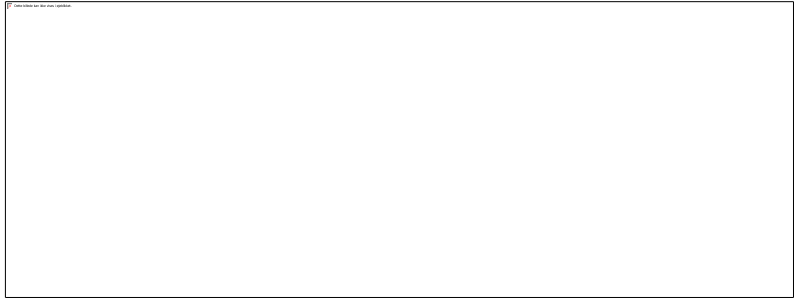
Vi lægger også vægt på, at reguleringen af databeskyttelsen sker i forordningsform, så der sikres ensartet regulering i hele EU. Kun herigennem er det muligt at gennemføre europæiske markedsføringskampagner kommercielt effektivt og sikre ens konkurrencevilkår.

Forordningen gælder i sagens natur kun inden for EU, ikke globalt. Det er en udfordring, fordi mange tjenester kommer uden for EU, enten fra USA eller også fra mere eksotiske tredjelande. De regler, forordningen indeholder, vil på mange områder typisk være strengere end reglerne uden for EU. Det er derfor vores håb, at der med en forordning også vil blive afsat de fornødne ressourcer til i muligt omfang at håndhæve forordningen over for virksomheder uden for EU, samt at der via internationale konventioner og traktater sikres, at landene uden for EU også forpligter sig til at prioritere området og indføre regler på niveau med EU-forordningen.

Jeg vedhæfter vores seneste notat om forordningsforslaget. I er meget velkomne til at kontakte mig med spørgsmål til ovenstående.

Med venlig hilsen  
Tine Aurvig-Huggenberger

Tine Aurvig-Huggenberger  
CEO



[tah@kreakom.dk](mailto:tah@kreakom.dk) | +45 2127 9620  
[kreativitetogkommunikation.dk](http://kreativitetogkommunikation.dk) | +45 33 13 44 44  
St. Kongensgade 81B | DK-1264 København K



Birgitte. Toft-Petersen@ft.dk

8. juli 2014  
J.nr. 14/00276  
KIT  
B013182

## **Høring over beretning nr. 3 - Kulturudvalget og Retsudvalget**

På vegne af Kulturministeriet kan Koncern IT oplyse, at vi ikke har bemærkninger til beretningen.

Med venlig hilsen

Jørgen C. Andersen



Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk

Kulturdvalget  
Att.: Birgitte Toft-Petersen

Sagsnr. 14-1773  
Vores ref. PLE/lhaa  
Deres ref.

[birgitte.toft-petersen@ft.dk](mailto:birgitte.toft-petersen@ft.dk)

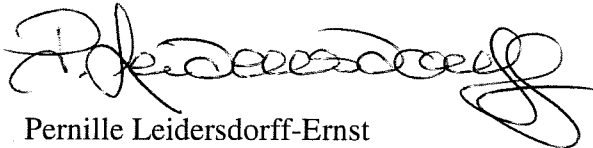
Den 14. august 2014

### Høring over beretning 3

Ved skrivelse af 25. juni 2014 har Kulturdvalget sendt ovennævnte beretning i høring.

Det kan oplyses, at LO ikke har bemærkninger til denne.

Med venlig hilsen



Pernille Leidersdorff-Ernst

Folketinget  
Kulturudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

### **Høring over beretning nr. 3**

Medienævnet har modtaget Kulturudvalgets brev af 25. juni 2014 vedrørende beretning nr. 3 afgivet af Folketingets Kulturudvalg og Retsudvalg om nedsættelse af en parlamentarisk arbejdsgruppe, der skal undersøge mulighederne for en bedre beskyttelse af personfølsomme oplysninger og et effektivt tilsyn med offentlige institutioner såvel som private virksomheders behandling af disse.

Medienævnet har ingen kommentarer.

Medienævnet bemærker, at Dagbladsnævnet fremgår af høringslisten. Lov om nr. 576 af 24. juni 2005 om Dagbladsnævnet blev ophævet som følge af ikrafttrædelsen af lov om nr. 1604 af 26. december 2013, hvorefter det er Medienævnet, der behandler ansøgninger om mediestøtte.

Venlig hilsen



Søren F. Jensen  
Juridisk specialkonsulent  
Center for Bibliotek og Medier

Kulturstyrelsen  
Danish Agency for Culture  
H. C. Andersens Boulevard 2  
1553 København V  
T. +45 3373 3373 / +45 3373 3327  
M. +45 3373 3327  
[sfj@kulturstyrelsen.dk](mailto:sfj@kulturstyrelsen.dk)  
[www.kulturstyrelsen.dk](http://www.kulturstyrelsen.dk)

Kulturudvalget

Arbejdsgruppen vedrørende medieetik og medieansvar

(sendt pr. e-mail til Birgitte.Toft-Petersen@ft.dk)

Den 25. august 2014

Sag nr. 12-712-00013


---

Ved brev af 25. juni 2014 har Kulturudvalget fremsendt Folketingets Kulturudvalgs og Retsudvalgs beretning nr. 3 om nedsættelse af en parlamentarisk arbejdsgruppe, der skal undersøge mulighederne for en bedre beskyttelse af personfølsomme oplysninger og et effektivt tilsyn med offentlige institutioner såvel som private virksomheders behandling af disse. På vegne af arbejdsgruppen vedrørende medieetik og medieansvar under Kulturudvalget anmodes om bemærkninger til beretningen.

Det fremgår af beretningen, at den nævnte arbejdsgruppe skal overveje erstatningsansvar over for personer, der udsættes for krænkelse af privatlivets fred af medierne, etiske og moralske dilemmaer ved mediers brug af betalte kilder samt gennemgå praksis og strafniveau for medier i forbindelse med publicering af urigtige historier.

Spørgsmål om erstatningsansvar og straf henhører ikke under Pressenævnet. Pressenævnet har endvidere ikke bemærkninger til, at udvalget skal overveje mediers brug af betalte kilder.

Med venlig hilsen



Sanne Godthaab Olesen

28. august 2014

Folketinget  
Udvalgssekretariat  
Christiansborg  
1240 København K

Birgitte.Toft-Petersen@ft.dk

Radio- og tv-nævnet


Jette Fievé  
Chefkonsulent, cand. Jur.

jfi@kulturstyrelsen.dk  
www.kulturstyrelsen.dk

**Høring over beretning nr. 3 afgivet den 3. juni 2014 af Folketingets  
Kulturudvalg og Retsudvalg om nedsættelse af en parlamentarisk  
arbejdsgruppe**

Beretningen giver ikke Radio- og tv-nævnet anledning til bemærkninger.

Venlig hilsen



Mads Bryde Andersen  
formand

Kulturudvalget  
udvalgssekretariatet  
Christiansborg  
1240 København K

Sendt per mail til Birgitte Toft-Petersen  
[Birgitte.toft-petersen@ft.dk](mailto:Birgitte.toft-petersen@ft.dk)

Aalborg, den 28. august 2014

## **Bemærkninger til høring over beretning nr. 3 om medieansvar og medieetik under Folketingets Kulturudvalg**

Sammenslutningen Af Medier i Lokalsamfundet, SAML, har med interesse læst beretning nummer 3 fra arbejdsgruppen om medieansvar og medieetik under Folketingets Kulturudvalg.

SAML finder det meget problematisk, at ikke kun offentligt kendte personer og kongelige men borgerne i stigende grad, bliver overvåget.

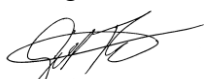
Vi er derfor helt enig i arbejdsgruppens betragtninger om, at der er behov for bedre beskyttelse af personfølsomme data samt en mere restriktiv kontrolindsats omkring efterlevelsen af disse krav.

SAML finder det derfor også meget relevant, at regeringen pålægges at indkalde pressens repræsentanter til en drøftelse af de medieetiske og medieansvarsmæssige regler.

SAML deltager naturligvis gerne i sådanne drøftelser, og vil foreslå at kredsen udvides til også at omfatte de folkelige organisationer i Dansk Folkeoplysnings Samråd.

Til orientering kan oplyses at både SLRTV, Sammenslutningen af Lokale Radio- og TV-stationer og FAEM, Foreningen af Arbejderbevægelsens Elektroniske Medier, er medlem af SAML og disse bemærkninger er følgelig også på vegne af de to nævnte organisationer.

Venlig hilsen



Gitte Thomsen  
sekretariatsleder



Folketingets Kulturudvalg  
Formand for arbejdsgruppen vedr. medieetik og medieansvar  
Pernille Skipper



## Medieetik og medieansvar

15. JULI 2014

Ved brev af 25. juni 2014 har formanden for arbejdsgruppen vedrørende medieetik og medieansvar under Kulturudvalget anmodet om bemærkninger til beretning nr. 3 afgivet af Folketingets Kulturudvalg og Retsudvalg om nedsættelse af en parlamentarisk arbejdsgruppe, der skal undersøge mulighederne for en bedre beskyttelse af personfølsomme oplysninger og et effektivt tilsyn med offentlige institutioner såvel som private virksomheders behandling af disse.

I den anledning bemærkes følgende:

Det er særdeles positivt, at Kulturudvalget og Retsudvalget har taget initiativ til at nedsætte en parlamentarisk arbejdsgruppe under inddragelse af eksperter på dette overordentlig vigtige felt.

Som fremhævet i Kulturudvalgets og Retsudvalgets beretning, er pressens ytringsfrihed et af det demokratiske samfunds fundamenter, hvorfor indgreb i pressens ytringsfrihed alene kan ske, hvis tungtvejende hensyn taler herfor. Journalister og pressen har tilmed en udvidet ytringsfrihed. Denne udvidede ytringsfrihed er begrundet i pressens samfundsrolle som "fjerde statsmagt" eller "public watchdog" og dermed i pressens pligt til at sikre befolkningen information om vigtige samfundsforhold og i pressens pligt til at kontrollere magthaverne på befolkningens vegne.

Og netop fordi pressens funktion er af så væsentlig betydning for borgerne og det demokratiske samfund, er det fuldstændig afgørende, at borgerne kan stole på de informationer, som de modtager gennem medierne, og at medierne ikke i forsøget på at sælge flest mulige aviser eller få flest mulige lyttere eller seere i deres virksomhed er med til at undergrave de grundlæggende retsstatsprincipper, som et velfungerende samfund er så afhængig af. Det er endvidere afgørende, at pressen ikke ved misinformation eller urimelig til-

STUDIEGÅRDEN  
STUDIESTRÆDE 6, ST 02-0-06  
1455 KØBENHAVN K

DIR +45 35323342  
MOB +45 23231901

tb@jur.ku.dk  
www.jura.ku.dk/trinebaumbach

sværtning eller snagen i private forhold undergraver de bærende hensyn bag ytringsfriheden.

SIDE 2 AF 3

Ytringsfriheden er da heller ikke absolut, og ytringsfriheden skal afvejes over for andre vægtige hensyn, herunder hensynet til borgeres og virksomheders ret til privatliv. Dette gælder ikke mindst, hvis det emne, der gøres til genstand for behandling i pressen, alene har ringe eller ingen egentlig samfundsmæssig interesse.

Medieansvarsloven regulerer straf- og erstatningsansvaret for *indholdet* af medierne (reglerne om god presseskik og Pressenævnets sammensætning og kompetence, herunder reglerne om genmæle).

Det er alene medier opregnet i medieansvarslovens § 1, der er omfattet af lovens bestemmelser og dermed af det særlige medieansvar. Herudover gælder det særlige medieansvar kun vedrørende såkaldte materielle pressedelikter, og dermed ikke vedrørende mange presserelaterede handlinger så som indsamling af oplysninger og betaling af kilder mv. Her gælder dansk rets almindelige ansvarsregler.

Materielle pressedelikter er i Medieansvarsudvalgets betænkning nr. 1205/1990 om medieansvar, s. 156 defineret på følgende måde:

”de lovovertrædelser, der fuldbyrdes gennem indholdet af et trykt periodisk skrift eller en udsendelse i tv eller radio mv.”.

I overensstemmelse med Kulturudvalgets og Retsudvalgets ovennævnte beretning og som følge af de senere års pressesager bl.a. omtalt i Kulturudvalgets og Retsudvalgets tidligere beretninger (beretning nr. 3 om medieansvar afgivet den 29. februar 2012 og beretning nr. 2 om medieansvar afgivet den 21. februar 2013) synes der at være behov for en mere generel granskning af det hensigtsmæssige i, at der ikke gælder de samme ansvarsregler vedrørende materielle pressedelikter og andre overtrædelser, f.eks. overtrædelser begået i forbindelse med indsamling af oplysninger.

Herudover synes der at være et påtrængende behov for at overveje, om mediernes brug af betalte kilder skal reguleres nærmere og i givet fald, om dette skal ske ved en ændring af de vejledende regler om god presseskik, eller om spørgsmålet kalder på en mere forpligtende regulering.

Endvidere synes der at være behov for at overveje, om grovere overtrædelser af de vejledende regler om god presseskik – der ikke allerede er strafbare – skal gøres til genstand for en egentlig strafferetlig regulering. Det gælder f.eks. vejledningens afsnit C om retsreportage.

I forlængelse heraf synes det at være værd at overveje, om tiltalepraksis og domspraksis er i overensstemmelse med formålet med de pågældende straffebestemmelser og afspejler de værdier, samfundet i dag bygger på.

Herudover synes der at være behov for at overveje, om de gældende påtale-regler, f.eks. i straffelovens § 275 (i kapitlet om freds- og æreskrænkelser) bør ændres, ligesom der synes at være behov for at granske reglerne om forældelse og i den forbindelse overveje, om der er behov for ændringer enten ved en forhøjelse af strafferammerne i de straffebestemmelser, der oftest bliver overtrådt, eller ved en særskilt regulering af forældelsesfristerne (i straffelovens kapitel 11) vedrørende disse forbrydelser. Der kan i den forbindelse henvises til den såkaldte Fælleddgård-sag (U 2012.1788 H), hvor de tiltalte i landsretten blev frifundet for overtrædelse af straffelovens § 264 a (uberettiget fotografering af personer, der befinder sig på ikke frit tilgængeligt sted) og § 264 d (videregivelse af meddelelser / billeder om private forhold) på grund af forældelse.

Endelig synes der i overensstemmelse med det i Kulturudvalgets og Retsudvalgets beretning anførte at være behov for at overveje både erstatningsniveauet og straffniveauet i sager om uberettigede krænkelser af bl.a. privatlivets fred.

Hvis der skulle være behov for uddybning af ovenstående, stiller jeg mig gerne til rådighed.

Med venlig hilsen



Trine Baumbach  
Lektor, ph.d.



Folketingets Kulturudvalg  
Att.: Birgitte Toft-Petersen  
Christiansborg  
1240 København K



København, den 27. august 2014  
SAG-2014-05831

**HØRINGSVAR VEDR. RETSUDVALGETS OG KULTURUDVALGETS BERETNING NR. 3**

TV 2 Danmark A/S har modtaget beretning nr. 3 i høring fra arbejdsgruppen vedr. medieetik og medieansvar under Kulturudvalget.

TV 2 Danmark tilslutter sig i det hele Danske Mediers høringssvar. I forlængelse af Danske Mediers høringssvar kan det endvidere tilføjes, at TV 2 Danmark A/S ikke betaler for tip til journalistiske indslag, artikler eller programmer, hvilket også følger af TV 2's etiske retningslinjer.

**TV 2 DANMARK A/S**

Rugaardsvej 25  
5100 Odense  
+45 65 91 91 91

Teglholm Allé 16  
2450 København SV  
+45 39 75 75 75

[www.tv2.dk](http://www.tv2.dk)

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Merete Eldrup'.

Merete Eldrup  
Adm. direktør