



Høringsnotat vedrørende:

1) Udkast til cirkulære om sikring af bæredygtigt træ i statens aftaler om vareindkøb, tjenesteydelser og bygge- og anlægsarbejder (i det følgende kaldet cirkulære), og

2) Udkast til vejledning om sikring af bæredygtigt træ i offentlige aftaler om vareindkøb, tjenesteydelser og bygge- og anlægsarbejder (i det følgende kaldet vejledning).

Udkast til cirkulære og vejledning blev sendt i ekstern høring den 15. maj 2014 med frist for at afgive høringssvar den 6. juni 2014.

Udkastet blev sendt til høring hos en bred kreds af myndigheder og organisationer. Naturstyrelsen har modtaget i alt 20 høringssvar, hvoraf 9 myndigheder og organisationer oplyser, at de ikke har bemærkninger til udkast til cirkulære eller vejledning.

Følgende høringsparter har fremsendt bemærkninger til udkast til vejledning og cirkulære:

- Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter.
- Dansk Træforening (fælles høringssvar med Danske Byggecentre).
- Danske Byggecentre (fælles høringssvar med Dansk Træforening).
- Træ- og Møbelindustrien.
- Dansk Skovforening.
- FSC Danmark.
- BAT-kartellet.
- Verdens Skove og Det Økologiske Råd (fælles høringssvar).
- Dansk Industri.
- PEFC Danmark.
- Transportministeriet

Følgende høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkast til bekendtgørelsen:

- Uddannelses- og Forskningsministeriet.
- Dansk Arbejdsgiverforening.
- Dansk Fjernvarme
- Økonomi- og Indenrigsministeriet.
- Justitsministeriet.
- Styrelsen for Slotte og Kulturejendomme.
- Erhvervs- og Vækstministeriet.
- Erhvervsstyrelsen, herunder Team Effektiv Regulering.
- Foreningen af Vandværker i Danmark.

Svarene har primært berørt følgende emner:

1. Udbudsreglerne.
2. Dokumentationskrav til bæredygtigt krav, herunder certifikationsordninger.
3. Cirkulærets omfang og undtagelsesbestemmelser til cirkulærets forpligtelser.
4. Genbrugstræ.
5. FLEGT-licenstræ.
6. International høring.
7. Øvrige emner.

Foruden de ændringer, der fremgår af dette notat, er der foretaget enkelte præciseringer i vejledningen på baggrund af interne bemærkninger i Miljøministeriet, herunder fra rådgiver.

I det følgende gennemgås høringssvar til de ovennævnte punkter og Miljøministeriets kommentarer hertil. Kommentarer er anført i kursiv.

Ad 1) Udbudsreglerne

Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter henviser til tilbudsloven, der i vidt omfang er fri for procedurekrav, hvorfor det synes uhensigtsmæssigt at være forpligtet til at stille mindstekrav i forhold til træ, når det er under EU's tærskelværdi. Det vurderes derfor, at overvejelser om et evt. mindstekrav burde være tilstrækkeligt.

Dansk Industri mener, at vejledningen skal uddybes for så vidt angår, at bæredygtigt træ kan benyttes som et tildelingskriterium. Dansk Industri mener også, at vejledningens anbefaling om at mindre kontrakter, som kan have grænseoverskridende interesse, skal håndteres som var det et større udbud, pålægger ordregiveren større proceskrav og flere transaktionsomkostninger end nødvendigt. Det er tilstrækkeligt for ordregivere at gennemføre en simpel annoncering.

Miljøministeriets bemærkninger:

Til Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikters synspunkter bemærkes, at cirkulæret gælder for samtlige ministerier og statslige institutioner under ministrenes instruktionsbeføjelse og fastlægger de nærmere regler for sikring af bæredygtigt træ i statens aftaler om vareindkøb, tjenesteydelser og bygge- og anlægsarbejder. Baggrunden er strategien for intelligent offentligt indkøb, som ikke er begrænset til udbud over EU's tærskelværdi.

Til Dansk Industri's bemærkninger er Miljøministeriet enige i, at ordregiver ikke skal pålægges større proceskrav og flere transaktionsomkostninger end nødvendigt.

På baggrund af ovenstående giver de fremkomne bemærkninger fra Dansk Industri anledning til en justering af udkast til vejledning. De øvrige bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af cirkulære eller vejledning.

Ad 2) Dokumentationskrav til bæredygtigt krav, herunder certificeringsordninger

Dansk Træforening og Danske Byggecentre savner indblik i grundlaget for Naturstyrelsens vurdering og anerkendelse af certificeringsordninger. Samtidig anføres, at det er uhensigtsmæssigt og uigennemskueligt at de bagvedliggende kriterier for bedømmelsen ikke lægges frem. Det understreges også, at træ godt

kan være dokumenteret bæredygtigt uden at være certificeret, og at vejledningen ikke i tilstrækkelig grad tager hånd om den alternative dokumentation.

PEFC Danmark anfører, at kriterierne for, hvornår der er tale om bæredygtigt træ, er essentielle at kende for certificeringsordningerne.

Dansk Træforening og Danske Byggecentre frygter, at der vil udvikle sig en praksis, hvor ordregiver i ethvert tilfælde, hvor tilbudsgiver ikke leverer certificeret træ, som den lette løsning spiller omkostningen over til leverandøren ved at forlange en verifikation af en uafhængig tredjepart.

Verdens Skove og Det Økologiske Råd opfordrer til, at interessenter inviteres til at bidrage med dokumentation for en revurdering af de anførte certificeringsordningers status som garantier for bæredygtigt træ

Træ- og Møbelindustrien anfører, at dokumentation for bæredygtigt træ er en bekostelig investering for virksomhederne, og derfor mener Træ- og Møbelindustrien, at undtagelserne for vejledningen bør være bedre defineret, så statens institutioner rent faktisk vælger at købe de dokumenterede bæredygtige træprodukter, og virksomhederne dermed får udbytte af den investering, de har foretaget i dokumentationen.

Dansk Skovforening finder vejledningens krav om dokumentation problematisk, da der reelt stilles krav om, at der skal foreligge en skovstandard som skovene drives efter, førend træet kan betragtes som bæredygtigt. Kun en lille del af det danske private skovareal er certificeret og med de beskrevne krav til dokumentation vil det kunne betyde, at en stor del af det danske træ pt. ikke vil kunne indgå i statens forbrug af træ. Foreningen finder det ikke rimeligt, at en indkøbspolitik for træ på den måde ender med at drive dansk skovpolitik. Der henvises også til cirkulærets § 6 om krav om dokumentation, som ønskes præciseret. Kravet om dokumentation bør stilles i udvælgelsesfasen og ikke i kontraktafslutningen. Videre anfører Dansk Skovforening, at kriterierne for bæredygtigt træ bør være kendte og gennemsigtige.

BAT-kartellet er enig i, at de to certificeringsordninger FSC og PEFC vil opfylde kravene til bæredygtigt træ. BAT-kartellet finder imidlertid, at de bagvedliggende kriterier for skovarbejderes vilkår er uambitøse set i forhold til certificeringsordningernes egne krav. BAT-kartellet frygter, at hvis der ikke strammes op på de sociale krav vedr. skovarbejdernes vilkår, vil vejledningen komme til at modarbejde udbredelsen af certificeret bæredygtigt træ efter de gældende certificeringsstandarder.

Verdens Skove og Det Økologiske Råd anfører, at graden af bæredygtighed er forskellig mellem de anerkendte certificeringsordninger, og der bør gives særlige point til FSC i udbud, da denne ordning bedst sikrer bæredygtighed.

Miljøministeriets bemærkninger:

For så vidt angår Dansk Træforenings, Danske Byggecentres og PEFC's bemærkninger om offentliggørelse af grundlaget for Naturstyrelsens vurdering og anerkendelse af certificeringsordninger som dokumentation for opfyldelse af krav om bæredygtigt træ bemærkes, at grundlaget vil blive offentliggjort på Naturstyrelsens hjemmeside. For så vidt angår bemærkningerne om utilstrækkelig vejledning om anden dokumentation end certificering bemærkes, at der generelt skal være metodefrihed til tilbudsgiver til dokumentation af

opfyldelse af mindstekrav. Vejledningen opridser de grundlæggende elementer, som dokumentationen som udgangspunkt bør dække i forhold til skovstandarden, sporingssystemerne, kontrolmekanismer mv. For så vidt angår bemærkningerne om risikoen for udvikling af en praksis, hvor der rutinemæssigt kræves uafhængig tredjepartsverificering af anden dokumentation end certificering, bemærkes, at en sådan praksis i givet fald ville være i strid med vejledningen, idet denne slår fast, at indhentet dokumentation skal vurderes konkret, og at anmodning om tredjepartsverificering kun vil være aktuel i situationer, hvor fremsendt dokumentation ikke af ordregiver har været anset for passende og fyldestgørende.

Til Verdens Skove og Det Økologiske Råd's synspunkter om invitation til interessenter til fremsendelse af dokumentation bemærkes, at Miljøministeriets kriterier og vurderingsgrundlag ligger tæt op af grundlaget og vurderingerne i det britiske ekspertcenter CEPT, Central Point of Expertise on Timber. CPETs kriterier og vurderinger ligger også til grund for anerkendelsen af certificeringsordninger under den nationale indkøbspolitik for bæredygtigt produceret træ i UK. Naturstyrelsen forventer også fremadrettet at følge udviklingen i vurderingskriterier og konkrete bedømmelser i CPET og vil i dialog med Naturstyrelsens rådgivende følgegruppe i lyset heraf løbende vurdere behovet for evt. revurderinger af anerkendte ordninger. Det bemærkes i øvrigt, at Naturstyrelsens anerkendelse af ordninger er baseret på ordningernes internationale rammestandarder, ikke de enkelte nationale standarder. Til Træ og Møbelindustrien's synspunkter om undtagelserne bemærkes, at udgangspunktet er, at der stilles krav om bæredygtigt træ, og at dette krav kun ud fra en konkret markedsvurdering kan undtages..

Til Dansk Skovforenings bemærkning om, at dokumentation for en skovstandard er problematisk for ucertificerede ejendomme, bemærkes, at kriterierne for "bæredygtigt produceret træ" ikke forudsætter, at ucertificerede ejendomme udvikler en selvstændig standard. Dokumentation for, at ejendommen drives efter en for ejendommen relevant standard, der er udviklet i andet regi i overensstemmelse med kriterierne for standardudvikling, vil også blive accepteret i EU-udbud. For mindre kontrakter peger vejledningen på muligheden for at stille mindstekrav om brug af træ, der er eller har været certificeret efter en af Naturstyrelsen anerkendt certificeringsordning. Hvis denne mulighed benyttes, vil træ fra ucertificerede skovejendomme alene kunne bidrage til leverancerne til den pågældende kontrakt i det omfang de enkelte anerkendte certificeringsordninger tillader sammenblanding af træ fra ucertificerede skovejendomme med træ fra certificerede ejendomme. Den tilladte grænse herfor er typisk max 30 %. Det må bero på en konkret afvejning af de administrative fordele og ulemper, hvilken metode, der benyttes. På langt sigt finder Miljøministeriet, at certificering er den nemmeste og billigste løsning for både indkøbere og udbydere, når udgangspunktet er mindstekrav om dokumenterbart bæredygtigt træ.

For så vidt angår BAT-kartellet's synspunkter om anden passende form for dokumentation bemærkes, at grundprincippet i EU-udbud er, at krav skal være tilstrækkeligt knyttet til kontraktgenstanden. Ved brug af alle krav fra certificeringsordninger vil dette grundprincip ikke nødvendigvis kunne antages at være opfyldt. De benyttede kriterier er udtryk for en minimumsramme, som forudsættes udfyldt mere detaljeret i de inddragende standardsættende processer, hvor der også kan tages højde for forskelle enkelte lande imellem.

Kriterierne flugter med tilsvarende kriterier, der er lagt til grund for bedømmelse af certificeringsordninger i UK.

Til Verdens Skove og Det Økologiske Råd holdning om at graden af bæredygtighed er forskellig bemærkes, at Miljøministret mener, at der er lagt en høj standard for bæredygtighed, der er på niveau med eller over de kriterier, der anvendes af CEPT. Henset til, at kun ca. 25 % af statens indkøb af træprodukter er baseret på dokumenterbart bæredygtigt træ i dag, finder Miljøministeriet, at det er mere hensigtsmæssigt at arbejde for, at mere træ løftes op på en bæredygtighedsstandard end at gradbøje bæredygtighedsstandarden. Dertil kommer, at de enkelte certificeringsordninger har både styrker og svagheder på forskellige områder, og at en eventuelt gradbøjning af bæredygtighedsstandarden i forhold hertil kunne komplicere indkøbsforretningerne betydeligt og vanskeliggøre den fornødne sikring af ligebehandling, gennemskuelighed mv. i udbuddene.

På baggrund af ovenstående giver de fremkomne bemærkninger fra Dansk Træforening og Danske Byggecentre anledning til en justering og præcisering af udkast til vejledning, således at afsnittet om alternativ dokumentation uddybes. De øvrige bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af cirkulære eller vejledning.

Ad 3) Cirkulærets omfang og undtagelsesbestemmelser til cirkulærets forpligtelser

Verdens Skove og Det Økologiske Råd stiller sig uforstående overfor, hvorfor træ til energiformål ikke er omfattet af cirkulæret. De anfører, at træ til bioenergi medfører et stadigt stigende pres på verdens skove, og den danske stat burde aktivt sikre, at bæredygtighed i denne sektor bliver en afgørende konkurrenceparameter. Endelig mener Verdens Skove og Det Økologiske Råd, at en fravigelse af mindstekravene ikke bør kunne finde sted uden forudgående godkendelse fra den myndighed, som er ansvarlig for at administrere cirkulæret.

FSC Danmark og BAT-kartellet vurderer, at cirkulærets § 4, stk. 4, giver risiko for, at indkøb bliver delt op i mindre portioner for at undgå et udbud eller indhentning af tilbud. Videre mener FSC Danmark og BAT-kartellet, at undtagelserne i cirkulærets § 5 gør det muligt at undgå mindstekrav som anført i § 4, stk. 1 og 2, i alt for stort omfang. FSC Danmark og BAT-kartellet frygter, at det i praksis bliver det enkelte ministerium eller den enkelte styrelse, som afgør, hvorvidt det er nødvendigt at købe certificerede produkter. Hvis undtagelserne fastholdes foreslås en stramning af dokumentationen forbundet med en fravigelse. I stedet for udkastets forudgående konkrete markedsvurdering foreslår FSC Danmark en analyse, som indeholder en begrundelse og en angivelse af den større økonomiske eller administrative byrde.

PEFC Danmark henviser til cirkulærets § 4 og § 5 og anfører, at det er vigtigt at undtagelsesreglerne ikke ender med at blive anvendt som en generel undtagelsesmulighed, så de virksomheder og skove der har gjort sig anstrengelser for at være klar til at kunne dokumentere bæredygtigheden gennem en certificering, ikke risikerer at arbejdet og omkostningerne har været spildte. Dette vil udvande de ellers gode intentioner i cirkulæret og indkøbsvejledningen. PEFC Danmark mener, at det bør sikres, at undtagelsesmulighederne kun anvendes i særlige tilfælde.

Dansk Industri mener, at der er overladt et relativt stort rum for ordregivere til at fravige mindstekravet om bæredygtighed. Dansk Industri mener, at det er vigtigt

at afveje to hensyn: 1) hensynet til at opnå en tilstrækkelig konkurrence i de enkelte udbud og til proportionerne i de ekstra omkostninger, der kan være forbundet med krav om bæredygtigt træ på specifikke vareområder, og 2) hensynet til de leverandører der har brugt ressourcer på at sikre sig et bredt sortiment indenfor bæredygtige varer i forventning om en vis afsætning af disse. Mindstekravet på min 90 % af det samlede trævolumen, som beskrevet i vejledning, kan være en måde, som kan balancere disse hensyn.

Miljøministeriets bemærkninger:

Til Verdens Skove og Det Økologiske Råds bemærkning om energitræ bemærkes, at energitræ ikke er en del af aftalen i Strategi for intelligent offentlig indkøb, og energitræ er derfor ikke omfattet af cirkulæret. Vejledningen dækker derimod også energitræ. Med hensyn til bemærkningen om den ansvarlige myndighed, skal det fremhæves, at det fremgår af cirkulæret, at de omfattede institutioner er ansvarlige for gennemførslen af cirkulærets bestemmelser, herunder organiseringen af indsatsen. Det er det enkelte ministerium, som er ansvarlig for reglernes overholdelse, hvilket følger af almindelige forvaltningsretlige principper.

Til FSC Danmark, BAT-kartellet, PEFC og Dansk Industri's synspunkter om cirkulærets §§ 4-5 bemærkes, at udgangspunktet er, at der stilles mindstekrav om bæredygtigt træ.

På baggrund af FSC Danmark, BAT-kartellet, PEFC og Dansk Industri's bemærkninger præciseres vejledningen for så vidt angår cirkulærets § 4 og for så vidt angår den konkrete markedsvurdering. De øvrige bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af cirkulære eller vejledning.

Ad 4) Genbrugstræ

Dansk Træforening og Danske Byggecentre spørger om der er konsistens i definitionen af genbrugstræ i forhold til fx EU's tømmerforordning, og om der findes en international anerkendt standard for genbrugstræ.

Træ- og Møbelindustrien mener, at indkøbsvejledningen bør være mere uddybende omkring definitionen af genbrugstræ, og bør som udgangspunkt være konsistent med den definition af genbrugstræ, der gøres brug af i EU's tømmerforordning.

Dansk Skovforening spørger om genbrugstræ kun kan betragtes som bæredygtigt træ, hvis det indblandes i certificerede produkter, eller om det er ok at anvende rene genbrugsprodukter.

Miljøministeriets bemærkninger:

Til Dansk Træforening, Danske Byggecentre og Træ- og Møbelindustriens synspunkter om definitionen af genbrugstræ bemærkes, at denne ligger i tråd med definitionen af genbrugstræ i de relevante certificeringsordninger. Det anses indtil videre for mest hensigtsmæssigt at fastholde den nuværende definition.

Med hensyn til Dansk Skovforenings bemærkning om rene genbrugsprodukter bemærkes, at mindstekrav om "bæredygtigt træ" som defineret i vejledningen godt vil kunne indfries ved udelukkende at anvende rene genbrugsprodukter.

På baggrund af ovenstående giver de fremkomne bemærkninger ikke anledning til ændring af udkast til cirkulære eller vejledning.

Ad 5) FLEGT-licenstræ

Dansk Skovforening spørger ind til dokumentationskravet til FLEGT-licenstræ.

Dansk Træforening og Danske Byggecentre noterer med tilfredshed, at 'FLEGT-træ' indgår i definitionen af 'Bæredygtigt træ'. De finder, at det er et vigtigt signal at sende til eksisterende FLEGT-partnerlande og fremhæver, at det kan animere flere producentlande til at indgå partnerskabsaftaler. Det fremhæves samtidig som et fint eksempel på helhedstænkning af de forskellige skovpolitiske instrumenter, der er en del af EU's FLEGT-handlingsplan.

FSC Danmark anfører, at FLEGT-licens træ alene bør accepteres, hvis der er licenser og det bør være klart, at sporheden fra import til EU skal sikres og verificeres ved tredjepart.

Verdens Skove og Det Økologiske Råd mener, at det er meget uhensigtsmæssigt, at FLEGT-træ sidestilles med bæredygtigt produceret træ. Det anføres, at en FLEGT-licens sikrer lovlighed, men ikke bæredygtighed, og derved kan der ske afskovning og menneskerettighedskrænkelser, selv om der forefindes en FLEGT-licens. Verdens Skove og Det Økologiske Råd anbefaler at ekskludere FLEGT-licens træ fra en del af definitionen af bæredygtigt træ.

Miljøministeriets bemærkninger:

Til Dansk Skovforenings spørgsmål om dokumentationskravet til FLEGT-licenstræ bemærkes, at FLEGT-træ endnu ikke er på markedet. Arbejdet med at dokumentere FLEGT-træ vil typisk kunne begrænses til at dokumentere træets vej fra importen til EU til slutleverancen, idet FLEGT-træ, der eksporteres fra et FLEGT-partnerland til EU ikke vil kunne frigives til fri omsætning på det indre marked, hvis det ikke er dækket af en gyldig FLEGT-licens.

Til FSC Danmark's synspunkt om verificering ved tredjepart bemærkes, at ordregiver vil have mulighed for at forlange verifikation fra uafhængig tredjepart, hvis en af leverandøren fremlagt dokumentation ikke af ordregiver anses for passende og fyldestgørende. Verificering ved tredjepart bliver derfor alene aktuelt ved evt. tvivl.

Til Verdens Skove og Det Økologiske Råd bemærkning om uhensigtsmæssigheden af at sidestille FLEGT-træ med bæredygtigt produceret træ anerkendes, at FLEGT-træ ikke nødvendigvis vil opfylde vejledningens kriterier for bæredygtigt produceret træ. Henset til, at der endnu ikke er FLEGT-træ i markedet og for at undgå mulig usikkerhed om vejledningens bæredygtighedsstandard for træ er FLEGT-træ udtaget som del af vejledningens definition af bæredygtigt træ.

På baggrund af ovenstående giver de fremkomne bemærkninger anledning til ændring af udkast til cirkulære eller vejledning, således at FLEGT-træ ikke medtages i bæredygtighedsbegrebet og udtages fra vejledning og cirkulære.

Ad 6) International høring

Dansk Træforening, Danske Byggecentre, Dansk Skovforening og PEFC Danmark undrer sig over, at der ikke gennemføres en international høring af de bagvedliggende kriterier.

Miljøministeriets bemærkninger:

Til Dansk Træforening, Danske Byggecentre, Dansk Skovforening og PEFC Danmark's synspunkt om den manglende internationale høring bemærkes, at der i 2007 var en omfattende international høring vedrørende udkast til kriterier for bæredygtigt træ. Høringsrapporten er offentlig tilgængelig på Naturstyrelsens hjemmeside. Dette arbejde har været af væsentlig betydning for arbejdet med den nye vejledning. Derudover har Naturstyrelsen udvekslet erfaringer via internationale fora mv. Miljøministeriet har vurderet, at det beskrevne grundlag er tilstrækkeligt på nuværende tidspunkt. Fremadrettet vil der tillige blive udvekslet erfaringer internationalt og nationalt og på baggrund deraf vil evt. nødvendige tilpasninger kunne foretages.

På baggrund af ovenstående giver de fremkomne bemærkninger ikke anledning til ændring af udkast til cirkulære eller vejledning.

Ad7) Øvrige emner

BAT-kartellet foreslår, at det indgår i Naturstyrelsens og regeringens fremtidige overvejelser også at forpligte kommuner og regioner til at sikre sig bæredygtigt træ ved indkøb af varer og tjenesteydelser og bygge- og anlægsarbejder. BAT-kartellet finder det ærgerligt, at kommuner og regioner ikke er forpligtet, da en stor del af det samlede statslige indkøb sker i kommuner og regioner.

Verdens Skove og Det Økologiske Råd mener, at cirkulæret burde dække, ikke blot statslige indkøb, men alle offentlige indkøbsaftaler. De finder det også uhensigtsmæssigt, at statsligt ejede selskaber og offentlige virksomheder ikke er omfattet af cirkulæret.

Træ- og Møbelindustrien ønsker, at tidspunktet for ikrafttrædelse af alle produktområder fastsættes til 1. januar 2016, da alle virksomheder, som er omfattet af cirkulæret, bør have tid til at indfase kravene i deres produkter. Samtidig ønskes en mere indgående beskrivelse af, hvordan den kompetente myndighed vil kontrollere, at alle parter lever op til cirkulærets bestemmelser, samt hvilken sanktion, der træder i kraft for alle parter, hvis bestemmelserne ikke efterleves. Der udtrykkes særligt en bekymring for, hvordan man som offentlig indkøber vil sikre sig at møbler, der indeholder del-elementer af træ sikrer at overholde kravene og særligt på den mængde af møbler, som importeres til EU.

FSC Danmark ønsker en præcisering af ikrafttrædelsestidspunktet ved eksempler i vejledningen. Det anføres videres, at vejledningen bør være tilgængelig på Naturstyrelsens hjemmeside. Vejledning og cirkulære bør suppleres med en oplysningskampagne og træning af offentlige indkøbere. Kommuner bør aktivt opfordres til frivilligt at implementere cirkulæret og følge vejledningen.

PEFC Danmark, Dansk Træforening og Danske Byggecentre anbefaler oprettelse af en hjælpetjeneste – et kontaktpunkt i lighed med CPET i UK – som kan vejlede konkret om alternativ dokumentation, herunder i de tilfælde hvor der blot mangler enkelte led for at opretholde en ubrudt sporbarhedskæde.

PEFC Danmark anbefaler også, at der udformes og tilbydes træning til indkøbere og leverandører i brug af vejledningen. Videre anbefales, at der gennemføres en baseline-måling af brugen af vejledning og at der opsættes mål for, hvor megen den skal bruges fremover for at kunne betragtes som virkningsfuld. Endelig anbefales, at der igangsættes et projekt med at indføre mindstekrav om bæredygtigt træ i en lille udvalgt gruppe test-kommuner for derigennem at teste de økonomiske og praktiske omkostninger og fordele ved en bindende vejledning for andet end de statslige indkøb.

Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter anfører, at vejledningen flere steder er formuleret således, at der kan opstå tvivl om, hvorvidt det er frivilligt eller en forpligtelse.

Dansk Træforening, Danske Byggecentre, Dansk Skovforening, BAT-kartellet, Verdens Skove og Det Økologiske Råd og FSC Danmark har anført en række tekstmæssige forslag til præciseringer til enten vejledning eller cirkulære eller begge.

Verdens Skove og Det Økologiske Råd foreslår, at økonomiske sanktioner i forbindelse med en evt. overtrædelse skal anvendes til at støtte udbredelsen af bæredygtigt træ, eksempelvis ved støtte til forskning, oplysning eller undervisning.

Dansk Træforening, Danske Byggecentre, Dansk Skovforening og FSC Danmark anfører at der på visse punkter savnes klarere anvisninger og afgrænsninger i relation til vejledning og cirkulære.

Transportministeriet har henholdt sig til bemærkninger fra Banedanmark, hvoraf det fremgår, at Banedanmarks bevilling er afsat med udgangspunkt i de gældende priser på bl.a. træ, og er herefter reduceret med de effektiviseringskrav, som fremgår af Finansloven. Derfor vil Banedanmark gøre opmærksom på, at det ikke uden videre vil være muligt, at finansiere en merudgift på 2-3 pct. indenfor den nuværende ramme.

Miljøministeriets bemærkninger:

Til BAT-kartellet, Verdens Skove og Det Økologiske Råds holdning til, hvem cirkulæret skal forpligte, bemærkes, at Miljøministeriet forventer, at kravet om bæredygtigt træ i vejledning og cirkulære får en afsmittende effekt på kommuner, regioner og statslige ejede selskaber.

Med hensyn til Træ- og Møbelindustriens synspunkt om ikrafttrædelsestidspunktet bemærkes, at for de produkter, hvor cirkulæret vil træde i kraft fra den 1. januar 2015, er de allerede i dag i vid udstrækning omfattet af statslige indkøbsaftaler. Miljøministeriet vurderer derfor ikrafttrædelsestidspunktet for realistisk.

Til FSC Danmark, PEFC Danmark, Dansk Træforening og Danske Byggecentres synspunkter om udbredelsen af anvendelsen af vejledningen bemærkes, at Miljøministeriet cirkulære og vejledning vil fremgå af Miljøministeriets hjemmeside, og Miljøministeriet vil i efteråret 2014 via målrettet information udbrede kendskabet til vejledningen, herunder til regioner og kommuner. Miljøministeriet vil desuden fortsat bruge den allerede nedsatte følgegruppe aktivt og løbende.

Til Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikters tvivl om, hvad der er frivilligt eller en forpligtelse fremågr dette af vejledningen.

Til Verdens skove og Det Økologiske Råds forslag om at økonomiske sanktioner skal anvendes til at støtte udbredelsen af bæredygtigt træ mv. bemærkes, at cirkulæret og vejledningen ikke forholder sig til, hvordan de enkelte institutioner skal disponere et eventuelt provenu fra sanktioner.

For så vidt angår Transportministeriets bemærkning om økonomi bemærkes, at cirkulæret og vejledningen implementerer regeringens beslutning i Strategi for intelligent offentlig indkøb, og at det er besluttet at meromkostninger afholdes af de omfattede institutioner.

På baggrund af ovenstående giver de fremkomne teksthæne bemærkninger fra Dansk Træforening, Danske Byggecentre, Dansk Skovforening, BAT-kartellet, Verdens Skove, Det Økologiske Råd og FSC Danmark til vejledning og cirkulære anledning til præciseringer i vejledning og cirkulære. Bemærkningerne er i overvejende grad taget til følge. De øvrige bemærkninger har ikke givet anledning til ændring af cirkulære eller vejledning.