

Natur- og Miljøklagenævnet

Rentemester vej 8

2400 København NV

Vedr: NMK-10-00692

28. oktober 2013

Skal med reference til nedennævnte argumentation bede Natur- og Miljøklagenævnet behandle og forhåbentlig hjemvise – lyder formelt men skal åbenbart stå der - Københavns Kommunes Teknik- og Miljøforvaltning's (KKTMF) Påbud af 15.7.2013 for Metrobyggeriets (MS) anlægsplads Sønder Boulevard (SBV).

Er naturligvis dybt ydmyg over for sagens mulige konsekvenser – og har i mine tidligere indsigelser ved respektive høringer, gjort opmærksom på at MS sandsynligvis helt gratis havde kunnet undgå denne ulykkelige situation, om man havde respekteret bare et absolut minimum af de forudsætninger der gjaldt og gælder for et sådant byggeri – også selvom man helt usædvanligt har lavet et nyt Bygge- og Anlægs- Forskrift i København og vedtaget af 12.10.2013 for at kunne akkommodere projektet på initiativ af KKTMF.

Københavns Kommunes Borgerrepræsentations beslutning af 19.6.2013 vedr. udmøntning af udvidet arbejdstid opvejer dog lidt af – skyldfølelsen.

I og med dokumenterne blev leveret pr bud på en usb stik, og således var omfattende, kunne man forestille sig der var sket en ombytning af de endelige dokumenter | filer – ikke mindst idet der er en række u- og sandsynligvis fejldaterede dokumenter relateret til den udvidede arbejdstid. Endvidere | ligeledes fandt jeg det grundet materialernes omfang og lødighed, herunder at man 3 x fandt det nødvendigt at understrege og forklare hvor meget 30% af den effektive arbejdstid er i et brev til Metrobyggerites ejere - nødvendigt at få bekræftet det virkelig var de rette kvalitetssikrede dokumenter man ønskede at fremføre. Dette blev efter en venlig reminder bekræftet pr KKTMF mail af 24.10.2013.

I og med KKTMF på trods af ovennævnte mail, og på trods af den - tilbunds gående kritiske prøvelse - åbenbart ikke vil ansvars for dokumentationen skal jeg anvende – man – som synonym for både MS og KKTMF.

Idet jeg ikke er klar over hvorvidt det er jeg der skal kommentere her – skal jeg for en sikkerheds skyld indledningsvis konstatere man ikke har forholdt sig realistisk til de specielt fremhævede spørgsmål i NMKN's anmodning om supplerende udtalelser og oplysninger i brev af 30.august 2013:

Sammen med ansøgningen om udvidet arbejdstid på metrobyggepladsen er indsendt et teknisk notat med støjkonturkort (støjudbredelseskort) udarbejdet af Grontmij A/S, der er en uafhængig akkrediteret støjkonsulent (bilag K). Bilaget beskriver støj fra byggepladsen i forbindelse med etablering af slidsevægge, udgravning af byggegrube til 3 m under terræn og udgravning af skakt efter støbning af topdæk dertil knyttede støttefunktioner som er omfattet af påbuddet af 15. juli 2015. Forudsætningerne for modelleringen er beskrevet med udgangspunkt i de konkrete maskiner, der indgår i hver af byggeaktiviteterne (bilag K, tabel 1) og er omfattet af vilkårene 2-8 i Kommunens påbud af 15. juli 2013. Som en af forudsætningerne er kildestyrken af maskinernes støjbelastning beskrevet i bilag K tabel 1, kolonnen LwA dB.

Høringssvar KKTMF 1-10-13 side 7/15

Jf refererede tabel 1 bilag a. scenarie 1 udarbejdet 13.juni 2013 hvor man var færdig med slidsevægsarbejdet har man sandsynligvis beregnet og modelleret ud fra forkerte forudsætninger fra CMT. Der er ingen af disse – hvor vi periodevis havde tre inden for få meters afstand der kun har opereret 50% hvilket også fremgår af støjmålingerne. Samtidig kan man undre de er medtaget da slidsevægs-boringerne skulle have været færdige pr 01maj 2013. Bl.a. jf xxx

Det kunne være meget interessant at se tilsvarende skema for de sidste 15 måneder – der jo af MS selv er blevet kaldt den mest støjende periode – og havde faktisk troet den var en del af aktindsigten.

Jf scenarie 2 har man uvist af hvilken grund undtaget nedbrydning af slidsevæggene der er meget støjende.

Man har endvidere i støjmodelleringen ikke dokumenteret den nøjagtige placering af kran og bæltegravemaskine som man normalt gør i denne slags modelleringer. På de nye luftfoto over SBV på MS web kan man dog se den aktuelle position der ser ud til at ville blive brugt for resten af skaktudgravningen. Dette er også vigtigt ift. mine indsigelser, både før og nu af sensor'en eller støjmålingsmikrofonen's placering.

Det har ligeledes været og er stadig vigtigt at få defineret ved "nærmeste beboelse" jf påbud, i og med det er blevet benyttet på op til 70 meters afstand, ved det absolut mest støjende arbejde og delvis afskærmet af en høj bygning - og således nærmest uanvendelig.

Man havde sidste sensommer / efterår en alternativ målestation ved SBV # 40. Det virkede helt absurd i og med det var ud for kontorpavillonerne og separations anlægget der jo var kapslet inde.

Har i anledning af de voldsomme støjproblemer vi oplever om natten, haft kontakt til Grontmij i september for at spørge hvad en tilsvarende måling ville koste, for at vi kunne få dokumenteret det er helt umuligt at sove om natten. Svaret var ca 5000 kr pr måned. Gjorde dog opmærksom på

hvem jeg var og at jeg boede lige over for sensor'en på SBV, og at jeg også havde anket påbuddet for der skulle være rene linier.

Har siden talt med andre selskaber også og vil på denne baggrund formode MS betaler ca 1000 – 1500 kr pr målestation på grund af stordriftsfordelene og et voldsomt incitament for de akkrediterede.

Vi fandt så også ud af en såkaldt orienterende måling er meget meget billigere og lige så god som reference – vi skal jo ikke i retten.

I og med vi igen og igen har oplevet de samme uoverensstemmelser med målingerne (spidsmålingerne) som ved Aksel Møllers have (godthaabshave.dk) – der endelig fik en fejlbehæftet sensor udskiftet efter mere end 6 mdr.'s fejlmålinger og en en meget lang række klager og besvær - synes der ikke at være nogen grund til ikke at etablere en kontrolstation – og det burde være standard på alle anlægspladser – ikke mindst når der er så lidt opfølgning og kontrol, og så meget lemfældighed som har været tilfældet.

Position'en ved SBV # 28 har sikkert været korrekt en kort overgang da man etablerede slidsevæggen lige ud for skakten, og måske delvis da man borede slidsevægge til denne. Resten af tiden har det højeste støjniveau været ved udkørslen dvs hjørnet mod Nord | SBV og Sommerstedgade pga den nærmest konstante trafik af last- og betonvogne samt teleskoplæsseren med dens forfærdelige bak-alarm – der alle helst skal accelerere til 60km/h på de 40m til Skelbækgade, samt periodevis nærmest endeløse rækker af ventende last- og betonvogne i tomgang.

Man kan således ikke fokusere på aftenarbejdet alene.

Kender ikke detaljerings graden man opererer med, men udgangspunktet for modelleringen som vel er sensor'en ser ud til at være placeret ca 6-8 m for langt mod syd.

Der er således måske 2 issues med denne lokalisering af sensor'en.

Der ses endvidere heller ingen dokumentation hvorfor der ikke er anvendt tone og puls tillæg idet netop dette er en meget generende del af støjen. E.g. klagede jeg ikke overhovedet da jeg havde 3 voldsomme borekraner inden for 20m fra mine vinduer, pga det var en konstant støj, men havde da decideret høreværn på og havde lavet en hovedpude om så den kunne være der uden for mange problemer – og arbejdet skulle jo laves.

Samtidig var det dog en afvejning af hvad der var det værste – at man ikke kunne sove om natten pga af værtshusene – eller om dagen pga. de store borekraner eller hydromills.

For at afslutte re. støjmodelleringen – som jo også er vigtig ift. de evt. erstatninger - skal jeg pointere man har forudsat et 4m højt lydabsorberende hegn rundt anlægspladsen.

Ud for Sommerstedgade er der dog en ikke-støjabsorberende stålport i hele Sommerstedgades bredde, der kun er halvt så høj som hegnet, hvilken er anlægspladsens hovedadgang. Stålporten ændrer samtidig Sommerstedgade til en slags resonanskasse hvor al larmen om natten forstærkes meget betydeligt, i en i forvejen meget lydfølsom gade.

Man kan undre hvorledes KKTMF og MS kan overse dette, når man har gennemført over **1400 tilsyn på 2 måneder** sent denne sommer, det skal de dog have stor respekt for. Nu har TMFKK refereret til en del slåfejl, så er ikke rigtig klar over hvorvidt det er endnu en slåfejl, vi er jo bare mennesker.

Det opleves dog også som lidt svært ikke at undre man i perioden **1.juli 2012 til 30.juni 2013 kun har gennemført 192** tilsyn i hvad MS selv betegner som den **mest støjbelastede periode**. Ser ellers ikke umiddelbart MS som et selskab der direkte overdriver støjproblemerne så det virker underligt.

Lige her skulle porten således have været udført med støjabsorberende beklædning på den udvendige side også. Trafikken fra den anden port kommer dog forbi her også under alle omstændigheder – ligesom porten/Sommerstedgade bliver anvendt som en slags rangerplads for alle last- og beton vogne hvor de bakker ind med den efterhånden frygtede bak-alarm. Patetisk men sådan er det desværre – en voksen mand der bliver bange og utilpas for lidt støj af en bestemt frekvens og intensitet.

Der ses endvidere ingen reference – hverken nu eller tidligere – til de meget støjende mammut-tørsugere der en del af tiden er en meget stor del af støjtrykket både dag, aften og specielt i week-end's.

Er den 23.og 25. oktober venligt blevet orienteret af NMKN man kun vil forholde sig til påbuddet og ikke tilsynet af anlægspladsen. I og med påbuddet åbenbart ville have været aktivt i nu 3 1/2 måned om jeg ikke have gjort indsigelse – og disse mammut/tørsugere er der meget ofte må tabel 1 kildestyrker være utilstrækkelig som referencemateriale. F.eks bakkede en sådan slamsuger 150m gennem hele anlægspladsen med den meget generende back-up alarm meget aktiv for nylig kl 21:30. Selvom meget i disse dokumenter virker som en slags drømme må man vel kunne forvente et absolut minimum af realisme.

Kommunen har gennem rapporterne fra den gennemførte monitorering af støjniveauerne ved de forskellige metrostationer, herunder Sønder Boulevard, indsamlet en omfattende dokumentation af målte støjniveauer i forbindelse med anvendelsen af de nævnte maskiner på byggepladsen. Eksempler på dokumentationen kan findes i bilag M. Når rapporter fra monitoreringsprogrammet sammenstilles med de tilhørende modelberegninger, der vedlægges som bilag L, fremgår det, at der er en tæt sammenhæng mellem beregningerne af de teoretiske støjeffekter af byggeaktiviteterne og de målte støjeffekter af byggeaktiviteterne.

Skal afstå fra at kommentere eksemplet anført under bilag M. idet det fremgår af dagspressen – det er således umuligt at finde bare en positiv artikel om MS – hvis fremfærd der tages klar afstand fra /nærmest fordømmning af problemerne udtrykkes, hvilket referat fra ejernes debat i borger-repræsentationen af 19.6.2013 re udmøntning af udvidet arbejdstid bekræfter.

Der findes således næsten ubegrænsede målinger der viser man ikke har respekteret gældende – dispenseret - grænseværdier.

Kommunen har desuden vurderet, at de angivne kildestyrker for maskinerne i det tekniske notat (bilag K) er i overensstemmelse med anden form for teknisk dokumentation for entreprenørmaskiner, og har noteret sig, at de angivne effekter af den beskrevne støjdæmpning er dokumenteret gennem konkrete, akkrediterede målinger af støjdæmpningseffekten.

Side 7 nederst

Konkrete akkrediterede målinger af støjdæmpningseffekten – der skulle have været anlagt som BAT fra starten – består i 3 ud af 10 maskiner jf tabel 1 bilag a og m ved Grøntmij.

Allerede i forbindelse med VVM-processen (bilag E) og ved udarbejdelsen af Miljøstrategi - Støj for metrocityringen (bilag L) er der blevet foretaget kortlægninger af støjdæmpningsmuligheder. Det

side 8

blev der egentlig overhovedet foretaget en sådan efter den sene hurtige flytning til SBV?

”Som følge af begrænset plads i gaderne ligger arbejdspladser og stationer de fleste steder tæt på boligbebyggelse. Boligbebyggelserne er som oftest i 5-6 etager, hvorfor mange mennesker vil blive berørt af anlægsaktiviteterne. De mest støjende aktiviteter forekommer i forbindelse med etableringen af stationsindfatningen (byggegrubeindfatning)... Indfatningen udføres normalt som en spunsvæg med rammede eller nedvibrerede spunsjern, da denne metode er hurtigst og billigst. Af hensyn til naboerne er disse metoder på forhånd fravalgt på Cityringen til fordel for sekantpælevægge eller slidsevægge og gravede spunsvægge. Mulighederne for yderligere støjreducering begrænser sig herefter til optimering af disse metoder og eventuelt lokale afskærmninger”.

Side 8

- ”Af hensyn til naboerne? er disse metoder på forhånd fravalgt til fordel for sekant eller slidsevægge”.
- Disse er faktisk den eneste mulighed her, idet det ikke er teknisk muligt at bruge spunsvæg i den nødvendige dybde. Valget mellem sekant og slidsevægsboring var entreprenørens jf kontrakten.
- Mulighederne for yderligere støjreducering – jf et dokument udfærdiget sep 2009 - anlægger man først når den mest støjende del af arbejdet er overstået – for at få lov til aftenarbejde.

De potentielt støjdæmpende foranstaltninger, som kan tages i brug på byggepladsen ved Sønder Boulevard omfatter således:

- Mobile støjabsorberende barriere

- Isolering/afdækninger af udstødninger på entreprenørmaskiner
- Støjafskærmning på ventilationsriste
- Inddækning af pumper m.v. med støjabsorberende materiale
- 4 meter høj støjbarriere rundt om hele byggepladsen
- Udskiftning af dieselgenerator til byggestrøm
- Elektrisk tårnkran

De potentielle støjdæmpende foranstaltninger er mere indgående beskrevet i bilag J og i øvrigt bilag A.

Side 8-9/15

KKTFM skriver 1.10.13 potentielt støjdæmpende foranstaltninger! Det er stadig BAT og skulle have været anvendt siden starten for 18 mdr siden – og ikke først nu hvor det mest støjende arbejde er overstået. Ikke mindst med begrundelse i de eventuelle meromkostninger – om der overhovedet er nogen – er negligerbare og umulige at se i regnskabet og egentlig bare er lidt anvendt rockwool. Det kræver selvfølgelig et par timers engagement - hvilket åbenbart ikke har været tilstede.

Kommunens vurdering af foranstaltningernes støjreducerende potentiale er sket med udgangspunkt i de støjdæmpende effekter, som er dokumenteret gennem de støjmonitoreringer, der løbende gennemføres på samtlige metrobyggepladser. Som det fremgår af støjrapporterne (bilag M) er det med stor sikkerhed muligt at vurdere de reelle effekter af de enkelte støjdæmpende effekter. Desuden har Kommunen taget udgangspunkt i erfaringer, som er opnået fra tilsynsarbejder fra andre bygge-anlægsprojekter i Kommunen.

Det har været afgørende for Kommunen at udarbejde et påbud med vilkår for byggeaktiviteterne ved Sønder Boulevard, som det er muligt at håndhæve. De fastsatte støjvilkår ligger således efter Kommunens opfattelse på et niveau, der afspejler de reelle og erfaringsbaserede støjniveauer i forhold til de tilladte byggeaktiviteter, når der er taget højde for effekten af teknisk realiserbare støjdæmpende foranstaltninger og svarer i øvrigt til de ansøgte støjniveauer.

Side 9/15

Det burde være under strafansvar... at skrive sådan – får mere og mere en følelse af at være faldet i en fælde – 19 juli 13 86 db op til 100 db spids – 25 juli op til 90 db mellem kl 20 og 21, beklager.

Skal samtidig bede om en vurdering af denne udtalelse i relation til ovennævnte – og de mange andre overskridelser – idet jeg desværre ikke længere anser KKTFM som tillidsværdig:

Lavere lydtrykniveauer i arbejdsmiljøet kan også have negative følger. Der er bedst dokumentation for genevirkning ("annoyance" på engelsk), der defineres som ubehag forårsaget af støj. Sammenhængen mellem genevirkning og lydtrykniveau er svag, for lydtrykniveauet forklarer kun en mindre del af rapporteret genevirkning. Visse former for støj kan påvirke præstation negativt - arbejdsopgavens karakter er afgørende for det tolerable støjniveau.

Støjens fysiske karakteristika (fx frekvenssammensætning, informationsindhold og variation), forhold i omgivelserne (fx forudsigelighed, kontrollerbarhed, mening og arbejdsopgavens kompleksitet) samt individet selv (fx individuel følsomhed og sindsstemning) har også betydning.

Nogle arbejdstagere antages at udvise forøget følsomhed overfor støj i arbejdsmiljøet. Dette gælder især arbejdstagere med nedsat hørelse, der ofte bruger ekstra energi på at følge med i kommunikationen på arbejdspladsen. Dertil kommer ansatte under oplæring, arbejdstagere der i forvejen arbejder under stressende forhold, udviser eller er i risiko for at udvikle forhøjet blodtryk samt gravide.

Det eksisterende videnskabelige grundlag indikerer, at det ikke umiddelbart kan antages, at støjinduceret stress medfører helbredseffekter ved belastningsniveauer lavere end det niveau, der er associeret med høreskade.

Der er imidlertid ingen eller meget lille sikkerhedsmargen mellem grænseværdien på 80 dB(A) og belastningsniveauet for udvikling af helbredseffekter.

Normerne for arbejderbeskyttelse er sat på grundlag af den arbejdstagende befolkning som helhed, og grænseværdien ligger tæt på belastningsniveauet for helbredseffekter. Det er derfor spørgsmålet, om lovgivningen på dette område beskytter særligt følsomme grupper.

Helbredseffekter af støj i arbejdsmiljøet AMI dokumentation #13 side 9

Endvidere

2.2. STØJBELASTNING

Støj på en arbejdsplads varierer ofte i styrke og kan indeholde meget pludselige stigninger i lydtrykniveauet (impulsstøj). Når man vurderer støjen på en person, der arbejder i varierende støj, sammenregnes de forskellige lydtrykniveauer og deres varighed gennem arbejdsdagen til et gennemsnit. Dette gennemsnit betegnes det energiækvivalente lydtrykniveau, Leq. Leq angiver altså et konstant lydtrykniveau som udtryk for støjens energi gennem en hel arbejdsdag, dvs. hvor stor støjbelastningen har været. I den danske lovgivning refereres til det energiækvivalente A-vægtede¹ lydtrykniveau på arbejdspladsen for en 8 timers arbejdsdag, LAeq, 8 timer (Arbejdstilsynet, 2002c). Tabel 1 viser at selv kort tids udsættelse for kraftig støj har stor betydning. Hvis man er udsat for 97 dB i ½ time, tillader lovgivningen ikke at man udsættes for mere støj den dag. En sænkning af støjen på få dB har derfor også betydning.

Side 14 samme

Specielt 2. og 3. sidste linie

Og

Tabel 1. Eksempler på hvor lang tid man dagligt må udsættes for forskellige lydtrykniveauer, når støjgrænsen på 85 dB(A) overholdes. I den resterende del af arbejdsdagen må man ikke udsættes for nævneværdig støj.

8 timers ophold i 85 dB svarer til:

- 4 timer i 88 dB og 4 timer uden støj
- 2 timer i 91 dB og 6 timer uden støj
- 1 time i 94 dB og 7 timer uden støj
- ½ time i 97 dB og 7½ time uden støj
- ¼ time i 100 dB og 7¾ time uden støj

(Jensen og Nielsen, 1999)

side 14

Per Møberg Nielsen har yderligere beregninger af samme slags

Skal pointere vi – udover LAeq 8h – har yderligere 3 timers støj – og nu udsigt til – jf. Borgerrepræsentationens beslutning af 19.6.2013 vedr. udmøntning af udvidet arbejdstid – yderligere 4 timers støj. Denne yderligere akkumulerede støjbelastning synes således hverken informeret, dokumenteret eller lægefagligt forankret, ligesom der ingen advarsler er udstedt om de evt. sundhedsfarlige konsekvenser af en støjbelastning som ovenfor dokumenteret.

Kommunen har med sit påbud af 15. juli 2013 fastsat et realistisk støjniveau for metrobyggepladsen dels ud fra et hensyn til naboernes retssikkerhed, dels ud fra et hensyn til effektiv retshåndhævelse. Det har været væsentligt for Kommunen, at støjniveauet er fastsat realistisk, så borgerne kan indrette sig i overensstemmelse med de forventede støjgener. Ved fastsættelsen af realistiske og saglige vilkår undgår Kommunen, at der til stadighed skal udstedes nye påbud eller ske indskærpelser om overholdelse af de udstedte påbud.

Kommunen har samtidig pålagt Copenhagen Metro Team I/S, som vilkår 14, en pligt til at sikre at valg af maskiner, arbejdsmetoder og indretning af arbejdspladsen sker med hensyn til hvad der er mest skønsomt for miljøet, ligesom Kommunen kan stille krav om yderligere støjdemping ved konstatering af uacceptable støjgener, jf. vilkår 15.

Kommunen støjrapporter (bilag M) bekræfter, at Kommunen har fastsat realistiske støjniveauer.

Side 10/15

Se ovennævnte re realistiske støjniveauer og ref. Til bilag M

Gentager lige ”Ved fastsættelsen af realistiske og saglige vilkår undgår Kommunen, at der til stadighed skal udstedes nye påbud, eller ske indskærpelser om overholdelse af de udstedte påbud.”

Det re jo rigtig tillidvækkende – dvs. det er for KKTMF slipper for at udstede nye påbud - efter måske en lille smule pres fra – måske en hr jensen – man igen måske har vilkår # 9. Alle de maskiner – **og processer** - der har mulighed for at enten udsende, alternativt forårsage dette støjniveau burde rettelig være specificeret under - forudsætninger støjmodelleringer.

Det er i hvert fald således det burde fungere – men igen – det er jo KKTMF og MS.

Det er Metroselskabets forståelse efter nærlæsning af klagen, at spørgsmålet vedrører bakalarmen på gaffeltrucken og ikke gaffeltrucken selv. Bakalarmen er et sikkerhedskrav, som Metroselskabet stiller til entreprenøren for at forebygge arbejdsulykker. Kravet er gældende indenfor normal arbejdstid, dvs. fra 7-18, hvorimod det er et krav i kontrakten, at der ikke må være bakalarm udenfor normal arbejdstid. Metroselskabet har indskærpet dette krav overfor entreprenøren, og instrueret vores bygherretilsyn i at påse, at dette krav bliver overholdt. På den baggrund er i støjberegningen anvendt en støj kildestyrke for gaffeltrucken, som ikke inkluderer bakalarmen. Metroselskabet har ikke undersøgt, om der findes alternative bakalarmer, som evt. generer naboerne mindre, idet bakalarmen ikke er i drift i det tidsrum, som Metroselskabet søger om påbud for.

Bilag a side 6/6

Jf senere i dette – refererede henvisninger til op til 12 forskellige udgaver af specifikke lydreducerede bak-alarmer samt det meget store fokus der er herpå, blandt selskaber der tager deres ansvar alvorligt vel at mærke. Har allerede for 1 år siden gjort MS opmærksom på hvor aggressivt generende og forstyrrende den opleves pga frekvens og intensitet. I slutningen af vinteren gjorde jeg også MS opmærksom på hverken Trafikstyrelsen eller Arbejdstilsynet stiller krav om bak-alarm – uanset hvor sympatisk og nødvendig en form for afværge foranstaltning er. MS er også gjort opmærksom der findes støjreducerede modeller frit tilgængelige som lagervare herhjemme. At MS refererer til et kontraktkrav kan således udelukkende skyldes manglende nødvendig indsigt – og vilje – samt den konstante arrogance og nonchalance der har kendetegnet MS gennem hele projektet. For at perspektivere bare en lille smule skal jeg oplyse, jeg sikkert ikke havde orket at anke om man havde taget hånd om et så enkelt problem. Det er også karakteristisk man end ikke har haft vilje og engagement til at løfte en tlf og meddele entreprenørerne – al kommunikation fungerer udelukkende pr tlf og ikke via aggressiv af bårhorn. Det er udelukkende BMS der har vist vilje til at stoppe denne unødvendige ”terror” – hvilket de gjorde øjeblikkeligt da jeg endelig efter 6 mdr. indså det ikke interesserede MS.

KKTMF har her igen udvist en overordentlig forbløffende mangel på handleevne og forudseenhed jf deres omtalte meget store viden- og referencebaggrund- der desværre ikke ses reflekteret i subj. Påbud.

Det er rigtigt klagen principielt vedgik bak-alarmer på subj teleskoplæsser – og alt andet kørende materiel- men subj teleskoplæsser forårsager også - pga den lave gearing overordentlig megen støj når den – på vejen mellem forskellige afsnit af anlægspladsen - accelereres langt udover hvad der er den forventede anvendelse. Igen – man har ikke kontrol på sine processer.

Især de 3 sidste linier perspektiverer denne nærmest grænseløse arrogance og totale mangel på vilje til at minimere generne for naboerne – der kunne løses på få minutter – helt gratis og uden mere indsats end et tlf opkald. Jf BAT skal det selvfølgelig implementeres hele døgnet. Denne

advarsels lyd signalerer således og skal oversættes til – ” jeg bakker blindt - og har ingen kontrol overhovedet – så flyt dig” .

KKTMF har dog også med ref. Til ikke eksisterende trafikale problemer åbenbart accepteret direkte - farlige situationer - , hvilket må undre.

3. ”2 grundvandsboringer – har været den største årsag til voldsom – og helt uvarslet støj samt lugtgener fra deres generatorer og konstant tomgangskørsel af mandskabsbiler.”

Indledningsvis skal Metroselskabet beklage, at vores grundvandsboring har været til gene for naboerne. Det er helt nødvendigt at omgive metrobyggepladserne med grundvandsboringer, for at kunne undgå grundvandssænkninger, som ellers kan indebære en risiko for sætningsskader på de omgivende huse. Generelt kan Metroselskabet oplyse, at grundvandsboringerne er af meget kort varighed typisk op til 2-3 dage. Der sker løbende - jf. beskrivelserne af nabovarsling i tidligere fremsendte partsindlæg – varsling af aktiviteter af støjmæssig betydning. Således vil der normalt være foretaget nabovarsling via opslag i opgange o.l. Endelig bemærkes, at alle grundvandsboringerne sker indenfor normal arbejdstid.

Bilag a - side 6/6

MS forholder sig ikke til spørgsmålenes og klagens karakter. Ingen er i tvivl om der ikke udføres unødvendigt arbejde. I og med det er den 3. og sidste årsag til jeg ankede påbuddet er det lidt synd.

Udtalelsen viser samtidig man ikke kan forventes at kunne overholde subj. Påbud af 15.07.13.

At MS oplyser re-infiltrations boringerne typisk tager op til 2-3 dage, opleves som overraskende når den forventede anlægs tid er 1-2 dage jf Miljøstrategi - Støj, vel at mærke pr. brønd, hvilke der typisk (MS udsagn) er 15 af pr anlægsplads.

Det var allerede ved første skimming af den meget omfattende dokumentsamling – der jo må antages være beslutningsunderlaget for subj. Påbud af 15.7.13, svært at undgå en følelse af man direkte og bevidst har spekuleret i viden om, at klagerne ikke må referere til hvorledes arbejdet har været gennemført hidtil. Det er desværre ikke tillidvækkende og en del af baggrunden for dette høringssvar er blevet så omfattende – men samtidig alligevel på ingen måde udtømmende, lige som min mentale kapacitet er særdeles begrænset pga problemerne på SBV de sidste 6 år.

En frisk person ville således – udover at have etableret mere struktur og finish – og ikke have misforstået hvad anken skulle og kunne rumme – kunne have dokumenteret mere end dobbelt så mange indsigelser.

B. Informering af naboerne

Kommunen har i forbindelse med anlægsbyggeriet haft meget opmærksomhed på informering og høring af berørte naboer. Kommunen sendte som beskrevet ovenfor både VVM-redegørelsen og påbuddet af 15. juli 2013 i høring hos berørte naboer. Der blev udsendt mere 3.900 høringsbreve. Kommunen informerer endvidere om Cityring-byggeriet på Kommunens hjemmeside: <http://www.kk.dk/da/borger/bolig/miljoe/metrobyggeriet> med link til Metroselskabets relevante orienteringer.

Side 11/15

MS har i flere mdr. postet påbud af 12.11.12.! vedr bl.a. kbh.h. og gl strand men der er måske en årsag.

Ærgerligt det ikke må kommenteres

Naboernes adgang til kompensation via Ekspropriationskommissions principbeslutning af 10. juli 2013 (bilag I) sikrer mulighed for en øget beskyttelse gennem fx alternativt ophold eller etablering af støjdempende foranstaltninger på facaderne. Herved mindskes de eventuelle negative sundhedsmæssige effekter af Cityring-byggeriet.

Side 11/15

Fortsætte senere hvis der er tid – det her er spild af tid.

udateret bilag J uden sideangivelse

Generelt er der bare at konstatere for så vidt angår brøndene - var dette det mest støjende overhovedet i hele projektet, og fik mig til at skrive til MS med kopi til KKTFM at dette var et overgreb 11/2 m fra min hovedpude – uvarslet og uden tidshorisont. MS Line Christensen udtalte således senere disse folk ” var svære at holde styr på”. Jf orientering med NMKN om det kun er påbuddet der behandles – skal og må man vel kunne forvente bare et absolut minimum af realisme, og i og med de såkaldte mobile støjbarrierer bestod af den billigste tyndeste silvan presenning til et par kroner pr m², der vel egentlig nærmest må betegnes som engangs, og desuden kun var på 5 % af tiden og uden nogen form for dæmpningseffekt.

Dette kun til reference således påbuddet evt kan ændres til mere restriktivt. Skal perspektivere støjen som man tager 2 – 3 af de allerstørste og tungeste brønddæksler fra vejene, og smadrer dem ned i en meget stor massiv jernbetonkonstruktion, for derefter fortsat anvende dem som voldsomme kastagnetter.

Skal også påpege processen ikke er beskrevet i Miljøstrategi – Støj 4.1.3. Der er et sted i dokumenterne endvidere anført det er kortvarigt 2-3 dage, hvor det i virkeligheden er 1-2 dage af endog meget støjende arbejde - pr brønd, jf:

Fase 1 af anlægsarbejderne, etablering af boringer til afvandingssystemet vil for en stor dels vedkommende foregå udenfor byggepladsområdet. Der påregnes at blive boret 12-15 re-infiltreringsbrønde forskellige steder i omgivelserne. Hver brønd etableres på 1-2 dage. Det vurderes at disse aktiviteter vil medføre støjbelastninger ca. som angivet for fase 2.

Miljøstrategi – støj 4.1.5.

Desuden var dieselmotoren på trailer defekt i 6 mdr. - på trods af det meget omtalte tilsyn idet jeg rapporterede problemet allerede for knap 1 år siden.

Indsætte arbejdsmiljø + referencelab ny viden #

Long-term effects of noise reduction measures on noise annoyance and sleep disturbance: The Norwegian facade insulation study

Astrid H. Amundsen, Ronny Klæboe, and Gunn Marit Aasvang

J. Acoust. Soc. Am. Volume 133, Issue 6, pp. 3921-3928.

Forfatterne har undersøgt den subjektive langtidseffekt af at lydisolere facader overfor vejtrafikstøj. Den foretagne lydisolering reducerede i gennemsnit støjen indendørs med 7 dB. Undersøgelsen foregik i 2003-2007 og i alt 1.125 spørgeskemaer blev i denne periode udsendt i tre omgange: Dels før lydisoleringen blev foretaget, dels henh. ½ og 2½ år efter at lydisoleringen var udført. Resultaterne viste, at antallet af stærkt generede blandt de adspurgte beboere blev reduceret fra 43 % (før lydisoleringen) til 15 % (½ år efter lydisoleringen). Også antallet af personer, der rapporterede dårlig søvnkvalitet, blev undersøgt og her var effekten af lydisoleringen, at antallet blev reduceret fra 14 % til 8 % af de adspurgte. Når der var gået 2½ år efter isoleringen, var %-delen af de stærkt generede og dem, som rapporterede dårlig søvnkvalitet, uændret. Effekten af lydisoleringen overfor søvnforstyrrelser var signifikant. Forfatterne konkluderer, at effekten af at reducere indendørsstøjniveauet vha. facadeisolering svarer til den reduktion, som man kan forudsige på basis af dosis/responskurver for vejtrafikstøj.

Miljøstyrelsens Referencelaboratorium for Støjmålinger 2013 -1 side 6

Selve støjen fra boreriggene ved brøndene er for så vidt ok selv om den er forholdsvis høj, men problemet er de arbejder næsten inde for rækkevidde. Desuden er det når de mejsler sig igennem den hårde kalk undergrund det går helt galt med lydstyrker der lyder som det er meget meget værre end hydromills 110 db, og dette er hverken dokumenteret i kildestyrker eller afværge forankret. Dette arbejde er med stor sandsynlighed også en del af baggrunden for de originale vilkår # 9 øvrige aktiviteter - 80 db. Det holder alligevel ikke – men arbejdet bliver jo heller ikke stoppet uanset.

Disse øvrige aktiviteter bliver nu anvendt – og har været - som referanceramme for hele arbejdet – hele dagen.

På trods af KKTfM's erklæringer om konstant monitorering kan man så konstatere MS ikke formår – eller har vilje til – at poste de korrekte påbud på MS webside under støjregler og målinger – og man end ikke i nogle af de postede monitoreringsmålinger kan angive den korrekte grænseværdi. Således har f. eks kbh og gl strand anvendt påbud af 12.11.12 i lang tid på ms web under støjregler og målinger. Men der er sikkert en god grund selvom de ikke stemmer overens med ditto på KKTfM web.

Huske dokumentationen via prt sc cpy bilag

Skal således bede om et mere restriktivt påbud – alternativt dokumentation for nødvendigheden – for det originale påbud's vilkår #9 – øvrige aktiviteter.

Skal herunder nævne et stort behov i påbuddene for understregning af der kun kommunikeres via tlf mellem anlægsplads og alt kørende materiel – herunder last-og betonvogne. Den ”konstante” brug af – (**båthorn - MS reference 143 + db**) - må og skal stoppe nu. Har været rigtig slemt idet det også har været ret aggressivt.

Notat af 2012-03-26 – der sandsynligvis skal hedde 2012-03-26 – **støj i forbindelse med udvidet arbejdstid.**

Ligeledes skal det specifikt fremgå af påbuddet alle lastbiler og entreprenørmaskiner stoppes når de ikke er i aktiv brug – hele dagen og ikke bare om aftenen.

aktiviteter ændres i takt med, at byggeriet skrider frem. Realiseringen af det samlede anlægsprojekt forudsætter dels, at der etableres en skakt ved Sønder Boulevard, dels at der etableres en tunnel, der forbinder de enkelte skakte og stationer. Rent byggeteknisk er det

Det må være på tide med lidt humor....høringssvar side 11 kktmf 1.10.13

På grund af de særligt begrænsende fysiske forhold på metrobyggepladsen ved Sønder Boulevard er det ikke muligt at skabe yderligere fremdrift i anlægsarbejdet ved at indsætte flere maskiner i den fase af byggeriet, som påbuddet omfatter. Pladsforholdene er for snævre til, at dette kan gennemføres. Anlægget af stationsbokse ved Sønder Boulevard skal ned på så stor dybde, at det ikke er muligt at anvende andre byggemetoder. Skakten ved Sønder Boulevard er særlig kritisk i den samlede tidsplan, idet skakten er Metrocityringens afgrening imod kontrol- og vedligeholdelsescenteret ved Vasbygade.

Side 11 fortsat

Sønder Boulevard er ikke blevet mindre i de 22+ år jeg har boet her – så det er lidt svært at være overrasket.

At den er særlig kritisk skriver de ved dem alle – må huske det særlige kk sprog næste gang der kommer materiale.

I den nuværende fase er der væsentlige gener for trafikafviklingen på Sønder Boulevard. Gaderne Skelbækgade - Sønder Boulevard - Gasværksvej er siden trafikomlægningen omkring 2000 – 2002

side 12

Der er ingen gener med trafikken forårsaget af byggeriet. En del biler stopper dog i krydset Sommerstedgade / SBV pga man ikke har afdækket trafiklyset efter man har stoppet brugen. En del har også kørt imod ensretningen pga utilstrækkelig skiltning og indkørsel forbudt.

Ved henvendelse til KKTMF blev jeg orienteret det var en bevidst handling. Indkørsel forbudt skiltet er dog efterfølgende kommet op igen langt senere. Siden min henvendelse etablerede man også en mærkelig modstridende skiltning i krydset ved udkørslen.

(minimumskrav til bredde) for kørebaner og cykelstier. Dette medfører farlige situationer i dagtimerne. Teknik- og Miljøforvaltningen finder, at den midlertidige trafikløsning er

orienterede samtidig KKTMF jeg i perioden nytår til marts marts så 5 cyklister der var inden for et par cm fra at blive kørt ned af last/betonvognene der kører hensynsløst på cykelstierne. Det var man ikke interesseret i og gad ikke svare. Politianmeldte (min første ever) MS af samme årsag på Station city medio dec 12, idet det var forårsaget af sjusket og ligegyldig pladsetablering der kunne være ændret på 1/2 time. Nå, nu kom jeg vist galt afsted igen. Sætter pris på jeg blev orienteret det ikke ville blive kastet ud af denne årsag, men bare ignoreret.

Det er dog rimeligt bekymrende KKTMF accepterer farlige situationer uden at initiere afværge foranstaltninger – det er faktisk strafbart acc. Straffeloven's § 185 – men det er vist de forkerte jeg skriver dette til – undskyld. – det har jo også kun stået på i 18 mdr. og KK har slet ingen erfaring med ulykker af samme slags!

Kommunen fører tilsyn med at til- og frakørsel til pladsen foregår som forudsat, herunder om der er sat trafikvagter til kontrol af trafikken, når der foregår ind- og udkørsler.

Man har taget nogle "dum i arbejde" det er sådan nogle som jeg (bortset fra det med tlf) – der var mere interesseret i deres tlf end sikkerhed - har aldrig set så faglig dårlig træning, engagement og sikkerheds årvågenhed samt mangel på autoritet. Og er blevet rapporteret – igen uden nogen form for interesse. Trevi folkene - der var ganske alm. arbejdere – men med 100x mere indsigt, pondus og autoritet - tog dog også over når de havde tid da de sandsynligvis også godt kunne se dette niveau på ingen måde var acceptabelt. Rystende – og det er rapporteret flere gange. KKTMF ??

Som ovennævnte ikke er tilstrækkeligt - kører mere end halvdelen af trafikken – meget store last- og betonvogne ind og ud uden vagter og var selv få cm fra at få slynget en åbentstående dør i hovedet da jeg kom cyklende.

Alternativ målestation er vist diskuteret tilstrækkeligt.

I tillæg skal bemærkes, at Metroselskabet løbende gennemgår samtlige de kontinuerlige støjmålinger for metrobyggepladserne og som en del af gennemgangen kontrollerer, at de målte støjværdier svarer til de beregnede niveauer. Der har fra starten af været og fortsætter med at være god overensstemmelse mellem målinger og beregninger, idet der er en systematisk afvigelse, således at de målte værdier ligger nogle få dB under de beregnede.

Bilag a side 1

Er vist diskuteret tilstrækkeligt – det er sikkert bare jeg der ser med helt andre øjne

Som det fremgår af ansøgningen er en række støjdemperings tiltag vurderet, men ikke fundet gennemførlige. Det drejer sig om:

- Forhøjelse af byggepladshegn
- Udskiftning af forsatsvinduer til lydruder

- Facadeinddækning
- Genhusning

Begrundelserne herfor er beskrevet i ansøgningen. Overordnet set er det juridisk/administrative forhold, som umuliggør anvendelsen af disse tiltag, eller som er årsag til, at de ikke kan etableres indenfor en tidsramme, som gør dem proportionale med den opnåede miljøgevinst. Det skal bemærkes, at de erstatninger, som Metroselskabet – i henhold til retningslinjerne i ekspropriationskommissionens principbeslutning, tilbyder naboerne, vil give naboer - der påvirkes væsentligt - mulighed for på eget initiativ at anskaffe forsatsvinduer med lydruder el.lign. eller flytte midlertidigt svarende til en genhusning. De fastsatte beløb er skønsmæssigt vurderet til at skulle give naboerne mulighed for selv at foretage de afværgetiltag, som kan være relevante i forhold til den støjbelastning, de er udsat for. Af samme grund har kommissionen besluttet, at de tre første måneders erstatning skal forudbetales, så naboerne hurtigt kan agere.

Metroselskabets har vurderet muligheden for at tilbyde disse tiltag, men den indledende planlægning viste, at det ikke ville kunne gennemføres hurtigt nok. Den valgte fremgangsmåde har således haft til hensigt, at fremskynde det tidspunkt, hvor naboerne kunne få fordel af tiltagene. Hvis den enkelte nabo ønsker at gøre brug af den mulighed, som erstatningen giver, vil tiltagene således kunne være gennemført indenfor få måneder. Dette er således varigheden af den sundhedsmæssige påvirkning, som projektet kan forventes at være årsag til.

Ekspropriationskommissionens principbeslutning og Metroselskabets erklæring om at ville efterleve den forelå på tidspunktet for kommunens påbud til Marmorkirken. På den baggrund finder Metroselskabet det rimeligt at inddrage effekten af disse tiltag i den sundhedsmæssige vurdering på langt sigt.

Der er ikke anvendt økonomiske begrundelser for at undlade at benytte støjtiltag, hvorfor en redegørelse herfor ikke er udarbejdet. Materiale fra Metroselskabets indledende undersøgelser af omkostninger til bl.a. forsatsvinduer af tiltagene kan leveres, hvis det måtte ønskes.

Alle side 2 bilag a.

Versus

Tabel 6.2 *Oversigt over mulige tiltag til minimering af støjgener*

| Type af støjdæmpning/afskærmning | Dæmpningsgrad | Bemærkninger | Pris ekskl. moms |
|---|-------------------------|--|------------------|
| Metodevalg til byggegrube-indfatning | 5-15 dB | se tabel 5.1 | |
| Støjkapper/ lokale inddækninger af maskiner og anlæg | 3-10 dB | | |
| Støjskærme højere end 2m omkring maskiner og anlæg | 3-10 dB | Kan udføres af f.eks. containere og lign. | |
| Etablering af bullerhuse omkring maskiner og anlæg | 10-30 dB | | |
| Metoder optimeres bl.a. tømning af snegl og borekop (sekantpælevægge) | 3-5 dB | Jord i snegl og borekop må ikke bankes løs | |
| Byggeplads optimeres, så støjende anlæg placeres i stor afstand til boliger og mellem bygninger | 3-5 dB | fx særligt støjende maskineri placeres længst væk fra naboer eller bag skurvogne oa. | |
| Støjisolerende vinduer | 5-10 dB (kun indendørs) | Giver kun dæmpning indendørs | 10.000 pr vindue |

Miljøstrategi – Støj 6.1.3

Såfremt der forekommer helt uacceptable støjende aktiviteter af længere varighed, som af tekniske, trafikale eller tidsmæssige årsager ikke kan undgås, kan det komme på tale at tilbyde supplerende lyddæmpende foranstaltninger i boligernes facader, så det indendørs støjniveau holdes på et acceptabelt niveau. Alternativt kan det i særlige tilfælde komme på tale at tilbyde midlertidig genhusning. Se mulige tiltag og deres støjmæssige effekt i tabel 5.2

Samme som oven – man mener sikkert tabel 6.2 idet der ikke er nogen tabel 5.2

Naboernes adgang til compensation via Ekspropriationskommissions principbeslutning af 10. juli 2013 (bilag I) sikrer mulighed for en øget beskyttelse gennem fx alternativt ophold eller etablering af støjdæmpende foranstaltninger på facaderne. Herved mindskes de eventuelle negative sundhedsmæssige effekter af Cityring-byggeriet.

Høringssvar KKTMF 1.10.13 side 11

Det er igen sikkert bare jeg der ikke har den nødvendige kommunale baggrund, men de to afsnit over og under – vs - er jo i direkte modstrid.

Samtidig mener man åbenbart den enkelte nabo kan klare at beslutte om en installation af facadedæmpende indsats, beslutte hvilken det skal være, indhente byggetilladelse /etablere kontakt til en byggeteknisk rådgiver – (har lige selv stillet forslag til en generalforsamling om fyring af samme og initiere forhandlinger om tilbagebetaling af honorar) kontakte en montør, indhente priser og vurdere disse, tegne kontrakt om installation og montering jf bygningsreglement, og efterfølgende kontrollere udførelsen og rydde op og gøre rent derefter – når MS ikke kan?

De 10.000 kr for et vindue i tabel 6.2 er desuden fra Miljøstrategi – Støj – fra 2009, og det er med vis sandsynlighed ikke blevet billigere.

Skal undlade at referere beløbene ekspropriations kommissionen har fastlagt – og forudsætter implementeret til støjdæmpning / alt. anden beboelse /alt. genhusning inden udvidet arbejdstid initieres.

Mangler igen den kommunale erfaring, for at kunne etablere nogen som helt nødvendig sammenhæng mellem disse beløb og efterlyser også en dokumentation hvorfor man anser naboerne bedre kan håndtere en lyddæmpende vinduesinstallation når MS ikke kan. Men så afholder man vel bare et møde som det i Borgerrepræsentationen den 19.6.2013.

Vi skal dog ikke være bange for at blive ”snydt”

Der er ikke anvendt økonomiske begrundelser for at undlade at benytte støjtiltag, hvorfor en redegørelse herfor ikke er udarbejdet. Materiale fra Metroselskabets indledende undersøgelser af omkostninger til bl.a. forsatsvinduer af tiltagene kan leveres, hvis det måtte ønskes.

Bilag a side side 2/6

På trods af alle dokumenterne var modtaget fra KKTMF og jeg bad om kopi af disse beregninger via mail af xxxx og reminder af xxxx samt havde søgt aktindsigt ville man ikke gøre noget og henviste til MS. Det viste sig da jeg fik kontakt at være eet tilbud på papir - der således ikke kunne sendes pr mail. Endvidere skulle der laves aktindsigt.

10 minutter senere ringede en venlig Mette Christensen dog, og nu kunne alt pludselig lade sig gøre, og hun ville være glad for at sende den som pdf. Interessant at en mand der kan skrive en rapport, hvorpå noget af beslutningsunderlaget vedr. subj. Påbud er funderet, ikke kan/må håndtere en nærmest ligegyldig mail. Han vidste hvem jeg var så der var intet fordækt – og han vidste da også til referencen. MC fik min mail og Jens Ulrik Jensen der havde skrevet bilag a havde mit navn og adresse, men har dog endnu ikke modtaget noget. Det er så åbenbart også ligegyldigt – men det lyder da flot på papir og jeg er imponeret.

Det er dog bekymrende man åbenbart ikke har til hensigt at respekter
Ekspropriationskommissionens – hvordan forkorter man denne – udtalelse

Ekspropriationskommissionens afgørelse vedrørende erstatning

I Ekspropriationskommissionens principbeslutning fra juni 2013 fremgår følgende:

”Ekspropriationskommissionen har fastsat erstatningen ud fra den betragtning, at det vil være nødvendigt at ”tilkøbe” afværgeforanstaltninger for at beboerne kan få dagligdagen til at hænge sammen.[...]Det kan derfor være nødvendigt med afværgeforanstaltninger i form af (evt. midlertidige) lyddæmpende forsatsvinduer, gardiner mod lysindfald, ventilationsanlæg, lydisolering af soveværelsesdøre, midlertidig ommøblering af lejlighederne. [...]”

Det kan endvidere som aflastning være nødvendigt i videre omfang at opholde sig borte fra lejlighederne i aftentimerne, hvilket vil betyde en meromkostning for beboerne. Endelig kan det som nævnt være nødvendigt for de beboere, der bliver mest berørt af støjen, at leje en erstatningsbolig i en periode, ligesom der kan forekomme øgede transportomkostninger. Erstatningen ydes til de berørte beboere, således de har mulighed for fortsat at få dagliglivet til at fungere, mens der arbejdes med de udvidede arbejdstider på metroarbejdspladserne. [...]

Udgangspunktet for Ekspropriationskommissionens fastsættelse af erstatningsniveauer har således været, at jo større støjbelastning (målt i decibel, periodens varighed samt afhængig af antal værelser), jo større erstatning. Den enkelte nabo har dermed mulighed for at tilkøbe sig afværgeforanstaltninger eller midlertidig leje anden bolig samt at få dækket flytteudgifter.

At tilkøbe sig afværgeforanstaltninger x 2 kan vel kun betyde installation af lyddæmpende vinduer.

Ekspropriationskommissionen har fastlagt følgende omkring udbetalingen af erstatningen: ”Erstatningen udbetales normalt månedsvis forud. Dog vil den første udbetaling omfatte tre måneders erstatning forud. Metroselskabet kan i tilfælde, hvor erstatningen skal bruges til afværgeforanstaltninger, godkende en forudbetaling på mere end tre måneder, såfremt udbetaling af beløbet anses for nødvendigt i forbindelse med beboernes ønske om etablering af afværgeforanstaltninger, f.eks. lydisolering af vinduer i lejligheden” (Udskrift af forhandlingsprotokollen s. 1031)

Vedr nabopulje er kravspecifikationerne:

Kriterier

Følgende kriterier vil gælde for udmøntning af puljens midler:

- Tiltaget skal komme en bredere kreds af naboer til gavn og skal være udtryk for et ønske blandt flere naboer
- Tiltag, der tildeles midler, må ikke være produktivitetssænkende på byggepladsen.
- Tiltaget skal kunne iværksættes inden for relativ kort tid, således det er i effekt under perioden med udvidet arbejdstid
- Udmøntning af puljen sker til naboer til byggepladser, der har aftenarbejde over 60 dB(A) og over 55 dB(A) for natarbejde, således at udmøntningen flugter med Ekspropriationskommissionens principbeslutning

➤ Inden for relativ kort tid

Og lidt halvflovt:

- Støjdæmpning ved byggepladsen, som ligger udover BAT (Best Available Techniques). Støjdæmpning på metrobyggepladserne sker i overensstemmelse med BAT, hvor der anvendes de mest avancerede og effektive metoder, således at der opnås et højt beskyttelsesniveau for miljøet inden for det teknisk mulige.

om - hvad jeg har diskuteret her er det man beskriver oven har man igen overgået sig selv her – men der **må** simpelthen ligge en ordentlig teknisk kravspecifikation på støjdæmpning et sted man bare har glemt.

Og så undrer jeg endnu mere:

De enkelte byggepladser går i udvidet arbejdstid løbende fra nu og til udgangen af 2014. Udmøntning af puljen vil ske under hensyntagen til dette, således det vil være muligt at støtte forslag fra alle byggepladser under hele perioden. Der tilstræbes en ligelig fordeling af midlerne mellem byggepladserne, idet der i Ekspropriationskommissionens aførelse er taget hensyn til, at genop-

I og med SBV er blandt dem der længst må det vel man formode ”går i udvidet arbejdstid løbende fra nu og til xx” betyder man ikke vil afvente afværgetiltagene, eller ?

Da yderligere anvendelse af natarbejde forskyder balancen i BAT-vurderingen, er der gennemført en vurdering af, om der med rimelighed kunne udføres yderligere støjdæmpning end fastlagt i strategiarbejdet og beskrevet i BAT-notatet. Denne

vurdering blev foretaget i en møderække mellem Metroselskabet og entreprenøren, hvor de tekniske muligheder blev gennemgået.

I forbindelse med udarbejdelse af støjstrategien blev visse tiltag vurderet teknisk ugennemførlige på grund af deres negative effekt på effektiviteten og dermed fremdriften i projektet. Da imidlertid den udvidede arbejdstid øger mulighederne for at skabe fremdrift, er denne negative effekt ikke så afgørende længere. Tilsammen betød disse to forhold, at det blev vurderet muligt at gennemføre yderligere støjdæmpningstiltag.

Bilag a side 2-3/6

En møderække for at putte lidt rockwool rundt om indsug/udstød og rundt om kassen forklarer lidt om hvorfor man er kommet bagud – som man jo ikke er, eller hvordan er det nu det egentlig er.

De er frit tilgængelige kommercielt – og man kunne måske også bruge en komatsu ventilator i en liebherr...

3.5.4 Støjdæmpning af motorer

Der er udviklet mere støjssvage forbrændingsmotorer, køling og hydrauliksystemer på almindelige entreprenørmaskiner som gravemaskiner, dozere, gradere og dumpere. Fra producenten Liebherr kan der tilkøbes diverse kit med støjdæmpning af motorrummet og af hydraulikpumpen. Disse kits er ikke monteret på standardmaskinen, fordi det ikke er nødvendigt for overholdelse af støjgrænserne i EU-direktivet.

Producenten Komatsu har udviklet en mindre støjende blæser til køling af motorer. Designet er hentet fra bilindustrien og tilpasset til entreprenørmaskiner. Den støjdæmpede blæser støjer ca. 4 dB mindre end en standard blæser¹⁶.

bekæmpelse af støj på byggepladser.

Og

5.2 Eldrevet gravemaskine

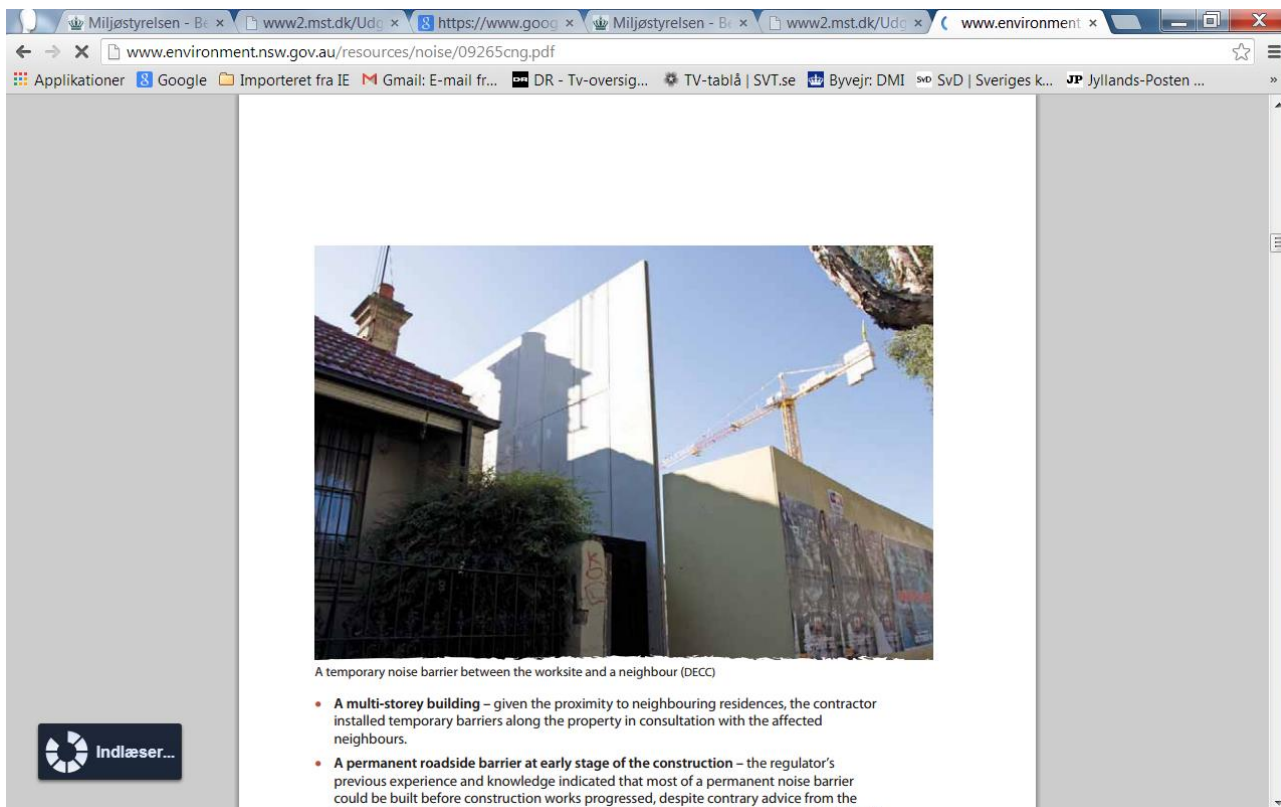
Hvis støjen fra gravemaskiner skal dæmpes yderligere er der muligheder i eldrevne motorer. Der er udviklet motorer som er stærke nok til selv de største gravemaskiner, både til fremdrift og hydraulikpumpe. Problemet er strømforsyningen. Batterier vil være for store og holdbarheden er begrænset. Forsyning via et kabel er en mulighed, men kun hvis maskinen er stationær eller så godt som stationær. Det er også en betingelse at der er tilstrækkelig strømforsyning til byggepladsen. Det er ikke tilstrækkeligt med almindelig byggepladsstrøm.

Eldrevne gravemaskiner anvendes på lossepladser og ved udgravning af råstoffer, som vist på Fejl! Henvisningskilde ikke fundet..

Det foreslås, at der eksperimenteres med eldrevne gravemaskiner til udgravning af byggegruber, hvor maskinen kan være forholdsvis stationær

figur 19 på side 41 i samme publikation viser en let flyt- og genbrugsbar støjskærm.

Og her er en anden



Og jeg er ikke imponeret over MS valg af støjskærm jf billede

<http://www.environment.nsw.gov.au/resources/noise/09265cng.pdf>

Ser ikke sammenhængen mellem den negative effekt af lidt rockwool/ hvorledes udvidet arbejdstid neutraliser denne? Ser heller ikke hvorledes dette kan blive relevant i en BAT situation. Hvad jeg kan se er en herre der taler i tlf inde rådhuspladsen og nogle der ikke tør sige fra, og det er lidt synd, og vel egentlig et arbejdsmiljøspørgsmål, - nej undskyld jeg glemte det har de jo ikke.

Ser stadig heller ikke hvorledes KKTMF kan videresende så meget bs, på trods af deres tilbundsgående kritiske undersøgelse, og samtidig hævde alt er kvalitetssikret.

Miljøprojektet s. 21 anbefaler, at de støjende aktiviteter samles til samme tidsperiode, for at få dem overstået. En tilsvarende betragtning fremgår af Støjstrategien. Dette søges efterkommet med udvidet arbejdstid.

Bilag a side 3/6

http://www.engineeringtoolbox.com/adding-decibel-d_63.html

dokumenterer to maskiner af samme slags forøger støjtrykket – samt hvor meget

I en udenlandsk vejledning om dæmpning af støj fra byggepladser anbefales

det, at de støjende aktiviteter samles til samme tidsperiode, for at få dem

overstået¹¹. Dette lyder som en rimelig anbefaling, - **hvis den samtidige afvikling**

af de støjende aktiviteter kun giver anledning til en beskeden stigning i

støjbelastningen ud over den stigning som byggepladsen har givet anledning

til jf oven.

11 Interim Construction Noise Guideline, Department of Environment and Climate

Change, NSW, July 2009.

Miljøprojekt 1409 – 2012 Bekæmpelse af støj på byggepladser – man kan måske formode både MS og KKTFM kender den .

igen ikke specielt tillidvækkende.

Bak-alarm

<http://www.environment.nsw.gov.au/resources/noise/09265cng.pdf> side 5

Use of alternatives to 'beeper' style reversing alarms – to minimise noise impacts from reversing alarms, especially during out of hours, a major infrastructure constructor required contractors to supply and use mobile equipment fitted with reversing alarms that are not the 'beeper' style alarms. An example is a broadband style alarm, sometimes referred to as a 'quacker' alarm

+ side 22 bak-alarmer

Side 23 dæmpning til badekarrene – når der sten og beton l – og det er der jo – også selvom KKTFM siger der ikke er noget behov

- Det er bare at læse det hele – der står meget der kan anvendes her incl procedures

<http://www.environment.nsw.gov.au/resources/noise/beeperalarm.pdf>

godt white paper på bak-alarmer – ikke mindst i perspektiv af der **intet** er gjort endnu – efter 18 mdr. med den forfærdelige lyd.

18 måneder...

mobile plant items are often fitted with reversing alarms, as a safety feature, where the driver's visibility is restricted. Noise from vehicles with standard "bleeper" reversing alarms may give rise to complaint and are known to be a source of noise at this site. To reduce the likelihood of noise complaint from site mobile plant, alternative reversing alarms and/or alarms fitted with background noise sensing devices should be considered. The use of white noise reversing alarms such as the BBS-82 manufactured by Brigade can considerably reduce their noise impact. Background noise sensing alarms work by adjusting the level of the alarm to be audible above the background noise level, without being unnecessarily loud.

Another type of reversing alarm sounds only when the sensors detect persons in the vicinity of the vehicle

side 92

http://www.devon.gov.uk/plandoc_8_3193.pdf

eller sæt en man af til at være vagt ved bakke operationer – der plejer at være nok af dem, eller chauffører der alligevel kun producerer støj da man ikke kan finde ud af at stoppe en lastbil.

Desuden kan SBV ændres på under 1 time således det – som udgangspunkt slet ikke er nødvendigt at bakke – men nej

Er vist desværre et sted kommet til at angive Miljøstrategi – Støj som ref. Hvor det skulle have været Miljøprojekt 1409 – 2012.S

har inkluderet alle disse copy/paste prints af den tilsendte dokumentsamling hele vejen igennem, idet jeg naturligvis forudsætter det er en del af referencerammen for det samlede beslutningsunderlag vedr. subj. påbud af 15.7.13 for SBV.

Skal meget beklage den manglende professionelle struktur, hvilket til dels skyldes alt måtte laves om med kort varsel cfr samtalen med NMKN 23.10.2013 re NMKN's behandlingsomfang. Dels som orienteret 6 år med voldsomme støjudfordringer og mangel på uforstyrret søvn.

Når jeg indsender lidt før fristudløb skyldes det således ikke manglende interesse eller ligegyldighed, men udelukkende at jeg skal hjælpe nogle ældre med storm/orkansikring inden dennes ankomst.

De har mit tlf# om der er uklarheder - eller om jeg på nogen måde kan hjælpe nævnet's behandling – når som helst - idet jeg har konstateret nævnet også arbejder sent om aftenen:

Mener jeg har dokumenteret en helt - og forhåbentlig udsædvanlig – utilfredsstillende - og delvis udokumenteret sags-behandling og fremstilling, der ikke ses som kvalitativt tilfredsstillende ift. at benytte som grundlag for beslutningsunderlag for påbud af 15.7.2013 SBV.

I og med jeg måske her har udtrykt vis kritik af systemet oven – skal jeg udtrykke det er en meget tilfredsstillende – uanset udfaldet - tillid jeg har til en korrekt behandling i nævnet. Denne følelse er kun dubleret af Borgerrådgiverens. Synd det ikke er en absolut selvfølge i andre etablissemeter.

Med venlig hilsen

Claus Hovmand

Sønder Boulevard 37 2th

1720 København V

2087 3823