

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

[juraogsamfundoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundoekonomi@skm.dk)  
[abl@skm.dk](mailto:abl@skm.dk)

DATO: 2. maj 2014  
SAGSNR: 2014 - 1148  
ID NR: 291992

### **Høring - over bekendtgørelse om identifikation og indberetning af konti med tilknytning til USA**

Ved e-mail af 09-04-2014 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet anser udkastet til bekendtgørelse for at være i en form, der gør det uegnet til på nuværende tidspunkt at kommentere i detaljer.

Udkastet har efter Advokatrådets opfattelse karakter af en oversættelse af en engelsk tekst til dansk. Udkastet har således engelsk sætningsopbygning, ordstilling og amerikansk lovgivningsteknik og begreber.

Følgende eksempler illustrerer problemstillingen:

§ 6 er tæt på at være uforståelig, såvel sprogligt som indholdsmæssigt. Henvisningen til et udtryk "som defineret i relevante amerikanske skatteforskrifter" er reelt meningsløs og er i klar strid med normen for god lovgivningsteknik.

I § 20 er angivet følgende: "En person, der ikke er et finansielt institut, ...". Efter dansk ret kan en person aldrig være et finansielt institut, heller ikke efter definitionen af et finansielt institut i udkastet til bekendtgørelse.

I § 22 defineres en "enhed", og der henvises til "trust"-begrebet, uden at dette begreb defineres. Trust-begrebet eksisterer ikke i dansk ret.

I § 24 defineres NFFE, der uden nærmere forklaring fremstår som en sammensætning af fire tilfældige bogstaver. I § 24 pålægges borgerne flere steder igen at udfinde indholdet af "relevante amerikanske forskrifter", hvilket som tidligere nævnt er i klar strid med normen for god lovgivningsteknik.

I § 28 er angivet, at en registrering hos SKAT ikke træder i stedet for registrering hos IRS efter amerikanske regler. Det er derfor efter Advokatrådets opfattelse vanskeligt at se formålet med bekendtgørelsen.

I § 70 udstedes en bemyndigelse til SKAT om at fastsætte nærmere regler for opfyldelsen af indberetningspligterne. Ordet "m.v." i sætningen bør efter Advokatrådets opfattelse udgå, da sætningen udtrykker en delegation af kompetence.

---ooo000ooo---

Skatteministeriet opfordres til at inddrage Justitsministeriets Lovkontor i processen, og genfremsende udkastet til bekendtgørelse i høring, når lovkontoret har haft lejlighed til at gennemgå det.

Endvidere opfordres ministeriet til samtidig at udarbejde et udkast til en vejledning, der blandt andet kan eksemplificere og illustrere samtlige definitioner i bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen



d. 6 maj 2014

Vedr Bekendtgørelse om identifikation og indberetning af konti med tilknytning til USA (FATCA implementering) (<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/28692>)

Høringssvar til Skatteministeriet – vedlagt email [juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk) og [abl@skm.dk](mailto:abl@skm.dk)

The American Women's Club (AWC) har nogle bekymringer,

- dels om kvaliteten og tilgængelighed af information til US-personer, der ejer personkonti.
- dels om hvordan de finansielle organisationer kommer til at håndtere nuværende og potentielle kunder, som er US-persons. Vi ved at man i flere lande har set eksempler på, at US-persons ikke kan få finansielle ydelser – selv hvis de har boet i det pågældende lande i mange år. Vores mest kyndige medlemmer fornemmer at US-persons i Danmark "blot" skal betale ekstra for finansielle tjenester – men det er den rene gisning.

Denne henvendelse omfatter følgende afsnit

1. Baggrundsinformation om hvorfor vi deltager som "ikke-inviteret" i høringen
2. Hvordan skal de finansielle organisationer håndtere kunder?
  - vores ønsker til information og politik
3. Eksempel på hvor grelt det kan stå til med information
4. Eksempler på hvor grelt det kan stå til med diskrimination. Plus bilag: liste over diskriminerende finansielle institutioner, som er kendt af vores kilder – per oktober 2013

### 1) Baggrundsinformation om hvorfor vi deltager i høringen som "ikke-inviteret"

En meget vigtig ting at forstå i forbindelse med FATCA er, at lovgivningen implicit antager, at alle, der har finansielle aktiver "off-shore" er kriminelle. Lovgiverne virkede komplet overrasket, da de erfarede, at der findes mange "bonafide overseas" US-persons. Vi har brug for ganske almindelige finansielle tjenester – inklusiv en vis investering, selvom man kun har en gennemsnitlig indkomst.

Men det går meget trægt med at tilpasse procedurerne, hvorfor vi er mange "overseas US-persons", som er bekymret om FATCA implementeringen.<sup>1</sup>

Vi har i flere år haft en korrespondance med *Finansrådet* omkring FATCA implementering i Danmark<sup>2</sup>. Deres specialist, Mick Sayed Thimm, skriver:

"I Finansrådet har vi ikke forsøgt at koordinere medlemmernes håndtering af US kunder."

<sup>1</sup> Se fx IRS Taxpayer Advocates beretning for 2013: *Most Serious Problem 23: REPORTING REQUIREMENTS: The Foreign Account Tax Compliance Act Has the Potential to be Burdensome, Overly Broad, and Detrimental to Taxpayer Rights*. Link: <http://www.taxpaveradvocate.irs.gov/userfiles/file/2013FullReport/REPORTING-REQUIREMENTS-The-Foreign-Account-Tax-Compliance-Act-Has-the-Potential-to-B-Burdensome,-Overly-Broad,-and-Detrimental-to-Taxpayer-Rights.pdf>

<sup>2</sup> Vi har også skrevet sammen med *Forsikring og Pension*, hvor Torsten Schløer sidder med FATCA implementering. Vi har dog endnu ikke specifikt drøftet informationshåndtering, fordi det endnu ikke (per 7. april 2014) er besluttet hvor stor en andel af danske pensionsplaner vil være omfattet af FATCA. Så hér vil vi udelukkende se på "bank-sektoren". Vi følger op om forsikring og pension senere.

Vi har derfor henvendt os til *Finanstilsynet*, som vi tror har et vist ansvar for forbrugerbeskyttelse i den finansielle sektor. Men de ser ikke ud til at have mulighed for at agere. Dog har de (Jan Nielsen og Anna Karina Jarlbak Albertsen) fortalt os, at vi ikke behøver at gå igennem en høringsberettiget organisation, men kan henvende os direkte til ministeriet – hermed gjort!

## **2) Hvordan skal de finansielle organisationer håndtere kunder?**

– vores ønsker til information og politik

Mick Sayed Thimm forklarer:

"Pengeinstitutter i Danmark kan på forskellig vis være underlagt visse amerikanske regler. Identifikation af UP Persons eller et behovet for at begrænse visse ydelser til visse kunder kan blandt andet skyldes FATCA, en QI-aftale, Dodd-Frank (title VII) eller fordi pengeinstituttet ikke ønsker at blive underlagt krav om registrering hos de amerikanske myndigheder. Der kan således være flere grunde til, at Nordea skriver som de gør på deres hjemmeside. <eksemplet i afsnit 3>

"Generelt skal danske pengeinstitutters vilkår, ansvarsfraskrivelse mv. overholde krav i lov om finansiell virksomhed og bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder. Hvis man som kunde ikke mener, at pengeinstituttet lever op til disse krav, bør man rette henvendelse til pengeinstituttets klageansvarlige. "

Med andre ord er Mick Sayed Thimms budskab: Ethvert individ skal kunne tolke:

- lov om finansiell virksomhed
- bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder

Det har vi ikke en jordske chance for at gøre.

### **2.1. Minimumskrav: præcisering og formidling af god skik ifm implementering af FATCA**

a) Det er nødvendigt at de relevante myndigheder præciserer retningslinierne på en sådan måde, at de finansielle institutioner kan overholde dem – og forbrugerne kan gennemskue, om de rent faktisk bliver overholdt. Vi har undret os over, hvorvidt SKAT måske kunne lette opgaven for de finansielle institutioner – men det afgørende er, at retningslinierne er håndterlige for samtlige parter.

b) Den relevante myndighed bør i overensstemmelse med retningslinierne offentliggøre en let forståelig pjece / side på een eller flere websites - om god skik i forbindelse med FATCA implementering. Pjecen skal være på dansk og på engelsk.

### **2.2. Forslag at informationspjece orienterer US-personer om deres pligter over for USA**

Det vil være hensigtsmæssigt at inkludere lidt information om US-personers pligter til at selv-angive og rapportere aktiver til USA. Der er fortsat mange US-personer, som ikke er klare over disse forpligtelser. Og selvom Danmark teoretisk set kan være ligeglad med US-skattesubjekters problemer, vil vi gerne pointere et par grunde til at engagere sig en smule:

- a) US skattesubjekter, som ikke overholder reglerne, kan blive udsat for konsekvenser, som i mange tilfælde vil betyde, at de ikke længere kan være gode skatteydere her i Danmark. De kunne fx gå fallit; blive tvunget til at flytte; føle sig nødsaget til at gå "undergrund", osv. Psykiske og fysiske sygdomme er også blevet konstateret som reaktion på presset.
- b) Jo mere man kan hjælpe USA i at finde deres skattesubjekter, jo mere tilbøjelige vil de US-myndigheder være i at hjælpe Danmark finde danske skattesubjekters off-shore aktiver og indkomst.

### 2.3. Løbende orientering

Det bør kræves, at de finansielle institutioner løbende orienterer deres kunder om den information, de har delt med USA. Dette burde kunne automatiseres efterhånden som "due diligence" skrider frem.

### 2.4. Forebyggelse af diskriminering mod nuværende og potentielle kunder

Det viser sig at en del banker i andre lande henviser til FATCA som en grund til at afvise kunder, selvom FATCA (så vidt vi kan gennemskue det!) kun kræver konto-lukning eller afvisning af et nyt kundeforhold såfremt personen ikke vil give de nødvendige informationer ("recalcitrant persons")<sup>3</sup>.

I afsnit 4 og bilaget lister vi en række eksempler på, at US-personer bliver diskrimineret. FATCA er nok "kun" den seneste af en lang række krav, som gør at US-personer er uønskede som kunder. Imidlertid kan FATCA vise sig at være dråben, der får bægeret til at flyde over – også her i fornuftslandet Danmark.

Derfor mener vi, at Danmark bør tilstræbe, at det er så smertefrit som muligt for herboende US-skattesubjekter at få adgang til finansielle tjenesteydelser på lige fod med andre - altså samme krav til fx minimumssaldi, husstands-indkomst for lån, etc etc. Samtidigt forstår vi hvis finansielle institutter finder sig nødsaget til at opkræve gebyrer – men vi ønsker at der udgives retningslinier for hvad der vil være rimeligt.

Lidt inspiration? Vi har forstået at IGA'en mellem USA og Danmark følger "model 1".<sup>4</sup>

Der findes imidlertid en model 2 - se følgende evaluering – *vores fremhævnning i kursiv* - fra Burt, Staples & Maner, LLP (international law firm with offices in Washington, D.C., and London – specialty international tax)

*MEMORANDUM, November 19, 2012 RE: U.S. Government Releases Model 2 IGA " Help for U.S. Citizens Living Abroad. Model 2's Annex II, which identifies entities and products that are exempted from FATCA, incorporates the provisions from the UK IGA regarding "Small Financial Institutions with Local Client Base." Model 2 adds a provision prohibiting such institutions from discriminating against Americans who are residents of the partner country. This may calm some of the backlash against FATCA expressed by U.S. citizens who live abroad and cannot find local banks willing to do business with them."*  
Link: [http://www.bsmlegal.com/cl\\_11\\_19\\_2012.asp](http://www.bsmlegal.com/cl_11_19_2012.asp)

Der kan vel ikke være noget til at hindre, at den danske implementering af FACTA bliver inspireret af Model 2? Også selvom vores IGA måske ikke allerede har justeret kravene?<sup>5</sup>

<sup>3</sup> *Federal Benefits and Federal Agency Programs and Services for U.S. Citizens Abroad* skriver: We have heard reports from U.S. citizens and businesses overseas that they are concerned about the impact that FATCA will have on their ability to receive banking services. Unfortunately, we have seen some U.S. citizens erroneously denied bank accounts or being forced to close existing accounts. Our Embassies are actively reaching out to foreign financial institutions to dispel myths on FATCA and to assist U.S. citizens overseas who may be impacted by misconceptions about FATCA requirements. Min bemærkning: De henviser så til nye websider fra IRS og Department of Treasury – som jeg finder stort set uanvendelige.  
Link: <http://travel.state.gov/content/passports/english/abroad/legal-matters/benefits.html>

<sup>4</sup> Vores kilde er et privat rådgivningsfirma, link: <http://www.arthurbellcpas.com/difference-between-the-two-model-igas>

<sup>5</sup> Der står vist noget i IGA om " Suspension of Rules Relating to Recalcitrant Accounts" (<http://www.treasury.gov/resource-center/tax-policy/treaties/Documents/FATCA-Agreement-Denmark-11-19-2012.pdf>) men der er så mange krydshenvisninger til paragrafferne at vi slet ikke kan gennemskue hvad det betyder.

I Canada, hvor der også anvendes Model 1, har *Bankers' Association* forsøgt at informere på en ligetil men ikke særlig informative måde: "The FATCA requirement that Canadian financial institutions close accounts or refuse to offer services to U.S. persons in certain circumstances has been eliminated under the IGA." Link: <http://www.cba.ca/en/consumer-information/40-banking-basics/597-fatca-and-the-canada-us-intergovernmental-agreement-iga-information-for-clients->

### 3) Eksempel på hvor grelt det kan stå til med information

Her er det eksempel fra Nordea, som vi har drøftet med Mick Sayed Thimm. Eksemplet inkluderer kommentar fra vores medlem, som delte eksemplet med os.

Teksten på Nordeas website har *\*ikke\** noget med FATCA at gøre. Men eksemplet illustrerer hvor dårligt det kan stå til med information.

*Vores medlem beskriver hvordan hun lærte, at der var "vigtig" information for US-personer:*

*At the very bottom of the Nordea website [www.nordea.dk](http://www.nordea.dk) (which I never see unless I scroll down), I discovered by accident a link to: "Important information for US Persons". Clicking on this leads you to the conditions for use of Nordea.dk.*

*Item 10 reads:*

#### *Important information for US Persons*

The offering, sale and/or distribution of many of the products or services described on this website are not intended to any US Persons. If you intend to obtain any product or service from Nordea or other companies in the Nordea Group that is described on this web site, you must first inform Nordea whether you are a US Person.

This website and its respective contents do not constitute an offer or invitation to purchase or subscribe for any securities or a solicitation of any offer to sell any securities to US Persons. Any brokerage and investment advisory services described herein are not intended for US Persons. Furthermore, any solicitation on this web site of banking services (including accepting and/or soliciting deposits), insurance services, mortgage and/or consumer lending services or credit card services is not intended for US Persons, who are physically in the US.

"US Persons" are generally defined as a natural person, residing in the United States or any entity organized or incorporated under the laws of the United States. US Citizens living abroad may also be deemed "US Persons" under certain rules.

Nordea or other companies in the Nordea Group do not accept any liability whatsoever for any loss howsoever arising from any use of this website or its respective contents or otherwise arising in connection therewith. Nordea or other companies in the Nordea Group cannot be held responsible for any damages or losses that occur from transactions and/or services in violation of the relevant rules of the purchaser's home jurisdiction."

*Vores kommentar: Så vidt vi kan konstatere er hovedårsagen til, at Nordea har skrevet ovenstående, hvad der beskrives af Danske Invest her (link:*

*[http://www.danskeinvest.com/plsql/dot\\_com.popup?p\\_text=DOT\\_US](http://www.danskeinvest.com/plsql/dot_com.popup?p_text=DOT_US)).*

*This text refers to the US Securities Act of 1933 as to why their products may not be offered to or subscribed by U.S. Persons. They go on to define U.S. Person as follows: "The term "U.S. Person" means with respect to individuals, any U.S. citizen (and certain former U.S. citizens as set out in relevant U.S. Income Tax laws) or "resident alien" within the meaning of U.S. income tax laws and in effect from time to time."*

#### 4) Eksempler på hvor grelt det kan stå til med diskrimination

Identifikation af hvert eksemplet med et bogstave indebærer ikke prioritering eller kronologi – vi vil bare gøre det lettere at henvise til og diskutere eksemplerne.

I et bilag er der en liste over specifikke banker, som har diskrimineret mod US-personer.

##### **(A) Americans Abroad are Denied Access to Banking and Investment Opportunities.**

By AARO: *The Association of Americans Resident Overseas*, 2014.

"Americans living and working overseas should have the right to banking and investment services, where they reside and in the United States. This is critical in the modern world. Americans abroad should not be subject to discriminatory policies that restrict or shut down banking relationships.

"Many banks in the United States are closing U.S. citizen accounts due to the lack of a U.S.-based address. Many banks refuse an overseas mailing address and require proof of U.S. residency in order to continue serving Americans resident overseas. They cite the Patriot Act, Dodd-Frank and a plethora of legislation including FATCA. The FATCA legislation, due to the withholding requirements and reciprocity reporting required, is seriously compounding the problem, increasing fear and reticence in the U.S. and international banking community to provide banking services to Americans who reside outside the United States.

"Americans overseas are:

- Unable to open a bank or investment account in the U.S. because of where they live;
- Unable to maintain U.S.-based credit card relationships;
- Having U.S. bank accounts closed, including their retirement savings accounts, with just one month's notice, despite long-term relationships;
- Refused long-standing money transfer services by U.S. banks;
- Prohibited from investing in low-cost mutual funds and ETFs where they reside because of their US citizenship;
- Constrained to invest only in individual stocks & bonds abroad, because of the costs of the complex tax reporting (PFIC) necessary for the U.S. government;
- Having pension plans dissolved and incurring financial losses as a result."

Link: <http://www.aaro.org/position-papers-2014/banking>

##### **(B) Banks lock out Americans over new tax law. by Sophia Yan, @sophia\_yan, CNN Money. Sept 15, 2013**

"... It's also leading global banks big and small to dump U.S. customers rather than wrestle with the complicated law."

"U.S. citizens living abroad are really having a hard time with their banks," said Gerard Laures, a partner in the financial services tax division at KPMG. ..."

"Many banks have taken the decision to tell U.S. customers to go away," Laures said. Ross Badger, a tax adviser at Satis Asset Management, estimates that half of his clients have had difficulties with their banks, and expects the trend to continue."

Link: <http://money.cnn.com/2013/09/15/news/banks-americans-lockout/>



**(C) FATCA & U.S. Persons in Europe: FATCA and its consequences for Tax, Banking & Financial Planning**  
Presentation (slides) by Margaret Nelson Spethmann: Tax & Banking Committee FAWCO. 31 Oct 2013  
[FAWCO: Federation of American Women's Clubs Overseas – AWC er tilknyttet FAWCO].

*"FATCA-inspired Banking Issues:*

- Many non-US banks won't open new US tax person accounts , &/or are closing older ones (incl. US partners/officers)
- ...
- Many European Banks can't sell US person clients their products
- Many foreign banks are concluding that US reporting is too expensive to be worth having US citizen/ tax person clients"

Link: <http://origin.library.constantcontact.com/download/get/file/1102474631378-605/FGSTransatlWithPlanOct2013MNS.pdf>.

**(D) Americans Abroad Can't Bank Smoothly As FATCA Tax Evasion Reform Comes Into Play**

By Nat Rudarakanchana – International Business Times, December 20, 2013

"Many banks, regardless of inter-governmental agreements...seem to be taking a decision that it's just easier not to provide service to American clients," ACA executive director Marylouise Serrato told International Business Times. [ACA = American Citizens Abroad]

"Definitely in the last year and a half, we've seen an escalation of banking denial," continued Serrato."

...

"The extent of the problem is unclear, however, since there is no data on how widespread the banking disruptions are. Reports are mostly anecdotal, and some suggest the problem has been exaggerated."

...

"few foreign banks have come out and publicly stated that they will not accept U.S. clients. It's more a matter of practice than policy"

*(Min bemærkning om sidste citat: Hvis det er et spørgsmål om stiltiende praksis kan man næppe vurdere omfanget af problemet.)*

Link: <http://www.ibtimes.com/americans-abroad-cant-bank-smoothly-fatca-tax-evasion-reform-comes-play-1517032>

Vi vil gerne bede om et direkte respons – udover den vanlige håndtering af input til en høring - , fordi det er så bekymrende at ingen har taget hånd om herboende US-persons retssikkerhed.

Med venlig hilsen

Dian Kjærgaard  
Formand, "AWC tax committee"

Svar venligst til:

[dianki@gmail.com](mailto:dianki@gmail.com) med cc to

President Clarice Scott: [awcbazaar@gmail.com](mailto:awcbazaar@gmail.com)

FAWCO Representative Mary Stewart Burgher [msb@euro.who.int](mailto:msb@euro.who.int)



## **Bilag:**

### ***Banks operating outside of the US that are known to close or refuse accounts with U.S. Citizens***

- Bank of Singapore (the private banking operation of the Oversea-Chinese Banking Corp)
- Berenberg
- BNP Paribas
- Citibank: high fees for expatriate "wealth management"
- Commerzbank: checking & saving accounts only – plus self-directed stock deposits
- Credit Suisse
- DAB Bank
- Deutsche Bank: "Deutsche Bank (DB) decided in mid-2011 to close the securities accounts of U.S. residents outside America because of the new law
- HSBC: min \$100K balances; no investment services for US citizens who are non US residents; HSBC is no longer offering wealth management services for Americans in some countries.
- HypoVereinsbank, part of Italy's UniCredit, (UNCFF), followed shortly after Deutsche Bank. Checking & saving accounts only. No investment deposits as of Jan. 2012
- ING
- Interactive Brokers
- JP Morgan in Frankfurt and Paris
- Julius Bär
- Lloyd's Bank
- M.M. Warburg & Co
- Metzler
- Pictet, Genf & Frankfurt – min 3 million Euro engagement
- Raiffeisen Bank (CH) has cut ties with Americans
- Santander
- SEB
- Sparda Bank – no new clients
- UBS
- Various "sparekasser"
- Volksbank Austria
- Vontobel, Zürich, Genf, Dallas – min 750.000 SFR engagement
- Wegelin & Co

*Kilder: samlet primært fra*

<http://money.cnn.com/2013/09/15/news/banks-americans-lockout/> September 2013

[http://origin.library.constantcontact.com/download/get/file/1102474631378-](http://origin.library.constantcontact.com/download/get/file/1102474631378-605/FGSTransatlWithPlanOct2013MNS.pdf)

[605/FGSTransatlWithPlanOct2013MNS.pdf](http://origin.library.constantcontact.com/download/get/file/1102474631378-605/FGSTransatlWithPlanOct2013MNS.pdf). (FAWCO- October 2013)

## Dorte Larsen

---

**Fra:** Jacob Ravn <jar@danskerhverv.dk>  
**Sendt:** 8. maj 2014 15:10  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi; Andreas Bo Larsen  
**Cc:** Jeanette Rohd Gernsøe; Søren Büchmann Petersen  
**Emne:** VS: Høring af Bekendtgørelse om identifikation og indberetning af konti med tilknytning til USA - j.nr. 13-5775296  
**Vedhæftede filer:** Bekendtgørelse om implementering af FATCA udkast 2 1 [DOK40364374].pdf; Høringsbrev [DOK39235009].pdf; Høringsliste [DOK39233187].pdf  
  
**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført  
  
**docId:** http://147.29.96.161/kcap12p/DOK45026199  
**SJ:** -1

Kære Andreas Bo Larsen

Dansk Erhverv har d. 9. april modtaget en bekendtgørelsen om identifikation og indberetning af konti med tilknytning til USA i høring.

Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn  
Skattepolitisk Chef

MOBIL: +45 2949 4444  
DIREKTE: +45 3374 6272  
JAR@DANSKERHVERV.DK

---

## DANSK ERHVERV

Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for fremtidens erhverv. Vi repræsenterer 17.000 virksomheder og 100 brancheorganisationer inden for handel, rådgivning, oplevelse, transport og service.

---

DANSK ERHVERV  
BØRSEN  
DK-1217 KØBENHAVN K  
WWW.DANSKERHVERV.DK

T. +45 3374 6000  
F. —  
CVR NR. 43232010  
INFO@DANSKERHVERV.DK

---

**Fra:** JP-Jura og Samfundsøkonomi [<mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk>]  
**Sendt:** 9. april 2014 15:15  
**Til:** Advokatrådet ([samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)); Margrethe Nørgaard; Børsmæglerforeningen; CEPOS - Center for Politiske Studier; [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); Danmarks Skibskreditfond; Dansk Aktionærforening; [horingssager@danskerhverv.dk](mailto:horingssager@danskerhverv.dk); [service@danskeadvokater.dk](mailto:service@danskeadvokater.dk); Datatilsynet; Den Danske Fondsmæglerforening; [dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk); Erhvervs- og Selskabsstyrelsen - Center for Kvalitet i Erhvervsregulering; Finans og Leasing; Finansrådet; Finanstilsynet ([Finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:Finanstilsynet@ftnet.dk)); Forsikring og Pension ([fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk)); Forsikring & Pension v/Karen Leth Jensen ([kli@forsikringogpension.dk](mailto:kli@forsikringogpension.dk)); FSR - danske revisorer ([fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)); InvesteringsForeningsRådet ([info@ifr.dk](mailto:info@ifr.dk)); Nationalbanken; Rederiforeningen af 1895; Realkreditrådet; Jesper Kiholm Andersen; [vp@vp.dk](mailto:vp@vp.dk); JP-Jura Skat; [sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk); [ancl@nasdaqomx.com](mailto:ancl@nasdaqomx.com)  
**Cc:** Andreas Bo Larsen  
**Emne:** Høring af Bekendtgørelse om identifikation og indberetning af konti med tilknytning til USA

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Sendt til: juraogsamfundsoekonomi@skm.dk  
og abl@skm.dk

7. maj 2014

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-mail  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2014-122-0507  
Sagsbehandler  
Trine Cseh-Lessel  
Direkte 3319 3219

### Vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om identifikation og indberetning af finansielle konti med tilknytning til USA

Ved brev af 9. april 2014 har Skatteministeriet anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovenstående udkast til bekendtgørelse (j.nr. 13-5775296).

1. Ved brev af 17. oktober 2013 fremkom Datatilsynet med bemærkninger til udkast til lov om ændring af skattekontrolløven og forskellige andre love (j.nr. 13-0194575).

I den forbindelse udtalte Datatilsynet følgende om videregivelse af oplysninger til USA:

"I en ordning som den foreliggende, som må antages at indebære automatiserede masseoverforsler af store mængder af personoplysninger – herunder til USA, som ikke er omfattet af EU's databeskyttelseslovgivning – er det efter Datatilsynets opfattelse nødvendigt at tage vare på hensynet til databeskyttelsen og privatliv allerede ved ordningens tilrettelæggelse (privacy by design).

4. Datatilsynet skal navnlig pege på følgende elementer:

- SKAT's sikring af den fornødne datakvalitet, så der ikke videregives urigtige eller vildledende oplysninger, og alene de oplysninger, der falder inden for aftalen med USA, videregives.
- Transparens i forhold til de berørte personer:
  - Bliver borgeren eventuelt orienteret af det finansielle institut eller SKAT?
  - Er de oplysninger, der indberettes til SKAT, tilgængelige i borgerens skattemappe?
- Indsigtsret, hvilket vil sige ret til – efter anmodning – at få oplysninger om blandt andet indholdet af de oplysninger, der behandles om en selv.
- Retten til at gøre indsigelse og anmode om rettelse, blokering eller sletning af personoplysninger om en selv.
- Tilstrækkelige sikkerhedsforanstaltninger omkring personoplysningerne."

2. Datatilsynet skal i øvrigt henlede opmærksomheden på, at SKAT ved behandling af personoplysninger, herunder videregivelse af oplysninger til USA,

skal iagttage sikkerhedsbekendtgørelsens<sup>1</sup> regler om bl.a. kryptering ved etablering af eksterne kommunikationsforbindelser.

3. Datatilsynet skal endvidere henlede opmærksomheden på oplysningspligten i forhold til den registrerede. I tilfælde, hvor oplysninger ikke er indsamlet hos den registrerede, følger det af lovens § 29, stk. 1, at det påhviler SKAT som den dataansvarlige ved registreringen, eller hvor de indsamlede oplysninger er bestemt til videregivelse til tredjemand, senest når videregivelsen finder sted, at give den registrerede meddelelse om den dataansvarliges eller dennes repræsentants identitet samt formålet med behandlingen.

Den dataansvarlige skal endvidere give meddelelse om alle yderligere oplysninger, der efter forholdets særlige omstændigheder er nødvendige for, at den registrerede kan varetage sine interesser, herunder f.eks. indsamlede oplysningstyper og kategorier af eventuelle modtagere af oplysningerne.

4. Hvis der i bekendtgørelsen fastsættes regler om behandling af personoplysninger, skal der være hjemmel til dette i bemyndigelsesloven.

Eventuelle bestemmelser om behandling af personoplysninger i bekendtgørelsen må ikke fravige persondataloven. Fravigelse af persondataloven kan således kun ske ved lov, og det skal i den forbindelse fremgå af lovforslaget, at der tilsigtes en fravigelse af persondataloven.

Hvis der er særregler om behandling af personoplysninger i den lov, som bekendtgørelsen vedrører, skal disse regler også iagttages.

Med venlig hilsen

Trine Cseh-Lessel

---

<sup>1</sup> Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

6 maj 2014  
Sagsnr.: 13/06311  
/celjor-erst

**Erhvervsstyrelsens høringssvar vedrørende bekendtgørelse om identifikation og indberetning af konti med tilknytning til USA**

Erhvervsstyrelsen har fra Skatteministeriet modtaget udkast til bekendtgørelse om identifikation og indberetning af konti med tilknytning til USA.

Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har følgende bemærkninger om de administrative konsekvenser.

Det vil på samfundsniveau være administrativt byrdefuldt for de finansielle virksomheder, som bekendtgørelsen omfatter, at omstille sig for at efterleve forslaget krav. De administrative omstillingsbyrder består i, at finansielle virksomheder skal undersøge en række forhold omkring deres finansielle konti. Mere specifikt skal finansielle virksomheder engagere sig i undersøgelsesprocedurer for at finde frem til, om nogle af deres eksisterende konti har tilknytning til USA. Finansielle virksomheder forpligtes således i første omgang til at gennemgå de oplysninger, de allerede er i besiddelse af for samtlige af deres finansielle konti, hvis disse har en værdi eller et indestående af en vis værdi jf. kapitel 3 i bekendtgørelsen. Skatteministeriet forventer, at de finansielle virksomheder vil tilstræbe at automatisere identifikationen af allerede eksisterende konti i det omfang, det lader sig gøre at benytte elektroniske søgning.

De løbende administrative byrder består herefter i, at danske finansielle institutter fremadrettet skal indberette oplysninger angående konti med tilknytning til USA over for IRS (International Revenue Service) gennem en årlig indberetning til SKAT, som følgelig videresender oplysningerne til IRS. Skatteministeriet forventer, at de større finansielle institutters indberetning vil blive fuldstændigt automatiseret og i øvrigt vil omfatte ganske få konti.

Skatteministeriet oplyser desuden, at de omfattede finansielle virksomheder formentlig i stor udstrækning vil ligge inde med de oplysninger, der er indberetningspligtige grundet hvidvaskreglerne, men at det ikke er givet, at virksomhederne ligger inde med det amerikanske

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Dahlerups Pakhus  
Langellinie Allé 17  
2100 København Ø

Tlf 35 29 10 00  
Fax 35 46 60 01  
CVR-nr. 10 15 08 17  
erst@erst.dk  
www.erst.dk

skatteyderidentifikationsnummer. Dette nummer vil de finansielle virksomheder skulle indhente, hvis ikke de ligger inde med det. Fremskaffningen af dette nummer vil formentlig foregå således, at de finansielle institutter skriver eller ringer til kunden og oplyser, at de har fundet indicier for amerikansk tilknytning, og at kunden enten kan indsende en erklæring for at tilbagevise dette eller fremsende oplysninger om det amerikanske skatteyderidentifikationsnummer.

Fremadrettet må det forventes, at finansielle virksomheder i forbindelse med oprettelsen af nye konti vil indhente en erklæring fra nye kunder om eventuel tilknytning til USA. Dette vil sandsynligvis blive integreret i de procedurer og dokumenter, som i forvejen skal gennemføres eller udfyldes i forbindelse med en kontooprettelse. Skatteministeriet skønner, at de større finansielle institutter - herunder pengeinstitutterne - vil søge at reducere omkostningerne mest muligt ved, for så vidt angår nye konti, at integrere procedurerne i deres netbank-løsninger og andre it-løsninger.

Opsummerende vurderer TER, at der med denne bekendtgørelse indføres betydelige administrative omstillingsbyrder for finansielle virksomheder. Når virksomhederne har omstillet sig til de nye krav, vil de løbende administrative byrder dog efterfølgende være begrænsede. TER vurderer, at de løbende byrder ikke forventes at overstige 10.000 timer årligt på samfundsniveau. Der bliver derfor ikke foretaget nogen yderligere kvantificering af de administrative byrder.

TER's vurdering er baseret på følgende forudsætninger:

Skatteministeriet skønner, at der ca. vil være ca. 110 virksomheder, som bliver omfattet af bekendtgørelsen. Det drejer sig ifølge Skatteministeriet om 86 pengeinstitutter, ca. 10 pensionsselskaber og ca. 14 investeringsvirksomheder, kapitalfonde og lignende. Skatteministeriets oplysninger er udtryk for et kvalificeret skøn, hvor antagelsen om de 86 pengeinstitutter er baseret på antallet af oplyste pengeinstitutter, som er under tilsyn ifølge Finansrådets hjemmeside.

Skatteministeriet har endvidere oplyst, at det ikke er muligt at give en uddybende beskrivelse af det forventede tidsforbrug, som de omfattede virksomheder forventes at bruge på undersøgelsesprocedurerne. De oplyser, at der p.t. finder en tæt dialog sted mellem Skatteministeriet og erhvervslivets parter, og at man på baggrund af denne dialog vurderer, at der er tale om meget betydelige omstillingsbyrder, men begrænsede løbende administrative byrder.

Hvis disse forudsætninger ikke er korrekte eller, der sker ændringer i dem, bør Skatteministeriet kontakte TER for at afgøre, om der skal laves en ny vurdering af de administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Kontaktperson:

Per Kæmpe

Fuldmægtig

Tlf. direkte 3529 1556  
E-post [PerKae@erst.dk](mailto:PerKae@erst.dk)

Med venlig hilsen



**Celina T. Jørgensen**  
Stud.jur.  
**ERHVERVSSTYRELSEN**  
**Direktionssekretariatet - Team Jura**  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon nr.: +45 3529 1000  
[www.erst.dk](http://www.erst.dk)  
Direkte tlf.: +45 3529 1625  
E-mail: [celjon@erst.dk](mailto:celjon@erst.dk)



## Dorte Larsen

---

**Fra:** Thomas Benjamin Johansen <tbj@finansogleasing.dk>  
**Sendt:** 4. maj 2014 21:34  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi; Andreas Bo Larsen  
**Cc:** Christian Brandt  
**Emne:** j.nr. 13-5775296. Høring af Bekendtgørelse om identifikation og indberetning af konti med tilknytning til USA

Til Skatteministeriet

Tak for det fremsendte udkast til Bekendtgørelse om identifikation og indberetning af finansielle konti med tilknytning til USA j.nr. 13-5775296.

Finans og Leasing mener det er vigtigt, at der er størst mulig overensstemmelse mellem bekendtgørelsens ordlyd og de forarbejder, der ligger grund for den lov som bekendtgørelse har hjemmel i. Dette for at undgå evt. fortolkningstvivl af bekendtgørelsens bestemmelser.

Finans og Leasing forslår således, at følgende linje (her fremhævet med kursiv), som også fremgår af lovbemærkningerne, tilføjes i bekendtgørelsens § 3, stk. 1:

" Ved indskudsinstitutter forstås i denne bekendtgørelse enheder, der accepterer indskud som sædvanligt led i bankvirksomhed eller lignende forretningsvirksomhed. *Virksomheder, som ikke modtager indskud, herunder banker, der i praksis alene udbyder lån med eller uden sikkerhed, vil ikke kunne anses for indskudsinstitutter*".

Det er vigtigt, at det således gøres klart, at virksomheder kun er omfattet af reglerne, hvis der rent faktisk modtages et indlån, men at man ikke er omfattet af reglerne blot fordi man har mulighed for at modtage indlån (qua banklicens).

Finans og Leasing foreslår endvidere, at det nævnes direkte i bekendtgørelsens § 3, stk. 2 at factoring er undtaget - ligesom det nævnes i forarbejderne (her fremhævet med kursiv):

"Virksomheder anses ikke for indskudsinstitutter, hvis de udelukkende yder finansiering baseret på aktiver eller modtager indskud udelukkende som sikkerhed i henhold til aftaler mellem virksomheden og den, der foretager indskuddet, om salg eller leasing af aktiver, lån med sikkerhed i aktiver, eller en lignende finansiering. *Dette kan f.eks. gælde for virksomheder beskæftiget med factoring eller fakturabelåning*"

Med venlig hilsen

Thomas Benjamin Johansen  
Chefkonsulent, Finans og Leasing  
Torveporten 2, 4. sal  
2500 Valby  
Tlf 27389019  
[tbj@finansogleasing.dk](mailto:tbj@finansogleasing.dk)  
[www.finansogleasing.dk](http://www.finansogleasing.dk)

---

**Fra:** JP-Jura og Samfundsøkonomi [<mailto:juraogsamfundsokonomi@skm.dk>]

**Sendt:** 9. april 2014 15:14

**Til:** Advokatrådet ([samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)); Margrethe Nørgaard; Børsmæglerforeningen; CEPOS - Center for Politiske Studier; [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); Danmarks Skibskreditfond; Dansk Aktionærforening; Dansk Erhverv ([horingssager@danskerhverv.dk](mailto:horingssager@danskerhverv.dk)); [service@danskeadvokater.dk](mailto:service@danskeadvokater.dk); Datatilsynet; Den Danske Fondsmæglerforening; - Danish Venture Capital and Private Equity Association ([dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk)); Erhvervs- og Selskabsstyrelsen - Center for Kvalitet i Erhvervsregulering; [post@finansogleasing.dk](mailto:post@finansogleasing.dk); Finansrådet; Finanstilsynet ([Finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:Finanstilsynet@ftnet.dk)); Forsikring og Pension ([fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk)); Forsikring & Pension v/Karen Leth Jensen ([kli@forsikringogpension.dk](mailto:kli@forsikringogpension.dk)); FSR - danske revisorer ([fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)); InvesteringsForeningsRådet ([info@ifr.dk](mailto:info@ifr.dk)); Nationalbanken; Rederiforeningen af 1895; Realkreditrådet; Jesper Kiholm Andersen; [vp@vp.dk](mailto:vp@vp.dk); JP-Jura Skat;

[sekretariatet@topi.dk](mailto:sekretariatet@topi.dk); [ancl@nasdaqomx.com](mailto:ancl@nasdaqomx.com)

Cc: Andreas Bo Larsen

Emne: Høring af Bekendtgørelse om Identifikation og indberetning af konti med tilknytning til USA

Til høringsparterne

Hermed sendes et udkast til bekendtgørelse om identifikation og indberetning af finansielle konti med tilknytning til USA i høring.

Høringssvarene bedes sendt til [juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk) og [abl@skm.dk](mailto:abl@skm.dk) senest torsdag den 8. maj 2014, med j.nr. 13-5775296.

Med venlig hilsen



## Skatteministeriet

Skatteministeriet/Ministry of Taxation  
Nicolai Eigtvæds Gade 28  
DK 1402 - København K

Mail [skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)

Web [www.skm.dk](http://www.skm.dk)



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Sendt pr. mail til:  
[juraogsamfundsoekonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsoekonomi@skm.dk) og [abl@skm.dk](mailto:abl@skm.dk)

## Svar på høring over udkast til bekendtgørelse om identifikation og indberetning af finansielle konti med tilknytning til USA

Finansrådet har modtaget Skatteministeriets høring med journalnummer 13-5775296 af 9. april 2014 over udkast til bekendtgørelse om identifikation og indberetning af finansielle konti med tilknytning til USA.

Finansrådet er i forhold til bekendtgørelsesudkastet overordnet set af den opfattelse, at den af ministeriet valgte fremgangsmåde, hvorefter de enkelte bestemmelser i bekendtgørelsen indeholder en ordret gengivelse af oversættelsen af FATCA-aftalen, er uhensigtsmæssig. Udkastet indfører med den nære gengivelse af aftalen nye benævnelser og anvender begreber, som ikke er almindeligt kendte eller sædvanlige i dansk ret. Ved blot at gengive en oversættelse af FATCA-aftalen undlader Skatteministeriet at forholde sig til, hvordan de specifikke krav til finansielle virksomheder skal forstås og til dels også, i hvilken udstrækning aftalen finder anvendelse. I og med at de nye begreber, som indføres, udelukkende er relevante i forhold FATCA-aftalen vil tilsvarende implementering af andre aftaler med det formål at forbedre efterrettelighed vedrørende international beskatning, indebære en risiko for, at der vil skulle anlægges forskellige kriterier for undersøgelse af en og samme konto afhængig af, om undersøgelsen går på at efterleve kravene i FATCA-aftalen, den kommende OECD Common Reporting Standard eller andre tiltag.

Finansrådet finder det desuden problematisk, at bekendtgørelsen, netop fordi de enkelte bestemmelser ordret gengiver afsnit i FATCA-aftalen, henviser til amerikanske skatteforskrifter. Med bekendtgørelsen forpligtes danske virksomheder således af amerikansk lovgivning. Dette giver danske virksomheder en række udfordringer med at sætte sig ind i, fortolke og overvåge ændringer i de amerikanske regler. Herudover medfører henvisningerne risiko for, at der opstår juridisk usikkerhed om, hvilke krav danske virksomheder er underlagt.

Henvisningerne til amerikansk lovgivning forekommer efter Finansrådets opfattelse alene i forhold til de krav, som følger af FATCA-aftalen uden at medtage henvisninger til mulige undtagelser. Fastholdes henvisningerne til amerikanske skatteforskrifter i bekendtgørelsen, bør bekendtgørelsen tilrettes således, at danske virksomheder i forhold til at efterleve bekendtgørel-

8. maj 2014

Finanssektorens Hus  
Amaliegade 7  
DK-1256 Copenhagen K

Telefon 3370 1000  
Fax 3393 0260

[mail@finansraadet.dk](mailto:mail@finansraadet.dk)  
[www.finansraadet.dk](http://www.finansraadet.dk)

Kontakt Mick Sayed Thimm  
Direkte +45 3370 1074  
[mst@finansraadet.dk](mailto:mst@finansraadet.dk)

Journalnr. 642/05  
Dok. nr. 520901-v1

sen får mulighed for inden for FATCA-aftalen at benytte den fleksibilitet, der er indbygget i de amerikanske skatteforskrifter.

Side 2

I tillæg hertil medfører udformningen af bekendtgørelsen også problemer i forhold til implementering af variationer i de FATCA-aftaler, som USA har indgået efter 15. november 2012. Det følger direkte af FATCA-aftalens artikel 7, at USA automatisk vil anse mere favorable vilkår for danske finansielle institutter i senere indgåede FATCA-aftaler, som gældende i aftalen mellem USA og Danmark. Bekendtgørelsen bør således tage højde for sådanne favorable vilkår i senere indgåede FATCA-aftaler, og Skatteministeriet bør have gjort sig klart, hvordan det sikres, at sådanne favorable vilkår implementeres. Som et konkret eksempel kan Finansrådet nævne, at bekendtgørelsen ikke medtager konsekvensen af IRS' Notice 2014-33, hvoraf det fremgår, at standard FATCA-aftalen vil blive tilrettet således, at enhedskonti, der er åbnet efter den 1. juli 2014, men før 1. januar 2015 i forhold til due diligence-procedurerne kan behandles som eksisterende enhedskonti.

Journalnr. 642/05  
Dok. nr. 520901-v1

Denne væsentlige ændring og eventuelle senere ændringer bør medtages i bekendtgørelsen, eftersom det er vanskeligt at se, hvordan en kommende vejledning vil kunne modificere krav for danske finansielle virksomheder i direkte modstrid med bekendtgørelsens ordlyd.

Såfremt Skatteministeriet vælger at bibeholde den generelle udformning i udkastet, hvorefter bekendtgørelsen blot er en dansk gengivelse af FATCA-aftalen, vil der uafværgeligt opstå en lang række praktiske udfordringer og i særdeleshed fortolkningsmæssige spørgsmål til bekendtgørelsen. Finansrådet anser det derfor for bydende nødvendigt, at Skatteministeriet supplerer bekendtgørelsen med en detaljeret vejledning, som indeholder reelle fortolkningsbidrag til forståelsen af FATCA-aftalen. Henset til at hovedparten af de krav, der er indeholdt i bekendtgørelsen, kræver tilpasning af IT-systemer og ændring af eller implementering af nye forretningsgange, bør vejledningen være tilgængelig så snart som muligt og absolut ikke senere end sommeren 2014.

Foruden ovenstående generelle betragtninger har Finansrådet følgende konkrete bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet:

## § 2

Begrebet forretningsvirksomhed i stk. 1 er efter Finansrådets opfattelse ikke almindeligt anvendt i dansk ret og kan derfor give anledning til tvivl i forhold til, hvorvidt betydningen adskiller sig fra begrebet erhvervsvirksomhed. Finansrådet vil således foreslå, at begrebet generelt i bekendtgørelsen (se blandt andet også § 4, stk. 1) erstattes af enten erhvervsvirksomhed eller blot virksomhed.

I stk. 2 bør der henset til den engelske ordlyd af FATCA-aftalen retteligt henvises til finansielle aktiver i stedet for finansielle aktier.

**§ 4**

Investeringsenheder er i bekendtgørelsen defineret som i FATCA-aftalens artikel 1(1) litra j). Bestemmelsen i FATCA-aftalen indeholder foruden definitionen en henvisning til anbefalingerne fra Financial Action Task Force. Denne henvisning er dog ikke medtaget i bekendtgørelsen. Det er Finansrådets opfattelse, at henvisningen til anbefalingerne fra Financial Action Task Force som minimum bør anføres i bekendtgørelsen ligesom Skatteministeriet, eftersom bestemmelsen i bekendtgørelsen ikke indeholder selvstændigt fortolkningsbidrag i forhold til dansk ret, med fordel kunne have medtaget de muligheder, der følger af Final Regulation § 1.1471-5(e)(4) for ikke at blive omfattet som investeringsenhed.

Journalnr. 642/05  
Dok. nr. 520901-v1

**§ 6**

Stk. 1 henviser til relevante amerikanske skatteforskrifter. Som det fremgår ovenfor, skal Finansrådet generelt opfordre til, at Skatteministeriet anvender en anden fremgangsmåde i forhold til udformning af bekendtgørelsen og undlader henvisninger til amerikanske skatteforskrifter. Særligt brede henvisninger til relevante amerikanske skatteforskrifter som i stk. 1, giver danske virksomheder retssikkerhedsmæssige udfordringer.

I stk. 2 henvises til finansielle institutter i andre lande, som har indgået en aftale med USA. Denne beskrivelse kunne med fordel omformuleres og erstattes af begrebet partnerjurisdiktion, som er defineret i bekendtgørelsens § 9.

**§ 8**

Med den valgte udformning af bekendtgørelsen, hvor der lægges stor vægt på FATCA-aftalen og relevante amerikanske skatteforskrifter, bør undtagelsesbestemmelsen i § 8 medtage en generel henvisning til Final Regulations. Skatteministeriet kan i den forbindelse med fordel hente inspiration fra UK HM Revenue & Customs' Final Guidance Notes<sup>1</sup> section 2.14 ff., som netop inkorporerer en række undtagelser fra Final Regulation.

Efter Danmark indgik FATCA-aftalen har de amerikanske myndigheder ændret standardaftalen således, at det nu af annekts II fremgår, at en Qualified Credit Card Issuer anses for Deemed Compliant. Tilsvarende mulighed findes i Final Regulations § 1.1471-5(f)(1)(i)(E), og Finansrådet skal derfor anmode om, at der tilføjes et nyt nr. til § 8, som undtager kreditkortudstedere.

Finansrådet er desuden forundret over, at § 8 ikke medtager kategorien fra FATCA-aftalens annekts II for små finansielle institutter med et lokalt kundeunderlag blandt de ikke indberetningspligtige finansielle institutter. Denne kategori bør naturligvis medtages, og Finansrådet skal således på det kraftigste opfordre Skatteministeriet til at inkludere denne kategori.

<sup>1</sup> <http://www.hmrc.gov.uk/drafts/uk-us-fatca-guidance-notes.pdf>

**§ 11**

§ 11 indeholder et godt eksempel på, hvilke udfordringer den oversættelsesnære udformning af bekendtgørelsen medfører. Bestemmelsen opremser således en række eksempler på, hvad der skal forstås ved indskudskonto. Imidlertid er begreberne kommerciel konto og tidskonto fremmed for danske virksomheder. Anvendelsen af disse begreber skaber derfor usikkerhed i forhold til, hvorvidt begrebet Indskudskonto adskiller sig fra indlån i banker og sparekasser.

Journalnr. 642/05  
Dok. nr. 520901-v1

**§ 19**

Finansrådet skal venligst opfordre til, at oplistningen af de ikke indberetningspligtige konti i § 19 udvides, således at kreditkortkonti i overensstemmelse med f.eks. den canadiske FATCA-aftale<sup>2</sup> medtages som en ikke-indberetningspligtig konto.

**§ 21**

Det bør præciseres i bekendtgørelsen, at indberetningspligtige finansielle institutter er berettiget til at indberette oplysninger i henhold til bekendtgørelsen om konti tilhørende personer eller enheder oplistet i § 21, stk. 2, nr. 1-12.

**§ 24**

Stk. 1 indeholder en henvisning til relevante amerikanske skatteforskrifter, der ligesom henvisningen i § 6 giver danske virksomheder væsentlige retssikkerhedsmæssige udfordringer.

I stk. 2 bør det præciseres, at kriterierne ikke er kumulative. Det kan f.eks. gøres ved at erstatte ordet "ethvert" med formuleringen "et eller flere".

Begrebet "modtageren" i stk. 2, nr. 3 kan efter Finansrådets opfattelse med fordel erstattes med "NFFE'en".

**§ 26**

Bestemmelsens stk. 2 indeholder tillige en henvisning til relevante amerikanske skatteforskrifter, som giver danske virksomheder væsentlige retssikkerhedsmæssige udfordringer.

**§ 29**

Det er Finansrådets opfattelse, at der såvel i overskriften umiddelbart før § 29 samt i § 29, stk. 1 skal tilføjes ordet "indberette" således, at der efter bestemmelsen ikke er pligt for indberetningspligtige finansielle institutter til at undersøge, identificere eller indberette på konti, som falder under nr. 1-4.

**§ 31**

Det kunne med fordel præciseres i selve bestemmelsen, at § 31 alene vedrører lavværdikonti.

---

<sup>2</sup> Se annekst I, afsnit V, A

Finansrådet kan desuden konstatere, at der (ikke blot i § 31, men i bekendtgørelsen generelt) ikke anvendes en konsistent formulering i forhold til begreberne USA og amerikansk. Dette synes uhensigtsmæssigt, eftersom der opstår uvished om, hvorvidt der er forskel på forståelsen af begreberne. Herudover er der i bekendtgørelsen ikke medtaget definitionerne fra FATCA-aftalen af De Forenede Stater (USA) og amerikanske territorier, hvilket hvis medtaget kunne medvirke til at skabe større afklaring over begreberne.

Side 5

Journalnr. 642/05  
Dok. nr. 520901-v1

#### **§ 43**

Finansrådet skal opfordre Skatteministeriet til på tilsvarende vis som foreslået i forhold til § 29 at tilføje ordet "indberette" således, at der efter bestemmelsen ikke er pligt for indberetningspligtige finansielle institutter til at undersøge, identificere eller indberette på konti, som er omfattet af nr. 1 og 2.

Tilføjjelsen, der er i overensstemmelsen med FATCA-aftalens ordlyd, vil resultere i, at nye indskudskonti kan falde ind og ud af indberetningspligten. Dermed vil der være overensstemmelse mellem indberetningspligten for eksisterende indskudskonti og indberetningspligten for nye indskudskonti.

Det bemærkes, at ordlyden i FATCA-aftalen er ens for eksisterende og nye indskudskonti.

Skatteministeriet opfordres derfor endvidere til at medtage samme ordlyd for nye indskudskonti som for eksisterende indskudskonti, jf. § 35 og § 41, stk. 3.

#### **§ 50**

Efter Finansrådets opfattelse bør stk. 2 alene omfatte enheds-kontohaver, som er et ikke-amerikansk finansielt institut. Ordet "ikke-amerikansk" bør således indsættes umiddelbart før ordet "finansielt" i bestemmelsen.

#### **§ 51**

Det bør præciseres, at der ikke i henhold til bestemmelsen er krav om at indhente GIIN.

#### **§ 52**

I stk. 2 henvises der i forhold til egenerklæringer til IRS' blanket W-8 og W-9 samt lignende aftalt form. Finansrådet skal venligst anmode Skatteministeriet om at præcisere, hvad der menes med lignende aftalt form. Det er således uklart, om formuleringen henviser til formuleringer aftalt mellem Danmark og USA, og i hvilket omfang der allerede foreligger en aftale om, hvilke formuleringer der kan anvendes på egenerklæringer.

#### **§ 53**

I stk. 2 skal der efter ordene "overstiger 1.000.000 USD pr." indsættes "31. december 2015 eller efterfølgende år". I modsat fald kan tidspunktet efter § 53, stk. 2 være tidligere end § 53, stk. 1, såfremt saldoen eller værdien på en enhedskonto er under 250.000 USD pr. 30. juni 2014, men overstiger



1.000.000 USD pr. 31. december 2014, idet undersøgelsen i så fald skal ske senest seks måneder efter udløbet af 2014.

Side 6

Tidspunktet efter § 53, stk. 2 bør derfor ændres, således at undersøgelsen af enhedskonti omfattet af § 53, stk. 2 skal være afsluttet senest 30. juni 2016 for så vidt angår omfattede enhedskonti ved udløbet af 2014 og 2015.

Journalnr. 642/05

Dok. nr. 520901-v1

#### **§§ 54 og 56**

Både § 54 og § 56 henviser til relevante amerikanske skatteforskrifter. Disse henvisninger er uhensigtsmæssige og giver danske virksomheder retssikkerhedsmæssige udfordringer.

#### **§ 57**

Bestemmelsen indeholder både stk. 3 og 4 men mangler et stk. 2.

#### **§ 61**

Det er efter Finansrådets opfattelse uklart, i hvilken udstrækning indberetningspligtige finansielle institutter skal sammenlægge kontosal-di. Bestemmelsen i stk. 1 beskriver, hvordan den samlede saldo eller værdi af konti fastsættes, men i bekendtgørelsen fremgår det alene af § 57, stk. 4, nr. 2, at indberetningspligtige finansielle institutter skal benytte den samlede saldo til at afgøre, hvorvidt beløbsgrænserne er overskredet. Bekendtgørelsen bør således præcisere, i hvilke øvrige tilfælde der er pligt for de indberetningspligtige finansielle institutter til at opgøre og benytte den samlede saldo.

#### **§ 64**

Stk. 5 indeholder et krav om, at der skal forevises fornøden legitimation. Eftersom begrebet ikke er nærmere defineret, skal Finansrådet opfordre til, at bekendtgørelsen præciserer, hvad der anses for fornøden legitimation. Finansrådet har dog valgt at antage, at fornøden legitimation blandt andet omfatter identifikation med Nem-ID.

#### **§ 65**

Det er Finansrådets opfattelse, at kravet, som pålægges de indberetningspligtige finansielle institutter i § 65, bør modsvarer af et krav for kontohavere, der anses for at være en specificeret amerikansk person til at indhente og oplyse om sit amerikanske skatteydernummer. Skatteministeriet er i henhold til skattekontrollovens § 8 Å, stk. 5 bemyndiget til at udstede en bekendtgørelse, som netop pålægger kontohavere at afgive specifikke oplysninger til indberetningspligtige finansielle institutter.

#### **§ 66**

I stk. 1, nr. 5, litra a mangler der et "er" efter ordet "beløbene" og et "med" efter ordet "tilskrevet".

Begrebet bruttoafkast i stk. 1, nr. 5, litra b bør efter Finansrådets opfattelse præciseres, eftersom det er uklart, hvad begrebet indeholder.

I stk. 2 mangler ordet "om" efter "oplysninger".

Side 7

**§ 67**

Det bør i bekendtgørelsen præciseres, hvad der menes med betalinger vedrørende finansielle konti. Det er således uklart, om bestemmelsen alene omfatter betalinger, som det indberetningspligtige finansielle institut tilskriver konti, som føres af det pågældende institut, og som tilhører et ikke-deltagende finansielt institut, eller om også betalinger til kundekonti hos et ikke-deltagende finansielt institut skal indberettes.

Journalnr. 642/05  
Dok. nr. 520901-v1

**§ 68**

Henset til Finansrådets løbende dialog med SKAT er det Finansrådets opfattelse, at fristen for indberetning bliver 1. maj frem for 1. april. Dette bør fremgå af bekendtgørelsen.

Skulle ovenstående give anledning til spørgsmål eller behov for yderligere uddybning, står Finansrådet naturligvis til disposition.

Med venlig hilsen

Mick Sayed Thimm

Direkte +45 3370 1074  
mst@finansraadet.dk

Skatteministeriet  
Andreas Bo Larsen  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K



## **Forsikring & Pensions bemærkninger til udkast til FATCA-bekendtgørelse**

### **1. Indledning**

Skatteministeriet har 9. april 2014 udsendt udkast til bekendtgørelse om Identifikation og indberetning af finansielle konti med tilknytning til USA i høring.

Indledningsvist vil vi også benytte lejligheden til at pege på, at UK i august 2013 udsendte omfattende FATCA-vejledning (på ca. 175 sider), som senest foreligger i en revideret udgave fra februar i år, ligesom de engelske "regulations" vedrørende USA-UK-aftalen trådte i kraft 1. september 2013.

UK var det første land, som indgik en FATCA-aftale med USA, og Danmark fulgte umiddelbart herefter – et forhold, som vi har været og fortsat er meget tilfredse med. Men virksomhederne i UK har altså haft regulering og guidance udarbejdet af de nationale myndigheder og indeholdende nationale fortolkninger af de relevante begreber på plads nu i 8 måneder.

Det foreliggende udkast til bekendtgørelse er sine steder meget svært at læse og dermed forstå det præcise indhold af. Flere steder henvises direkte til amerikansk lovgivning, som for de fleste danskere er ukendt område.

Forsikring & Pension har den opfattelse, at de danske skattemyndigheder har samme oplysningsforpligtelse i relation til FATCA, som UK-myndighederne har indfriet med deres guidance i forbindelse med, at de er "forvalter" af FATCA på engelsk grund.

Efter vores opfattelse er det således klart Skatteministeriets opgave f.eks. at bistå med at afklare konkrete enheders status i forhold til FATCA. Dette er en hastende opgave, da udenlandske FFI'er allerede er begyndt at spørge til danske enheders FATCA-status, og med frister i juni i år.

Nedenfor følger vores kommentarer til udkastet til bekendtgørelsen.

Bemærk dog, at vi ikke har gennemanalyseret udkastet i detaljer, og at vi som udgangspunkt kun kommenterer på konkrete forhold af direkte relevans for forsikrings- og pensionsbranchen.

08.05.2014

Forsikring & Pension  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf. 41 91 91 91  
Fax 41 91 91 92  
fp@forsikringogpension.dk  
www.forsikringogpension.dk

Torsten Schioler  
Chefkonsulent, cand.polit.  
Dir. 41 91 90 94  
tsc@forsikringogpension.dk

Vores ref. TSC  
Sagsnr. GES-2013-00114  
DokID 337784

Brancheorganisation  
for forsikringsselskaber  
og pensionskasser

## 2. Kommentarer til bekendtgørelsen

Indledningsvist finder vi, at bekendtgørelsen skal skabe en klar forbindelse til begreber, der allerede er fastsat og anvendes i dansk lovgivning – og så vidt muligt anvende de samme begreber. For virksomhedernes vedkommende kunne denne forbindelse f.eks. skabes i §§ 1 – 5.

Den hyppige forekomst af nye begreber, som anvendes ét sted i bekendtgørelsen, og som defineres andet steds, kalder desuden på et appendiks med præcise forklaringer på de anvendte begreber, og med henvisning til de steder i bekendtgørelsen, hvor begreberne defineres eller anvendes, jf. tilgangen i UK's Regulations.

§ 1 kunne – som et eksempel – være startet med udgangspunkt i enheder, som defineret i Lov om finansiel virksomhed (FIL), § 5. Herved ville det i højere grad være muligt for virksomhederne at fastslå, hvor de hører til i forhold til FATCA.

For eksempel finder vi, at den praktiske sondring mellem § 1, nr. 1, Forvaltningsinstitutter og § 1, nr. 3, investeringsenheder, er vanskelig at fastlægge.

Ad § 5 er det vores opfattelse, at et skadesforsikringsselskaber som udgangspunkt ikke er et specificeret forsikringsselskab, da skadesforsikringsselskabers produkter ikke har "kontantværdi". Skadesforsikringsselskaber vil således kun kunne være FFI i andre "roller" end som forsikringsselskab. Disse bør i øvrigt afklares konkret. Det bemærkes i den forbindelse, at UK-guidance omtaler at skadesforsikringsselskaber som udgangspunkt er NFFI'er.

Det er i den forbindelse ikke klart, om rene holdingsselskaber (uden egen forsikringsaktivitet) til forsikringsselskaber falder ind under bestemmelsen, eller om det kræves, at disse selv skal drive forsikringsvirksomhed.

I § 8, nr. 3 skal "Pensionskasser oprettet i Danmark" ændres til "Pensionskasser m.v. oprettet i Danmark", svarende til den præcise ordlyd i dobbeltbeskatningsskatten.

§ 8, nr. 4: Denne bestemmelse er vanskeligt tilgængelig. Vi skal blot anføre – som vi tidligere har anført generelt – at der her bør skabes en direkte forbindelse til den danske regulering på området, herunder Lov om forvaltere af alternative investeringsfonde (LAIF) og Lov om investeringsforeninger (LIF).

I relation til § 8 er det desuden vores opfattelse, at investeringsenheder (herunder sådanne som er reguleret gennem LIF og LAIF) som er fuldt ejede af fritagne pensionskasser mv. selv må være fritagne. Dette fremgår også direkte af UK's Guidance.

I § 10, defineres begrebet finansiel konto. I relation til omtalen af forsikringsaftaler i nr. 3 omtales en undtagelse herfra, nemlig "en ikke investeringstilknyttet, ikke overdragelig umiddelbar livrente, der er udstedt til en fysisk person og til lægger en økonomisk værdi til pensions- eller invaliditetsydelsen, som indrømmes under en konto, produkt eller ordning, der er identificeret som undtaget fra definitionen af finansiel konto i § 19, stk. 1". Vi skal opfordre til, at skattemini-

steriet – gerne i samarbejde med Finanstilsynet – klargør indholdet af denne formulering.

Forsikring & Pension

Det faktiske indhold af § 11, sidste sætning skal tydeliggøres, herunder koblingen til begreber fra dansk ret. Alternativt kunne sætningen fjernes herfra og i stedet indsættes (i revideret form) i sammenhæng med bestemmelser, der går direkte på forsikrings- og pensionsselskaber og disses kontoformer.

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2013-00114

DokID 337784

Vi skal bede om en tydeliggørelse af indholdet af § 12 i relation til forsikrings- og annuitetsaftaler for at kunne fastlægge om, og i givet fald, hvornår forsikrings-selskaber og pensionskasser har forvaltningskonti, jf. § 12, første sætning, og i den forbindelse også om bestemmelsen omfatter midler under administration af investeringsforvaltningsselskaber.

I § 13, stk. 2 omtales en "trust", men der mangler en præcis definition, for at det kan fastlægges, om man er omfattet af bestemmelsen, da begrebet ikke findes i dansk selskabsret.

I § 14 defineres begrebet en forsikringsaftale og i § 15 en annuitetsaftale. Også her gælder at begreberne bør klargøres med direkte henvisning til dansk ret, herunder Lov om forsikringsaftaler (FAL) og Pensionsbeskatningsloven (PBL), så den præcise præcise definition af de to begreber er klar – og dermed konsekvenserne.

I § 16 stk. 2, nr. 1 omtales en "policeejер". Det bør præciseres, hvad dette begreb dækker over i dansk ret, jf. f.eks. FAL.

§ 16 stk. 3 bør skabes en direkte relation til de forsikringsprodukter, som defineres i Bilag 7 og 8 til FIL. Dette ville øge forståeligheden af, hvad der reelt var omfattet af undtagelsen. Vi går i den forbindelse ud fra, at stk. 3 også omfatter livsforsikringsselskabers accessoriske syge- og ulykkesprodukter omfattet af FIL 8.

Indholdet af bestemmelsen i § 19, stk. 2 bedes tydeliggjort under den antagelse at "investeringsinstrument" læses som "investeringsenhed" eller lignende relevant begreb.

Det reelle indhold af undtagelsen i § 26 stk. 2 forudsætter kendskab til amerikansk ret i form af "relevante amerikanske skatteforskrifter". Det bør klargøres mere konkret, hvad bestemmelsen indeholder.

Det bedes oplyst, hvornår processen omtalt i § 28, stk. 3 igangsættes, og oplyst, hvad konsekvenserne vil kunne være, hvis USA-myndighederne ikke deler de danske myndigheders opfattelse fsva. konkrete virksomheder.

Det bedes i relation til § 29 klargjort præcist hvilke bestemmelser, der er relevante for livsforsikringsselskaber og pensionskasser.

### 3. Afsluttende bemærkninger

Vi har i med disse bemærkninger fravalgt at kommentere specifikt på de dele af bekendtgørelsen, der vedrører konkrete søgekriterier, due diligence mv., for i stedet at koncentrere os om de forsikrings- og pensionsspecifikke områder. Vi vil

på et senere tidspunkt vende tilbage, hvis vi har problemer med forståelsen af bekendtgørelsens indhold.

Vi skal opfordre Skatteministeriet til at offentliggøre samtlige høringssvar sammen med et høringsskema, der gør klart, hvordan Skatteministeriet forholder sig til høringssvarene.

Herudover skal vi opfordre Skatteministeriet til hurtigst muligt at komme med yderligere guidance, f.eks. med inspiration i UK's FATCA-vejledning.

Dette bør suppleres med en tæt dialog med den finansielle sektor om forståelsen af reglerne.

Som eksempel på, hvad der kunne indgå i dialogen skal vi pege på, at 1. juli er overgangsdatoen for finansielle (person)konti, hvilket betyder at afklaring af visse problemer haster.

Uanset udkastet til bekendtgørelse er vi fortsat usikre på, hvorledes vi konkret opgør værdien af personkonti på denne dato med henblik på at fastslå, hvilke dele af overgangsbestemmelserne, som skal anvendes, og i hvilket omfang kontis konkrete status pr. 1. juli bevarer efterfølgende uanset efterfølgende værditilvækst på kontoen, og endvidere om konkrete aftaler om fortsat indbetaling på kontoen (i modsætning til f.eks. ikke-pensionsordninger i bankerne) har nogen betydning i den forbindelse.

Ovenstående problem skal ses i forbindelse med vores bemærkninger oven for (f.eks. til § 29) om at det i det hele taget er svært at vurdere præcis hvilke dele af bekendtgørelsen, der vedrører (person)konti i livsforsikrings- og pensionsselskaber. Dette ser vi frem til at få afklaret som led i den foreslåede dialog.

Med venlig hilsen

Torsten Schiøler

Forsikring & Pension

Vores ref. TSC

Sagsnr. GES-2013-00114

DokID 337784

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

14. maj 2014

## **Bekendtgørelse om identifikation og indberetning af konti med tilknytning til USA H098-14**

Skatteministeriet har d. 09. april 2014 fremsendt ovennævnte udkast til FSR-danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR-danske revisorer har gennemgået udkastet og har følgende kommentarer hertil:

Overordnet skal det bemærkes, at der flere steder i bekendtgørelsen henvises til US-regulations. Det forhold, at der alene henvises til de udenlandske regler og disse ikke skrives ind i den danske tekst, vanskeliggør forståelsen og administrationen af reglerne. Skatteministeriet kan i denne forbindelse ikke forvente, at danske virksomheder m.v. har indsigt i US-regulations, og FSR skal derfor foreslå, at relevante dele af US-regulations i større omfang skrives ind i bekendtgørelsen eller optages som bilag eller lignende.

### **§ 2**

Kan Skatteministeriet bekræfte, at den bruttoindkomst, der kan henføres til besiddelse af finansielle aktiver og dertil knyttede finansielle tjenesteydelser jf. bekendtgørelsen § 2, stk. 2, følger definitionen i de amerikanske FATCA-regulativer og vil ministeriet jf. indledende bemærkninger om henvisning til US-regulations indskrive definitionen i teksten i bekendtgørelsen?

### **§ 4 om investeringsselskaber**

Det er efter FSRs opfattelse uklart, hvad der forstås ved "... som led i forretningsvirksomhed..." og FSR skal derfor foreslå, at ministeriet præciserer dette begreb nærmere

Kan Skatteministeriet bekræfte, at enheder der som led i forretningsvirksomhed udøver investeringsrådgivning på vegne af kunder, opnår status som investeringsenhed? Hvis det er tilfældet, bedes Skatteministeriet oplyse, om det

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR: 55 09 72 18  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295



er en forudsætning, at den indkomst der hidrører fra investeringsrådgivningen, skal udgøre en bestemt andel af enhedens bruttoindkomst eller lignende.

Side 2

Det bemærkes, at ifølge de amerikanske FATCA-regler skal mindst 50 % af enhedens bruttoindkomst gennem de seneste 3 år vedrøre aktiviteter nævnt i bekendtgørelsens § 4 stk. 1, før enheden opnår status som investeringsenhed. Kan Skatteministeriet oplyse, om dette krav også er gældende for danske enheder? I givet fald bedes dette indskrevet i bekendtgørelsen, ligesom Skatteministeriet bedes oplyse, hvordan indkomst der vedrører koncerninterne finansielle aktiviteter og datterselskabsaktier, skal indgå i opgørelsen.

Det anføres i spørgsmål og svar vedrørende L 67, at almindelige holdingselskaber, hvis aktivitet er ejerskab af aktier i datterselskaber, som udgangspunkt ikke vil skulle anses for finansielle institutioner i forhold til FATCA-aftalen. Der henvises i øvrigt til US regulations betingelser herfor. FSR bemærker, at det også her er relevant af hensyn til forståelsen, at US regulations skrives ind i bekendtgørelsen eller lignende, og herunder at Skatteministeriet præciserer, hvornår der ikke er tale om et almindeligt ikke-finansielt holdingselskab.

#### **Særligt om investeringsforeninger**

Det bør efter FSRs opfattelse præciseres, hvordan der skal forholdes i relation til et administrationsselskab for en investeringsforening, hvor administrationsselskabet ikke er involveret i investeringerne.

Herudover bør behandlingen af investeringsforeninger med flere forskellige afdelinger uddybes. Den enkelte afdeling skal i henhold til spørgsmål og svar vedr. L67 vurderes selvstændigt, fordi de efter dansk skatteret anses for et selvstændigt skattesubjekt. Betyder dette eksempelvis også, at grænsebeløbene skal opgøres pr. afdeling?

#### **Generel kommentar vedrørende "holdingselskaber og -fonde – kommentar til §§ 2-4**

Der mangler efter FSRs opfattelse generelt en stillingtagen til kvalifikationen af "holdingselskaber" – se også kommentarerne vedrørende ikke aktive NFFE'er i § 24.

Kan Skatteministeriet oplyse, om et holdingselskab til en FFI også skal anses som en FFI? FSR vil gerne have en uddybning af kommentarerne i spørgsmål og

svar vedrørende L 67, og i den forbindelse skal FSR foreslå, at uddybningen/præciseringen indføres i bekendtgørelsens endelige tekst.

Side 3

Kan Skatteministeriet i denne forbindelse bekræfte, at en enhed ikke opnår status som investeringsenhed hvis den:

- Kontrollerer mere end 50 % af stemmerne eller værdien i selskaber.
- Ikke udfører finansielle aktiviteter for eller på vegne af kunder.
- Ikke modtager professionel finansiell rådgivning fra tredje part.

Dette vil betyde, at holdingselskaber ejet af privatpersoner ikke opnår status som investeringsenhed.

Kan Skatteministeriet oplyse, om et holdingselskab/en erhvervsdrivende fond, hvis aktivitet er at eje aktier i et eller flere datterselskaber (NFFE'er), skifter status til investeringsenhed (FFI), hvis det af modtagne udlodninger fra datterselskaberne begynder at foretage investeringer i f.eks. aktier og obligationer der, ikke er koncernrelaterede (50% ejerskab)? Hvis det er tilfældet, hvornår sker skiftet og hvordan skal det opgøres?

### **§ 5 om specificerede forsikringsselskaber**

FSR ser det gerne præciseret, hvorvidt det at være holdingselskab for et livsforsikringsselskab er tilstrækkeligt til at blive kvalificeret som en FFI, eller om holdingselskabet selv skal drive de pågældende aktiviteter for at blive omfattet af reglerne.

Tillige bør det i et stk. 2 til bestemmelsen konstateres, at skadesforsikringsselskaber ikke er en FFI. FSR skal i denne forbindelse foreslå, at det kommer til at fremgå af bestemmelsen om dette ændres ved en investering i et datterselskab, som er et livsforsikringsselskab.

## **§ 8 om fritagne finansielle institutter**

Pensionskasser mv. bør anføres i pkt. 3) i bestemmelsen, idet fritagelsen efter art. 22, stk. 2, litra e i dobbeltbeskatningsoverenskomsten ikke er begrænset til pensionskasser.

Det bør tillige fremgå af teksten, at investeringsenheder, som er 100 % ejet af exemptede pensionskasser m.v. er omfattet af pensionsinstituttets fritagelse. Skatteministeriet kan i denne forbindelse benytte henvisningen i den danske IGA (Intergovernmental agreement) til de amerikanske FATCA-regler herom, ligesom der kan henvises til bestemmelserne i de engelske guidelines.

Det fremgår af IGA'en (Annex II, afsnit II, B, a) og b)), at visse kollektive investeringsinstitutter anses for deemed-compliant, og som følge heraf ikke er registreringspligtige.

FSR hører gerne, hvorfor de to bestemmelser a) og b) behandles forskelligt i udkast til bekendtgørelsen, og FSR skal foreslå, at begge bestemmelser medregnes under § 8, da dette vel har betydning i forhold til kravet om registrering. Dette må i såfald betyde, at § 19, stk. 2 bliver et nyt § 8, nr. 5).

Det foreslås samtidig, at det præciseres i bekendtgørelsen, hvad der menes med "kollektive investeringsinstitutter" i relation til begge bestemmelser i annex II, afsnit II, B, a) og b). Der tænkes i denne forbindelse på bemærkningerne i spørgsmål og svar vedrørende L 67, hvorefter det skulle være en forudsætning for at blive betragtet som et kollektivt investeringsinstitut, at fonden ikke er "lukket". FSR hører i denne forbindelse gerne, hvordan der skal forholdes i relation til en kapitalforening med en eller flere investorer jf. lovgivningen om alternative investeringsfonde? En investeringsfond med en investor kan her under visse betingelser anses for at opfylde betingelserne om en "række" investorer. Såfremt en enhed udelukkende rejser kapital fra én investor i henhold til loven, enhedens vedtægter, eller aftale herom, er der alligevel tale om en række investorer, hvis kapitalen er rejst gennem strukturer eller aftaler, der omfatter flere juridiske enheder eller personer."

Det bør efter FSRs opfattelse præciseres, hvordan der skal forholdes i relation til eksempelvis en kontoførende investeringsforening, hvor der kun er en investor eller et begrænset antal investorer.

FSR foreslår i øvrigt, at bestemmelserne i US-regulations om "sponsored investment entities" (1471-5 (f)(1)(i)(F) skrives ind i de danske regler. Der kan i denne forbindelse henvises til UK guidelines side 37.

Side 5

### **§ 10 om finansielle konti**

Det anføres i § 10, nr. 1) og 2), at der ikke er tale om finansielle konti, hvis der er tale om "...andele, der regelmæssigt handles på et etableret værdipapirmarked...". FSR skal i den forbindelse foreslå, at der fastsættes nærmere regler om, hvornår der er tale om regelmæssig handel, alternativt at formuleringen ændres til, at "...skal bortses fra andele, der er optaget til handel....." kombineret med en generel omgængelsesregel, som skal forhindre en i princippet fiktiv optagelse til handel, og hvor det aldrig har været meningen, at der skal ske en handel.

### **§§ 15 og 16 om annuitetsaftale eller forsikringsaftale med kontantværdi**

Det fremgår af IGA'en, Annex I, afsnit II, A, nr. 2, at allerede eksisterende person-konti, som er forsikringsaftaler med kontantværdi eller annuitetsaftaler med en saldo eller værdi på 250.000 USD eller derunder ikke er omfattet af reglerne. FSR foreslår, at dette anføres i begge bestemmelser.

### **§ 19**

Som anført under kommentaren til § 8 foreslås § 19, stk. 2 flyttet til § 8.

### **§ 23 om forbundne enheder**

Det anføres i § 23, at enheder betragtes som forbundne, hvis der er direkte eller indirekte kontrol over mere end 50 % af stemmerne, hvilket stemmer godt overens med US-regulations.

I forslaget til bestemmelsen i § 25 om kontrollerende personer henvises til hvidvaskreglerne, som opererer med en ejerandel på mindst 25 %. De to nævnte bestemmelser forekommer at være i modstrid med hinanden?

### **§ 24 om NFFE'er**

NFFE defineres i stk. 1 negativt som enhver ikke amerikansk enhed, der ikke er et fremmed finansielt institut som defineret i relevante amerikanske skatteforskrifter. Kvalifikation af en enhed som en NFFE forudsætter således efter bekendtgørelsen et indgående kendskab til de amerikanske forskrifter. Det bør i denne forbindelse overvejes, hvorvidt man kan komme dette nærmere.

Der sondres mellem aktive og passive NFFE'er på basis af andelen af deres passive indkomst. FSR skal foreslå, at det i bekendtgørelsen anføres hvilke indtægter, der skal medregnes ved opgørelsen af passiv indkomst jf. bekendtgørelsens § 24, når der ses på om en enhed er en passiv eller aktiv NFFE?

Det anføres i forslagets § 24, stk. 2, at en enhed er en aktiv NFFE, hvis den ".. opfylder ethvert af følgende kriterier....". Det er vores forståelse af FATCA-reglerne, at danske enheder blot skal opfylde ét af de i bekendtgørelsens § 24 stk. 2 listede kriterier for at opnå status som aktiv NFFE. Der henvises i denne forbindelse til US-regulations og UK guidelines (pkt. 2.6)

Det anføres i § 24, stk. 2, 5), at der er tale om en aktiv NFFE, hvis ".. væsentligt alle aktiviteterne i NFF'en består i at .....". Vi skal i denne forbindelse høre, om væsentlighedsbegrebet her skal forstås i overensstemmelse med bestemmelsen i § 2, stk. 2?

### **§ 29 om finansielle konti, der ikke er pligt til at undersøge eller identificere**

Det bør præciseres, at minimumsgrænsen i § 29 for eksisterende personkonti også omfatter andel af egenkapital m.v..

Herudover foreslår vi, at det præciseres, hvordan en sådan minimumsgrænsen i øvrigt skal administreres i forhold til ejerandele i flere forskellige afdelinger af en investeringsforening.

Med venlig hilsen

John Bygholm  
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
chefkonsulent

Skatteministeriet  
Jura og Samfundsøkonomi  
Att. Andreas Bo Larsen

København, den 8. maj 2014

## Bekendtgørelse om identifikation og indberetning af finansielle konti med tilknytning til USA

Skatteministeriet har den 9. april 2014 anmodet om vores bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om identifikation og indberetning af finansielle konti med tilknytning til USA.

Vi skal i den forbindelse komme med følgende bemærkninger:

Vi har forstået, at VP vil kræve, at alle institutter, som er kontoførende i VP, skal have status som deltagende finansielle institutter. Under denne forudsætning forstår vi undtagelsen i afsnit II, A, nr. 1, B, a, om visse kollektive investeringsinstrumenter i bilag II til aftalen med USA således, at såfremt alle andelene i investeringsinstrumentet udstedes via VP, så vil det pågældende investeringsinstrument blive anset for et ikke-indberetningspligtigt finansielt institut. Det gælder, uanset om de pågældende andele opbevares igennem flere led, for eksempel således, at den ultimative ejer opbevarer andelene på depot i en udenlandske bank. Det gælder også selvom den udenlandske bank er et ikke-deltagende finansielt institut, så længe pågældende andele i første led opbevares på nominee depot i en dansk bank, der er kontorførende hos VP.

Den pågældende bestemmelse om visse "skønnet efterrettelige" kollektive investeringsinstrumenter er implementeret i bekendtgørelsens § 8, nr. 4. Undtagelsesbestemmelsen er efter vores opfattelse blevet formuleret mere restriktivt end foreskrevet i aftalen med USA og formålet tilsiger. Efter bekendtgørelsen er det således en betingelse, at indberetningspligten vedrørende andelene i investeringsinstrumentet påhviler de finansielle institutter, gennem hvilket andele i det kollektive instrument er ejet. Denne betingelse betyder, at det ikke som foreskrevet i aftalen med USA er tilstrækkeligt, at andelene er ejet af eller gennem ét eller flere finansielle institutter, som er deltagende finansielle institutter. Det bemærkes i den forbindelse, at et finansielt institut for at være deltagende ikke nødvendigvis behøver at være indberetningspligtigt. Det gælder eksempelvis et investeringsinstitut, som alene har én eller flere investorer, der er små lokale finansielle institutter med lokalt kundegrundlag samt alle udenlandske finansielle institutter, der ikke er indberetningspligtige efter den danske bekendtgørelse. Vi skal derfor foreslå, at bestemmelsen i aftalen med USA uden indførelse af yderligere betingelser implementeres ordret i bekendtgørelsen.

For at et investeringsinstitut kan blive anset for at være "skønnet efterretteligt" skal der være tale om et "kollektivt investeringsinstrument". Vi mener, at begrebet kollektivt investeringsinstrument skal forstås i overensstemmelse med den danske civilretlige regulering som omfattende alle danske investeringsforeninger, SIKAV's og værdipapirfonde (UCITS), samt kapitalforeninger (non-UCITS). Det afgørende for, om et dansk investeringsinstitut anses for et kollektivt investeringsinstrument, er således alene, at investeringsinstitutet eller dets forvalter er under tilsyn af Finanstilsynet. Endvidere bør det ikke have betydning, om det pågældende investeringsinstitut er omfattet af reglerne i selskabsskatteloven eller ej. Vi skal i denne forbindelse henvise til definitionen af kollektive investeringsinstrumenter, som beskrevet i punkt 2.17 i UK Gu-

idance Notes, hvor der – udover at investeringsinstituttet skal være under tilsyn fra de engelske myndigheder - ikke stilles yderligere krav for at et investeringsinstitut er kollektivt.

Eksempelvis bør en kontoførende investeringsforening med en dansk pensionskasse som eneste medlem således kunne anses som et kollektivt investeringsinstrument, der anses for "skønnet efterretteligt", idet det særligt bemærkes, at pensionskassen anses for et deltagende finansielt institut, jf. bekendtgørelsens § 6, stk. 2, modsætningsvist. Det giver ikke umiddelbart nogen mening, at det forhold at investeringsinstituttet kun har én enkelt investor skulle diskvalificere det fra at være skønnet efterretteligt, idet risikoen for, at regelsættet ikke effektivt identificerer amerikanske investorer alt andet lige bliver mindre, hvor færre investorer investeringsinstituttet har.

Vi skal for god ordens skyld anmode Skatteministeriet om, at bekræfte, at vores forståelse af begrebet "kollektivt investeringsinstrument" er korrekt.

Vi skal samtidig foreslå, at der bruges et sædvanligst dansk begrebsapparat i bekendtgørelsen, og at det så vidt muligt undlades at anvende rent amerikanske begreber. Vi skal eksempelvis foreslå, at begrebet "investeringsinstrument" udgår og erstattes af danske begreber. Alternativt skal vi foreslå, at begrebet "investeringsinstrument" bibeholdes, men at det i de indledende bestemmelser i bekendtgørelsen nærmere defineres, hvad begrebet dækker.

Ifølge aftalememorandum er Danmark og USA enige om at for så vidt angår værdipapirer registreret i en dansk værdipapircentral som defineret i værdipapirhandelslovens kapitel 21, der ejes af eller gennem et eller flere andre finansielle institutter, skal de relevante finansielle konti behandles som ejet af sådanne danske andre finansielle institutter. Sådanne andre finansielle institutter vil være ansvarlige for enhver indberetning, der er påkrævet med hensyn til sådanne finansielle konti. Uanset det foranstående kan værdipapircentralen indberette på vegne af sådanne andre finansielle institutter i overensstemmelse med aftalens artikel 5, stykke 3. Så vidt vi umiddelbart kan vurdere, er aftalememorandummet ikke blevet implementeret i bekendtgørelsen. Vi skal for overskuelighedens skyld foreslå, at aftalememorandummet udtrykkeligt indarbejdes i bekendtgørelsen.

Ifølge afsnit II, A, nr. 1, B, b, i bilag II til aftalen med USA anses kollektive investeringsinstrumenter for "skønnet efterrettelige", hvis de oplysninger, der skal indberettes af investeringsinstrumentet, indberettes af en anden investeringsenhed m.v. I bekendtgørelsen er denne bestemmelse blevet implementeret i § 19, stk. 2. Hvis bestemmelsen læses i sammenhæng med § 19, stk. 1, kan man få det indtryk, at det alene er det kollektive investeringsinstruments finansielle konti, der er undtaget for indberetningspligten, og ikke instituttet som sådan. Det betyder, at det kollektive investeringsinstrument som sådan ikke er undtaget for FATCA-forpligtelserne, hvilket indebærer, at det kollektive investeringsinstrument har pligt at lade sig registrere hos de amerikanske skattemyndigheder, selvom det ikke har nogen indberetningspligtige konti. Da investeringsinstituttet ifølge aftalen med USA skal anses for et ikke indberetningspligtigt finansielt institut, skal vi foreslå, at bestemmelsen i § 19, stk 2, flyttes til § 8, således at investeringsinstrumentet som sådant undtages fra FATCA-forpligtelser.

Ifølge artikel 1, litra q, i aftalen med USA forstås ved et "ikke-indberettende dansk finansielt institut" ethvert dansk finansielt institut eller anden enhed, der er hjemmehørende i Danmark, der er identificeret i bilag II som et ikke-indberettende dansk finansielt institut, eller som på anden måde kvalificerer som et skønnet efterretteligt fremmed finansielt institut (deemed compliant FFI), som en fritaget retmæssig ejer (exempt beneficial owner), eller som et undtaget fremmed finansielt institut (excepted FFI) i henhold til relevante amerikanske skatteforskrifter. Aftalen med USA giver således mulighed for, at de danske myndig-



heder implementerer relevante amerikanske skatteforskrifter i dansk ret, uanset at disse forskrifter ikke specifikt er en del af aftalen mellem Danmark og USA. Vi mener derfor, at alle relevante undtagelser for investeringsenheder/instrumenter i de relevante amerikanske skatteforskrifter bør indarbejdes i bekendtgørelsen. I modsat fald vil konsekvensen være, at den finansielle sektor i Danmark vil blive underlagt strengere FATCA-forpligtelser end den finansielle sektor i udlandet. Vi foretrækker, at de relevante amerikanske skatteforskrifter implementeres i særskilte bestemmelser i bekendtgørelsen. Alternativt kan der i bekendtgørelsen blot indføres en generel bestemmelse, der giver de danske investeringsinstitutter og administrationsselskaber m.v. mulighed for at anvende relevante amerikanske skatteforskrifter, hvis det giver dem en bedre retstilling end de konkrete bestemmelser i IGA'en/bekendtgørelsen.

I den forbindelse skal endvidere bemærkes, at vi finder, at rækkevidden og anvendelsesområdet af bestemmelsen i bekendtgørelsens § 19, stk. 2, er uklar. Vi er eksempelvis usikre på, om den pågældende bestemmelse i praksis indebærer, at danske Investeringsinstitutter og administrationsselskaber også får mulighed for at anvende undtagelsen om "Sponsored Investment Entities" i Internal Revenue Code artikel 1471-5 (f) (1) (i) (F), jf. UK Guidance Notes punkt 2.20. Denne undtagelse vil gøre det muligt for danske investeringsforvaltningsselskaber og forvaltere af alternative investeringsfonde at lade sig registrere hos IRS som et sponsering entity og dermed foretage indberetning på vegne af alle de investeringsinstitutter, som det pågældende administrationsselskab administrerer. Efter de amerikanske forskrifter skal sponser for alle sponserede fonde, der har indberetningspligtige konti, registrere hver fund eller sub fund hos IRS som "sponsored entities". Selve rapporteringsforpligtelsen forbliver hos det sponserede investeringsinstitut. Hvis Skatteministeriet vurderer, at bestemmelsen i bekendtgørelsens § 19, stk. 2, ikke giver mulighed for, at danske investeringsinstitutter og administrationsselskaber kan registrere sig som sponsors, skal vi foreslå, at bestemmelsen bliver udvidet, således at dette bliver muligt.

Udover undtagelserne for visse kollektive investeringsinstrumenter, jf. ovenfor, findes der i den amerikanske lovgivning bestemmelser, der på tilsvarende måde undtager Investeringsinstitutter for FATCA-forpligtelser på et andet grundlag. Ifølge Internal Revenue Code article 1471-5 (f) (1) (i) (D) (UK Guidance Notes punkt 2.18) er visse Investeringsenheder således berettiget til status som "Restricted Funds". Restricted Funds anses for "skønnet efterretlige", hvis der er fastsat begrænsninger for salg af andele i enheden til specificerede US persons, ikke deltagende finansielle institutter og passive NFFE's med kontrollerende US Persons, og hvis enheden opfylder en række øvrige betingelser:

- Investeringsinstituttet er reguleret af den danske lovgivning og af lovgivningen i andre lande, hvor det opererer. En enhed vil også blive anset for at være et reguleret investeringsinstitut, hvis administrationsselskabet er reguleret i det land, hvor investeringsinstituttet er registreret og i andre lande, hvor investeringsinstituttet opererer
- Ejerandele m.v. i investeringsinstituttet bliver indløst eller overført af fonden i stedet for solgt af investorerne i det sekundære marked
- Ejerandele m.v. som ikke er udstedt direkte af investeringsinstituttet, bliver kun solgt af distributører som er deltagende finansielle institutter, registrerede "skønnet efterrettelige" finansielle institutter, "non-registrering local banks", or "restricted distributors". En distributør indbefatter en "underwriter", "broker", "dealer", eller en anden person som deltager i distributionen af værdipapirer ifølge aftale med den Finansielle institution, og som ejer interesser i den Finansielle institution som "nominee"

Vi skal foreslå, at undtagelsen om Restricted Funds implementeres i bekendtgørelsen, idet det vil betyde, at kontoførende investeringsforeninger i videre omfang vil kunne blive undtaget fra FATCA forpligtelser, hvilket vil lette administrationen.

I artikel 1, litra j, i aftalen med USA er begrebet "investment entity" nærmere defineret. Definitionen er umiddelbart meget bred og omfatter formentlig også investeringsforvaltningsselskaber, som administrerer danske investeringsforeninger, SIKAV's og værdipapirfonde (UCITS) og forvaltere af danske kapitalforeninger (non-UCITS). Som anført i vores høringssvar af 18. oktober 2013 giver det ikke umiddelbart nogen mening, hvis disse enheder i det omfang, de er foreningsejede eller bankejede, pålægges nogen FATCA-forpligtelser. Vi skal derfor foreslå, at investeringsforenings- eller bankejede investeringsforvaltningsselskaber og forvaltere undtages fra FATCA-forpligtelserne ved en særskilt bestemmelse i bekendtgørelsens § 8.

Afslutningsvist skal vi pege på, at bekendtgørelsens indhold er meget generelt og derfor ikke giver konkrete svar på en række af problemstillinger. Det gælder eksempelvis i forhold til, hvilke investeringsinstitutter, der konkret er undtaget for indberetningspligt, og i forhold til, hvordan rapporteringen til de danske skattemyndigheder i praksis skal finde sted m.v. Vi skal derfor foreslå, at bekendtgørelsen følges op af en detaljeret vejledning.

Såfremt der er behov for yderligere oplysninger kan Henrik Poulsen kontaktes på e-mail [hlp@ifb.dk](mailto:hlp@ifb.dk) eller mobil 52 19 03 41. Vi deltager gerne i en drøftelse af, hvordan undtagelserne for investeringsinstitutter i aftalen med USA og de amerikanske skatteforskrifter bedst muligt kan indarbejdes i bekendtgørelsen, så dobbeltindberetning i videst muligt omfang undgås m.v.

Med venlig hilsen  
Investeringsfondsbranchen

Jens Jørgen Holm Møller  
Direktør



Pr. e-mail

Skatteministeriet

8. maj 2014

Att. Andreas Bo Larsen

(juraogsamfundsoekonomi@skm.dk, [abl@skm.dk](mailto:abl@skm.dk))

**Udkast til bekendtgørelse om identifikation og indberetning af finansielle konti med tilknytning til USA**

Vi har den 9. april fra jer modtaget udkast til bekendtgørelse om identifikation og indberetning af finansielle konti, som I beder om vores bemærkninger til.

I vores gennemgang af udkastet har vi hæftes os ved definitionen af en aktiv NFFE i § 24, stk. 2. Af udkastet fremgår det, at en aktiv NFFE skal opfylde ethvert af kriterierne i stk. 2. Med denne formulering bliver betingelserne – som vi forstår teksten – kumulative. Dette er ikke i overensstemmelse med bemærkningerne til L 67 (FATCA implementering), hvoraf det fremgår, at det blot er et af kriterierne, der skal være opfyldt. Vi foreslår derfor, at "ethvert" ændres til "mindst ét" i stk. 2.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse.

Med venlig hilsen

Mette Saaby Pedersen

## Dorte Larsen

---

**Fra:** Samantha Eva Moss  
**Sendt:** 8. maj 2014 12:12  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi; Andreas Bo Larsen  
**Cc:** Lisbeth Rasmussen; Kaj-Henrik Ludolph; Irene Koefoed Olsen  
**Emne:** SV: Høring af Bekendtgørelse om identifikation og indberetning af konti med tilknytning til USA (j.nr. 13-5775296)

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

**docId:** http://147.29.96.161/kcap12p/DOK45004114  
**SJ:** -1

Kære Andreas

SKAT har ingen bemærkninger til nedenstående.

Med venlig hilsen

Samantha Eva Moss



**SKAT**

Jura  
Miljø, Energi og Motor  
Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: [Samantha.Moss@Skat.dk](mailto:Samantha.Moss@Skat.dk)  
Telefon: (+45) 72 37 27 46

---

**Fra:** JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Sendt:** 9. april 2014 15:14  
**Til:** Advokatrådet ([samfund@advokatsamfundet.dk](mailto:samfund@advokatsamfundet.dk)); Margrethe Nørgaard; Børsmæglerforeningen; CEPOS - Center for Politiske Studier; [cevea@cevea.dk](mailto:cevea@cevea.dk); Danmarks Skibskreditfond; Dansk Aktionærforening; Dansk Erhverv ([hoeringssager@danskerhverv.dk](mailto:hoeringssager@danskerhverv.dk)); [service@danskeadvokater.dk](mailto:service@danskeadvokater.dk); Datatilsynet; Den Danske Fondsmæglerforening; - Danish Venture Capital and Private Equity Association ([dvca@dvca.dk](mailto:dvca@dvca.dk)); Erhvervs- og Selskabsstyrelsen - Center for Kvalitet i Erhvervsregulering; Finans og Leasing; Finansrådet; Finanstilsynet ([Finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:Finanstilsynet@ftnet.dk)); Forsikring og Pension ([fp@forsikringogpension.dk](mailto:fp@forsikringogpension.dk)); Forsikring & Pension v/Karen Leth Jensen ([kl@forsikringogpension.dk](mailto:kl@forsikringogpension.dk)); FSR - danske revisorer ([fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)); InvesteringsForeningsRådet ([Info@ifr.dk](mailto:Info@ifr.dk)); Nationalbanken; Rederiforeningen af 1895; Realkreditrådet; Jesper Kiholm Andersen; [vp@vp.dk](mailto:vp@vp.dk); JP-Jura Skat; [sekretariatet@lopi.dk](mailto:sekretariatet@lopi.dk); [and@nasdaqomx.com](mailto:and@nasdaqomx.com)  
**Cc:** Andreas Bo Larsen  
**Emne:** Høring af Bekendtgørelse om identifikation og indberetning af konti med tilknytning til USA

Til høringsparterne

Hermed sendes et udkast til bekendtgørelse om identifikation og indberetning af finansielle konti med tilknytning til USA i høring.

Høringssvarene bedes sendt til [juraogsamfundsøkonomi@skm.dk](mailto:juraogsamfundsøkonomi@skm.dk) og [abl@skm.dk](mailto:abl@skm.dk) senest torsdag den 8. maj 2014, med j.nr. 13-5775296.

**Dorte Larsen**

---

**Fra:** Jesper Kiholm Andersen  
**Sendt:** 6. maj 2014 15:50  
**Til:** JP-Jura og Samfundsøkonomi; 'abl@skat.dk'  
**Emne:** Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om indentifikation og indberetning af finansielle konti med tilknytning til USA.

Til Skatteministeriet

**Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om indentifikation og indberetning af finansielle konti med tilknytning til USA.**

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag til bekendtgørelse.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm  
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg  
Skattecenter Tønder  
Pioner Allé 1  
6270 Tønder  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@skat.dk](mailto:jesper.kiholm@skat.dk)  
Mobiltelefon: 20487375

## Dorte Larsen

---

**Fra:** Rune Schmidt <rus@vp.dk>  
**Sendt:** 8. maj 2014 15:23  
**Til:** Andreas Bo Larsen; JP-Jura og Samfundsøkonomi  
**Emne:** Udkast til FATCA -bekendtgørelse

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

**docId:** <http://147.29.96.161/kcap12p/DOK45103317>  
**SJ:** -1

Til Andreas Bo Larsen, Skatteministeriet

Med henvisning til Skatteministeriets brev af 9. april 2014 vedrørende udkast til bekendtgørelse om identifikation og indberetning af finansielle konti med tilknytning til USA følger hermed VP's kommentarer:

VP er som bekendt omfattet af "Memorandum of Understanding" (gengivet nedenfor), som blev tiltrådt i forbindelse med indgåelse af IGA'en. "MOU'en" indebærer, at VP ikke pålægges rapporteringsforpligtelser for depoter registreret i VP, som angivet i teksten.

Vi går ud fra, at VP inden for de områder, som er dækket af "MOU'en", ikke bliver omfattet af bekendtgørelsens bestemmelser. Vi finder imidlertid, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis dette præciseres i bekendtgørelsen.

**MEMORANDUM OF UNDERSTANDING REGARDING THE AGREEMENT  
BETWEEN THE GOVERNMENT OF THE UNITED STATES OF AMERICA AND THE  
GOVERNMENT OF THE KINGDOM OF DENMARK TO IMPROVE  
INTERNATIONAL TAX COMPLIANCE AND TO IMPLEMENT FATCA**

At the signing today of the Agreement Between the Government of the United States of America and the Government of the Kingdom of Denmark to Improve International Tax Compliance and to Implement FATCA (hereinafter the "Agreement"), the representatives of the United States of America and the Kingdom of Denmark wish to confirm their understanding of the following:

In reference to paragraph 1 of Article 1 (Definitions) of the Agreement it is understood that, in the case of securities registered in a Danish Central Securities Depository (værdipapircentral) as defined in part 21 of the Danish Securities Trading Act (Værdipapirhandelsloven) that are held by or through one or more other Financial Institutions, the relevant Financial Accounts will be treated as held by such other Financial Institutions, and such other Financial Institutions will be responsible for any reporting required with respect to such Financial Accounts. Notwithstanding the foregoing, in accordance with paragraph 3 of Article 5 of the Agreement, the Central Securities Depository may report on behalf of such other Financial Institutions.

Signed at Paris, In duplicate, this fifteenth day of November, 2012.

For the Government of the  
Kingdom of Denmark:

Ivar Nordland

For the Government of the  
United States of America:

Manal Corwin

VP har ikke derudover bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse.

Venlig hilsen / Kind regards

**Rune Schmidt**  
Legal & Regulations



**VP SECURITIES**

VP SECURITIES A/S  
Weidekampsgade 14  
DK-2300 Copenhagen S

E: [rus@vp.dk](mailto:rus@vp.dk)  
P: +45 4358 8888  
D: +45 4358 8958  
W: [www.vp.dk](http://www.vp.dk)

This message may contain confidential information. If you are not the intended recipient(s) please notify us immediately and delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it.



Follow us on LinkedIn