

NaturErhvervstyrelsen

[fiskeri@naturerhverv.dk](mailto:fiskeri@naturerhverv.dk)

[miksta@naturerhverv.dk](mailto:miksta@naturerhverv.dk)

24. marts 2014

## **Høringssvar – Udkast til strategi for bæredygtig udvikling af akvakultursektoren i Danmark 2014-2020.**

**J.nr. 12-7133-000001**

Hermed fremsendes Dansk Ornitologisk Forenings (DOF) kommentarer til styrelsens udkast til akvakulturstrategi 2014-2020.

De danske havområder er overordentlig vigtige levesteder for millioner af vandfugle, der udnytter yngle-, fouragerings, fædnings- og rastemuligheder stort set året rundt. De danske farvande er blandt Europas vigtigste for vandfugle og samtidig et af de største og tungeste ansvarsområder i forhold til international beskyttelse af natur og biodiversitet i Danmark.

Foreningen hilser derfor velkommen, at der udarbejdes en strategi, men er meget skuffet over indholdet i udkastet. Akvakulturstrategiens beskrivelse af miljøforholdene er mangelfuld og misvisende. I udkastet fremhæves miljøforbedrende tiltag uden bindende krav, og styrelsen undlader fuldstændig at omtale den betydelige merbelastning med næringssalte, medicinrester og kobber som strategien vil medføre på havbrugsområdet. Strategien bør omskrives og sendes i fornyet høring hos høringsparterne.

### **DOF har følgende specifikke spørgsmål og kritikpunkter i forhold til udkastet:**

Side 4, afsnit 1.4:

Det står anført under punkt 1.4 at havbrug kan reducere næringssaltudledningen ved dyrkning af muslinger og tang, men der vil tilsyneladende ikke blive stillet krav om kompensation for næringssaltudledningen når blot havbrugene placeres mere end 1 sømil fra basislinjen, hvilket langs store kyststrækninger svarer til 1 sømil fra kysten da basislinjen her er identisk med kystlinjen. Det skal fremgå klart af strategien om disse tiltag vil blive stillet som krav til havbrugerne, eller om det er frivilligt da der næppe er nogen der indfører disse bekostelige tiltag frivilligt. Hvis der ikke stilles krav om disse kompenserende foranstaltninger bør de ikke medtages i strategien.



Side 4, tabel 1:

I tabel 1 er det anført hvor stor reduktionen af udledte næringssalte er for ferskvandsdambrug. Der mangler en tilsvarende tabel for havbrugsområdet, som viser hvor stor en ekstraudledning der vil være fra havbrugene, hvis de etableres uden nogen form for kompenserende foranstaltninger til reduktion af nettoudledningen af næringssalte. Det virker utroværdigt kun at medtage en tabel med næringssaltreduktionen for akvakultursektoren, uden også at vise merudledningen for havbrug frem til 2020, hvis strategien implementeres og havbrugserhvervet udvides med 10.000 tons ekstra produktion.

### Side 7, afsnit 2.2. Miljømål

Listen over miljømål er meget mangelfuld. Det står anført, at det er målet at mængden af udledt kvælstof skal reduceres med 25 % per kg produceret fisk senest i 2020, men hvad er miljømålet for akvakultursektorens totale udledning på landsplan for kvælstof, fosfor og kobber, som indgår i netimprægnering ved havbrugsdrift? Hvad er miljømålet for udledning af medicinrester? Hvad er miljømålet for at undgå faunaforurening fra masseudslip af fisk fra havbrug? Disse miljømål bør nøje fremgå af strategien.

Der står anført under punkt 2.2, at ”Målet opgøres på baggrund af punktkilderapporten fra Miljøstyrelsen, med 2012 som udgangspunkt”. Hvad er det for et mål der refereres til? Der er jo kun stillet krav om en procentvis reduktion af kvælstof pr. kg produceret fisk og ikke krav til den samlede udledning på landsplan. Hvordan kan en punktkilderapport inddrages i den sammenhæng?

### Side 9, afsnit 3.1. Administrationsgrundlaget

Pejlemærke 2 - Placering af akvakulturanlæg:

Det står anført at ”Det skønnes, at der med udpegning af ”havbrugszoner” frem mod 2020 vil blive grundlag for etablering af ny havbrugsanlæg med en samlet produktionskapacitet på op imod 10.000 tons fisk.”

Betyder det, at den endelige udvidelse i 2020 også kan være 40.000 tons fisk, eller de 10.000 tons det maksimale som tillades? Hvordan er man nået til 10.000 tons? Hvad er konsekvenserne for havmiljøet ved en udvidelse med 10.000 tons produceret fisk?

Det bør fastsættes i strategien hvor mange tons ekstra kvælstof, fosfor og kobber det vil betyde på landsplan, hvis havbrugserhvervet udvides med 10.000 tons ukompenseret produktion. Tabel 2.2 kan passende udvides til også at rumme havbrugsudledningen frem til 2020, under antagelse af målet på 10.000 tons ekstra fisk nås.



Det står anført at ”Ny produktion indenfor vandplanernes reguleringsområde med miljømålet ”god økologisk tilstand” (dvs. ud til 1 sømil fra basislinjerne) vil som udgangspunkt forudsætte fuld kompensation for merudledningen af kvælstof/næringssalte. Uden for disse områder vil ny produktion eventuelt kunne tillades uden kompenserende foranstaltninger.” Det er trenden, at nye havbrug i dag har en produktion på over 2000 tons fisk årligt. Betyder det, at man fremover vil kunne placere kæmpehavbrug uden nogen form for kompensation for næringssalte 1 sømil (1,8 kilometer) fra land? Betragter man det som uden betydning, at et havbrug eksempelvis udleder 100 tons kvælstof årligt, når blot udledningen er rykket 1 sømil væk fra land?

En udvidelse med 10.000 tons fiskeproduktion vil rundt regnet betyde en merudledning af 500 tons kvælstof og 50 tons fosfor. Hvordan hænger det sammen med de kommende vandplaner, hvor der stilles krav om reduktion af op til 9.000 tons kvælstof og hvordan vil man hindre, at forureningen fra havbrugene breder sig ind i området tættere end 1 sømil fra land, hvor der skal være god økologisk tilstand. Er der ikke krav til havmiljøet uden for 1 sømilegrænsen siden strategien foreslår at havbrug her kan placeres uden nogen form for kompensation?

Placering af anlæg på land:

Det står anført at ”Regeringen vil opfordre kommunerne til at indarbejde lokaliteter til akvakulturanlæg på land i erhvervsstrategier og kommuneplaner”.

DOF bifalder strategien om at placere anlæg på land, da der her er mulighed for at kontrollerer udledningen af forurenende stoffer.

DOF anbefaler, at der arbejdes målrettet mod, at alle nye akvakulturanlæg indrettes i kontrollerede anlæg på land frem mod 2020 og at strategien om etablering af produktionsanlæg på havet til 10.000 tons fisk eller mere, uden kompensation eller rensning, slettes fra akvakulturstrategien.

Pejlemærke 3 - Forskning, udvikling og innovation:

Det anføres at ”Et nyt voksende udviklingsområde er inden for saltvandsbaserede recirkulationsanlæg. I de senere år er der opført to saltvandsbaserede recirkulationsanlæg til produktion af laks i stor skala. Forventningerne til disse anlæg er, at de i en vis grad vil kunne erstatte den havbaserede produktion og dermed fremme en miljømæssig bæredygtig saltvandsproduktion.” Og ”Et andet nyt udviklingsområde er offshore havbrug på ”åbent hav”, idet en del af den fremtidige produktion vurderes at skulle ligge her. Før vi får kommercielle offshore havbrug, er der dog en række tekniske udfordringer, som skal løses.”

DOF bifalder udviklingen af saltvandsbaserede recirkulationsanlæg og hvis fiskeproduktion skal foregå i åbne anlæg til havs foretrækker DOF, at produktionen foregår på offshore anlæg meget langt fra land.

DOF har imidlertid svært ved at se, hvordan disse mere miljøvenlige produktionsformer vil blive fremmet, når akvakulturstrategien lægger op til, at det fremover skal være mulig at producere fisk uden nogen form for kompensation eller rensning af spildevandet helt ind til 1 sømil fra kysten. Hvad skulle motivationen være for at skifte til de mere bekostelige offshore anlæg, eller recirkulationsanlæg på land, når man kan producere til billige penge tæt på kysten uden krav til rensning af spildevandet?

DOF takker for muligheden for at kommentere udkastet til strategien, og foreningen står naturligvis til rådighed med uddybende bemærkninger, hvis dette er ønskeligt.

Med venlig hilsen

**Dansk Ornitologisk Forening**  
**/BirdLife Denmark**

*Knud N. Flensted*

Biolog

