



## HØRINGSNOTAT

vedrørende høringssvar til udkast til  
bekendtgørelse om våben og ammunition, der må anvendes til jagt m.v.

Udkast til ny bekendtgørelse blev sendt i ekstern høring via e-mail den 18. december 2013. Høringsfristen udløb den 31. januar 2014.

Bekendtgørelsen har været sendt i høring hos en bred kreds af organisationer og myndigheder, jf. høringsliste.

Foruden de ændringer, der fremgår af dette notat, er der foretaget lovtekniske korrektioner i bekendtgørelsen.

Naturstyrelsen har modtaget 20 høringssvar, hvoraf de 4 oplyser, at man ikke har bemærkninger til forslagene.

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar, idet der er fokuseret på fremførte uenigheder. Kommentarerne hertil er angivet i kursiv.

Det skal bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Ønskes detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar.

### Generelle bemærkninger:

#### Forbud mod kaliber .50 BMG eller tilsvarende

**Michael Whitehead, Lars Bjørlie, Danmarks Jægerforbund, A.H. Larsen, Kristian Eloff Sørensen, Flemming Rolin Andersson, Jens Ulrik Høgh, Morten Lund Mikkelsen, Frank Møller Jacobsen og David Barker** anfører, at formuleringen "eller tilsvarende" åbner for en vid fortolkning er dermed forbud for en lang række kalibre, som er anvendelige og i stort omfang anvendes til jagt. **Michael Whitehead** anfører ligeledes, at der er meget få personer, der har rifler af sådan en kaliber og at de hovedsageligt anvendes på skydebaner. **Danmarks Jægerforbund** anfører endvidere, at det er uheldigt, at jagtloven anvendes til at regulere spørgsmål, der rettelig hører hjemme i våbenlovgivningen.

*Forslaget til forbuddet er udarbejdet efter ønske fra Rigspolitiet, der dermed får mulighed for at forbyde jægere at købe/besidde disse projektiler, når der søges*

om dem med jagt som begrundelse. Projektilet adskiller sig væsentligt fra andre typer af projektiler, der anvendes til jagt. Det vil ikke betyde et forbud mod andre store kalibre, som er hensigtsmæssige til jagt på store dyr i f.eks. Afrika. Naturstyrelsen har efterfølgende drøftet formuleringen af forbuddet med bl.a. Rigspolitiet og Danmarks Jægerforbund. På den baggrund har Naturstyrelsen ændres udkastet, så det præciseres, at ammunitionen skal have en sikkerhedsafstand på over 3.900 meter.

#### Forbud mod tungstenspatroner

**Lars Bjørlie, Lars Møller Lauridsen, Flemming Rolin Andersson, Frank Møller Jacobsen, Morten Lund Mikkelsen** anfører, at der mangler en saglig vurdering af tungstenspatronernes farlighed, da saglighed bør gå forud for forsigtighedsprincippet.

*På baggrund af høringssvarene er Naturstyrelsen nu blevet bekendt med, at tungstenslegeringerne, der almindeligvis anvendes til jagt, ikke er af samme type, som der er anvendt i et amerikanske forsøg, der påviste sammenhæng mellem legeringer af tungsten og kræft i dyr. Der er endvidere opstået usikkerhed om det videnskabelige grundlag i forhold til, om tungsten anvendt i alm. haglpatroner er kræftfremkaldende eller giftige, jf. mail fra Vernon G. Thomas (vedlagt som høringssvar). På den baggrund er det Naturstyrelsens holdning, at problematikken bør undersøges nærmere, blandt andet i samarbejde med Miljøstyrelsen. Naturstyrelsen har derfor ikke medtaget forbuddet i den nye bekendtgørelse på nuværende tidspunkt.*

**Lars Bjørlie, Kristian Elof Sørensen, Flemming Rolin Andersson, Morten Lund Mikkelsen, Frank Møller Jacobsen** anfører, at mange jægere har patroner af denne art liggende og ikke kan nå at anvende dem i overgangsperioden, da mange skydebaner ikke tillader den type hagl p.g.a. haglstørrelsen. **Hans Vilhjelms Nikolajsen, Jens Ulrik Høgh og David Barker** anfører, at tungstenspatroner bør kunne afleveres mod at få købsprisen godtgjort, f.eks. fra jagttegnsmidlerne.

*Der henvises til bemærkningen ovenfor.*

**Danmarks Jægerforbund** anfører, at det bør præciseres, at forbuddet gælder alle typer af hagl baseret på tungsten eller hvor tungsten indgår som en væsentlig del af haglet.

*Der henvises til bemærkningen ovenfor.*

**Jens Ulrik Høgh** anfører, at tungsten er det engelske udtryk for grundstoffet wolfram, og at der bør udarbejdes en positivliste over godkendte stoffer til hagl fremfor at forbyde enkelte stoffer. **Jens Ulrik Høgh** anfører ligeledes, at der er eksempler på, at wolfram kan være skadeligt for miljøet, herunder grundvandet.

*Der henvises til bemærkningen ovenfor.*

#### Forbud mod kuglepatroner

**Michael Whitehead, Lars Bjørlie, Lars Møller Lauridsen, Flemming Rolin Andersson, Morten Lund Mikkelsen, Frank Møller Jacobsen og**

**David Barker** anfører, at anvendelse af kuglepatroner i riflede haglløb svarer til anvendelse af en riffel, og at der derfor ikke er noget behov for at forbyde anvendelsen heraf. **Lars Bjørlie, Lars Møller Lauridsen, Flemming Rolin Andersson, Morten Lund Mikkelsen og Frank Møller Jacobsen** anfører ligeledes, at riflede haglløb behandles som andre riflede våben og således kræver våbentilladelse fra politiet efter våbenlovgivningen.

**Kristian Elof Sørensen** anfører, at forbuddet stammer fra en tid, hvor haglgeværer frit kunne anskaffes. Da dette ikke er tilfældet i dag, bør forbuddet nærmere ophæves.

*På baggrund af høringssvarene har Naturstyrelsen haft møde med Rigspolitiet og Danmarks Jægerforbund. På baggrund af drøftelserne på mødet foreslås, at det eksisterende forbud mod brug af kuglepatroner i glatløbende haglvåben opretholdes uændret, d.v.s. at det også fremover vil være muligt at anvende kuglepatroner i riflede våben. Der vurderes således ikke at være noget sikkerheds- eller jagtmæssigt problem i at anvende kuglepatroner i riflede våben, som inden for en skudafstand af 50-100 meter har en effekt m.v. svarende til en almindelig jagtriffel.*

*På mødet blev det endvidere drøftet, hvordan man skal forholde sig til riflede chokes i glatløbende haglgeværer, d.v.s. en løs del, der manuelt indsættes for enden af løbet, således at geværet får en kort riflet gang for enden. Politiet opfatter ikke sådanne chokes som "riflede våben", og det kræver ikke tilladelse at eje dem efter våbenlovgivningen.*

*Naturstyrelsen har på den baggrund ændret forslaget, således at den eksisterende formulering af bekendtgørelsen fastholdes.*

*Desuden foreslås det indskrevet i bekendtgørelsen, at brug af riflede chokes ikke ændrer et glatløbet haglvåben til et riflet våben, hvorved anvendelse af riflede chokes med kuglepatroner ikke er muligt da det ikke vurderes, at anvendelse af riflede chokes giver en jagtmæssig effekt svarende til et riflet våben.*

#### Bemærkninger til specifikke bestemmelser:

§ 3, stk. 1/bilag 1.

**Dansk Ornitologisk Forening** anfører, at angivelsen af arter i § 3, stk. 1, og bilag 1, ændres, så navnet på fuglegruppen anvendes i stedet for de enkelte arter, og at Sort svane og Fiskehejre bør udgå af listen.

*Foreningens forslag ændrer alene ved terminologien i bekendtgørelsen. Naturstyrelsen foreslår, at foreningens forslag følges, med henblik på en ensretning af terminologien i bekendtgørelsen og har ændret udkastet i overensstemmelse hermed.*

*Sort svane og fiskehejre kan reguleres efter de gældende regler. Reglerne er under revision, og såfremt de to arter tages ud af bekendtgørelse om vildskader, vil bekendtgørelse om våben og ammunition, der må anvendes til jagt m.v. blive tilrettet i overensstemmelse hermed.*

**Jens Ulrik Høgh** anfører, at vægtrakene til projektilerne bør udelades, så der alene er krav til anslagsenergien. Dette ville muliggøre anvendelse af projektiler baseret på andre stoffer end bly, og vil svare til kravene i f.eks. Tyskland.

*Reglerne om kravene til projektilers vægt og anslagsenergi er uændrede og således ikke en del af denne høring. Naturstyrelsen vurderer ikke, at bemærkningen bør give anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.*

§ 5, stk. 2, nr. 1.

**Danmarks Jægerforbund** anfører, at der ikke er nogen grund til at fastholde krav om, at jagtodden på pil til jagt skal være mindst 3-bladet.

*Reglerne om krav til bue og pil er uændret og således ikke en del af denne høring. Naturstyrelsen vurderer ikke, at bemærkningen bør give anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.*