

Høring over forslag til lov om ændring af lov om videreanvendelse af den offentlige sektors informationer. Lovforslaget har været i høring i perioden fra den 2. december 2013 til den 6. januar 2014

Lovforslaget har været i høring hos følgende myndigheder og organisationer:

Advokatsamfundet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Banedanmark, Berlingske Tidende, Danmarks Meteorologiske Institut, Danmarks Radio, Danmarks Rederiforening, Dansk Energi, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk IT, Dansk Metal, Dansk Sprognævn, Dansk Standard, Danske Regioner, Danske Handicaporganisationer, Danske Medier Research, Danske Universiteter, Datatilsynet, Det Centrale Handicapråd, Det Kgl. Bibliotek, DI-ITEK, DK-Hostmaster A/S, Domstolsstyrelsen, DSB, FDIH-Foreningen for Dansk Internethandel, Finansrådet, Forlæggerforeningen, IT-branchen, Jyllands Posten, KLF- Kirke og Medier, Kommunernes Landsforening, Københavns Kommune, Teknik og Miljøforvaltningen, Københavns Universitet, juridisk fakultet, professor dr. jur. Mads Bryde Andersen, Landbrug og Fødevarer, Nationalmuseet, Politiken, Post Danmark, Rigsrevisionen, Sammenslutningen af Lokale Radio- og TV-stationer, Septima P/S, Statens Arkiver, Statsbiblioteket, TEKNIQ Installatørernes organisation, TV2 og UNI-C.

Følgende har afgivet høringssvar:

Dansk Erhverv, Danske Medier, Danske Universiteter, Datatilsynet, Det Kongelige Bibliotek, DI-ITEK, , Statsbiblioteket. Der er herudover modtaget bemærkninger fra Open Knowledge Foundation Denmark.

Følgende har angivet ikke at have bemærkninger:

Advokatsamfundet, Banedanmark, Danmarks Rederiforening, DSB, Rigsrevisionen, Tekniq, UNI-C.

Opsummering af høringssvar:

Høringen giver indtryk af en overordnet positiv tilgang til lovforslaget, herunder en generel tilfredshed med udvidelsen af anvendelsesområdet til offentlige biblioteker, museer og arkiver, da lovforslaget hænger godt sammen med det arbejde disse institutioner allerede er i gang med i forhold til videreanvendelse af offentlige data.

Statsbiblioteket har i sit høringssvar anført, at lovforslaget muligvis har en anden afgrænsning af loven end direktivet, idet direktivet gælder for de dokumenter som offentlige myndigheder er i besiddelse af, mens forslaget henviser til dokumenter som biblioteker, arkiver og museer har immaterielle rettighed til. Dette har givet anledning til efterfølgende at høre EU-Kommissionen om deres fortolkning af direktivet. EU-Kommissionen har i den forbindelse oplyst, at deres fortolkning af direktivet er, at alle dokumenter, som biblioteker, arkiver og museer er i besiddelse af er omfattet af direktivet. På den baggrund er lovforslaget tilrettet i overensstemmelse hermed.

Derudover er der foretaget to præciseringer af lovteksten. Den ene vedrører, at offentlige myndigheder kan stille offentlige dokumenter til rådighed for videreanvendelse, medmindre lovens øvrige bestemmelser eller anden lovgivning er til hinder herfor. Derudover er det præciseret i lovforslaget, at offentlige myndigheder ikke er forpligtet til at fremstille eller tilpasse dokumenter, hvis det ikke kan klares ved en simpel ekspeditionssag.

Danske Universiteter har ved Aalborg Universitet bemærket, at de juridiske rettigheder til data og informationer, fra universitetsforskning- og undervisning er uafklarede. Lovforslaget berører ikke afgrænsningen af immaterielle rettigheder. Omkostninger forbundet med afklaring af rettigheder (rettighedsklarering) kan omfattes af gebyret.

Myndighed/Organisation	Høringssvar	Finansministeriets bemærkninger
Dansk Erhverv	<ol style="list-style-type: none">1. Støtter lovforslaget, men kritisk overfor gebyrbestemmelserne.2. Udfordringer ved videreanvendelse handler i høj grad om praksis i den enkelte myndighed. Ser formidlingsopgave for Digitaliseringsstyrelsen om myndigheders pligter efter PSI-loven.3. Afsnit 3.2 Støtter privat-offentlige partnerskaber, herunder muligheden for eneretsaftaler.4. Afsnit 3.3 positivt med understregning af nødvendigheden af at data gøres tilgængelige i åbne, maskinlæsbare formater.5. Afsnit 3.4 Brug af gebyrer bør begrænses mest muligt og	<ol style="list-style-type: none">1. Gebyrbestemmelsen følger af direktivet og de eksisterende retningslinjer for prisfastsætning af data.2. Det vil indgå i styrelsens videre overvejelser om tiltag i forbindelse med implementering af loven.3. Ingen bemærkninger.4. Ingen bemærkninger.5. De tilfælde, hvor myndigheder kan kræve gebyrer udover marginalomkostninger henviser til indtægtsdækkede offentlige virksomheder samt kulturinstitutioner. Dette følger af

	<p>holdes så lave som muligt. Skeptisk over for muligheden for at myndigheder i nogle tilfælde skal kunne opkræve gebyrer udover de marginale omkostninger for ikke at hindre deres normale funktion. Dansk Erhverv ser netop tilrådighedsstillelse og deling af data som en del af en myndigheds normale funktion.</p> <p>6. Afsnit 3.8 fastsættelse af regler om anvendelse af datakatalog skal udvikles i dialog og samarbejde med private aktører.</p>	<p>direktivet.</p> <p>6. Det vil indgå i styrelsens videre overvejelser om tiltag i forbindelse med implementering af loven.</p>
Danske Medier	<p>1. Bifalder direktivets formål med åbne datapolitikker samt udvidelse af anvendelsesområdet.</p> <p>2. PSI-loven må ikke føre til, at materiale udnyttes i strid med mediernes interesser.</p> <p>3. Bifalder tilpasningen af sagsbehandlingsfrister og indførelse af klagevejledning, samt mulighed for at fastsætte regler om anvendelse af datakatalog.</p> <p>4. Lovudkastet bør skærpes ved at indføre pligt for offentlige myndigheder til at tillade genbrug.</p>	<p>1. Ingen bemærkninger.</p> <p>2. Enig i det anførte.</p> <p>3. Ingen bemærkninger.</p> <p>4. Lovforslaget ændrer ikke på de gældende regler om aktindsigt i eksempelvis offentligheds- og forvaltningsloven. Såfremt dokumenter eller datasamlinger er udleveret efter offentlighedsloven eller forvaltningsloven, kan de i almindelighed frit videreanvendes.</p>
Danske Universiteter	<p>1. Generelt positivt, at universiteterne omfattes. Påpeger, at udformning af ét samlet overblik over ressourcer pålægger universiteterne en administrativ opgave. Uklart om denne opgave kan finansieres via gebyrer. Kravet bør derfor udgå.</p> <p>2. Der henvises til høringsbidrag fra A. Københavns Universitet, B. Aarhus Universitet, C. Aalborg Universitet:</p> <p>2A. Forslaget kan betyde administrativt merarbejde ved udarbejdelse af ét samlet overblik. Uklart om dette kan indregnes i gebyrer. Bør udelades af forslaget. Alternativt bør § 8 gøres operativ, at den rummer muligheden for opkrævning af gebyr for ekspedition af materialer samt administrative meromkostninger.</p>	<p>1. Det bemærkes, at det alene er universitetsbibliotekerne og ikke universiteterne, der omfattes af loven. Det følger af bemærkningerne til den gældende PSI-lov § 11, at eventuelle administrative omkostninger forbundet med offentliggørelse af oversigten vil kunne indregnes i meromkostningerne. Dette vil således også være omfattet af gebyrbestemmelsen.</p> <p>2A. jf. ovenfor</p> <p>2B. jf. ovenfor. Formuleringen i § 7, stk. 1 følger af direktivet. Bestemmelsen i § 7, stk. 2 er justeret.</p> <p>2C. Afgrænsningen af immaterielle</p>

	<p>2B. Positivt at universitetsbiblioteker omfattes. Forslaget kan betyde administrativt merarbejde ved udarbejdelse af ét samlet overblik. Uklart om dette kan indregnes i gebyrer.</p> <p>Positivt med muligheden for i medfør af § 4 at stille kulturelle ressourcer til rådighed af egen drift. Forslag til ændrede formuleringer i § 7. Positivt med mulighed for at tage gebyr for det arbejde, der medgår til at forberede og ekspedere materialer. Muligheden for eneretsaftaler i § 10 er positiv. Giver mulighed for at materiale kan komme ud til en bredere kreds.</p> <p>2 C. Overordnet positiv. Til § 2, stk. 3 savnes en beskrivelse af de immaterielle rettigheder universitetsbiblioteker besidder, herunder savnes afgrænsning til de immaterielle rettigheder, der tilfalder et universitet og dets forskere. Forslaget medfører behov for forretningsmodeller, der sikrer respekt af juridiske rettigheder, der tilfalder universitetet og dets forskere. Det drejer sig om, ophavsret, persondataret, it-ret. De juridiske rettigheder til data og informationer, fra universitetsforskning- og undervisning er uafklarede. Data der stilles til rådighed via Open Data politikken er ikke omfattet af ophavsretlig beskyttelse. Der mangler retlig definition af begreber og de retlige forhold, der regulerer adgang til og benyttelse af data. Der kan opstå alvorlige interessekonflikter mellem forskere, mellem universiteter indbyrdes, og mellem universiteter og kommercielle forskningsbaserede virksomheder, fx medicinalindustrien, hvis univerister ejer databaser. I givet fald vil databaserne være omfattet af PSI-direktivet.</p>	<p>rettigheder er ikke håndteret i dette lovforslag, der alene afgrænser lovens anvendelsesområde til at omfatte de dokumenter som universitetsbiblioteker har immaterielle rettigheder til. Afklaring af rettigheder forudsættes at ligge et andet sted og omkostninger forbundet hermed kan omfattes af gebyret.</p>
Datatilsynet	<p>1. Datatilsynet lægger til grund, at der med forslaget ikke tilsigtes nogen fravigelse af persondataloven eller anden lovgivning, der indeholder regler om beskyttelse af persondata.</p>	<p>1. Det anførte kan bekræftes.</p>

Det Kongelige Bibliotek	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det forudsættes, at hidtidig gratis tilrådighedstillelse af informationer kan fortsætte uændret, herunder anmodning om, at brugere af oplysninger angiver at information stammer fra Det Kgl. Bibliotek. Det lægges endvidere til grund, at der ikke i disse situationer skal gives klagevejledning. 2. Det forudsættes, at hidtidig udøvelse af indtægtsdækket virksomhed kan fortsætte uændret. 3. Meget tilfreds med forslaget mulighed for eneretsaftaler, men det bør være muligt at kunne undtage oplysninger om forretningshemmeligheder fra offentlighed. 4. Forslaget medfører flere konsekvenser end dem, der nævnes i forlaget. Fx omkostninger hvis en ansøger afviser et tilbud eller alligevel ikke ønsker at indgå en aftale. 5. Der vil ikke være omkostninger til rettighedsklarering, idet forslaget ikke omfatter materiale hvortil tredjemand har en immateriel rettighed. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dette kan bekræftes. 2. Dette kan bekræftes. 3. Dette følger af aktindsigtsreglerne jf. offentlighedsloven og forvaltningsloven. 4. Dette forudsættes håndteret administrativt, idet myndighederne kan afgrænse anmodningen forud anvendelsen af uforholdsmæssigt stort tidsforbrug. 5. Bestemmelsen sigter på situationer, hvor rettighederne er uklare.
DI-ITEK	<ol style="list-style-type: none"> 1. Generel støtte af forslaget. 2. Ser gerne at der er pligt for myndigheder til at annoncere de data, der stilles til rådighed, og anbefaler at Digitaliseringsstyrelsen følger de initiativer, som myndigheder forventes at igangsætte. 3. Hensigtsmæssigt med mulighed for eneretsaftaler på det kulturelle område. 4. Der er behov for vejledningsindsats vedrørende myndigheders videreanvendelse af datasæt tilvejebragt af private. 5. Myndighedens gebyrer bør minimeres. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ingen bemærkninger 2. Det følger af den gældende PSI-lovs § 11, at offentlige myndigheder skal offentliggøre en oversigt over dokumenter og datasamlinger, som stilles til rådighed for videreanvendelse. 3. Ingen bemærkninger 4. Offentlige myndigheders videreanvendelse af private datasæt er ikke reguleret i denne lov. 5. Gebyrbestemmelserne følger af direktivet, og de eksisterende retningslinjer for prisfastsætning af data.

Statsbiblioteket	<p>1. Forslaget omfatter materiale, hvortil biblioteker besidder en immateriel rettighed. Det gør Statsbiblioteket kun i de tilfælde, hvor det selv har produceret data. I de tilfælde hvor ophavsret er udløbet, besidder Statsbiblioteket materialet, men har ikke nogen immateriel ret til materialet. Forslagets § 2, stk. 3 kan dermed udgøre en anden afgrænsning i lovens anvendelsesområde end i direktivet, der undtager dokumenter hvortil tredjemand besidder en immateriel ret.</p> <p>2. Udredning af rettigheder kan være kompliceret og kan formentlig kun undtagelsesvist gennemføres inden 7 arbejdsdage.</p>	<p>1. Dette har givet anledning til efterfølgende at høre EU-Kommissionen om deres fortolkning af direktivet. EU-Kommissionen har i den forbindelse oplyst, at deres fortolkning af direktivet er at alle dokumenter, som biblioteker, arkiver og museer er i besiddelse af er omfattet af direktivet. På den baggrund er lovforslaget tilrettet i overensstemmelse hermed</p> <p>2. Det følger af § 4, stk.5 at en anmodning skal behandles inden 7 dage, medmindre dette på grund af omfang eller kompleksiteten af de dokumenter og datasamlingen, anmodningen vedrører ikke kan lade sig gøre.</p>
Open Knowledge Foundation Denmark (OKFN-DK)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ønsker at fremme brugen af åbne filformater, åbne standarder og åbne data-licenser. Ønsker derfor formuleringen om at åbne maskinlæsbare formater og åbne formater skal bruges, når det er hensigtsmæssigt bliver ændret til såfremt det er muligt. 2. Generelt ønskes så få undtagelser fra anvendelsesområdet som muligt. 3. OKFN-DK ønsker ikke en udvidet adgang til at indgå eneretsaftaler. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bestemmelsen er en implementering af direktivet. 2. Anvendelsesområdet er direktiv fastlagt. 3. Bestemmelserne om udvidet adgang til eneretsaftaler på det kulturelle område følger af direktivet.