

Institution: NaturErhvervstyrelsen

Center/Enhed/initialer: Center for Arealtilskud/Bæredygtighed/RIKN

Sagsnr.: 13-8025-000399 og 13-8025-000400

Dato: 18. december 2013

Notat om høringssvar fra ekstern høring

Udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om krydsoverensstemmelse og bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om god landbrugs- og miljømæssig stand (GLM). Høringsfristen udløb den 13. december 2013.

I forbindelse med ophævelse af grundvandsdirektivet den 22. december 2013 (jf. direktiv 2000/60/EF) og på baggrund af overgangsforordningen fra Rådet overføres krav 1.1 fra miljøområdet til GLM-området. Indholdet forbliver uændret, men bestemmelsen kommer kun til at omfatte landbrugsaktiviteter og ikke landbrugsarealer.

Der er modtaget høringssvar fra:

- Advokatrådet
- Landbrug & Fødevarer, jf. pkt. 1.
- Foreningen af Vandværker i Danmark
- Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
- Datatilsynet
- Bæredygtigt Landbrug, jf. pkt. 2.
- Miljøstyrelsen
- Naturstyrelsen
- Kommunernes Landsforening

Følgende har meddelt, at der ikke er bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet:

- Advokatrådet
- Foreningen af Vandværker i Danmark
- Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
- Datatilsynet
- Miljøstyrelsen
- Naturstyrelsen
- Kommunernes Landsforening

Ud fra de modtagne høringssvar er der ikke foretaget nogen ændringer i forhold til det udkast til bekendtgørelserne, som har været sendt i ekstern høring.

Af tekniske årsager er det ikke muligt at navngive det nye krav 4.14, som det oprindeligt var tænkt, så krav 1.1 bliver overført fra miljøområdet til GLM-området med navnet 1.1. Dette har dog ingen materielle konsekvenser, da kravet bliver overført fra miljøområdet til GLM-området i KO-systemet.

Økonomisk høring

Der er ikke foretaget en økonomisk høring af KL, da der ikke er foretaget indholdsmæssige ændringer i forhold til de allerede gældende bekendtgørelser.

	Bemærkninger	Opfølgning
1	Høringssvar fra Landbrug & Fødevarer	
1.1	Landbrug & Fødevarer har tidligere på efteråret givet udtryk for en bekymring for, at flytningen af kravet vil få betydning for sanktioneringen af kravet når der både er tale om en overtrædelse af krav 1.1 og et specifikt krav inden for miljøområdet på samme tid. Tidligere ville dette kun føre til en støttenedsættelse svarende til overtrædelse af det ene af disse krav, mens støttenedsættelsen i 2014 vil blive additiv. Dog maksimalt 5 %. Se Landbrug & Fødevarers høringssvar til § 2 udvalget den 11. september 2013.	<i>Det er korrekt, at den enkelte landbruger vil kunne få en højere nedsættelsesprocent end tidligere. Dog skal det samtidig nævnes, at kravet indskrænkes til kun at omfatte landbrugsaktiviteter og ikke landbrugsarealer. Endelig kan det nævnes, at der i 2012 ikke er indberettet mere end 23 overtrædelser af krav 1.1.</i>
1.2	Det er vigtigt, at kravet tilpasses den justering, der er lagt op til, hvor kravet kun vedrører landbrugsaktiviteter. Denne justering bør både fremgå i bekendtgørelsen og i det relevante vejledningsmateriale.	<i>Det vil ikke komme til at fremgå af bekendtgørelsen, men derimod i Vejledning om kontrol med krydsoverensstemmelse, jf. udsendte retteblad.</i>
2	Høringssvar fra Bæredygtigt Landbrug	
2.1	I den foreslåede GLM-ændringsbekendtgørelse henvises der til grundvandsdirektivet, der ophæves den 22. december 2013. Det er først og fremmest forvirrende for retsordenen, at der henvises til et direktiv, der er ophævet, når bekendtgørelsen træder i kraft. Der ud over stiller vi spørgsmålstejn ved, hvorvidt reglen er retskraftig, når direktivet er ophævet.	<i>Der henvises bl.a. til præampel nr. 17 i Rådets overgangsforordning, hvoraf det fremgår, at for at sikre fortsat anvendelse af de nuværende bestemmelser om krydsoverensstemmelse bør de foreslåede ændringer træde i kraft fra den 22. december 2013.</i>
2.2	I § 9, stk. 2 i den kommende GLM-ændringsbekendtgørelse fremgår bl.a. følgende: "[...] må heller ikke uden tilladelse være nedgravet i jorden.". Det virker som om, at formuleringen har fundet inspiration fra miljøbeskyttelseslovens § 19. Den foreslåede sproglige formulering kunne antyde, at kravet ikke kun finder anvendelse fremadrettet, men også bagudrettet. Det er vel ikke hensigten, at reglen har virkning med tilbagevirkende kraft? Vi foreslår at ændre formulering til: "[...] må ikke nedgraves" eller tilsvarende, så det tydeligt fremgår, at bestemmelsen alene omhandler handlinger efter bekendtgørelsens ikrafttræden.	<i>Krydsoverensstemmelseskrav 1.1 skal overholdes på kontroltidspunktet. Der ændres derfor ikke i formuleringen af § 9, stk. 2.</i>
2.3	Den foreslåede § 9, stk. 1, i GLM-bekendtgørelsen henviser til direktivets bilag (liste I og II), der in-	<i>Beslutningen om at flytte kravet fra miljøområdet til GLM er truffet af Rå-</i>

	<p>deholder meget specifikke regler om grundvandsforurenende stoffer. Vi stiller spørgsmålstegn ved, hvorvidt GLM-bekendtgørelsen indeholder tilstrækkelig hjemmel til, at kunne rumme så specifikke miljøregler, som tilfældet er. I den forbindelse bør der ikke lægges vægt på, at Kommissionen muligvis har kompetence til at gennemføre sådanne regler på tværs af ressortområder, der skal fortsat være udtrykkelig hjemmel i lov i dansk ret. Der bør heller ikke lægges vægt på, at der er tale om en EU-norm, altså det forhold, at reglen ud fra en håndhævelsesbetragtning eller tilsvarende ikke er så indgribende over for borgeren. Der gælder fortsat samme krav om hjemmel.</p>	<p><i>det, dvs. medlemslandenes landbrugsministre. Rådets overgangsforordning udpeger grundvandsdirektivets artikel 4 og 5 som de er gældende på tidspunktet for direktivets sidste gyldighedsdag.</i></p>
2.4	<p>Direktivets bilag (Liste I og II) virker noget forældet ift. den retsudvikling, der er pågået siden 1979. Direktivet anvender begreber som ”enkeltstoffer” og ”forbindelser”. Disse begreber synes ikke umiddelbart at være anvendt i hverken GLM-bekendtgørelsen eller tilhørende love? I det hele taget omfatter bilaget rigtig mange stoffer, der er taget stilling til i andre EU-retsakter (og den sags skyld også er reguleret i dansk ret i øvrigt). Af hensyn til borgerens retssikkerhed og retsordenen bør bilaget implementeres langt mere præcist og i de relevante miljølove og tilhørende bekendtgørelser. Hvis det i virkeligheden er vurderingen, at kravet reelt ikke kan eller skal håndhæves, så bør det overvejes helt at undlade implementering.</p>	<p><i>Ved Rådets beslutning i forbindelse med overgangsforordningen er det ønsket at sikre samme anvendelse af krydsoverensstemmelsesbestemmelser for så vidt angår grundvand. Rådet skriver bl.a. i præampel nr. 12 at: ”for at bevare de samme regler om krydsoverensstemmelse vedrørende beskyttelse af grundvand som reglerne i direktiv 80/68/EØF på dettes sidste anvendelsesdato er det hensigtsmæssigt at tilpasse anvendelsesområdet for krydsoverensstemmelse og fastlægge en norm for god landbrugs- og miljømæssig stand, som omfatter kravene i artikel 4 og 5 i det nævnte direktiv.”</i></p>
2.5	<p>Såfremt det alligevel vurderes, at der er tilstrækkelig hjemmel til at indføre de specifikke miljøregler fra direktivets bilag i GLM-bekendtgørelsen, så mener vi, at det er et problem for landmandens retsstilling, fordi det ikke er rimeligt, at meget specifikke miljøregler indsættes i en bekendtgørelse, der omhandler godt landmandsskab.</p>	<p><i>Der er ingen ændring i forhold til den hidtil gældende hjemmel og dermed ingen ændring i forhold til landbrugers retsstilling.</i></p>