



## Høringsnotat

### vedrørende

### **(i) Vejledning om bygherres bidrag til udarbejdelse af lokalplaner, sikkerhedsstillelse og frivillige aftaler om udbygning af infrastruktur efter planloven, (ii) Vejledning om delegation efter planloven og (iii) Vejledning om ophævelse af lokalplaner og byplanvedtægter uden tilvejebringelse af ny lokalplan**

Udkastet til de tre vejledninger blev sendt i ekstern høring den 27. november 2013. Høringsfristen udløb den 8. januar 2014.

Udkastet til vejledningerne blev sendt i høring hos kommuner, relevante myndigheder, organisationer m.v. Udkastet til vejledningerne blev desuden lagt på høringsportalen under [www.borger.dk](http://www.borger.dk).

Naturstyrelsen har modtaget i alt 29 høringssvar, hvoraf 17 høringsparter oplyser, enten at man ikke har bemærkninger til vejledningerne, eller som Kommunernes Landsforening, der roser vejledningerne. En enkelt høringspart, Forbrugerrådet TÆNK, ønsker ikke at tage stilling.

Naturstyrelsen har dels på egen hånd, dels på baggrund af indkomne høringssvar valgt at foretage en række justeringer af vejledningerne.

I Vejledning om ophævelse af forældede lokalplaner og byplanvedtægter uden tilvejebringelse af ny lokalplan har styrelsen på eget initiativ kort uddybet vejledningsteksten i forhold til den del, der vedrører PlansystemDK.

Endelig har Naturstyrelsen valgt at foretage en række mindre sproglige justeringer.

Følgende 11 høringsparter har fremsendt bemærkninger til udkastet til de tre vejledninger: Akademisk Arkitektforening, Bevaringsværdige bygninger – Foreningen for private ejere af bevaringsværdige bygninger i Danmark, Brønderslev Kommune, Dansk Energi, DONG Energy, Landbrug & Fødevarer, Holbæk Kommune, Københavns Kommune, Silkeborg Kommune, Tønder Kommune, Økonomi- og Indenrigsministeriet. Nedenfor vil det nærmere fremgå, hvilke høringsparter, der har fremsendt bemærkninger til de tre vejledninger – enkeltvis såvel som samlet.

I det følgende gennemgås de væsentligste punkter i høringssvarene. Kommentarer hertil er anført i *kursiv*. Det skal bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Ønskes der detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises til de fremsendte høringssvar.

Høringssvarene har givet anledning til at foretage en række ændringer. Disse vil nærmere fremgå i forbindelse med gennemgangen af høringssvarene nedenfor.

## **Generelle bemærkninger**

Der er indkommet generelle bemærkninger fra henholdsvis Akademisk Arkitektforening og Landbrug & Fødevarer. Akademisk Arkitektforening finder, at vejledningerne er for juridisk-teknisk formulerede og ønsker ligesom Holbæk Kommune eksempler på breve. Landbrug & Fødevarer finder, at det er uhensigtsmæssigt og uigennemskueligt med talrige planlovsvejledninger, som udkastet til de tre nærværende vejledninger også er et udtryk for, og at der i stedet er behov for én samlet planlovsvejledning og ønsker at blive inddraget i det videre arbejde med vejledningerne.

*Naturstyrelsen skal oplyse, at vejledningerne er udarbejdet med afsæt i lobemærkninger, retspraksis og anden juridisk litteratur for at sikre så præcise vejledninger som muligt. Da planloven ofte ændres, er det mere hensigtsmæssigt at vejlede i de senest tilkomne bestemmelser. Forholdet til eksisterende vejledninger er nærmere præciseret i vejledningerne. Styrelsen har noteret ønsket om skabeloner til eventuel senere udarbejdelse.*

*Naturstyrelsen finder således ikke anledning til på baggrund af disse generelle bemærkninger at foretage ændringer af vejledningerne eller inddrage høringsparterne på ny.*

## **(i) Bemærkninger til vejledning om bygherres bidrag til udarbejdelse af planer, sikkerhedsstillelse og frivillige aftaler om udbygning af infrastruktur efter planloven**

Der er indkommet bemærkninger fra i alt 7 høringsparter. Det drejer sig om Akademisk Arkitektforening, Brønderslev Kommune, Dansk Energi, DONG Energy, Landbrug & Fødevarer, Holbæk Kommune og Københavns Kommune.

### **Akademisk Arkitektforening og Københavns Kommune**

Akademisk Arkitektforening og Københavns Kommune ønsker, at vejledningen vedrørende § 21 b og § 21 c også redegør for, om infrastrukturprojekter også kan omfatte klimatilpasningsanlæg, fx diger.

*Naturstyrelsen finder, at klimatilpasningsanlæg kan være omfattet af infrastrukturbegrebet i de nævnte bestemmelser og vil således tilrette den endelige vejledning i overensstemmelse med bemærkningerne.*

### **Brønderslev Kommune**

Brønderslev Kommune ønsker at fortsætte det hidtidige samarbejde med bygherrer, hvor bygherre udarbejder udkast til lokalplaner.

*Planloven hjemler mulighed for bygherres udarbejdelse/betaling af planer efter de nævnte regler i vejledningsudkastet, og disse regler blev ikke indskrænket, men tværtimod udvidet ved lov nr. 579 af 18. juni 2012. Naturstyrelsen finder således ikke anledning til på baggrund af bemærkningen at foretage ændringer af vejledningen.*

### **Dansk Energi og Dong Energy**

Dansk Energi og Dong Energy påpeger, at deres medlemmer efter vejloven er forpligtet til at flytte deres ledninger, hvis det er nødvendigt i forbindelse med vejens omlægning eller ændring og frygter, at private bygherrer ikke vil have samme interesse eller forpligtelse til at undersøge, hvilken betydning lokalplaner og vejændringer vil kunne have for ledningsejere med ledninger i det areal, der planlægges for. Dansk Energi og Dong Energy ønsker derfor en forpligtelse for den private bygherre til også at medfinansiere omkostninger til de ledningsomlægninger, som de ønskede ændringer medfører. Dansk Energi og Dong Energy ønsker henvisning til ledningsejerregisteret i vejledningen.

*Grundlovens § 43 kræver, at skat pålignes ved lov. Pålægning af forpligtelser som ønsket vil kunne være i strid hermed. Planlovens § 21 b og § 21 c omfatter også etablering eller opgradering og omlægning af forsyningsnet til el, tele, bredbånd og andre forsyningskabler, antenner, master, vand og varme, se vejledningsudkastets pkt. 4.3. Dersom en udbygningsaftale opfylder kravene i § 21 b og § 21 c, herunder om opfordring fra grundejerens side på frivillig basis, kan der indgås udbygningsaftale herom. Naturstyrelsen finder således ikke anledning til på baggrund af bemærkningen at foretage ændringer af vejledningen, men er enig i forslaget om henvisning til ledningsejerregisteret og vil således tilrette den endelige vejledning i overensstemmelse hermed.*

### **Landbrug & Fødevarer**

Landbrug & Fødevarer (LF) påpeger, at grundejer kan blive pålagt forpligtelser efter bl.a. planlovens § 21 b og ønsker vejledningens titel udbygget. LF kritiserer udkastets afsnit 2.2., 7. tekstafsnit og henvisningen til NKO 447 og ønsker angivelse af, hvornår der er tale om spekulation i relation til § 13, stk. 4. LF ønsker, at en grundejer skal kunne kræve lokalplan efter § 13, stk. 3, uden krav om sikkerhedsstillelse, hvis ejerens ønske svarer til kommuneplanen og ønsker tilbagebetaling af beløb, som kommunen har krævet udbetalt i medfør af sikkerhedsstillelsen, hvis kommunen videresælger overtaget areal. LF anfægter muligheden for at anvende både § 13, stk. 3, 2. pkt. og § 13, stk. 4 i samme sag. LF har derudover en række bemærkninger af mere teknisk karakter.

*Naturstyrelsen skal understrege, at en grundejer ikke kan pålægges forpligtelser efter planlovens § 21 b, som grundejeren ikke selv frivilligt har opfordret til. Naturstyrelsen er enig i, at vejledningens titel bør udbygges. Styrelsen finder, LF fejllæser udkastets afsnit 2.2., 7 tekstafsnit om § 13, stk. 3. Afsnittet skal ikke læses i sammenhæng med det forrige tekstafsnit, og afsnittet citerer afsnit 10 fra den nævnte afgørelse, der generelt gør rede for kommunens muligheder efter § 13, stk. 3. Naturstyrelsen finder således ikke anledning til på baggrund af bemærkningen at foretage ændringer af vejledningen.*

*Bestemmelsen i § 13, stk. 4, er indført for at forebygge spekulation i kommunal overtagelsespligt i tilfælde, hvor en kommune har imødekommet en ejers ønsker om overførsel fra landzone til byzone med henblik på at bygge- eller anlægsarbejde. Efter Naturstyrelsens opfattelse kan sikkerhedsstillelse dog altid kræves af kommunen, da det ikke altid på forhånd er muligt at vurdere, om der foreligger spekulation bag byggeønsket, jf. ordlyden af bestemmelsen. Kommunen har ikke efter Naturstyrelsens opfattelse hjemmel til at tilbagebetale beløb opkrævet i medfør af sikkerhedsstillelsen ved kommunens videresalg af et areal, der af ejeren er krævet overtaget af kommunen i medfør af § 47 a. Det bemærkes ad den nævnte case, at kommunen i visse situationer kan pålægges overtagelsespligt efter planlovens § 48, også alene på grundlag af en kommuneplan, se s. 364 i Planloven kommenteret af Anne Birte Boeck og s. 749 ff i Planloven kommenteret af Helle Tegner Anker. Bestemmelserne i § 13, stk. 4, § 47 a og § 48 sikrer således, at hensynene til både kommunen og ejeren tilgodeses. Der er ikke fundet afgørelser, der belyser anvendelsen af bestemmelsen i § 13, stk. 4. Det fremgår direkte af forarbejderne til 1994-loven, der indførte § 13, stk. 4, at § 13, stk. 3, også kan omfatte situationer, der er omfattet af § 13, stk. 4. Naturstyrelsen finder således ikke anledning til på baggrund af disse bemærkninger at foretage ændringer af vejledningen. Styrelsen er enig i en række af de tekniske bemærkninger og vil således tilrette den endelige vejledning i overensstemmelse hermed.*

#### **Holbæk Kommune**

Holbæk Kommune efterlyser bl.a. en udbygget tjekliste og afsnit om entreprise- og udbudsret samt om egenbetaling efter vejlovens § 70, stk. 3. Kommunen har derudover en række bemærkninger af mere teknisk karakter.

*For så vidt angår ønskerne om afsnit om entreprise- og udbudsret og vejlovens § 70, stk. 3, finder Naturstyrelsen, at ønskerne går ud over rammerne for vejledningen og finder således ikke anledning til at ændre vejledningen på disse punkter. Styrelsen er enig med Holbæk Kommune i relation til tjeklisten og en række punkter af teknisk karakter og vil således tilrette den endelige vejledning i overensstemmelse med bemærkningerne.*

#### **(ii) Bemærkninger til vejledning om delegation efter planloven**

Der er indkommet bemærkninger fra i alt 5 høringsparter. Det drejer sig om Akademisk Arkitektforening, Landbrug & Fødevarer, Økonomi- og Indenrigsministeriet samt fra Tønder og Holbæk Kommuner.

#### **Akademisk Arkitektforening og Tønder Kommune**

Akademisk Arkitektforening og Tønder kommune ønsker uddybet, om kommunalbestyrelsens beslutning om, hvorvidt der skal ske indhentning af ideer og forslag efter planlovens § 23c eller ej, kan delegeres og i givet fald under hvilke omstændigheder.

*Der er ikke taget stilling til spørgsmålet i hverken loven eller forarbejderne. Naturstyrelsens vurdering af spørgsmålet er, at kommunalbestyrelsens beslutning om, hvorvidt der skal ske indhentning af ideer og forslag (foroffentlighed) vil kunne delegeres. Det fremgår af lovbemærkningerne til den tidligere bestemmelse i planloven vedr. foroffentlighed, at foroffentlighed alene kan udelades ved "uvæsentlige ændringer". Dette betyder efter forarbejderne ved ganske små rammeændringer foranlediget af et lokalplanforslag som fx mindre reguleringer af grænserne mellem områder med forskellige*

*anvendelsesbestemmelser eller justeringer af bestemmelser om maksimal højde, bebyggelsesprocent mv.*

*Der vil dog kunne være tvivlstilfælde om fortolkningen af "uvæsentlige ændringer", og her er det Naturstyrelsens vurdering, at beslutningen altid bør forelægges kommunalbestyrelsen, eftersom delegationsmulighederne netop afhænger af, om der skal ske indhentning af ideer og forslag efter planlovens § 23c eller ej. Hvis kommunalbestyrelsen ikke skulle inddrages i de situationer, som kan give anledning til tvivl om foroffentlighed er påkrævet eller ej, ville delegationsreglerne kunne omgås, idet et udvalg ville kunne beslutte, at der ikke kræves foroffentlighed i en given sag for herved at sikre, at det pågældende planforslag fortsat kan behandles i udvalget.*

*Naturstyrelsen har på baggrund af høringssvaret indføjet tekst herom.*

*Det vil dog i sidste ende vil være op til Natur- og Miljølagenævnet at tage stilling til spørgsmålet.*

Akademisk Arkitektforening ønsker derudover klarhed over, hvilke rettigheder mindretallet har i forhold til det materiale, der danner grundlag for indkaldelse til ideer og forslag.

*Der henvises til lovforarbejderne og vejledningens pkt. 1.6. Planlovens § 24, stk. 2 indeholder en mindretalsbeskyttelse for de enkelte medlemmer af kommunalbestyrelsen i forbindelse med kommunalbestyrelsens behandling af planforslag. Bestemmelsen blev udvidet med lovændringen, som ændrede delegationsreglerne, således at samme ret gælder for et udvalgsmedlem. Bestemmelsen gælder alle plantyper efter planloven, men eftersom der ikke foreligger et planforslag på tidspunktet for indkaldelse af ideer og forslag, jf. planlovens § 23c, vil § 24 ikke finde anvendelse før selve planforslaget foreligger. De rettigheder, som mindretallet har efter den almindelige kommunalret finder også anvendelse i forbindelse med behandling af plansager.*

*Bemærkningen giver ikke Naturstyrelsen anledning til at foretage ændring af vejledningen.*

Akademisk Arkitektforening efterspørger endvidere uddybning af, om delegationsforbuddet for 'principielle beslutninger' også omfatter lokalplaner, som kommunalbestyrelsen er forpligtet til at udarbejde, dvs. de lokalplaner, som er underlagt lokalplanpligt efter planlovens § 13, stk.2.

*Naturstyrelsen finder, at det i tilstrækkelig grad fremgår af vejledningen s. 6, hvornår noget kan anses som en principiel beslutning – også ift. lokalplanlægningen. Det kan ikke slutes direkte at en sag om et 'større byggeri' eller et andet lokalplanpligtigt projekt altid vil være af principiel betydning. Vurderingen af om der er tale om en principiel beslutning vil altid bero på en konkret vurdering. At et projekt er lokalplanpligtigt og fremkalder væsentlige ændringer i det bestående miljø, kan være en indikator for, at der kan blive tale om en beslutning af principiel karakter, men det er langt fra altid tilfældet. F.eks. kan en lokalplan, omfattet af § 13, stk.2, have til formål at sikre udmøntningen af kommuneplanen og vil således ikke nødvendigvis være af principiel karakter, da beslutningen allerede er truffet af kommunalbestyrelsen som led i kommuneplanlægningen.*

*Af vejledningen fremgår, at selvom et lokalplanforslag er i overensstemmelse med kommuneplanen, kan forslaget eksempelvis vedrøre et meget stort byggeri eller et for kommunens udvikling meget væsentligt projekt, hvorfor forslaget af den grund anses som principielt. Hvor der således er tale om et stort byggeri, dvs. et projekt omfattet af pligten til at udarbejde en lokalplan iht. planlovens § 13, stk.2, eller der i det hele taget er tale om et væsentligt projekt for kommunen, uanset om dette kræver lokalplan eller ej efter planlovens § 13, stk.2, vil disse som det klare udgangspunkt anses som principielle og dermed skulle behandles af kommunalbestyrelsen. Helt samme betragtninger kan gøre sig gældende for et lokalplanforslag, som nødvendiggør tilvejebringelse af et kommuneplantillæg som kræver forudgående for-offentlighed i henhold til lovens § 23 c, stk. 1, 2. pkt.*

Til sidst ønsker Akademisk Arkitektforening uddybet, om kommunalbestyrelsens mulighed for at tilbagekalde beslutninger, der er truffet i et udvalg eller hos forvaltningen, også gælder kommuneplantillæg, der er endeligt vedtaget i et udvalg eller forvaltningen.

*Der henvises til forarbejderne samt til vejledningens pkt. 1.5, som er blevet omformuleret lidt ift. den version, som blev sendt i høring. Heraf følger, at kommunalbestyrelsen til enhver tid kan tilbagekalde sin delegation af beslutningskompetencen til et udvalg eller forvaltningen, ligesom en beslutning vedrørende uddelegering af et planforslag kan tilbagekaldes fra udvalg eller forvaltning på ethvert tidspunkt frem til planforslagets endelige vedtagelse i kommunalbestyrelsen. Dette gælder alle planforslag, herunder kommuneplantillæg. Kommunalbestyrelsens ret til på ethvert tidspunkt at kalde et udvalgs eller forvaltningens beslutning om endelig vedtagelse ind til behandling i kommunalbestyrelsen begrænses dog i tilfælde, hvor der er tale om endelig vedtagelse af en plan, hvor en ændring af planen en fornyet planproces med eventuel fornyet beslutning om delegation.*

*Naturstyrelsen har i vejledningen præciseret teksten vedr. tilbagekaldelse.*

### **Landbrug & Fødevarer og Holbæk Kommune**

Landbrug & Fødevarer og Holbæk kommune har påpeget, at det er vanskeligt dels at læse ud fra selve lovteksten, hvad der kan delegeres eller ej, dels at få et samlet overblik over hovedreglen om delegation og de væsentlige undtagelser hertil, ligesom der efterspørges retningslinjer for, hvornår en sag er af principiel betydning.

*Naturstyrelsen har valgt at udarbejde en uddybende vejledning for netop at give et overblik over delegationsreglerne på planlovens område. Vejledningen er bygget op, således at afsnit 1.2 omhandler det nye udgangspunkt om fri delegation efter planloven, mens afsnit 1.3. omhandler undtagelserne hertil. Afsnit 1.3. er inddelt i to underafsnit – ét om planstrategien og kommuneplaner og kommuneplantillæg, som stadig er underlagt et forbud mod delegation og ét om andre principielle beslutninger, som heller ikke bør delegeres.*

*Det fremgår af såvel forarbejder som af vejledningen, at det altid vil bero på en konkret vurdering, hvornår en beslutning er af principiel betydning, og det vil være op til kommunalbestyrelsen at vurdere, hvor en sådan planbeslutning skal behandles, hvis ikke den er omfattet af forbudsbestemmelserne. Der er givet en række retningslinjer og eksempler herfor i vejledningens pkt. 1.3.2 og*

*Naturstyrelsen finder således ikke anledning til at uddybe denne yderligere.*

Landbrug & Fødevarer efterspørger endvidere, at vejledningens titel udbygges, da ordet delegation ikke i sig selv siger meget om vejledningens emne. Derudover finder LF det uklart, dels hvad lovhjemlen til delegationsforbud er, dels at formuleringen ”beslutningen skal træffes i et møde” betyder, at der er tale om et delegationsforbud og dels hvad sammenhængen mellem delegationsforbuddet efter § 23a, stk.3 og § 23c, stk.1 vedr. foroffentlighed er. Derudover efterspørges en uddybning af, hvorvidt der er klageadgang for bygherre ved delegation og anfører til sidst en bemærkning af mere teknisk karakter.

*Naturstyrelsen er enig med LF i, at det er hensigtsmæssigt at udbygge vejledningens titel, hvorfor titlen er ændret til ”vejledning om delegation efter planloven”.*

*For så vidt angår spørgsmålet om den specifikke lovhjemmel og formuleringen af loubestemmelsen, er der ikke indsat en ny paragraf i planloven, som specifikt vedrører delegationsmulighederne, fordi udgangspunktet efter lovændringen netop er, at der er fri mulighed for delegation, medmindre andet direkte fremgår af loven. Planloven følger således efter lovændringen de almindelige delegationsregler efter den kommunale styrelseslov.*

*Undtagelserne fra muligheden for delegation findes i planlovens § 23a, stk.3, hvoraf det følger, at kommunalbestyrelsens beslutning efter stk. 2 skal træffes i et møde. Formuleringen er udarbejdet i samarbejde med Økonomi- og Indenrigsministeriet, der står for de generelle regler om delegation efter kommunalretten, og formuleringen er således identisk med bestemmelser om delegationsforbud i andre særlove.*

*For så vidt angår sammenhængen mellem planlovens § 23a og § 23c, fremgår det af såvel forarbejder og vejledningen, at der i henhold til planlovens § 23 a, stk.3 gælder et forbud mod delegation af vedtagelse af kommuneplanstrategier og for behandlingen af forslag samt endelig vedtagelse af den revision af kommuneplanen, som vedtages i overensstemmelse med planstrategien. Da der efterfølgende kan udarbejdes kommuneplantillæg, som kan være af lige så principiel betydning som selve kommuneplanrevisionen, følger det af forarbejder og vejledning, at også behandling af forslag samt endelig vedtagelse af kommuneplantillæg, som er baseret på forudgående for offentlighed i medfør af § 23 c, heller ikke kan delegeres.*

*På disse har Naturstyrelsen ikke fundet anledning til at ændre vejledningen.*

*Landbrug og Fødevarer ønsker derudover klarhed over, hvorvidt der er klageadgang for bygherre ved delegation. Efter Planlovens § 58, stk. 1, nr.4 kan retlige spørgsmål påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Hvis der er tale om et retligt spørgsmål i forhold til beslutningen om delegation efter planloven, vil dette således kunne påklages. Dette kunne f.eks. være et spørgsmål om, hvorvidt loven delegationsregler er overholdt, hvor der er truffet beslutning om delegation, for så vidt angår et planforslag, der er omfattet af delegationsforbuddet i planlovens § 23a, stk.3.*

*Naturstyrelsen har indsat et afsnit herom.*

*Til sidst har Landbrug og Fødevarer en teknisk bemærkning vedr. henvisninger, som Naturstyrelsen er enig i og har tilrettet i vejledningen.*

### **Økonomi- og Indenrigsministeriet**

Økonomi- og Indenrigsministeriet har haft en række tekniske forslag til om formulering og omstrukturering af vejledningen.

*Naturstyrelsen er enig i de anførte ændringsforslag og har således tilrettet den endelige vejledning i overensstemmelse med bemærkningerne.*

### **(iii) Bemærkninger til vejledning om ophævelse af lokalplaner uden tilvejebringelse af ny lokalplan**

Der er indkommet bemærkninger fra i alt 5 høringsparter. Det drejer sig om Akademisk Arkitektforening, Bevaringsværdige bygninger – Foreningen for private ejere af bevaringsværdige bygninger i Danmark, Landbrug & Fødevarer, Københavns Kommune og Silkeborg Kommune.

#### **Akademisk Arkitektforening**

Det anføres, at det i vejledningen bør tydeliggøres, at muligheden for ophævelse af forældede lokalplaner og byplanvedtægter efter § 33, stk. 1, nr. 2, også omfatter tilfælde, hvor gældende lokalplanbestemmelser for en ubebygget ejendom er forældede, og hvor en anvendelse i overensstemmelse med lokalplanen vil skulle imødegås med et § 14-forbud.

*Naturstyrelsen er enig i det anførte og vil således tilrette den endelige vejledning i overensstemmelse med bemærkningen.*

#### **Bevaringsværdige bygninger – Foreningen for private ejere af bevaringsværdige bygninger i Danmark**

Det anføres, at ophævelsesmuligheden efter planlovens § 33 svækker autoriteten af lokalplaner og beskyttelsen af bevaringsværdige bygninger.

*Som det fremgår af udkastet til vejledningen vil en ophævelse efter § 33, stk. 1, nr. 1, dvs. ophævelse af byplanvedtægter og lokalplaner for landzonearealer og for arealer, der tilbageføres til landzone, i praksis kunne komme på tale ved ubebyggede arealer eller arealer, hvor den eksisterende bebyggelse fortsat anvendes til det hidtidige lovlige formål, f.eks. landbrugsdrift. Efter § 33, stk. 1, nr. 2, er det desuden muligt at ophæve forældede lokalplaner/byplanvedtægter uden tilvejebringelse af en ny lokalplan i byzoner og sommerhusområder, såfremt der ikke sker ændring af zonestatus. Med forældede byplanvedtægter og lokalplaner forstås et plangrundlag, som i forhold til den fysiske virkelighed ikke lader sig administrere uden anvendelse af § 14-forbud eller dispensationer efter § 19, og hvor udviklingen derfor har ført til en uhensigtsmæssig administration af tilladelser m.v. inden for lokalplanområdet. Hvis en lokalplan ophæves efter § 33, stk. 1, nr. 2, vil konsekvensen være, at området fremover skal administreres på grundlag af kommuneplanens rammebestemmelse og de generelle bebyggelsesregulerende bestemmelser i bygningsreglementet. Det fremgår i den forbindelse af planlovens § 11 b, nr. 3, at rammer for indholdet af lokalplaner fastsættes for de enkelte dele af kommunen med hensyn til bebyggelsesforhold, herunder rammer for bevaring af bebyggelser eller bymiljøer. I tillæg hertil skal kommuneplanen indeholde retningslinjer til sikring af kulturhistoriske såvel som landskabelige bevaringsværdier, jf. planlovens §§ 11 a, nr. 15 og 16. Videre fremgår det af planlovens § 12, at kommunalbestyrelsen skal virke for kommuneplanens gennemførelse.*



*I forlængelse af ovenstående er det vigtigt at understrege, at lokalplaner/byplanvedtægter som altovervejende hovedregel kun kan ophæves eller ændres ved vedtagelse af en ny lokalplan. Ved en ophævelse efter § 33 er der således tale om undtagelser fra hovedreglen, hvorfor bestemmelsen skal fortolkes restriktivt.*

*På baggrund af ovenstående skønnes ophævelse efter § 33, stk. 1, nr. 1 eller nr. 2, således ikke at svække beskyttelsen af bevaringsværdige bygninger i nævneværdig grad. I tillæg hertil er det et retligt spørgsmål, om kriterierne for at kunne anvende § 33 i forbindelse med ophævelse af byplanvedtægter/lokalplaner er opfyldt. Uanset om en beslutning om ophævelse træffes efter § 33, stk. 1, nr. 1, eller nr. 2, kan beslutningen derfor prøves af Natur- og Miljøklagenævnet, jf. § 58, stk. 1, nr. 4.*

*Naturstyrelsen finder således ikke anledning til på baggrund af bemærkningen at foretage ændringer af vejledningen.*

### **Landbrug & Fødevarer**

I forlængelse af de generelle bemærkninger anføres det specifikt for så vidt angår udkast til Vejledning om ophævelse af lokalplaner uden tilvejebringelse af ny lokalplan, at der i titlen bør tilføjes ”og byplanvedtægter”. Dernæst anføres det, at afsnittene om fremgangsmåden ved henholdsvis ophævelse af lokalplaner m.v. for arealer i byzoner eller sommerhusområder uden ændring af zonestatus samt ophævelse af lokalplaner m.v. for landzonearealer og for arealer, der tilbageføres til landzone, tilrettes i overensstemmelse med lokalplanvejledningen, således at formuleringen også inddrager ”panthavere”.

*Naturstyrelsen er enig i det anførte og vil således tilrette den endelige vejledning i overensstemmelse med bemærkningerne.*

### **Københavns Kommune**

Det anføres, at vejledningen bør følge kronologien i planlovens § 33.

*Naturstyrelsen finder, at der er størst behov for at vejlede i forhold til den nye bestemmelse, jf. planlovens § 33, stk. 1, nr. 2. Det fremgår i øvrigt af indledningen, at der er byttet om på kronologien – og af hvilke årsager.*

*Naturstyrelsen finder således ikke anledning til på baggrund af bemærkningen at foretage ændringer af vejledningen.*

### **Silkeborg Kommune**

Det anføres, at det i forbindelse med den skriftlige underretning af ejere og dem, som rettidigt har fremsat indsigelser mod forslaget om ophævelsen af lokalplanen, bør være muligt alene at henvise til, hvor bekendtgørelsen om ophævelsen af lokalplanen/byplanvedtægten kan ses digitalt – og dermed afstå fra at sende et eksemplar af den offentliggjorte bekendtgørelse om ophævelsen.

*Det fremgår lobemærkningerne, at kommunalbestyrelsen giver underretning om forslaget og den endelige beslutning i overensstemmelse med reglerne for høring af planforslag m.v. samt underretning herom til dele af den kreds, som er omtalt i lovens §§ 26 og 31. Af planlovens § 31 fremgår det således bl.a., at samtidig med offentliggørelsen af en lokalplan sender kommunalbestyrelsen et eksemplar af den offentliggjorte bekendtgørelse til ejere af ejendomme, der er omfattet af planen, samt til enhver, der rettidigt har fremsat indsigelser mod planforslaget.*

*Naturstyrelsen finder således ikke anledning til på baggrund af bemærkningen at foretage ændringer af vejledningen.*