



Danske Slagtermestre

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

Odense, den 8. november 2013

J.nr. 2013-28-2301-01371

Høringssvar af 8. november 2013 fra Danske Slagtermestre, herefter DSM

Detailvirksomheders begrænsede salg til andre detailvirksomheder under 1/3-reglen

Forarbejdede animalske produkter

DSM har med tilfredshed noteret sig, at den "varslede" 150 km grænse er erstattet af regionsmodellen. Det forstås sådan, at en detailvirksomhed i Sydjylland kan sælge *forarbejdede animalske fødevarer* til detailbutikker i både region Sjælland og region Midtjylland. DSM finder, at regionsmodellen er operationel og administrerbar.

50 km-grænsen for fersk kød

DSM finder derimod, at den generelle afstandsgrænse på 50 km for salg af fersk kød er særdeles begrænsende for detailvirksomheders aktiviteter.

DSM ser ingen hindring for, at en regionsmodel også kunne omfatte fersk kød. Transportvejen er uden betydning for fødevaresikkerheden, idet transporten mellem virksomheder under alle omstændigheder skal foregå i overensstemmelse med hygiejnereglerne. Risikoen for, at en potentiel engrosvirksomhed kan "gemme sig" som en detailbutik i en regionsmodel, er minimal, idet 1/3-reglen er gældende for den samlede omsætning af animalske fødevarer, dvs. både fersk kød og forarbejdet kød.

DSM finder den fremtidige administration af 50-km-reglen, jf. vejledningens afsnit 15.8, unødigt administrativt tung. Her tænkes især på afsnittet, der begynder med kravet om dokumentation for hver enkelt leverance med varetype, mængde og afstand. Det er at pålægge de omfattede detailvirksomheder en byrde, som ikke har noget fødevaresikkerhedsmæssigt rationale. At detailvirksomhederne ydermere skal have mistanke til kundernes hensigter, er at indføre et krav, der hverken kan kontrolleres eller sanktioneres. At det er så komplekst at følge reglen, at styrelsen har fundet det nødvendigt at udarbejde regneark til formålet, underbygger blot, at der er tale om en betydelig byrde for virksomhederne.

DSM har konstateret, at man jf. vejledningen skal føre både mængde- og omsætningsregnskab for to butikker med samme CVR-nummer under ét regnskab. Det bliver til 5 regnskaber for ét CVR-nummer. Det er vanskeligt at se formålet med denne administrative byrde, ligesom den står i kontrast til den generelle udvikling, hvor kravene til mindre virksomheders revision af regnskaber forenkles.

DSM har forståelse for, at der kan være brodne kar, som kræver en ekstra kontrolindsats. DSM foreslår, at fødevarekontrollen i overensstemmelse med principperne om risikobaseret kontrol pålægger de virksomheder, der øjensynligt måtte misbruge ordningen, at dokumentere, at de overholder reglerne. Den model, Fødevarestyrelsen beskriver, udsætter



Danske Slagtermestre

såmtlige detailbutikker for en daglig, nytteløs og uproportional belastning i en tid, hvor det er let at stikprøvekontrollere afstande via diverse internettjenester.

Som DSM gentagne gange har påpeget over for Fødevarestyrelsen, synes denne restriktive fortolkning af reglerne at være national, idet vi ikke har kunnet genfinde 50-km-grænsen via brancheorganisationer i andre medlemslande.

DSM finder alt i alt, at ovenstående er et eksempel på den slags "tosserier", som ministeren ved et temamøde den 5. november 2013 har udtrykt ønske om at komme til livs i Fødevareforlig 3.

Specialprodukter

I vejledningens afsnit 15.7. defineres og beskrives, hvad der menes med specialprodukter. DSM foreslår, at et specialprodukt defineres som et produkt, der er produceret efter slagterens egen recept. Når man tager i betragtning, at der maksimalt kan sælges 100 kg pr. uge, finder DSM, at det er ude af proportioner at skulle forholde sig til, om et specialprodukt er mere specielt for egnen end andet, eller om en given krydderblanding er mere "særlig" end alle de andre særlige krydderblandinger, der bruges. Og er Sønderjysk Spegepølse en egnsspecialitet, hvis den er produceret syd for Kongeåen?

Tilberedning af kød-og fiskevarer for den endelige forbruger

DSM finder det særdeles positivt, at det bliver muligt at tilberede kød- og fiskevarer for forbrugeren og finder betingelserne herfor rimelige.

Danske Slagtermestre uddyber gerne høringsvaret.

Med venlig hilsen

Lars Poulsen

Afdelingschef

Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

hoering@fvst.dk
rika@fvst.dk

11. november 2013

Høring vedr. ny autorisationsbekendtgørelse for fødevarevirksomheder m.v. og autorisationsvejledning samt vejledning herom (j.nr. 2013-28-2301-01371)

Coop Danmark A/S imødeser især ændringerne i den nye bekendtgørelse vedrørende mulighed for en mere smidig behandling og hurtigere igangsættelse af nye butikker og aktiviteter via en "straksregistrering".

Samtidig er vi glade for, at Fødevarestyrelsen forsøger at finde en løsning på den praksis, som mange detailvirksomheder i dag praktiserer med salg til andre detailvirksomheder via 1/3- og 2/3-reglerne. Vi håber dog, at der på dette område kan findes en mere pragmatisk håndtering end den foreslåede, så de administrative byrder i forbindelse med aktiviteten ikke bliver urimelige store. Med mindre en virksomhed er meget tæt på grænserne eller der er tale om mistanke om at grænserne overskrides, bør virksomhederne relativt simpelt kunne sandsynliggøre at salget fra detail til detail holder sig under grænserne.

Coop har nedenstående kommentarer i supplement til de kommentarer, som vi allerede har fremført under mødet den 1/11 2013:

Detailvirksomhedernes begrænsede salg, 1/3- og 2/3-reglerne:

Coop ser flere udfordringer for vores butikker i forbindelse med håndtering af ovennævnte regler:

1. Definitionen af hvad der er animalske og ikke-animalske produkter giver ikke umiddelbart mening. En pizza fremstillet af færdigkøbt kødsovs er *ikke-animalsk*, mens en pizza fremstillet fra råt kød er *animalsk*! Coop frygter, at denne definition bliver meget svært at administrere og foreslår derfor, at forarbejdede, sammensatte produkter defineres som *ikke-animalske*.

2. Overførsel af varer fra én afdeling til en anden i samme supermarked, mener vi ikke bør tælle med overhovedet. Alt hvad der foregår af overførsel indenfor samme p-nummer, må pr. definition være intern flytning og ikke betragtet som salg. Det virker ulogisk, at en afdeling vil skulle registreres for at kunne levere til en anden afdeling i samme butik og samtidig set i lyset af, at der lige nu arbejdes på i Fødevarerforlig 3, at et supermarked ikke skal deles op i flere kontrolobjekter...
3. Krav til virksomheden om at være opmærksom på, hvorvidt kundernes køb er til brug i en anden virksomhed, er urealistisk i en travl hverdag. Med mindre en kunde decideret giver sig til kende som en gros kunde, må vi gå ud fra at alt hvad der købes i et supermarked er salg til endelig forbruger.
4. Coop er meget bekymret for den omfattende og detaljeret beskrivelse af dokumentation for 1/3- og 2/3-reglerne i vejledningen. Vi opfordrer til, at kravet til dokumentationen ikke bliver en tung og bureaukratisk byrde for butikkerne. Det må være muligt at etablere en mulighed for at virksomheder rimelig simpelt kan sandsynliggøre at salget fra detail til detail ikke overstiger hhv. 1/3 eller 3/3 af detailsalget fra egen virksomhed. I kontrolsammenhæng bør der kun rekvireres regnskabsdokumentation ved mistanke om at en gros salget er større.

Proceduremæssige krav til autorisation og registrering:

For at det kan blive et lettilgængeligt, hurtigt og effektivt system for både virksomheder og Fødevarerstyrelsen er det vigtigt, at det i vejledningen tydeligt fremgår, hvad der forstås ved *væsentlige ændringer*, at skabelonerne på hjemmesiden under "Selvbetjening" (som er en rigtig god ide) afspejler de typiske aktiviteter for de forskellige virksomheder/afdelinger, og at der i anmeldelsesblanketten er taget højde for de fleste aktiviteter, som måtte forekomme.

Det fremgår ikke, om en registrering i en slagterafdeling af f.eks. en Ta'selv salatbar betyder, at man fra samme afdeling så automatisk må sælge andre uindpakkede varer også? (f.eks. "Ta' selv rejer"). Det er heller ikke tydeligt om registrering af én Ta'selv aktivitet (f.eks. salatbar hos slagteren) betyder, at et andet kontrolområde så automatisk også må sælge uindpakkede fødevarer.

Under mødet d. 1. november i Fødevarerstyrelsen vedr. den nye bekendtgørelse og vejledning, blev tolkning af "lejlighedsvis arrangementer" drøftet. Der blev nævnt, at f.eks. en slagters deltagelse (udskæring og uddeling af smagsprøver) på en julemesse i sportshallen ville høre under lejlighedsvis arrangementer og derfor ikke skal anmeldes, mens en løbende aktivitet i butikken med uddeling af smagsprøver ville være en aktivitet, som skal være registreret! Det undrer os, da det ikke er i overensstemmelse med afsnittet i "Branchekode for supermarkeder", som tidligere er blevet accepteret af Fødevarerstyrelsen.

Coop er glade for den nye mulighed for at anmelde ændringer for en gruppe af registrerede virksomheder, frem for at hver enkelt virksomhed skal anmelde ændringen. Der er dog stadig en udfordring omkring indhentning af fuldmagter fra de berørte virksomheder. Ca. halvdelen af butikkerne i Coops kæder er selvstændige butikker, men vi vil meget gerne kunne anmelde ændringer for samtlige butikker i en kæde på én gang uden at skulle indhente fuldmagter.



Coop er skeptisk i forhold til at modtage kød og fiskevarer fra den endelige forbruger til enhver form for tilberedning, inkl. kortvarig opbevaring før og efter tilberedning, med henblik på tilbagelevering til den private til brug i dennes egen husholdning. Og det er meget tvivlsomt, om vi vil benytte os af denne mulighed.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Karin Frøidt".

Karin Frøidt
Coop Danmark A/S



Til Fødevarestyrelsen
Carl-Aage Morgen, cam@fvst.dk
Rikke Karlsson, rika@fvst.dk

Hellerup, den 11. november 2013

KJ

e-mail: kj@dsk.dk

Høring vedrørende udkast til bekendtgørelse og vejledning ved. autorisation....

DSK takker for at få lejlighed til at kommentere ikke kun bekendtgørelsesudkastet men også vejledningen samt for mødet 1. november til drøftelse af udkastene. Vi har længe efterlyst en vejledning på området samt klarere retningslinjer for, hvilke aktiviteter, der skal registreres specifikt for en detailvirksomhed. Vejledningen hjælper en del vedr. sidstnævnte, og vi forventer også, at de nye virksomhedsskabeloner, som er lagt på fvst.dk, vil være meget nyttige. Vi er først nu blevet opmærksomme på skabelonerne, og vi vil gerne gennemgå og kommentere dem efterfølgende.

Specifikke bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen

§ 2: Det er nyttigt med definitioner. Vi foreslår, at man i stk. 4, 5 og 6 indsætter en reference til lovgivningen, som det er gjort i de foregående stykker. Stk. 9 og § 27 er tolt uforståelig. Det er uklart, om tjenestemodtager er en virksomhed, som modtager en tjenesteydelse fra Fødevarestyrelsen, eller om der er tale om en forbruger eller kunde, som køber fødevarer hos en virksomhed. Det foreslås således, at disse to tekststykker omskrives, så man forstår, hvad meningen er.

I § 4 og 5 bruges udtrykkene "levering" og "at levere". I almindelig sprogbrug bruges disse betegnelser om at bringe varen til forbrugeren (udbringning). I § 4, stk. 2 og § 5, stk. 3 bruges "overdragelsen", tilsyneladende som synonym for "levering" i stk. 1. Ordet "overdragelse" er mere præcist, men man kunne også bruge ordet "afsætning". Ved brug af ordet levering kunne man i værste fald få det indtryk, at reglen kun gælder, når varen udbringes. Ordet "staldørssalg" virker ikke logisk i forbindelse med salg af fisk fra kutter, men der findes måske ikke et bedre ord?

§ 5, stk. 4: aktiviteterne nævnt i stk. 2 betragtes åbenbart ikke som fødevarevirksomhed?

§ 6: Samme bemærkning vedr. ordene levering og levere. Overdragelse eller afsætning ville være bedre.

de samvirkende købmænd

Postboks 122 | Svanemøllevej 41 | DK-2900 Hellerup | Tlf. (+45) 39 62 16 16 | Fax (+45) 39 62 03 00
E-mail: dsk@dsk.dk | www.dsk.dk | CVR nr. 15 23 20 13 | Danske Bank 4180 4110212313

§ 7: Vi foreslår efter "... 11 eller 12.." at tilføje "i denne bekendtgørelse".

§ 10: Vi foreslår, at muligheden udvides, så den nye virksomhed kan levere til "få...." i stedet for "et enkelt fast eller mobilt salgssted". Årsagen er, at hvis en ejer har to butikker, hvor den ene f.eks. leverer produkter fra sin slagterafdeling til den anden butik, og denne ejer flytter aktiviteterne fra slagterafdelingen i butikken til en anden adresse, f.eks. pga pladmangel, så vil han gerne kunne levere til begge butikkerne.

§ 14: Vi anerkender, at Fødevarestyrelsen har forsøgt at få EU til at acceptere en lempelse af reglerne vedr. levering af animalske fødevarer fra detail til detail. Den opnåede lempelse afhjælper dog ikke det tab af muligheder, som vore medlemmer led, da reglerne først blev strammet. Vore medlemmer er interesseret i at kunne levere friskt kød og friskhakket kød til nabobutikker/butikker i nabobyer, også selvom det er lidt længere væk end 50 km. Mange butikker i yderområderne er nu henvist til alene at kunne sælge MAP pakket, langtidsholdbart hakket kød i stedet for, som tidligere, at få leveret friskhakket kød hver morgen.

§ 21, stk. 3, 5) er ikke forstået! Betyder det, at en virksomhed, der *ikke* er autoriseret eller registreret til at afsætte varer til andre virksomheder, godt må afsætte til en virksomhed, der bespiser en afgrænset kreds af personer? Kunne det være en kantine på en arbejdsplads, der er jo ikke nævnt et max antal? Men hvad forstås ved "bi-drag"? At der ikke betales for det? Eller at det kun er en del af de varer, der indgår i madordningen, som kommer fra denne virksomhed??

Kapitel 7: Det er fint, at der er fastlagt nogle tidsforløb. I § 23, stk. 4 savner vi dog en angivelse af, hvornår kontrolbesøget finder sted. Der bør være en max. tid fra ansøgningen er indsendt, til besøget finder sted.

§ 27 er uforståelig. Hvis det handler om, at en fødevarevirksomhed skal oplyse forbruger eller kunde om Fødevarestyrelsens kontaktdata, bør man skrive dette. Det fremgår ikke, hvornår eller hvordan dette i givet fald skal ske.

§ 28, stk. 1: Hvad med væsentlige ændringer i aktiviteter?

§ 29, stk. 3: Det er glimrende og vil indebære en besparelse både for virksomheder og Fødevarestyrelsen, at man kan anmelde ændringer for flere virksomheder samtidig, og det vil DSK og vore medlemmer have stor nytte af. Det ville imidlertid være meget besværligt, at der skulle præsenteres en fuldmagt fra hver af de berørte virksomheder. Hvis Fødevarestyrelsen mener, der er brug for mere sikkerhed end navn og yderligere id for den person, der står for anmeldelsen, må vi drøfte, hvordan det kan løses. Det ville også være hensigtsmæssigt, at man kunne anmelde samlet, hvis

man f.eks. skulle åbne mere end 1 butik på samme tidspunkt, hvis butikkerne er "ens".

§ 33: Det er rimeligt, at der for så vidt angår prøver, som skal dokumentere, at reglerne er overholdt, stilles visse krav vedr. analyserne. Men det bør ikke nødvendigvis gælde alle prøver, en virksomhed vælger at udtage og analysere. Tilsvarende kan *man nu om dage foretage analyser ved produktionslinjen eller i en butik*, og det er ikke sikkert, et laboratorium behøver være involveret. Dette afsnit bør derfor modificeres en del.

Vedr. ændring af bekendtgørelse til notifikation.

DSK's medlemmer forventes ikke at benytte sig af de muligheder, der er beskrevet i udkastet.

Vi finder det også vanskeligt at forestille sig, hvordan en detailvirksomhed skal kunne vurdere, hvilken risiko der er ved det kød, som forbrugere bringer ind til butikken, da butikken ikke kender hverken oprindelsen, eller hvordan det er blevet behandlet, opbevaret eller transporteret. Det vil især være vanskeligt at vurdere en eventuel risiko for, at disse varer forårsager krydskontamination af andre varer, som sættes til salg.

Vejledningen

Efter aftale vedlægger vi vore bemærkninger til vejledningen i form af indsatte kommentarer i dokumentet.

Vi uddyber gerne vore synspunkter og spørgsmål, hvis det er nødvendigt.

Med venlig hilsen

Kirsten Jacobsen
Seniorkonsulen

Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

Sendt pr. e-mail: hoering@fvst.dk og rika@fvst.dk

11. november 2013

Høring om ny autorisationsbekendtgørelse for fødevarevirksomheder m.v. og ny autorisationsvejledning

Generelle kommentarer

Dansk Erhverv hilser generelt den øgede digitalisering af Fødevarestyrelsen velkommen, herunder mulighederne for digital anmeldelse til registrering og ansøgning om autorisation af fødevarevirksomheder og den indførte "straks-registrering".

Dansk Erhverv mener, at udkastet til bekendtgørelse og vejledning er uklar nogle steder, og opfordrer til at justere teksten, så reglerne og mulighederne fremgår tydeligere.

Specifikke kommentarer

Af §18, stk. 4 fremgår, at der ikke er krav om autorisation og registrering af virksomheder, som indfører fødevarer, hvis de allerede er registrerede i et andet EU-land. Dansk Erhverv formoder, at der fortsat skal ske en registrering af aktiviteter, såsom fx import. Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at bekendtgørelsen beskriver klart, hvad der forventes af virksomhederne i forhold til registrering hos Fødevarestyrelsen – og at vejledningen suppleres med eksempler i vejledningen.

§24 og §26 beskriver, at virksomhederne vil få svar på deres anmeldelser efter hhv. 10 dage og 4 uger, hvilket skaber uklarhed i forhold til "straks-registreringen", som netop giver virksomhederne mulighed for at komme i gang med nye initiativer hurtigt. Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at det tydeliggøres i hvilke situationer, hvor "straks-registrering" kan benyttes.

Af forslaget §29 fremgår, at det bliver muligt at anmelde ændringer på vegne af flere enheder, hvilket understøtter Dansk Erhvervs ønsker om regelforenkling og effektive arbejdsgange; for såvel myndigheder som erhvervslivet. Muligheden vil fx være oplagt at benytte for kæder og andre virksomheder med flere enheder, uanset ejerstruktur.

Dansk Erhverv uddyber naturligvis gerne ovenstående.

Med venlig hilsen

Lotte Engbæk Larsen

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

København, den 14. november 2013

Sendt pr. mail til: hoering@fvst.dk, med kopi til rika@fvst.dk

Høring over ny bekendtgørelse om autorisation og registrering af fødevarevirksomheder m.v.

Bager & Konditormestre i Danmark (BKD) har gennemgået det fremsendte høringsmateriale omhandlende den nye bekendtgørelse, vejledning og regneark, hvilket giver anledning til følgende bemærkninger:

I forbindelse med dokumentationskravet for 2/3-reglen, som mange af vore medlemmer vil blive omfattet af, mener BKD, at det strider mod Regeringens ønske om at mindske de administrative byrder for små og mellemstore virksomheder, hvis man pålægger detailvirksomheder øget dokumentationskrav for salg til andre detailvirksomheder. Det er BKDs opfattelse at virksomhederne allerede i overvejende grad ligger inde med de nødvendige informationer i deres eksisterende regnskabsmateriale, og at oplysningerne derfor ved tvivlsspørgsmål vil kunne fremskaffes.

Vi finder at det vil være en uoverkommelig stor byrde for vore medlemmer, hvis det bliver et krav, at detailvirksomhederne fremadrettet skal føre separat regnskab over leverancer af ikke-animalske fødevarer til andre detailvirksomheder som angivet i regnearket og BKD mener derfor, at der skal gives mulighed for, at virksomhederne kan og kun skal fremskaffe dokumentationen ved begrundet mistanke om overskridelse af 2/3-reglen.

BKD uddyber gerne sine synspunkter ved et personligt møde.

Med venlig hilsen

Anders Grabow

Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31 -33
2600 Glostrup

Sendt som e mail hoering@fvst.dk, rika@fvst.dk

Hotel - Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

11. november 2013

Vedr. høring af ny autorisationsbekendtgørelse for fødevarevirksomheder m.v. og ny autorisationsvejledning, j.nr. 2013-28-2301-01371

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr.nr. 17 01 48 11

HORESTA takker for modtagelse af ovenstående høring. HORESTA er som udgangspunkt fortalende for, at indberetning i forbindelse med anmeldelser m.v. til Fødevarestyrelsen, digitaliseres, således at arbejdsgangene effektiviseres og datakvalitet sikres bedst. HORESTA mener dog, at der på grund af kompleksiteten i virksomhedernes aktiviteter, samt at indberetningen ikke er en hverdagsforretning for virksomhederne, så vil det fortsat være nødvendigt at fastholde og forbedre muligheden for telefonisk, personlig vejledning om emnet fra Fødevarestyrelsen til virksomhederne.

I forhold til procedurer ved registrering og autorisation er henholdsvis bekendtgørelse og vejledningen ikke entydig, og det er uklart, hvorvidt den strakssvaret i den digitale indberetning er tilstrækkelig dokumentation for virksomheden i forbindelse med at begynde aktiviteten og åbne fødevarevirksomheden.

§ 24., stk. 3 beskriver, at Fødevarestyrelsen bekræfter skriftligt registreringen senest 4 uger efter anmeldelsen. Det formodes, at bekræftelsen er til virksomheden, og det er uklart om eller i hvilke situation, virksomheden skal vente op til 4 uger, før den kan starte aktiviteten op. Formuleringen i bekendtgørelsen fremstår, så den ikke er i overensstemmelse med nuværende regler, som fremgår af Fødevarestyrelsens hjemmeside. Desuden er det forvirrende i forhold til formuleringen i § 26, hvor det fremgår, at Fødevarestyrelsen fremsender en kvittering indenfor 10 arbejdsdage om modtagelsen. Det skal i så fald være mere klart, at en kvittering ikke er det samme som en registrering.

§ 10. Det er uklart, hvad der menes med formuleringen "detailhandelsvirksomheder".

HORESTA kvitterer for muligheden for, at det er muligt uden at anmelde ens ændringer på vegne af en eller flere virksomheder jvnfør § 29. Dette er i tråd med den regelforenkling, som kan reducere administrativt bøvler for virksomhederne herunder kædevirksomheder.

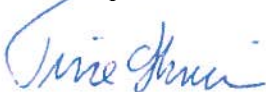
HORESTA mener, at detailvirksomheders mulighed for begrænsede salg til andre detailvirksomheder understøtter ønsket om entreprenørskab og vækst for SMV, men det er ikke befordrende for vækst

og mangfoldighed i fødevareruddet at have en afstandsgrense på maks. 50 km. HORESTA beklager Kommissionens krav om begrænsningerne for levering af forarbejdede produkter.

I forbindelse med § 18., at der ikke er krav om registrering eller autorisation af virksomheder, der indfører fødevarer med henblik på markedsføring i Danmark, hvis virksomheden allerede er autoriseret/registreret i et andet EU-land, bør det fremgå af vejledningen, hvordan virksomheden dokumenterer denne registrering/autorisation. Det bør ligeledes beskrives nærmere med eksempler, hvad type aktiviteter, der kan være tale om, således at der ikke opstår misforståelser i forhold til, at importører generelt skal registreres hos Fødevarestyrelsen.

Vejledningens eksempler styrker forståelsen af reglerne beskrevet i bekendtgørelsen. Desuden gør den tematiserede opdeling af vejledningen indholdet mere læsevenligt. I forhold til bekendtgørelsens paragraffer er det imidlertid svært at finde rundt i vejledningen, fordi den ikke er kronologisk opbygget, og det ikke er muligt at slå op på, hvad eksempelvis § 10 indeholder.

Med venlig hilsen



Tine Skriver
Fødevarechef

Hotel • Restaurant
& Turisterhvervet

Vedroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

cvr nr. 17 01 48 11

Fra: Susanne Kofoed <SKO@if.dk>
Sendt: 12. november 2013 14:20
Til: Rikke Karlsson (FVST)
Emne: Autorisationsbkg.

Prioritet: Høj

Kære Rikke,

I forlængelse af min mail g.d. får du hermed en generel tilbagemelding fra Landbrug & Fødevarer. Jeg skal beklage, at det ikke har været muligt at vende tilbage inden for den fastsatte høringsfrist.

Mvh Susanne, fødevarer og forskning

"Vi tager de varslede ændringer af autorisationsbekendtgørelserne til efterretning.

Vi opfordrer til, at styrelsen generelt har fokus på hvilke muligheder der kan ligge i de gældende hygiejneregler med henblik på at sikre en mangfoldig fødevareproduktion og sikre fødevarer.

Autorisationsansøgningen foregår elektronisk. Vi foreslår, at vejledningen til autorisationsbekendtgørelsen kommer til at rumme en kopi af ansøgningsskemaet. Alternativt bør der åbnes for muligheden af at trække et tomt skema på hjemmesiden."

Venlig hilsen

Susanne Kofoed
Chefkonsulent
Fødevare- & Veterinærpolitik
Landbrug & Fødevarer

T +45 3339 4264 | M +45 2724 5664 | E SKO@if.dk

Landbrug & Fødevarer
Axelborg, Axeltorv 3 · DK-1609 København V
www.lf.dk

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevare- og agroindustrien. Med en eksport på over 148 milliarder kroner årligt og med 183.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv. Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

Sorø, den 7. november 2013

Ekstern høring om ny autorisationsbekendtgørelse for fødevarer virksomheder m.v. og ny autorisationsvejledning – j.nr. 2013-28-2301-01371

Danmarks Biavlerforening har med interesse forholdt sig til ovennævnte høring, herunder særligt til de bestemmelser der relaterer sig til biavl og honningen som fødevare.

Foreningen finder ikke anledning til at komme med indvendinger til de foreslåede ændringer, idet de fortsat sikrer mulighed for at drive biavl - også i mindre skala - hvilket er af afgørende betydning, for at fastholde en bred skare af biavlere, som kan sikre bestøvning af afgrøder og naturen i Danmark.

Danmarks Biavlerforening gør en løbende indsats for at informere Danmarks biavlere om overholdelse af god hygiejnisk praksis og fødevarerlovgivningen. Endvidere er der i foreningen udarbejdet branchekode for honningproduktion der senest er revideret af Fødevarestyrelsen i sommeren 2013 og der gennemføres løbende kvalitetskontrol af biavlernes produkter.

Danmarks Biavlerforening bemærker dog, at der i § 3 stk. 2 i udkastet til ændret Bekendtgørelse om autorisation og registrering af fødevarer virksomheder m.v. alene henvises til § 5 stk. 6. Det er vores vurdering, at der ved denne henvisning også skal henvises til § 6 stk. 2.

Med venlig hilsen

Knud Graaskov
Formand



**Brancheorganisation for
den danske vejgodstransport**

Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31-33
2600 Glostrup

Att: Rikke Karlson

Sendt til hoering@fvst.dk; rika@fvst.dk

Lyren 1
DK-6330 Padborg
Telefon: +45 7467 1233
Telefax: +45 7467 4317
Internet: www.itd.dk
e-mail: itd@itd.dk

Sags nr.: PRO-2013-00034

Dato: 11-11-2013

Høring over ny bekendtgørelse om autorisation og registrering af fødevarevirksomheder m.v. og tilhørende vejledning

ITD har modtaget "Høring over ny bekendtgørelse om autorisation og registrering af fødevarevirksomheder m.v. og tilhørende vejledning (j.nr. 2013-28-2301-01371). Vi har følgende kommentarer til udkastet:

Administrative lettelser

ITD er positiv over for den administrative lettelse, som "straks registrering"/"selvregistrering" via virk.dk medfører.

Vi finder det fornuftigt, at en virksomhed straks efter registrering modtager meddelelse om, at den nu er registreret hos fødevarestyrelsen og kan gå i gang med at transportere fødevarer.

Vi har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

ITD

Camilla Wiig
Specialkonsulent

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31 – 33
2600 Glostrup

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

hoering@fvst.dk + rika@fvst.dk


DATO: 8. november 2013
SAGSNR.: 2013 - 3478
ID NR.: 261936

**Høring - over ny autorisationsbekendtgørelse for fødevarevirksomheder mv. og
ny autorisationsvejledning**

Ved e-mail af 18-10-2013 har Fødevarestyrelsen anmodet om Advokatrådets
bemærkninger til ovennævnte.

Advokatrådet har ikke bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Med venlig hilsen


Torben Jensen