

Høringssvar

Følgende myndigheder og organisationer har afgivet høringssvar uden bemærkninger:

Rigsrevisionen, Skatteministeriet og Forbrugerombudsmanden.

Følgende myndigheder og organisationer har haft bemærkninger til lovforslaget:

Forsikring & Pension, Den Danske Aktuarforening, ATP, Marsh Management Services (Denmark) og Realkreditrådet.



Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

St. Kongensgade 45
1264 København K

Tlf. 33 92 84 00
Fax 33 11 04 15

rr@rigsrevisionen.dk
www.rigsrevisionen.dk

Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber

22. august 2013

Rigsrevisionen har den 12. juli 2013 modtaget udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber

J.nr.: 2013-3500-34

Rigsrevisionen har gennemgået udkastet for bestemmelser om regnskab og revision i henhold til Rigsrevisorlovens §§ 7 og 10.

5. kontor

Rigsrevisionen har ikke bemærkninger til udkastet.

Eventuelle spørgsmål kan stilles til undertegnede på telefon 33 92 83 90 eller via e-mail på rr@rigsrevisionen.dk med anførelse af det i brevhovedet anførte journalnummer.

Med venlig hilsen

Jesper Clausen
Fuldmægtig

Mikala Schiellerup (FT)

Fra: Henrik Møller Nielsen <HMN@skm.dk>
Sendt: 12. august 2013 11:17
Til: Mette Baden (FT)
Emne: Høring af udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber

Kære Mette Baden

Skatteministeriet har ingen bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber.

Med venlig hilsen
Henrik Møller Nielsen



SKATTEMINISTERIET

Chefkonsulent
Selskab, Aktionær og Erhverv
Mobil: 72 37 28 02
Mail: HMN@skm.dk

Nicolai Eigtsveds Gade 28, 1402 København K
Telefon: (+45) 33 92 33 92
Mail: skm@skm.dk
Hjemmeside: www.skm.dk

Mikala Schiellerup (FT)

Fra: Jens Henrik Myllerup Laursen (FT)
Sendt: 28. august 2013 13:28
Til: Mikala Schiellerup (FT)
Emne: VS: Høring af udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber

Fra: Søren Iversen (KFST) [<mailto:si@kfst.dk>]

Sendt: 23. august 2013 10:24

Til: Jens Henrik Myllerup Laursen (FT)

Emne: SV: Høring af udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber

j.nr. 13/08338

Finanstilsynet

Att. Jens Henrik Myllerup Laursen

Det fremsendte udkast giver ikke Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

På Forbrugerombudsmandens vegne

Søren Iversen

Chefkonsulent, cand.jur.

Direkte tlf.: 4171 5275

E-mail: si@kfst.dk



Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

Tlf. +45 4171 5151

Fra: Jens Henrik Myllerup Laursen (FT) [<mailto:JHL@FTNET.DK>]

Sendt: 12. juli 2013 13:12

Emne: Høring af udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber

Hermed udsendes udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber i høring.

Høringsbrev og høringsliste vedlægges ligesom materialet kan findes på Høringsportalen jf.

<http://www.hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/16941>

Frist for høringssvar er 27. august 2013.

Med venlig hilsen

Jens Henrik M. Laursen

vicekontorchef, cand.merc.fin

Kontor for Livsforsikringsselskaber



Århusgade 110, 2100 København Ø

Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00

Finanstilsynet
Per Bærtelsen
Århusgade



Høringssvar på udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner

27.08.2013

Kære Per

Finanstilsynet har den 12. juli 2013 sendt udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber i høring.

Forud for den officielle høring har der været en intensiv dialog mellem Forsikring & Pension og Finanstilsynet, som endnu ikke er afsluttet, jf. nedenfor. Vores bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet afgives i forventning om en positiv afslutning på disse drøftelser.

Forsikring & Pension anerkender Finanstilsynets ønske om at ensrette reglerne for opgørelse af ISB i lyset af, at vedtagelsen af de europæiske solvensregler (Solvens II) trækker ud og flere gange har overskredet ellers fastlagte tidsfrister.

Vi bør undgå danske regler, der ligger over det generelle europæiske niveau, og det bør sikres, at regelændringerne er realistiske og entydige, så de administrative byrder, der pålægges selskaberne, kan planlægges og udføres.

Med nye Solvens-inspirerede regler, der endnu ikke er vedtaget på EU-plan, indfører Finanstilsynet beregningsmoduler, hvis indre logik ikke blot afspejler økonomiske, men også politiske overvejelser. Det tager F&P til efterretning.

Forsikring & Pension er tilfreds med, at der gennemføres en overgangsløsning for (i hvert fald) 2014, der adskiller regnskabs- og solvensregler.

Vi anerkender også, at der i forhold til udkastet til Solvens II reglerne er gennemført en række forsimplinger og hensyntagen til specifikke danske forhold.

F&P støtter, at Finanstilsynet for overgangsperioden tilstræber en balanceret løsning for såvel livs- og pensionsforsikring som for skadesforsikring.

Det er dog vores vurdering, at balancen ikke er opnået for så vidt angår skadesforsikring, jf. de endnu uafsluttede drøftelser med Finanstilsynet.

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Peter Skjødt
Underdirektør
Dir. 41 91 90 90
psk@forsikringogpension.dk

Vores ref. PSK/psk
Sagsnr. GES-2010-00176
DokID 325266

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

Den valgte overgangsløsning kan for skadesforsikringsselskaber medføre øgede ISB-krav i 2014 alene med baggrund i, at overgangsløsningen ikke i tilstrækkelig grad bygger på de principper, der vil skulle gælde under Solvens II. En situation, hvor kravene strammes i overgangsperioden for derefter igen at blive lempet med den fulde regeltilpasning, vil ikke være hensigtsmæssig. . Forsikring & Pension ser derfor frem til fortsatte drøftelser om problemet og vil snarest fremsende et konkret forslag til en løsning i overgangsperioden.

Forsikring & Pension

Vores ref. PSK/psk
Sagsnr. GES-2010-00176
DokID 325266

Vi har i vedlagte bilag samlet en ganske lang række tekniske bemærkninger, hvor vi mener, at de detaljerede bestemmelser er præget af fejl, uhensigtsmæssigheder, uklarheder mv.

Det samlede regelsæt fremstår – uagtet bestræbelserne på at foretage simplificeringer mv. – som ganske komplekst. Vi forudser derfor, at det vil være hensigtsmæssigt, også efter den formelle høring, at opretholde den løbende dialog og møder om reglerne og fortolkningen heraf, således at regelsættet bliver håndterbart for alle selskaber og opfylder kravet om at sikre ensartet beskyttelse af forsikringstagerne. Hertil kommer i øvrigt, at der er behov for drøftelser om det endelige regelsæt og tilpasninger af regnskabsregler mv. efter overgangsperioden, som under de hidtidige drøftelser er forudsat kun at skulle vedrøre 2014.

Forsikring & Pension har identificeret en række væsentlige og principielle problemstillinger ud over de tekniske kommentarer, der (i ikke-prioriteret rækkefølge) er fremhævet i bilaget. Vi mener, at det er afgørende hurtigt at få skabt afklaring om disse forhold, evt. ved et snarligt møde. Emnerne vedrører:

Krav til egen risikovurdering (bilag 4), tidsfrister, rapporteringskrav mv.

Kravene til selskabernes risikovurdering er ganske omfattende. Kombinationen af den meget korte implementeringsfrist og kravet om, at arbejdet forankres i bestyrelsen, kan være vanskelige at forene. En løsning kunne være, at risikovurderingen indarbejdes i bilag 5 om overgangsregler, og/eller der udmeldes en dato for, hvornår den første risikovurdering skal foreligge.

Som teksten er formuleret nu (udkast til bekendtgørelse, § 5, stk. 7), er det Forsikring & pensions vurdering, at første indberetning kan ske i løbet af 2014.

I den sammenhæng skal det i øvrigt nævnes, at formuleringerne i § 5, stk. 7 og i bilag 4, pkt. 12 til dels adskiller sig fra hinanden, hvilket giver anledning til en vis usikkerhed om fortolkningen.

Mere generelt kræver ikrafttrædelsen den 1. januar 2014, at de enkelte bestyrelser involveres i og forholder sig til en række elementer i de nye krav. Det er derfor vigtigt meget snart at få fastlagt *alle* tidsfrister og formelle krav, herunder rapporteringskrav, endelige krav til (partielle) interne modeller mv.

Udskudt skat

I relation til Bilag 1, punkt 26-28 om udskudt skat, er det Forsikring & Pensions vurdering, at det bør gælde, at udskudt skat, indtil Solvens II træder i kraft, bør kunne medregnes fuldt ud som tabsdækkende buffer. Det skyldes dels hensynet til ensartethed (hvor de nugældende formuleringer rummer store fortolknings-

muligheder), dels et hensyn til behandlingen af PAL- og SEL-skatteaktiver og endelig, at der skal anlægges en going-concern betragtning.

Det kan kombineres med et krav om, at selskaberne skal indberette deres anvendte skattefradrag til Finanstilsynet.

Forsikring & Pension

Vores ref. PSK/psk

Sagsnr. GES-2010-00176

DokID 325266

Pensionsafkastskat (PAL)

Forsikring & Pension forudsætter, at konsekvensen af stressene opgøres efter PAL, som det er tilfældet i de nuværende ISB opgørelser og de gennemførte QIS beregninger.

Risk Margin og fremtidigt overskud i link-selskaber (porteføljer af markedsrente-produkter)

For livsforsikringsforpligtelser skal der regnes et risikotillæg (Risk Margin), hvilket også gælder for unit-link hensættelser, da disse karakteriseres som livsforsikringsforpligtelser. Da der ikke kan indregnes fremtidigt overskud for unit-link i overgangsbestemmelserne, skal risikotillægget finansieres af basiskapitalen. For unit-link selskaber uden FDB vil dette føre til en ekstra kapitalbelastning, hvilket ikke er intentionen med overgangsbestemmelserne. Det er Forsikring & Pensions vurdering, at risikotillægget for unit link mv. bør sættes til 0, hvilket typisk vil afspejle en 3. parts vurdering af risikotillæggets størrelse.

Med venlig hilsen

Peter Skjødt

Bilag til Forsikring & Pensions høringssvar på udkast til ændring af bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber

Generelt

Kategorisering af moduler

Ved referencer til "moduler" er det i flere tilfælde vanskeligt at forstå, om der er tale om "Liv/Marked" typen eller "Dødelighed/Aktie" typen. Der er derfor brug for en betegnelse, så referencer bliver klarere.

Eksempelvis kunne "Marked", "Liv", "Sundhed" osv. have fællesbetegnelsen "kategorimoduler", mens "rente", "aktie", "dødelighed", "invaliditet" osv. kunne have fællesbetegnelsen "stressmoduler". Stressmodulerne kunne samles til "markedsstressmoduler", "sundhedsstressmoduler", "livstressmoduler" for at kunne referere til et bestemt kategorimodul/gruppe af stressmodulerne.

Vejledning om klassificering af produkter

Der er behov for vejledning omkring klassificering af produkter. Som eksempel kan nævnes invaliderenter. Der er mulighed for at indregne invaliderisikoen i enten punkt 133 ('Liv') eller punkt 199 ('Sundhed'). Opgørelsesmetoderne er ens i de to punkter (dvs. LivTAE = SundhedLivIndkomst), men kapitalkravet bliver højere i 'Sundhed' pga. den højere katastroferisiko (i Liv-katastrofestresset er der ingen indregning af invaliditet). Denne problemstilling har været diskuteret i forbindelse med udarbejdelse af QIS 5 resultater og et forslag til klassificering blev foreslået.

SundhedKAT skal opgøres før genforsikring, men det er ikke angivet, om effekten af genforsikring kan indregnes i beregningerne udover referencen i punkt 13-16 om at risikobegrænsende foranstaltninger (såsom genforsikring) kan indregnes, hvor det er relevant. . Det vil ikke være retvisende at undlade effekten af genforsikring i beregningerne, så effekten af genforsikring bør kunne medtages.

Konkret bør det angives, hvorledes effekten af genforsikring indregnes for 'Masse ulykke', 'Koncentration ulykke' og 'Pandemi'?

Bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber

§ 1, punkt 2 samt § 5a stk. 1 & 2

Koncerner / Holding introduceres som fuldt omfattede af bekendtgørelsen hvilket ikke er i overensstemmelse med Solvens II. Yderligere vil krav til Forsikringsholdingselskaber forandres væsentligt når Solvens II introduceres og disse ofte ikke vil være "ultimate parent".

Art 215(1) i Solvens II direktivet lyder:

"Where the participating insurance or reinsurance undertaking or the insurance holding company referred to in Article 213(2)(a) and (b) is itself a subsidiary undertaking of another insurance or reinsurance undertaking or of another insurance holding company which has its head office in the Community, Articles 218 to 258 shall apply only at the level of the ultimate parent insurance or rein-

insurance undertaking or insurance holding company which has its head office in the Community".

og

Art 246(4) i Solvens II direktivet lyder:

"Member States shall require the participating insurance or reinsurance undertaking or the insurance holding company to undertake at the level of the group the assessment required by Article 45. The own-risk and solvency assessment conducted at group level shall be subject to supervisory review by the group supervisor in accordance with Chapter III"

EIOPAs foreslåede guidelines nr 19 lyder:

"In accordance with Articles 45 and 246 of Solvency II, national competent authorities should ensure that the entity responsible for fulfilling the governance requirements at group level designs the group forward looking assessment of the undertaking's own risks to reflect the nature of the group structure and its risk profile. All of the entities that fall within the scope of group supervision should be included within the scope of the group forward looking assessment of the undertaking's own risks. This should include insurance, reinsurance, non-insurance and non-reinsurance undertakings, and both regulated and non-regulated entities, situated in the EEA and outside the EEA."

og i § 1.3 af EIOPA "cover note" til de foreslåede guidelines lyder det:

"EIOPA believes that it is vital for joint and consistent preparatory actions to be taken at a European level, in order to support the good functioning of the internal market. Otherwise, there is a risk that supervisors will adopt their own solutions at a national level in order to ensure sound, risk sensitive supervision. That will in turn increase the difficulty of, and reduce the benefits from, the introduction of the harmonised approach reflected in Solvency II."

Vi tolker at den nuværende udformning introducerer krav der er skrapere end hvad en følgende Solvens II lovgivning vil introducere og dermed vil forsikringsholdingselskaber der ikke er ultimate parent i en periode have højere krav end rimeligt.

På den baggrund er det ønskeligt at bibeholde den eksisterende lovgivning for forsikringsholdingselskaber indtil Solvens II introduceres. Alternativt bør der mindst være mulighed for at forsikringsholdingselskaber kan behandles på vilkår der er svarende til Solvens II intentionen og EIOPA guidelines.

Yderligere kan det være problematisk når holdingselskaberne har udenlandske ejerskaber hvormed det er uklart præcist hvordan og i hvor udstrakt grad denne bekendtgørelse skal finde anvendelse for disse selskaber.

§ 5, stk. 8

I § 5, stk. 8, som omhandler gruppe 2-forsikringsselskaber henvises ikke til Bilag 4, dette gøres dog i § 5 stk. 7, som omhandler gruppe 1-forsikringsselskaber. Det er således uklart, hvorvidt Bilag 4 også vedrører gruppe 2-forsikringsselskaber. Dette ønskes afklaret.

§ 5, stk. 12

Forskellen mellem hhv. bestyrelsens "vurdering af, om det beregnede solvensbehov har taget tilstrækkeligt højde for alle væsentlige risici, som forsikringsselskabet er eller kan blive mødt med i dets strategiske planlægningsperiode", jf. § 5, stk. 7, og kapitalplanen, som selskabets bestyrelse skal beslutte, jf. § 5, stk. 12, ønskes præciseret.

Umiddelbart synes stk. 12 unødvendig og bør derfor slettes, betinget af Finanstilsynets syn på ovenstående.

§ 5 b og § 6

§ 5 b er formuleret som en overgangsbestemmelse med GY* i 2014 alene. § 6 er derimod formuleret som en generel regel, der vil gælde i "al fremtid" og kræver beregning efter de nugældende Solvens I-regler, hvor der tages udgangspunkt i GFY. GFY forventes imidlertid kun eksisterende i 2014. § 6 giver således ikke mening i 2015, hvis regnskabsreglerne tilpasses Solvens II. Forsikring og pension anmoder derfor Finanstilsynet om allerede nu at overveje at tage udgangspunkt i GY* i stedet for GFY ved beregning af Solvens I-kravet.

Bilag 1

Punkt 3 m.fl.: Begrebet "materiel (basis)risiko" går igen i dokument uden at være nærmere specificeret. Det ønskes afklaret hvad begrebet dækker over.

Punkt 5: Forsikring & Pension anmoder om, at der ikke kun er en henvisning til S&P i tabellen vedr. kreditkvalitet. Det skal være tilladt at bruge andre ratingbureauer (eksempelvis Moody's og Fitch). Der ønskes derfor lavet en generel tabel, som forskellige kreditvurderingsbureauers skalaer kan oversættes til (eksempelvis de tre største bureauer - mindre bureauer kan oversættes til en af de tre største for at få kreditkvaliteten). Hvis der er tilgængelige ratings fra flere bureauer, foreslås det at anvende reglen om at bruge den næsthøjeste rating, som kendes fra Solvens II.

Punkt 9 og 10: Det ønskes tydeliggjort, at FDB, hvis det er muligt, skal nedskrives med værdien af risikotillægget.

Punkt 11-16: Det er meget uklart, hvordan, og hvornår i beregningen effekten af genforsikring skal medregnes. Hvis den medregnes i de enkelte risici på nettoniveau (fx nede på niveauet katastroferisici), forsvinder effekten på totalniveau, eftersom man til slut tager højde for at BSB ikke kan nedsættes mere end den tilgængelige buffer (TAB), hvor genforsikring ikke indgår (jf. punkt 23 i Bilag 1). Hvis man korrigerer for genforsikring på totalniveau er der andre udfordringer:

- Bufferforbruget er måske ikke så stort, hvis man tager højde for genforsikring. Derved får man ikke den samme begrænsning i den sidste beregning og SB bliver derfor muligvis lavere
- Hvis genforsikring skal medregnes til sidst, skal den sættes i sammenhæng med den faktiske diversificerede risiko som indgår i totalberegningen. En dødelighedsrisiko på 100, hvor genforsikring dækker 50, bidrager måske kun til at forhøje det endelige SB med 20, efter diversifikation.

Punkt 13-16: Beskrivelsen af risikobegrænsende foranstaltninger er væsentligt udvidet og forbedret.

Dog er det uklart, hvad der præcis menes med en risikobegrænsende foranstaltning. Jf. punkt 15 er definitionen bundet op på værdiændringen af "foranstaltningen" i modellens scenarier, men værdiændringen og basisrisiko i modelscenarierne reflekteres vel automatisk i solvenskravet. Således synes punkt 13-16 at overflødige, og bør, betinget af Finanstilsynets syn på overstående, derfor slettes.

Endvidere er det meget ressourcekrævende at undersøge om afledte finansielle instrumenter lever op til definitionen af risikobegrænsende foranstaltninger. Det bør derfor præciseres, om det enkelte forsikringsselskabet skal undersøge om dets afdækning lever op til definitionen kun ved købstidspunktet eller om dette skal gøres løbende.

Punkt 17: Det ønskes præciseret, hvor Syge- og ulykkesforsikring (SU) skal beregnes under "Operationel risiko". I QIS 5 beregningerne blev SU vurderet som "similar to life" og blev derfor vægtet ind med de satser, der gjaldt liv, hvorimod det i den nye bekendtgørelse ser ud som om det skal placeres under Skade, hvor vægtene er noget anderledes.

Punkt 21: Finanstilsynet har glemt SB_{1A} i formlen.

Punkt 22: Finanstilsynet bør principielt medtage den samme formel for beregning af $SB^{Modul\ i}$. Endvidere skal "c" rettes til "s" i teksten under formlen.

Punkt 23: Forsikring & Pension er tilfredse med at konstatere, at Finanstilsynet har imødekommet branchens ønske om en total omskrivning af punktet. Der er dog fortsat store uklarheder og mangler i punktet.

Det tilhørende beregningseksempel i Appendiks 2 kan fortsat gøres noget mere pædagogisk, og hænger ikke helt sammen, jf. kommentarerne til Appendiks 2.

Det bør angives, i hvilket trin Risikotillægget (RT) skal beregnes. Er eksempelvis TAB_{hens}^k opgjort før eller efter fradrag af RT? RT bør regnes per kontributionsgruppe og fraregnes ved opgørelse af TAB_{hens}^k . Det vil kræve, at operationel risiko og modpartsrisiko opgøres per kontributionsgruppe jf. definition af RT i bilag 5, og der bør således også angives en fordelingsnøgle til brug for dette.

Desuden ønskes det specificeret, hvordan koncernberegninger skal foretages, idet problemstillingen omkring diversifikation på hhv. selskabs- og kontributionsgruppe-niveau går igen her.

Der er ikke taget stilling til, om beregning af BSB på selskabsniveau omfatter fx ugaranteret unit-link forretning, som vil bidrage til den samlede diversifikation uden at give selskabet en reel risiko. Derudover mangler der fortsat omtale af diversifikationsgevinsten i koncentrationsrisikomodulet. Forsikring & Pension ønsker derfor at teksten udvides til at omfatte disse punkter.

Kommentarer til de enkelte trin:

- Trin 2: Denne formel er ikke korrekt, hvis BSB er større end TAB, da BSB-TAB ikke er overskydende buffer, men $nBSB$. Der skal således byttes om på BSB^k og TAB^k_{hens} i formlen. Desuden vil der ifølge teksten aldrig være nogen overskydende buffer på selskabsniveau. Hvis BSB^k er større end TAB^k_{hens} for kontributionsgruppen, er der den tabsabsorberende effekt opbrugt, hvis TAB^k_{hens} er større end BSB^k for kontributionsgruppen siger teksten, at det overskydende skal sættes til nul, inden man går videre.
- Trin 4: Som i trin 2 er formlen ikke korrekt, hvis BSB er større end TAB. Der skal også her byttes om på BSB^k og TAB^k_{hens} .
- Trin 6: Det er uklart om TAB^k_{hens} i formlen angiver bufferen for kontributionsgruppe k før eller efter den overskydende buffer er sat til 0 jf. Trin 2, samt om Risikotillægget er fraregnet. Det bør være den reducerede buffer, og Risikotillægget bør også være fraregnet. Dette ønskes præciseret.
- Trin 8: nBS bør rettes til nSB .

Punkt 26-28: (Tabsabsorberingseffekten fra udskudt skat): Pga. især punkt 27 i) tolkes det, at Finanstilsynet implicit forudsætter, at TABskat skyldes en dårlig underliggende drift i forsikringsselskabet. Det er dog usandsynligt, at en underliggende dårlig drift vil give et så stort øjeblikkeligt tab, som svarende til $BSB-TAB_{Hens}+SB_{Op}$. I SCR. 2.25 i QIS 5 Technical Specifications forudsætter EIOPA netop, at tabet sker øjeblikkeligt, derfor bør Finanstilsynet specifikt give mulighed for at værdiansættelsen sker som følge af en pludselig engangsbegivenhed, svarende til $BSB-TAB_{Hens}+SB_{Op}$. Retfærdiggørelsen af anvendelsen af det opstående skatteaktiv, skal herefter ske på baggrund af selskabets kapitalplan, kapitalnødplan samt opdaterede realistiske budgetter.

Punkt 47: I punktet står der angivet, at "Hvor den ikke-stressede rente i et vilkårligt punkt er mindre end 1 %, skal den stressede rente i dette punkt antages at være lig med 0 %." Forsikring & Pension formoder, at dette kun skal være gældende, når stress-scenariet er RenteNed. Dette ønskes derfor præciseret.

Punkt 50: Det ønskes afklaret, om Finanstilsynet har i sinde løbende at offentliggøre den nuværende risikofrie rente på deres hjemmeside. I givet fald, ønskes endvidere afklaret om det også gælder NO og SE rentekurverne.

Punkt 54: Formlen giver ikke mening, hvis den modificerede varighed ikke er et heltal. Formlen ønskes derfor udvidet til også at omfatte en modificeret varighed, der ikke er et heltal. Et forslag kunne være, at der interpoleres mellem de to nærmeste punkter på den risikofrie rentekurve samt interpoleres mellem værdierne for de tilsvarende løbetider i tabel 4.

Punkt 55: Det er Forsikring & Pensions opfattelse, at selv om varigheden er optionsjusteret, så kan den vel stadig også være modificeret. Dette ønskes afklaret.

Punkt 60: Der er behov for en mere præcis specifikation af det anvendte indeks, idet der findes flere forskellige varianter af "MSCI Europe index", fx ved at angive det anvendte indeks' "Bloomberg ticker".

Endvidere skal der ikke ganges med 100 i formlen, da den anticykliske aktiejustering skal være et procenttal

Punkt 73: MKT skal erstattes af Mkd.

Punkt 78: Ordlyden er i modstrid med reglerne for beregning af kreditspændrisikobidraget hidrørende fra "mortgage covered bonds and public sector covered bonds", der fremgår af de tekniske specifikationer for LTGA-beregningerne, jf. specifikationernes pkt. SCR.5.90. Denne bestemmelse vedrører således *ikke* statsgaranterede obligationer, men derimod dækkede obligationer

- med en AAA- eller AA-rating (kreditkvalitet 0 og 1), og
- hvor investorerne (i tilfælde af obligationsudstedernes konkurs) har en fortrinsstilling til provenuet fra de lån til offentlige myndigheder, som obligationerne finansierer, i henhold til betingelserne i UCITS direktivet (85/611/EEC), artikel 22(4).

Tilsvarende bør der ikke stå "visse realkreditobligationer", men i stedet "dækkede obligationer", da punktet vil være hovedreglen for beregning af kreditspændrisikobidrag hidrørende ikke bare fra realkreditobligationer, men også andre former for dækkede obligationer, der finansierer ejendomme og opfylder ovennævnte bestemmelse i UCITS direktivet.

Punktet bør tilpasses i overensstemmelse hermed.

Behandlingen af statsgaranterede obligationer i kreditspændrisikomodulet vil primært ske i henhold til vejledningens pkt. 81."

Punkt 86. i): Det ønskes afklaret, hvorvidt den sidste sætning skal forstås således, at en CDS og det underliggende aktiv hverken skal stresses i kreditmodulet eller modpartsmodulet under de anførte betingelser.

Punkt 107. Det ønskes afklaret hvorvidt kommentar om ratings kun gælder for modpartsrisiko modulet.

Punkt 111: Det virker unødvendigt at fordele den risikoreducerende effekt ud på de enkelte finansielle instrumenter, da men netop har udregnet værdien af disse i scenarierne.

Punkt 111: I punktet står der, at "*Eksponerings_i* = selskabets hovedstol overfor modpart *i*". Dette lader til at være en fejl, da eksposering bør være den reelle risikoreducerende ændring ved SSB stød

Punkt 117: Der er sket en stramning af ISB reglerne i forhold til QIS6 for så vidt angår indregning af sikkerhedsstillelse i modpartsmodulet. Tidligere kunne sikkerhedsstillelse med lav kredit risiko og valuta risiko indregnes med op til 100%. Nu kan de alene indregnes med 85%.

Technical Specification on the Long Term Guarantee Assessment (Part I)

Det fremgår af "Technical Specification on the Long Term Guarantee Assessment (Part I)", side 172 – 173, punkt 6.52, at hovedreglen, at "Risk Adjusted Value of Collateral" er markedsværdi af collateral minus Market Risk på collateral (dvs. spread risk og currency risk for obligationer jf. 6.56). Længere nede i retningslinierne, side 176, punkt 6.65, angives som en mulighed for simplificering, at collateral i stedet kan indregnes med 85% af markedsværdien.

I udkast til ændring af bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikrings-selskaber jf. side 24, punkt 117, må det nu fortolkes som at collateral alene kan indregnes med 85%. Dermed tilsidesætter bekendtgørelsen markedsopfattelsen af, at collateral af prima kvalitet foretrækkes frem for mindre god collateral. Samtidig medfører ændringen en ikke ubetydelig stramning.

Der opfordres derfor til, at muligheden for at indregne collateral som "markedsværdi af collateral minus Market Risk på collateral" bevares.

Punkt 123- 137: Modulet for livsforsikringsrisici dækker punkt 123 til 137. De tilsvarende punkter i Technical Specifications on the Long Term Guarantee Assessment er SCR.7.1 til SCR 7.

Hvis man tager Risici ved tab af erhvervsevne som udgangspunkt beskrives beregningen af risikoen i punkt 133 i den danske oversættelse. Den oprindelige beskrivelse dækkes af SCR.7.30 til 7.39, hvor SCR.7.30 til SCR.7.32 dækker generel beskrivelse af risikoen, SCR.7.33 beskriver input, SCR.7.34 beskriver output, SCR.7.35 til SCR.7.37 beskriver selve beregningen og SCR.7.38 til SCR.7.39 beskriver under hvilke omstændigheder det er tilladt at foretage forsimplinger, samt hvordan risikoen kan regnes forsimplet.

Af EIOPA's 10 punkter er kun SCR.7.35 gengivet i den danske oversættelse. Betyder dette, at Finanstilsynet ikke tillader anvendelse af forsimplingerne beskrevet i SCR.7.38 til SCR.7.39?

Tilsvarende gælder for de øvrige undermoduler under livsforsikringsrisici, dog har revision risk ingen simplificationsmulighed i EIOPA's udgave.

Det er håndterbart, hvis den generelle beskrivelse, samt beskrivelsen af in og output udelades, men det er principielt, hvis udeladelsen af forsimplingerne (SCR.7.18-7.19, SCR.7.28-7.29, SCR.7.38-7.39, SCR.7.54-7.55, SCR.7.63-7.64 og SCR.7.79-7.80) i den danske oversættelse betyder, at de ikke kan anvendes.

Punkt 123-137 og 194-215: Der er behov for vejledning omkring klassificering af produkter. Som eksempel kan nævnes invaliderenter. Der er mulighed for at indregne invaliderisikoen i enten punkt 133 ('Liv') eller punkt 199 ('Sundhed'). Opgørelsesmetoderne er ens i de to punkter (dvs. $Liv_{TAE} = Sundhed^{Liv}_{Indkomst}$), men kapitalkravet bliver højere i 'Sundhed' pga. den højere katastroferisiko (i Liv-katastrofestresset er der ingen indregning af invaliditet). Denne problemstilling har været diskuteret i forbindelse med udarbejdelse af QIS 5 resultater og et forslag til klassificering blev foreslået.

Aggregering af policer tillades kun i beregningen af dødelighedsstress og levetidsstress jf. punkt 128 og 132. Aggregering af policer bør tillades for alle typer af stress, hvis det kan dokumenteres, at beregningen giver approksimativt det samme resultat.

Punkt 138 (tabel 15): Det ønskes afklaret om, der er en korrelation på -0,25 mellem "Skadesforsikringsoption" og "præmie og erstatning". Dette er ikke i overensstemmelse med LTGA specifikationerne (hvor den er 0), og er ej heller på linje med den tilsvarende korrelationsmatrice under Sundhed (tabel 23).

Punkt 138 m.fl.: Under modulet for skadesforsikringsrisici, er "Lapse" oversat til "Skadesforsikringsoption". Det lyder meget forkert (er skrevet med livsforsikringsterminologi) – det burde i stedet oversættes til f.eks. "Afgangsrisiko" og navngives "Skade_afgang".

Punkt 139: Hele punkt 139 er uklart, og der er behov for en gennemskrivning. Det kan blandt andet nævnes, at definitionen af FPfremtidige,b er uklar og ønskes præciseret. Desuden kan det nævnes, at volumenmål for præmier,b samt hens,b er gentaget to gange.

Punkt 142 ii): Punktet er uklart og ønskes præciseret

Punkt 152: FS_i^LandBygninger er oversat forkert. Nærlæser man teksten fra EIOPA vil man se, at der er tale om summerne for bygninger under brancherne "MAT=Marine, aviation and transport". Det er således kun tale om de bygninger på land, der forsikres under denne branche, altså typisk bygninger på havne eller lign.

Punkt 174: Ansvarskatastroferisici i sidste linje skal være kreditkatastroferisici.

Punkt 175. Formlen for L_motor er i Euro. Dette bør fremgå af teksten, og endvidere skal formelen ganges med 7,45, da der er tale om EURO.

Punkt 186: Selskaberne har mulighed for at beregne SB *brand* ved Faktormetoden som 175 pct. ganget med den forventede bruttopræmie for det kommende år for alle brancher, påvirket af risikoen for brand. Under Geo-metoden beregnes SB *brand* som den samlede største risikosum for risici placeret inden for en radius på 200 meter. Arealet af dette område er ca. 126.000 kvm. Der kan maksimalt ligge 100 ejendomme inden for dette areal og hvis den samlede forsikringssum pr. ejendom i gennemsnit er 3 mio., så vil den samlede forsikringssum inden for området maksimalt være 300 mio.

Hvis Faktor-metoden skal være den foretrukne, må et selskab med en markedsandel på 100 ikke have en forventet bruttoindtægt større end 171 mio. (300/1,75). Hvis markedsandelen eksempelvis er på 10 pct., bliver Faktormetoden ufordelagtig ved en forventet bruttoindtægt på 17,1 mio. osv.

Der ser ud til at være et stærkt misforhold imellem metodernes SB for alle selskabsstørrelser. Derved tvinges selskaberne til at anvende den beregningstunge og vanskeligt tilgængelige Geo-metode.

Dette er uhensigtsmæssigt, og faktorer på 175 pct. ønskes derfor nedjusteret.

Punkt 194 og frem: G82 invaliderenter under kontribution kan ikke medregnes i modulet Sundhedsforsikringsrisici, eftersom der ikke findes tabsabsorbering i denne gruppe, og samlede kontrakter ikke kan opsplittes på denne måde (typisk er det policer med både invaliderenter, dødsfaldsdækninger og pensionsdækninger). Når de medregnes i Livsforsikringsrisici, kommer de ikke til at indgå i kata-

stroferisici (punkt 137 i Bilag 1), eftersom det kun er dødelighedsrisiko i liv katastroferisici.

Appendiks 2 nr. v) er der et "både" for meget.

Appendiks 2: Eksemplet kan gøres mere pædagogisk ved at vise flere mellemregninger, evt. ved at vise hvert trin 1-11 for sig. Specielt efterspørges detaljeret visning af beregningen af $nBSB=20,2$ på selskabsniveau.

I eksemplet gennemgås en ugaranteret kontributionsgruppe (RG1) og en garanteret kontributionsgruppe (RG2). Grupperne har samme andel af investeringsaktiver. Da RG1 er ugaranteret giver det dog ikke mening, at:

- RG1 og RG2 har samme andel af hensættelser > investeringsaktiverne. RG1's hensættelser bør være lig RG1's investeringsaktiver.
- RG1 har kundebuffer på 15 (lig bonuspotentialerne). Bufferne bør være hele hensættelsen, da gruppen er ugaranteret.

Derudover efterspørges der en forklaring til:

- Negativ diversifikationseffekt på 0,4 i livsforsikringsmodulet for RG2
- SB på 18,9 for hele selskabet (bør tallet ikke være lig $28,7 - 8,5 + 1,25 = 21,45$?)

Appendiks 2, trin 5-10: Eksemplet bør udvides med mellemregninger for trin 5-10 for at tydeliggøre, hvorledes BSB og $nBSB$ fremkommer. Desuden bør eksemplet inkludere risikotillægget, så det fremgår i hvilket trin risikotillægget beregnes.

Bilag 2

Er det tilladt at have en partiel intern model og samtidig bruge selskabsspecifikke parametre på andre dele af beregningen?

Bilag 3

Punkt 2.4: Her ønskes indskudt en forklaring, så der i stedet står: "... ønsker at beregne hele eller en del af [den tidligere modellerede del af] solvensbehovet på grundlag af standardformlen..."

Endvidere ønskes præciseret om bestyrelsen skal godkende politikkerne og hvorvidt der skal udarbejdes en datapolitik, som der kræves under Solvens II.

Punkt 5.3: Der ønskes en nærmere præcisering af, hvad der forstås ved "risikostyringssystemet"

Brugen af ekspertvurderinger (6.9) bør indarbejdes på det generelle niveau i 6.14 – og ikke som "dog jf. punkt 6.9" under 6.14.3

Punkt 6.5.8: Det forstås, at "Frembringes" ændres til "Fremvises".

Punkt 6.10 Det ønskes præciseret, om der med "lignende risici" i sidste sætning menes risici, der ligner hinanden.

Punkt 6.14, 2) a.: Kravet om at systemet, der anvendes til måling af diversifikationseffekter, skal tage højde for: "Enhver ikke-lineær afhængighed og enhver mangel på diversifikation under ekstreme scenarier" er umulige krav. Formuleringen burde i stedet ligge tæt opad formuleringen i Level II udkastet, hvori der står: "...shall take into account any material non-linear dependence and any material lack of diversification under extreme scenarios". Det kunne gøres ved fx at indføje ordet "væsentlig" i begge krav: "Enhver væsentlig ikke-lineær afhængighed og enhver væsentlig mangel på diversifikation under ekstreme scenarier".

Punkt 6.20: Der ønskes en præcisering af begrebet "detaljeret forståelse". I forbindelse med eksempelvis modeller på katastrofeområdet er det svært at få meget detaljerede oplysninger fra udbyder, idet disse netop udgør det forretningsmæssige grundlag for udbyderen.

Punkt 7.3.1) Linjen forekommer at være uafsluttet. Alternativt skal "de" erstattes af "disse"

Punkt 7.6: Eksterne data er sjældent "rådata" – de fleste er transformeret gennem en model eller nogle regneregler, hvorfor forskellen til 6.20 kan være forsvindende.

Punkt 8.5: Punkt 8.5 er en direkte oversættelse fra EIOPA. Det vil sætte store krav til specifikationen af en relevant og sammenlignelig portefølje baseret på eksterne data, hvis denne skal være kompatibel med en intern model. Det er Forsikring & Pensions vurdering, at Finanstilsynet og branchen vil være bedre tjent med at afvente EIOPA's specifikationer af en sådan portefølje. Forsikring & Pension foreslår derfor, at Finanstilsynet venter med at gennemføre punkt 8.5, til Solvens II er gennemført, og EIOPA har taget stilling til, hvordan en sammenlignelig portefølje skal udformes.

Punkt 9.1: Der ønskes præciseret, hvad der forstås ved "forretningsenhed" og "de beløbsmæssige stigninger". Der ønskes en præcisering og mere konkret guidens af balancen mellem den finhed (5.4.3 og 9.2) som ønskes i modellen for at tage højde for specifikke kendetegn i porteføljen og den robusthed (6.5.4) i modellen, som der samtidigt efterspørges.

Punkt 10.6.2) Det ønskes præciseret hvad der menes med "ekstern valideringsprocess". Måske en eventuel ekstern valideringsproces?

Punkt 10.13: Der ønskes en præcisering/udddykning af hvad "ved anvendelse af de samme data som input" dækker over.

Punkt 10.13 Det ønskes præciseret, om der menes stabilitet ved parameter ændring med anvendelse af samme data.

Punkt 11.3 Forsikring & Pension anser dette for praktisk umuligt, uden at der vedlægges et dump af alle koder som del af dokumentationen. Vi foreslår at derfor, at tilføje "skal i princippet", eller at der formuleres noget mere passende.

Punkt 11.4: Der ønskes en præcisering af, hvad der fra tilsynets sides findes væsentligst i forbindelse med en anmodning, idet et beredskab, der dækker hele dette punkt (11.4) vil være meget omkostningstungt at etablere for selskaberne.

Punkt 12.1 Kan være problemskabende hvis tredieparter skal leve op til lovgivningen og fx 6.5 vil jo næsten aldrig være muligt hvis deres formler er en "forretningshemmelighed" fx udbydere af naturkatastrofemodeller.

Bilag 4

Punkt 2: Her ønskes der anført, hvad der skal gælde, hvis man anvender en fuld eller partiel intern model.

Punkt 3: Her omtales muligheden for at anvende forsimplinger. Dog er det uklart hvilke forsimplinger der er tale om, fx om det er forsimplinger i markedsmodulet.

Punkt 4. og 5. Punkterne beskriver vurderinger, som vil være en naturlig del af henholdsvis kapitalplan og kapitalnødplan. Det ønskes derfor afklaret, om kapitalplan og kapitalnødplan kan indbygges som en del af Risikovurderingen, eller om de fortsat skal være separate dokumenter med specifik bestyrelsesgodkendelse.

Punkt 6.-8. Kravene til ISB politikken er ret omgangsrig, og bryder med Finanstilsynets egen praksis om politikker, som et overordnet og kortfattet dokument, der beskriver rammerne for området.

Under punkt 8. burde der således i stedet for "... skal politikken indeholde opgørelsen af koncernens individuelle solvensbehov..." stå "... skal politikken omfatte krav til opgørelsen af koncernens individuelle solvensbehov..."

Punkterne i) til v) er alt for omfattende og detaljerede til at skulle være beskrevet i politikken – i stedet burde de indgå i risikovurderingen, selve opgørelsen af koncernens ISB, samt kapitalplan og kapitalnødplan og evt. selskabets strategi. Kravene dertil kan så beskrives i politikken ligesom for den øvrige opgørelse af ISB.

Punkt 12: kravene her stemmer ikke overens med kravet i selve bekendtgørelsens § 5 stk. 10, hvori det står, som om den samlede risikovurdering skal indsendes til Finanstilsynet og ikke en kortere version, som beskrevet her.

Bilag 5

Generelt bør det fremgå mere tydeligt, hvad formålet med bilag 5 er. Det fremgår ikke klart, at der nu introduceres en ny form for basiskapital, som i en overgangsfase kan bruges til beregning af solvensoverdækningen. Det bør skrives eksplicit, og eventuelt navngives på en mere sigende måde, så der ikke er tvivl. Samme kommentar gælder for præmiehensættelserne. Det er svært at gennemskue, hvornår der snakkes om den gamle type præmiehensættelser (efter § 69 pkt. 1 og 2) eller om den nye (efter § 69 pkt. 1 og med tilrettelser i henhold til overgangsbestemmelserne).

Det er fx et problem i punkt 14 i Bilag 5, hvor der skrives, at "den simpleste beregningsmetode for præmiehensættelserne er at anvende præmiehensættelserne som defineret i ... § 69 stk. 2". Der er to enslydende ord for forskellige begreber i den sætning. Man kunne løses problemet ved at indskyde en sætning efter

første gang præmiehensættelserne nævnes, hvori det fremgår, at der nu tales om "til brug for opgørelsen af den tilstrækkelige basiskapital". Det fremgår ikke tydeligt, hvorfor bilag 5 beskriver en beregning af risikotillægget. Skal det indgå i opgørelsen af den tilstrækkelige basiskapital, således at aktiver minus passiver inkluderer et risikotillæg i sidstnævnte? Og skal dette lægges oveni den "gamle" type erstatningshensættelser beregnet efter § 70? Det kan jo være, at selskabets hensættelser allerede indeholder et usikkerhedstillæg af en slags til dækning af udsving omkring middelværdien. Derfor burde de samlede skadeforsikringsforpligtelser til brug for opgørelse af den tilstrækkelige basiskapital opgøres efter Solvens II begreber (altså både Best Estimate og Risk Margin) og ikke blot den ene del.

Generelt er der med den nuværende formulering stort set ikke tale om overgangsregler, men i stedet en beskrivelse af hvordan hensættelserne opgøres under ISB. Det bør tydeliggøres, at der tales om specifikke opgørelsesregler for hensættelser i ISB sammenhæng. Disse er forskellige fra de regnskabsmæssigt opgjorte hensættelser.

I forhold til overgangsregler er et forslag: Ved opgørelsen af hensættelserne under ISB opstår (potentielt) en afvigelse til hensættelserne opgjort under regnskabsreglerne. Typisk vil hensættelserne opgjort under ISB være større end de bogførte hensættelser (for et skadeselskab). Såfremt den nye regnskabsbekendtgørelse kommer til at ligne det nye IFRS udkast (hvilket forventes), vil der alene være EP (expected profit) som forskel imellem ISB hensættelserne og de regnskabsmæssige hensættelser. Som en overgangsordning foreslås, at ISB hensættelserne skal korrigeres for skat. Dvs. ISB hensættelserne som formuleret i udkastet skal reduceres med skattebetalingen på differencen til de bogførte hensættelser.

Punkt 2: Værdien af livsforsikringsforpligtelser opgøres i punktet som summen af GY*, risikotillæg (RT) og FDB. Der henvises her til FDB i pkt.6, men denne er *før* fradrag for risikotillæg, mens der i summen bør indgå FDB *efter* fradrag af RT (FDB *efter* fradrag af RT er efter en evt. maksimering til nul).

Der bør oprettes et særskilt punkt for FDB *efter* fradrag af RT, hvor individuel og kollektiv FDB med fordel kan vises ved formler.

Det bør præciseres, at FDB *efter* fradrag af RT opgøres pr. kontributionsgruppe.

Punkt 6: Forsikring & Pension er af den overbevisning, at der er fejl i formlen for FDB. Der bør i stedet stå:

$$FDB = (LH+KB)-GY^*,$$

hvor LH jf. regnskabsbekendtgørelsens bilag 1, punkt 48, er max(VRH, GY, GFY).

Baggrunden er, at hvis der er tale om en police, der er styrket (altså med en akkumuleret værdiregulering, der er større end 0), så vil den ikke indgå i (VRH+KB), og dermed bliver FDB negativ, selvom der allerede er hensat midler

til at dække problemet via den akkumulerede værdiregulering. Det kan ikke være korrekt, og derfor må det være LH, der skal stå i stedet for VRH.

Punkt 6: Det bør præciseres, at FDB er *før* fradrag af RT.

VRH i formlen for FDB skal erstattes af VRH + eventuel markedsværdistyrkelse.

Punkt 10: Punktet forekommer overflødigt, idet genkøbs- og fripolicesandsynligheder skal anmeldes og herigennem dokumenteres.

Punkt 18 og 22: For livsforsikringsforpligtelser skal der regnes et Risikotillæg, og dette gælder også for unit-link. Da der ikke kan indregnes fremtidigt overskud for unit-link, skal risikotillægget finansieres af basiskapitalen. For unit-link produkter uden FDB vil dette føre til en ekstra kapitalbelastning, hvilket ikke er intentionen med overgangsbestemmelserne. Problemstillingen kan løses ved sætte Risikotillægget for disse produkter til nul, da det må antages, at tredjepart vil være villig til at overtage disse porteføljer uden betaling.

Punkt 21: Det er ikke angivet hvordan solvensbehovet SB_{hyp} skal beregnes i forhold til tabsabsorberende buffere, dvs. der mangler anvisninger til rækkefølgen i den cirkulære beregning af hensættelserne.

I den tidligere dialog mellem branchen og Finanstilsynet har følgende rækkefølge været anvendt og forventes fortsat at være gældende:

1. GY* og FDB før fradrag af RT (jf. pkt. 6 i bilaget)
2. RT (hvor SB_{hyp} er beregnet ud fra FDB i punktet ovenfor)
3. FDB efter fradrag af RT
4. SB på baggrund af reducerede buffere

Det vil lette forståelsen væsentligt, hvis eksemplet i appendiks 2 i bilag 1 udvides med ovenstående.

Mikala Schiellerup (FT)

Fra: Frank Rasmussen <fr@pensam.dk>
Sendt: 27. august 2013 16:14
Til: Mikala Schiellerup (FT)
Emne: VS: Bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber

Fra: Frank Rasmussen
Sendt: 27. august 2013 16:11
Til: 'meb@ftnet.dk'
Cc: 'Kristoffer Bork'
Emne: Bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber

Vedrørende udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber

Finanstilsynet har den 12.07.2013 sendt udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber i høring. Aktuarforeningen skal takke for høringen.

Aktuarforeningens Solvensudvalg har gennemgået udkastet og har følgende tekniske bemærkninger til udkastet:

ad §1, stk. 3, litra g:

Der ses ikke en § 11, stk. 7, i lov om finansiel virksomhed. Skal henvisningen være til en anden bestemmelse?

ad Bilag 1:

Generelt: Det vil være hensigtsmæssigt med en afklaring af klassificering af forskellige forsikringstyper. Hvordan skal eksempelvis arbejdsskade fordeles i sundhedsmodul mellem skades- og livdelen?

44-45: Hvordan udregnes rentestødene for udenlandske instrumenter. Skal det regnes i forhold til rentekurven for den givne valuta, og hvordan opgøres/meddeles disse rentekurver?

46 m.fl.: Gælder minimumsstress på 1%-point også for DKV- og KMV-metoden?

68: Valutakursrisici regnes "omvendt" i forhold til tilgange i QIS5. Lokal valuta apprecieres/deprecieres. I QIS5 er det den fremmede valuta.

96: Formuleringen "Korrelationen med de øvrige modparter er lig 1" ønskes uddybet.

108: Tilgodehavende_Alle = 0 --> man kan komme ud for at skulle dividere med 0.

108: Tilgodehavende_i på en cat-kontrakt kan være = 0, hvorfor den får tildelt $RM_{re,i} = 0$, hvilket vil være misvisende.

111: $RM_{fin,i} = RM_{fin,samlet} * (Eksporering_i / Eksporering_{alle})$, hvor $Eksporering_i$ = selskabets hovedstol overfor modpart i. Dette stemmer ikke overens med, at opgørelsen skal foretages pr. eksponerings, dvs. pr. finansielt derivat og med, at venstresiden er lighedstegnet er den risikomitigerende effekt fra det afledte finansielle instrument i.

112: "Bedste skøn for afledte finansielle instrumenter..." --> "Markedsværdien for afledte finansielle instrumenter". Sætningen synes at være kopieret fra punkt 109. Er dette tilsigtet?

118: Tilgangen gælder kun for DVS-metoden. Hvordan håndteres situationerne med flere eksponeringer pr. modpart under SMP-metoden?

134: Der benyttes betegnelsen "ændring i optionssandsynligheder", hvorimod der i QIS5 og LTGA anvendes "lapsesrates". Oversættelsen synes misvisende.

197: Bør der indføres mulighed for simplificering som i QIS5?

198: Bør der indføres mulighed for simplificering som i QIS5?

199: Bør der indføres mulighed for simplificering som i liv-modulet i QIS5?

200: Bør der indføres mulighed for simplificering som i liv-modulet i QIS5?

201: Bør der indføres mulighed for simplificering som i liv-modulet i QIS5?

202: Bør der indføres mulighed for simplificering som i liv-modulet i QIS5?

ad Bilag 5:

Vedrørende Simplifikation 5 for risikotillæg: Betyder skadesforsikringsforpligtelser i denne sammenhæng skadesforpligtelser i FiL, eller svarer det til de forpligtelser, der hører under skadesmodulet i standardmodellen (dvs. ikke sundhedsforsikringer)? (Jf. også det generelle spørgsmål ovenfor om klassificering.)

Under punkt 6 bør VRH ændres til LH, da akkumuleret værdiregulering ellers vil mangle i hensættelserne.

Med venlig hilsen på vegne af Aktuarforeningens Solvensudvalg

Frank Rasmussen

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø
Att.: Mette Baden

26. august 2013

Ref. nr.: ATP01-02-26130
Oplys venligst ved
henvendelse

Høring af udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber

ATP
Kongens Vænge 8
3400 Hillerød

Finanstilsynet har den 12. juli 2013 sendt udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber i høring og anmodet om ATP's bemærkninger.

Tlf.: 48 20 49 14
Fax: 48 20 48 00
www.atp.dk
CVR-nr.: 43405810

ATP er reguleret ved egen lov og således ikke omfattet af bekendtgørelsen. ATP er ikke omfattet af Solvens II-direktivet, men ønsker at efterleve tilsvarende Solvens II-regler i den udstrækning, vi anser reglerne for relevante for ATP. ATP har de seneste 10 år benyttet en egenudviklet model til opgørelse og styring af risici. I 2012 er modellen videreudviklet baseret på de kommende Solvens II-regler og en række drøftelse med Finanstilsynet. Modellen blev efter aftale indberettet til Finanstilsynet december 2012 som intern model svarende til Solvens II regi.

Telefontid:
Man-fre: 8.00-21.00

ATP er grundlæggende enig i sigtet med ændringerne af reguleringen af de finansielle markeder, som følger af indførelsen af de kommende Solvens II-regler. ATP bifalder derfor, at bekendtgørelsens principper for opgørelse af solvensbehov afspejler de kommende Solvens II-regler. Dette indebærer bl.a., at Finanstilsynet fastsætter et konfidensniveau på 99,5 % over en periode på et år som standard i opgørelsen af solvensbehov. Der opnås derved en glidende overgang, når Solvens II-reglerne træder i kraft.

Det følger af artikel 121, nr. 8 i Solvens II-direktivet, at der ved brug af en intern model er mulighed for at anvende fremtidige ledelseshandlinger. ATP bemærker, at denne mulighed ikke er medtaget i udkast til bilag 3 om beregning af solvensbehovet på grundlag af en fuld eller partiel intern model. På dette punkt afspejler udkast til bekendtgørelsen således ikke Solvens II-direktivet.

Det er ATP's vurdering, at fremtidige ledelseshandlinger bidrager til en mere præcis opgørelse af risici målt over den 1-årige periode, når der anvendes en intern model. Herved tages der højde for, at der under specifikke omstændigheder foretages bestemte ledelseshandlinger for at ændre risikoeksponeringen. Af den grund har ATP også valgt at anvende fremtidige ledelseshandlinger i den til Finanstilsynet indrapporterede interne model. ATP agter fortsat at anvende fremtidige ledelseshandlinger i den interne model.

ATP har derudover ingen bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber.

Henvendelse vedrørende høringen kan ske til undertegnede på telefon 48 20 43 94; e-mail cd@atp.dk eller til Aage Holst på telefon 23 82 03 55; e-mail aht@atp.dk.

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Chresten Dengsøe', written in a cursive style.

f. Chresten Dengsøe

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

Marsh Management Services (Denmark)

Captive Solutions
Teknikerbyen 1
2830 Virum
Lars Andersen
Tel: 45 95 95 64
Fax: 45 95 95 00
lars.andersen@marsh.com

27. august 2013.

Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber.

Finanstilsynet har 12. juli 2013 sendt udkast til "Bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringsselskaber" i høring. Marsh Management Services (Denmark) takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Som udgangspunkt støtter vi Finanstilsynets ønske om at sikre ensartet beskyttelse af forsikringstagerne.

I kraft af vor tilknytning til captive markedet, er høringssvaret udarbejdet med det formål at henlede Finanstilsynets opmærksomhed på de specielle forhold hvorunder captive forsikringsselskaber opererer som risikostyringsværkstøjer til gavn for danske virksomheder.

Der er i Danmark etableret og i drift 13 captive selskaber. Disse selskaber fungerer som effektive værktøjer for virksomheder, der ikke har forsikringsdrift som kerneforretning.

Den samlede præmie der cederes til disse captives udgør ca. kr. 1.100 mio. årligt. Captive selskaberne er kendetegnet ved at være solide kapitalmæssigt samt ved at have en simpel forretningsmodel.

I 2012 udgjorde den gennemsnitlige solvensgrad 5,77 for captive selskaberne.

Det er vor opfattelse at udkastet til bekendtgørelsen vil påføre captive selskaberne unødige administrative omkostninger samt medføre en mindsket konkurrenceevne for moderselskaberne sammenlignet med andre europæiske virksomheder.

De anførte simplifikationer medfører ikke nogen værdi for captive selskaberne.

Det er desuden vor opfattelse, at indførelsen af reglerne som beskrevet i høringsudkastet allerede i 2014, på trods af usikkerhed omkring de endelige reglers udformning i EU før 2016, medfører unødigt administrative byrder for captive selskaberne.

Med venlig hilsen
Marsh Management Services (Denmark)



Lars Andersen
Office Head – Captive Solutions



e-mail: meh@ftnet.dk

Med en grænse for koncentrationsrisiko på 15 pct. for realkreditobligationer og særligt dækkede obligationer kan det dog ikke udelukkes, at der er forsikrings- og pensionsselskaber, som har placeringer, der ikke kan holde sig indenfor denne grænse. For at afbøde uhensigtsmæssigheder knyttet til et større tilbagesalg af obligationerne vil vi foreslå, at opgørelsen af koncentrationsrisiko for realkreditobligationer og særligt dækkede obligationer sker på kapitalcenterniveau i stedet for på udstederniveau. En opgørelse på kapitalcenterniveau vil efter vores opfattelse være en forsvarlig løsning. Det er begrundet i, at kapitalcenteret, som er en gruppe af fælleshæftende obligationsserier med fælles seriereservefond i et realkreditinstitut, er en selvstændig hæftelsesenhed i konkursen.

Som anført i tidligere høringer over europæiske solvens II-regler finder vi det generelt set uhensigtsmæssigt, at reglerne har en indbygget betydelig afhængighed af ratings fastlagt af tredjepart og følsomhed overfor ændringer i ratings. I regelsættet bør ikke indgå procykliske elementer i form af anvendelse af ratings. Reglerne bør være udformet med størst mulig stabilitet for øje og bør derfor ikke være baseret på ratings.

I øvrigt skal det bemærkes, at referencen til UCITS 22(4) i afgrænsningen af hvilke realkreditobligationer, som er omfattet af særlige regler, skal ændres til UCITS 52(4). Indholdet af bestemmelsen i UCITS er uændret.

Vi ser frem til at ovenstående kommentarer indgår i jeres videre arbejde med at fastlægge de endelige nye regler om solvens i forsikringsselskaber.

Med venlig hilsen



Mette Saaby Pedersen