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Specifikation af serviceinterface for SAG Version 1.2 (Sag-standard)

Den fællesoffentlige styregruppe for Sag og Dokument sendte 1. juli 2013 Sag-standarden version 1.2 i en åben høring. Høringsprocessen løb til den 14. august 2013.

De væsentligste ændringer i høringsversionen var:

* en synliggørelse af Journalnotat, der fortsat er repræsenteret som en del af Sag.
* En synliggørelse af Sagsgenstand
* en ændring af de fleste flerrelationer, der bliver erstattet med roller og objekttype. Det er tænkt som en generel model, som også kan bruges i de øvrige standarder ved en kommende revision af disse. Det vil også slå i gennem i skemaerne.

Ved høringsperiodens udløb var der indkommet 9 høringssvar fra nedenstående myndigheder og leverandører:

* Sorø Kommune
* Solrød Kommune
* Lyngby-Taarbæk Kommune
* Københavns Kommune
* SBSys
* KMD
* CSC
* Axapoint
* Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter

Indkomne bemærkninger og *styregruppens svar i kursiv.*

***Solrød Kommune*** påpeger, at definitionen af ”Akt” på begrebslisten lyder som en udvanding af begrebet og peger på behovet for, at der fremadrettet arbejdes på en fælles begrebsdefinition.

*Styregruppens svar:*

*Vi er enige i behovet for en klarere definition af begreberne, men der findes ikke en fællesoffentlig juridisk definition vi har kunnet benytte. Ved en eventuelt kommende revision vil det være en oplagt mulighed også at revidere det samlede begrebsapparat for alle standarderne.*

***Solrød Kommune*** påpeger, at der mangler en definition af Dokument på begrebslisten:

*Styregruppens svar:*

*Vi har taget høringssvaret til efterretning og tilføjet definitionen fra standarden Dokument.*

***Solrød Kommune*** anfører om ikke forklaring af begrebet ”Journalisere” bør uddybes mere:

*Styregruppens svar:*

*Vi finder ikke behov for en uddybning af begrebet i relation til standarderne.*

***Sorø Kommune*** påpeger ift. anvendelse af begrebet ”Samlesager”, at de arbejder med enkeltsager og agter at fortsætte med dette.

*Styregruppens svar:*

*Standarden stiller ikke krav om samlesager. Den giver blot mulighed for, vha. relationer mellem sager, at samle enkeltsager i forskellige typer samlesager. Det er nu blevet præciseret yderligere i standarden, at sager kan samles i samlesager uden at miste deres karakter af enkeltsager.*

***Sorø Kommune*** anfører, at ordet ”dokumenter” bør udskiftes med ordet ”journalpost”, da det derigennem kan sikres, at mails, dokumenter, blanketter, regneark, journalnotater mv. er indeholdt.

*Styregruppens svar:  
Det er ikke muligt at udskifte ordet ”dokumenter” med ”journalpost”, da ordet ”Dokument” i standarden ikke refererer til et traditionelt aktstykke, men alene anvendes som betegnelse for en registrering af et dokument, som kan være alle former for afgrænsede samlinger af information, eksempelvis e-mails og blanketter. Vi har udvidet begrebslisten med definitionen på ”dokument” fra Dokument-standarden.*

***Sorø Kommune*** spørger til i hvor stor en udstrækning de binder sig til de kendte beskrevne aktører? De er dækkende nu. Men hvordan håndteres, hvis der opstår en ny aktør?

*Styregruppens svar:   
De seks Aktører, der listes i Sag 1.2 refererer til standarden Organisation. Relationsrolle betegner den rolle aktøren har i forhold til sagen. Hvis man har brug for yderligere relationsroller, vil man kunne lave en lokal udvidelse af listen.*

***Sorø Kommune*** mener, at det er uhensigtsmæssigt, at ejerskabet skal ligge hos den, som opretter sagen. Dette på grund af at sagen i perioder kan skifte sagsbehandler eller, at sagen er oprettet i en sekretariatslignende funktion. Derfor ser de gerne, at teksten tilrettes, så sagens ejerskab følger den sagsbehandler, som på et konkret tidspunkt har sagen.

*Styregruppens svar:*

*Vi er enige i høringssvaret og har præciseret beskrivelsen af relationsrollen ”Ejer”.*

***Sorø kommune*** er bekymrede over beskrivelsen af attributten ”Journalpost” under ”unik identifikation af journalposten inden for en given sag”, da det kan åbne mulighed for at problematisere søgemuligheden, hvis det udelukkende er obligatorisk at det udfyldes med tekst frem for tal eller sammensatte tal.

*Styregruppens svar:*

*Alle relationer har nu et indeks. Attributten er derfor fjernet.*

***Sorø Kommune*** spørger, hvordan det sikres, at sagsbehandleren kan se tidligere versioner af en journalpost?

*Styregruppens svar:*

*Det er muligt at se tidligere versioner af journalposter via historikken i det system, der håndterer sager. Hvis man ønsker at se eventuelle forskellige versioner af de dokumenter, der er tilknyttet sagen, fremgår dette af Dokumentservicen, ikke Sagsservicen.*

***København Kommune*** påpeger, at der ingen steder er nævnt begreberne ”dokumentoplysninger”/”dokumentkort” sammen med ”fil” og ”filindhold”. De finder en definition af disse begreber vigtige, idet nye ESDH systemer er begyndt at operere med en forskel i begrebet ”dokument”, som er meget forskellig i forhold til, hvad opfattelsen af begrebet har været før. Nu er ”dokument” et sæt metadata (dokumentoplysninger/dokumentkort”), der beskriver en tilknyttet fil, eller flere filer, idet flere filer kan tilknyttes det samme sæt dokumentoplysninger.

*Styregruppens svar:*

*Som vi ser det, skal ”Dokument” i standarden forstås på samme måde som begreberne ”dokumentoplysninger/dokumentkort”. Vi har udvidet begrebslisten med definitionen på dokument fra Dokument-standarden.*

***SBSYS*** finder generelt, at standarden ser fin ud. De har en bemærkning vedrørende relationen Journalpost. I SBSYS har man en skarp opdeling mellem metadata om et journalnotat og metadata om et dokument. Derfor finder de, at det forekommer begrebsmæssigt forkert at benytte ”Journalpost” som relation både til dokumenter og journalnoter. De ville derfor foretrække, at man delte ”Journalpost” op i to relationer, én til ”Dokument” og en til ”Journalnotat”.

*Styregruppens svar:  
I praksis anvendes ”Dokument” og ”Journalnotat” samtidig. Vi ser derfor ikke nogen grund til at skille Journalpost ud i to separate relationer, da man alligevel vil skulle sammenholde dem efterfølgende.*

***SBSYS*** påpeger, at det ser ud til, at man kan have en Journalpost uden relationer, og spørger om det giver mening?

*Styregruppens svar:  
Det er korrekt, at som standarden er modelleret, er det muligt at der kan eksistere en Journalpost uden relationer. I praksis vil der imidlertid altid være en relation, og vi finder det derfor ikke nødvendigt at stille krav om det i standarden.*

***CSC*** giver udtryk for, at det er deres erfaring, at parameterstyring ikke giver den forventede fleksibilitet. Parameterstyring kræver samme stramme govenancemodel for parameter værdier som vedligeholdelsen af skemaet SAG. Uden en stram styring øges kompleksiteten når der skal udveksles data mellem SAGs systemer. Ved en udveksling skal der tages højde for de forretningsmæssige betydninger af parametrene, og der skal i kommunikationen tages højde for begrebsanvendelsen af parametre; anvendes parameter indhold ens i begge baser eller anvendes forskellige begreber for samme forretningsmæssige betydning.

*Styregruppens svar:*

*I høringsversionen af XSD’erne har relationer været for generelt defineret, og vi er derfor enige i bemærkningen. Standarden udpeger den eller de objekttyper, der indgår i relationen og som udpeger det objekt, der relateres til. Hver relation har en definitiv liste af roller, som kan bruges til at beskrive objektets relation til sagen. Roller skal endvidere for at give den semantiske definition være publiceret i et klassifikationssystem med relationstyper, objekttyper og roller Dermed er det også muligt at mappe ens egne roller og objekttyper op imod de i standarden udpegede.*

***CSC*** anfører, at det ikke er tydeligt om de genstande, der fremgår af Tabel 11 udgør en udtømmende liste over sagsgenstande, idet der i teksten står, at tabellen er eksempler på objekttyper.

*Styregruppens svar:*

*Vi har i standarden styrket formidlingen på det punkt. Det er forretningsreglen omkring rollen, der afgør kardinaliteten. Når vi definerer et relationsobjekt, definerer vi også dets rolle og kardinalitet. Vi kan ikke give en udtømmende liste. Når vi har udpeget objekttypen og rollen,kan kardinaliteten derefter defineres som forretningsregel.*

***CSC*** har en bemærkning om brugen af begrebet ”Journalnote”, og om det svarer til ”Journalnotat”. Der savnes en forretningsmæssig begrundelse for at et dokument alene kan vedlægges én anden sag jf. kardinaliteten (0..1). ***CSC*** opfordrer til, at begrebet ”Vedlagt” beskrives i Begrebslisten.

*Styregruppens svar:  
Brugen af begrebet ”Journalnote” i høringsudkastet er en fejl og er rettet til. Der er ingen relation fra Dokument til anden Sag beskrevet i standarden, Kardinaliteten går fra Journalpost (Sag) til Dokument, dvs. at en journalpost kan have ingen og højst ét dokument vedlagt. Begrebet ”Vedlagt” er nu defineret i begrebslisten.*

***CSC*** giver udtryk for, at det er deres opfattelse at man i det offentlige danske ESDH marked satser på egne standarder frem for at gøre brug af internationale standarder. ***CSC*** vil derfor forslå Digitaliseringsstyrelsen at overveje om/hvordan de danske standarder kan komme til at stemme mere overens med de internationale standarder, således at det offentlige Danmark kan få glæde af fremtidens ESDH systemer til den bedst mulige pris.

***Styregruppens svar:***

Internationale standarder er ikke inddraget eksplicit i arbejdet med standarderne af tre årsager:

* For det første er de internationale standarder tekniske standarder, ikke semantiske standarder.
* For det andet forholder de sig ikke til sagsbegrebet i Danmark. Hvis der findes internationale standarder, der kan bruges til at udveksle sager og dokumenter og anvende de danske forvaltningsbegreber, vil vi meget gerne tage dem med i en eventuel revision af standarderne.
* For det tredje kan de internationale standarder ikke tilbyde den indbyrdes sammenhæng, som Sag og dokument standarderne giver mulighed for.

***KMD*** finder, at der generelt er tale om fornuftige justeringer, som afspejler reelle forretningsmæssige behov. ***KMD*** gør dog opmærksom på folketingsbeslutning B103 om anvendelse af åbne standarder i det offentlige. Beslutningen fastlægger, at udarbejdelse af offentlige standarder skal ske i et åbent forum via en åben proces, altså en proces hvor alle interessenter kan deltage på lige fod. Standarderne for Sag og Dokument blev skabt i en åben proces frem til godkendelse af den første udgave i december 2009. Siden da er standarden blevet justeret flere gange i en lukket proces, hvor leverandører og andre interessenter ikke har haft mulighed for at deltage.

*Styregruppens svar:*

*Bemærkningen vil blive taget til efterretning i forbindelse med arbejdet med eventuelle kommende revisioner af standarderne for Sag og Dokument.*

**KMD** har en kritisk bemærkning til de generelle egenskabers negative konsekvenser i forhold til skalering, da det i deres optik medfører meget og tung trafik med uacceptable svartider og forbrug af it-ressourcer til følge.

*Styregruppens svar:*

*Med revisionen af XML-schemaerne for Sag følger også en afvigelse fra de generelle egenskaber, hvor det med suboperationer er muligt at udføre ”Ret” operationer på hvert element ( i en attributliste eller relationstype) således at det kun er elementer, der ændres, der udveksles. Derudover vil vi ved en eventuelt kommende revision af standarderne og dermed de generelle egenskaber være meget lydhøre overfor erfaringer, hvor standarderne indvirker negativt på performance.*

***KMD*** foreslår, at ”Journalpost” oprettes som et selvstændigt objekt med selvstændigt UUI.

*Styregruppens svar:*

*Vi fastholder, at ”Journalpost” er en relation, som ejes af Sag, idet den udtrykker rollen til Sag. ”Journalnotat” er et notat, som eksisterer i kontekst af Sag.*

***KMD*** hilser det velkomment, at ”Sagsgenstand” nu er en del af Sag standarden, da det afspejler et konkret behov. ***KMD*** har dog en bemærkning til den begrebsmæssige vekslen mellem ”genstand” og ”sagsgenstand”

*Styregruppens svar:*

*”Sagsgenstand” er en relation til en genstand, som i figuren på side 12 er eksemplificeret med objekttypen ”Genstand”. Relationen kan have forskellige roller alt efter den rolle, den relaterede genstand har til sagen.*

***KMD*** foreslår i relation til ”Sagspart” en introduktion af begrebet ”myndighedspart”, der skal udtrykke den myndighed, som er ansvarlig for at træffe afgørelse i sagen.

*Styregruppens svar:  
I standarden er ”Sagsaktør” den, der skal behandle sagen uden selv at være part i sagen. ”Sagspart” er derimod den, der bliver berørt af sagen. Dette er nu formuleret tydeligere i standarden.*

KMD foreslår en ændring i kardinaliteten på ”Primærpart” ændret til 0..n, da der i deres optik kan være flere ligestillede parter på en sag.

*Styregruppens svar:   
Vi er ikke bekendt med kunder, som forretningsmæssigt beder om dette og ønsker derfor at afvente en sådan efterspørgsel før vi ændrer standarden på dette punkt.*

KMD påpeger endvidere, at:

* Objekttypen på ”Ydelsesmodtager” bør udvides til at omfatte ”Virksomhed”, da virksomheder (herunder foreninger) også kan modtage ydelser.
* Det er deres erfaring, at der for sekundære parter er brug for et detaljeret antal roller, og foreslår konkret at et sæt af roller repræsenteres i den kommende Klassifikation.
* De ikke synes, at attributbetegnelsen ”Journalpost” er sigende
* At de undrer sig over formuleringen ”tredje titel” på side 23.

*Styregruppens svar:*

*Vi er enige i høringssvarene og har tilrettet standarden i overensstemmelse hermed.*

***Axapoint*** påpeger, at:

* Definitionen af begreberne ”Bruger” og ”OrgFunktion” på begrebslisten er upræcis.
* De undrer sig over, at attributten ”Alternativ Titel” på side 13 kan være obligatorisk.
* Der er inkonsistens mellem specifikationen af relationen ”Sagsklasse” og høringsversionen af tilhørende XSD, og at det ikke giver mening at udpege ”Klassifikation” men derimod ”Klasse” for forretningsobjekter.
* Relationen ”Sagsaktør” bør udtrykkes vha. en flerrelation for alle objekter som blot peger på et andet objekt.
* ”Journalnote” på side 23 må være en fejl.
* Det ikke giver mening at operere med id’er som attributter på ”Journalpost”, der er en beriget relation.
* Det bør beskrives bedre i de ”generelle egenskaber”, hvordan man med en ”Ret”-operation kan tilknytte en ny relation til ”Journalpost” med et ”Journalnotat” uden at opdatere de øvrige relationer.

*Styregruppens svar:*

*Vi er enige i høringssvarene og har tilrettet standarden i overensstemmelse hermed.*

***Axapoint*** har et forslag til terminologi vedrørende opbygning af serviceinterface som opbygget af forretningsobjekter.

*Styregruppens svar:*

*Et serviceinterface kan godt omhandle andet end forretningsobjekter, og bemærkningen er ikke indarbejdet.*

***Axapoint*** stiller sig undrende overfor, hvorfor en serviceudbyder skal forestå en fysisk sletning af sager, da de ikke ser behov for at slette information.

*Styregruppens svar:*

*Vi fastholder behovet for fysisk sletning af sager, da persondataloven fordrer sletning af sager med personhenførbare oplysninger jf. den frist der er givet i myndighedens gældende anmeldelse af behandling af disse til Datatilsynet eller den generelle frist på 3 år, såfremt der ikke foreligger en anmeldelse.*

***Axapoint*** undrer sig over, at forretningsobjekter kan have behov for at kunne referere til et Klassifikationssystem.

*Styregruppens svar:*

*Det er referencer til Klassifikation, der muliggør mapning mellem lokale udvidelser.*

***Axapoint*** anfører, at henvisning til ”Hjemmel” bør være en relation, da det er en modsigelse at operere med en attribut som er en *henvisning.*

*Styregruppens svar:*

*Vi er enige i høringssvaret. Ved en eventuel kommende revision vil alle elementer, der reelt er relationer, udtrykkes som relationer i standarden.*

***Axapoint*** ser ikke attributten ”BrugervendtNøgle” på side 13 som obligatorisk, og spørger om det ikke skal være muligt at oprette sag uden denne.

*Styregruppens svar:  
Vi fastholder attributten som obligatorisk, da det er nødvendigt med en form for brugervendt identifikation for at muliggøre skelnen mellem sager.*

I forhold til attributterne ”Principiel” og ”Afleveret” (s. 14) spørger ***Axapoint*** om det ikke i virkeligheden er en tilstand?

*Styregruppens svar:  
Vi er enige i høringssvaret og vil inddrage spørgsmålene i en eventuel revision af standarden.*

***Axapoint*** spørger til relationen ”Sagspart”, hvordan der tænkes relation til ikke eksisterende objekter?

*Styregruppens svar:*

*I høringsversionen af XSD’erne har relationer været for generelt defineret. Standarden udpeger den eller de objekttyper, der indgår i relationen og som udpeger det objekt, der relateres til. Hver relation har en definitiv liste af roller, som kan bruges til at beskrive objektets relation til sagen. Roller skal endvidere for at give den semantiske definition være publiceret i et klassifikationssystem med relationstyper, objekttyper og roller Dermed er det også muligt at mappe ens egne roller og objekttyper op imod de i standarden udpegede.*