

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Pr. mail: ingrid.h.jensen@skm.dk

8. januar 2013

## Høringssvar, L108, forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi

Skatteministeriet har 18. december fremsendt ovennævnte lovforslag i høring med frist 4. januar. Lovforslaget udmønter væsentlige dele af finansieringen af energiaftalen fra 22. marts 2012 samt solcelleaftalen af 15. november 2012.

Dansk Erhverv skal indledningsvis kraftigt beklage den uacceptabelt korte høringsfrist på i bedste fald otte arbejdsdage midt i en ferieperiode, hvilket virker helt unødvendig kort med tanke på, at lovforslaget ikke indgår som en del af finansloven eller lignende. Den korte frist gør det vanskeligt at indhente brugbare bidrag fra baglandet af virksomheder og brancheforeninger.

### Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv anerkender, at det har selvstændig positiv betydning med bred politisk enighed om de kommende års energipolitik. Netop energiinvesteringer er kendetegnet af en meget lang tidshorisont og er derfor ekstra følsomme overfor skift i rammevilkår undervejs. Dansk Erhverv anerkender ligeledes, at energiaftalen fra 2012 også for servicesektoren rummer forretningsmuligheder dels i eksporten og dels på hjemmemarkedet, hvor der er et både økonomisk og energimæssigt besparelspotentiale eksempelvis i forhold til de såkaldte ESCO-modeller og energirenovering af bygningsmassen.

På bundlinjen kan energiaftalen fra 2012 også meget vel rumme et betydeligt beskæftigelsespotentiale, selvom regeringen jo plejer at være påpasselig med at indregne den slags dynamiske effekter på forhånd. Det anerkendes også, at der er tale om en langstrakt, gradvis indfasning af finansieringen. Ikke desto mindre er det vigtigt, at der i vurderingen af beskæftigelses/eksportindhold ses på nettoeffekten. Dvs. at det også tages i betragtning, at øgede afgifter - i landet med verdens højeste punktafgifter - undervejs mindsker aktivitetsniveauet og dermed beskæftigelsen.

Der hvor energiaftalen 2012 dog for alvor trækker i den forkerte retning, er med hensyn til at sikre større ligestilling mellem erhvervslivets forskellige sektorer. Endnu engang indbygges særlige hensyn og fritagelser til erhverv som tung industri og gartnerier på bekostning af service- og turismesektoren. Forurenende adfærd burde på sigt ideelt set beskattes ens på tværs af sektorer. I forvejen er det nuværende system af energiafgifter og refusionsordninger nærmest uforståeligt. Og det er nu engang sådan, at når man afgiftsmæssigt begunstiger en bestemt type virksomheder eller sektorer – som nærværende lovforslag L108 i uhørt grad og usædvanlig synligt er udtryk for – så kommer det øvrige erhvervsliv og forbrugerne jo blot til at betale tilsvarende mere.

Energiaftalen i almindelighed – og forsyningssikkerhedsafgiften i særdeleshed – fastholder en meget traditionel og bagudskuende opfattelse af, hvilke erhverv, der er internationalt konkurrenceudsatte. Særligt savner Dansk Erhverv fokus på servicesektorens, oplevelsesøkonomiens og turismens energipolitiske rammevilkår. Disse branchers energiforbrug er i forvejen 10-15 gange hårdere afgiftsbelagt pr. enhed energi end industriens, jf. figur, side 3. Denne skævvridning forstærkes med L108, hvor forhøjede afgifter på rumvarme betaler for billigere procesenergi.

### **Specifikke bemærkninger, indførelse af forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler til rumvarme i erhvervene (3.1.).**

Dansk Erhverv beklager, at det er handels-, service- og turismesektoren, der skal finansiere industriens proceslempelse ved, at der indføres denne nye såkaldte forsyningssikkerhedsafgift på rumvarme. En afgift, der efter Dansk Erhvervs mening mere har med rent fiskale hensyn og selektiv erhvervspolitik at gøre end med forsyningssikkerhed. Afgiften fører tilmed til en ganske voldsom samlet afgiftsstigning på i gennemsnit hele 17 pct. allerede her i 2013.

Det er uacceptabelt, at erhvervslivets forskellige brancher og sektorer på den måde skal spilles ud mod hinanden.

Eksempelvis er det horribelt, at overnatningsbranchen indenfor turisme – dvs. alt fra feriehusene over konferencetre til hoteller – dermed svækkes yderligere i et uhyre presset og internationalt kompetitivt marked, hvor L108 konkret vil indebære tab af turisme – herunder erhvervsturisme – til nabolandene. Tyskland har nemlig på den ene side ikke den slags fordyrende energiafgifter, og Sverige har – blandt mange andre tiltag – nedsat moms på hotel- og restaurationsområdet.

Når der lægges ny forsyningssikkerhedsafgift på f. eks. fyringsolie til opvarmning, så vil det ramme detailhandlens butikslokaler og også eksempelvis den pressede transportbranche og de virksomheder, som har bygninger til personale eller godsterminaler, lagerhaller og værksteder. De pågældende virksomheder vil ikke have mulighed for kompensation via proceslempelsen, som først og fremmest kommer industrisektoren til gode. Det er derfor et skridt i den gale retning i forhold til Dansk Erhvervs ønske om en på sigt mere sektorneutral energibeskatning.

Vi vil dog trods alt gerne kvittere for, at denne politisk bestemte omfordeling mellem erhvervslivets sektorer denne gang fremgår så eksplicit, utilsløret og pædagogisk i høringsmaterialet, som tilfældet er, jf. tabel 2 på side 27. Normalt plejer denne politisk bestemte omfordeling på energiafgiftsområdet at foregå langt mere tilsløret og uigennemskueligt, men ikke desto mindre effektivt.

I den sammenhæng vil Dansk Erhverv gerne opfordre til, at netop branchernes afgiftsmæssige belastning pr. forbrugt energienhed kommer i fokus, når der – som et af de mest positive elementer i Energiaftalen 2012 – efter planen i 2014 skal iværksættes en undersøgelse af det eksisterende tilskuds- og afgiftssystem mht. om det indeholder de rigtige incitamenter.

Specifikt vedr. vilkårene for varmegenvinding (overskudsvarme), så beklager Dansk Erhverv, at den nye forsyningssikkerhedsafgift også forringer vilkårene herfor, fordi varmegenvinding afgiftsmæssigt er koblet til rumvarmeafgiften i forholdet 1:1. Det sender efter vores opfattelse et forkert signal især fra en regering, der påstår at have fokus på miljøet og som opfordrer til at bruge energi med omtanke. Varmegenvinding er jo netop udtryk for stor miljøbevidsthed, og når energien allerede er brugt til en proces, så giver det meget god mening at udnytte restenergien i stedet for at "smide" den væk. Bort-



skaffelse af restenergi kræver endda i nogle tilfælde afkøling af hensyn til miljøet, hvor afgiften er godtgørelsesberettiget (anses som proces), altså en udgift for staten.

### **Specifikke bemærkninger, indførelse af forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler til rumvarme i husholdninger (3.1.).**

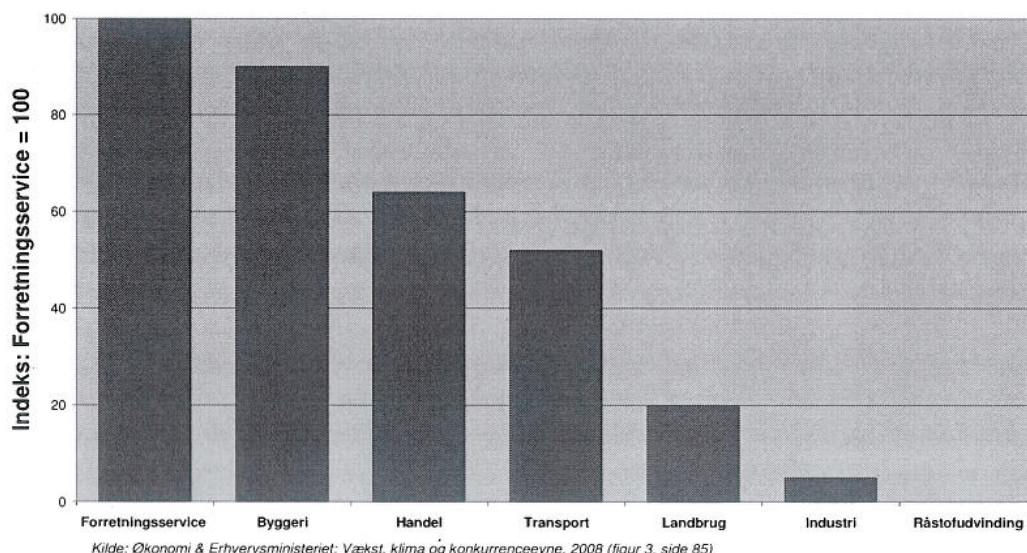
Selvom L108 både principielt og realøkonomisk har stor negativ betydning i rammevilkårene for servicesektoren, herunder ikke mindst turismen, så får lovforslaget dog allerstørst økonomisk virkning for husholdningerne. Disse får en betydelig afgiftsstigning, hvilket bl.a. bidrager til et yderligere svækket privatforbrug og dermed faldende vækst og beskæftigelse. Vi skal derfor anmode regeringen om at fremlægge mere specifikke beregninger på forsyningssikkerhedsafgiftens økonomiske virkninger for husholdningerne og deraf afsmittende virkninger på samfundsøkonomien.

### **Specifikke bemærkninger, lempelse af energiafgifterne for procesenergi (3.2)**

Isoleret set er det positivt, at afgifterne på procesenergi lempes. Men det er dybt kritisabelt, at det er det øvrige erhvervsliv, der skal betale for denne lempelse. Og præmissen for lempelsen – som det allerede anføres i resuméet og som gentages i pkt. 2 på side 20 – er dybt problematisk. Her hævdes nemlig, at L108 indebærer *"en afgiftslempelse for det private erhvervsliv (momsregistrerede virksomheder)"* og *"lempelsen skal bidrage til at sikre konkurrenceevnen for dansk erhvervsliv"*.

Men det er så altså kun den lille brøkdel af erhvervslivets momsregistrerede virksomheder med tilhørende beskæftigelse og værdiskabelse, som definitorisk bruger energi til procesformål, der opnår denne lempelse og som – må man formode – efter forslagsstillernes opfattelse er relevante for dansk erhvervsliv i en konkurrenceevne-sammenhæng. Formuleringerne er efter Dansk Erhvervs opfattelse misvisende. Og denne bevidste omfordeling mellem erhvervslivets sektorer er – nok så vigtigt – uhenigtsmæssig, når det påtænkes, at der i forvejen hersker en høj grad af afgiftsmæssig skævhed i procesenergi-branchernes favør, jf. figur nedenfor, og at brancher som turismeerhvervet i mindst ligeså høj grad er internationalt konkurrenceudsat som de brancher og virksomheder, der definitorisk har en produktionsproces, som berettiger til at blive afgiftsbelagt efter procesenergireglerne og tilhørende proceslempelser.

**Energiafgift pr. GJ (ekskl. CO2-afgift) fordelt på erhvervshovedgrupper, 2006**



### **Specifikke bemærkninger, Solcelleaftalen**

Det fremgår af Solcelleaftalen fra november 2012, at det statslige provenutab for den samlede udbygning med solcelleanlæg og øvrige små VE-anlæg finansieres ved en stigning i forsyningssikkerhedsafgiften i forhold til det allerede aftalte i Energiaftale 2012.

Uagtet de isoleret set udmærkede tiltag i Solcelleaften, finder Dansk Erhverv det kritisabelt, at forligspartierne øjensynligt opfatter den aftalte forsyningssikkerhedsafgift som en ny skatteskrue, der kan finansiere dette og hint tiltag indenfor energiområdet. Det må vi tage klart afstand fra, da forsyningssikkerhedsafgiften primært er en fiskal afgift, der både skader erhvervslivets konkurrenceevne og hæmmer husholdningernes privatforbrug.

### **Specifikke bemærkninger, provenuberegninger**

Med en øget provenumæssig helårsvirkning på 865 mio. kr., er der tale om en ganske substantiel yderligere "grøn" afgift i Danmark, der i forvejen har verdens højeste grønne skattetryk. I det hele taget er det efter de seneste skattereformer netop på punktafgiftsområdet, at Danmark skiller sig allermest negativt ud i forhold til vores nabolande og det øvrige EU.

Det vækker derudover en vis opsigt, at provenuet i L108 er opgjort med såvel adfærds- som arbejdsudbudseffekter, hvilket ellers hører til sjældenhederne indenfor det skatte- og afgiftspolitiske regime. Det bidrager til at gøre provenuet væsentligt lavere end hvis der kun blev anvendt gængs tilbageløbsmetodik.

Vedr. spørgsmålet om, hvorvidt forslaget medfører ændring i de såkaldte skatteudgifter, finder vi argumentationen om, at *"referencerammen for energibeskatningen er en differentieret beskatning af husholdninger inklusiv rumvarme og erhverv. Forslaget ændrer ikke på dette"* som meget lidt fyldestgørende og formentlig forkert, idet der også internt mellem erhvervene sker forskydninger.

### **Specifikke bemærkninger, ikrafttrædelse**

Dansk Erhverv opfordrer til udskudt ikrafttrædelse af L108 – som minimum af den del af afgiftsstigningen, som kan henføres til solcelleaftalen. Dette både henset til konjunktursituationen og til virksomhedernes og forbrugernes planlægningshorisont. Samt for at undgå lovsjusk. L108 kan i stedet træde i kraft ved et følgende kvartals begyndelse, f.eks. pr. 1. april eller 1. juli 2013.

Med venlig hilsen



**Bo Sandberg,**  
cheføkonom & skattepolitisk chef

**Mette Feifer,**  
markedsdirektør



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

10. januar 2013

**L 108 - Forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og  
afgiftslempelse for procesenergi H298-12**

Skatteministeriet har d. 18. december 2012 fremsendt ovennævnte  
lovforslag med anmodning om bemærkninger.

FSR-danske revisorer har for nærværende ingen kommentarer hertil.

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

Med venlig hilsen

John Bygholm  
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
skattekonsulent

## Ingrid Hornshøj Jensen

---

**Fra:** Monica Hansen (KFST) <moh@kfst.dk>  
**Sendt:** 7. januar 2013 14:39  
**Til:** Ingrid Hornshøj Jensen  
**Cc:** 1 - DEP OM2 (enhedspostkasse)  
**Emne:** Høringssvar 12-0226912

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

**docId:** <http://147.29.96.161/kcap12p/DOK11777527>  
**SJ:** -1

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har modtaget Skatteministeriets høring af L 108 - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er sekretariat for Konkurrencerådet. I den egenskab er styrelsen en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ingen bemærkninger til høringen.

Venlig hilsen

**Monica Hansen**

Fuldmægtig/Head of Section  
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen/  
Danish Competition and Consumer Authority  
Direkte +45 4171 5228  
E-mail [moh@kfst.dk](mailto:moh@kfst.dk)



Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
Tlf. +45 4171 5000

*Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen fremmer  
vækst og nye muligheder ved at styrke  
konkurrencen og forbedre samspillet mellem  
forbrugere og virksomheder.*



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

[ingrid.h.jensen@skm.dk](mailto:ingrid.h.jensen@skm.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K

TLF. 33 96 97 98

FAX 33 36 97 50

DATO: 4. januar 2013

SAGSNR.: 2012 - 4156

ID NR.: 216079

**Høring - over L 108 - forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks mv. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter mv.**

Ved e-mail af 18-12-2012 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Indledningsvis bemærkes, at høringsmaterialet er fremsendt med en frist på 18 dage til afgivelse af et svar.

Advokatrådet skal hertil bemærke, at en sådan frist i realiteten udelukker en nærmere stillingtagen til de forslag, der er indeholdt i høringsmaterialet. Det må på den baggrund påregnes, at en række myndigheder og organisationer reelt ikke har mulighed for at udfylde den funktion som høringspart, som det lovforberedende arbejde normalt trækker på som led i kvalitetssikringen af ny regulering og som led i en almindelig, demokratisk proces.

Advokatrådet skal desuden henvise til, at regeringen i sit regeringsgrundlag under overskriften "god regeringsførelse" blandt andet har anført, at "Regeringen vil i tæt samarbejde med Folketinget sikre høj lovkvalitet gennem rimelige høringsfrister, der sikrer, at organisationer og andre høringsparter har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer. Samt at høringssvar og et høringsnotat med ministeriets bemærkninger foreligger i god tid forud for førstebehandlingen".

Advokatrådet finder det på den anførte baggrund særdeles beklageligt, at man i denne sag har udsendt høringsmaterialet med en så kort frist.

Advokatrådet har foretaget en summarisk gennemgang af det fremsendte og har ikke umiddelbart indholdsmæssige bemærkninger til høringssagen.

Med venlig hilsen

Lars Oskar Jørgensen





## Ingrid Hornshøj Jensen

---

**Fra:** Knud Loftlund <kl@bryggeriforeningen.dk>  
**Sendt:** 3. januar 2013 17:14  
**Til:** Ingrid Hornshøj Jensen  
**Emne:** Høring af L108

Til: Skatteministeriet  
Att.: Chefkonsulent Ingrid Hornshøj Jensen  
Via epost: [ingrid.h.jensen@skm.dk](mailto:ingrid.h.jensen@skm.dk)  
Deres Journalnummer 12-0226912

### Vedr.: Høring af L108 om forsyningssikkerhedsafgift

Bryggeriforeningens bemærkninger til ovennævnte udkast kan sammenfattes således:

- 1) De danske energiafgifter er i forvejen særdeles høje, og forslaget L108 om at hæve afgifterne yderligere ved at indføre en (penge) forsyningssikkerhedsafgift gør det ikke lettere for bryggerier og tapperier at konkurrere med importerede varer, der fremstilles i lav-omkostningslande med lavere energiafgifter, selv om dette forslag L108 isoleret set vil indebære en ubetydelig afgiftslettelse for energi anvendt til proces. - Afgiftslettelsen er ubetydelig i forhold til det samlede energiafgiftsniveau, og reglernes kompleksitet er ikke blevet mindre.
- 2) Energiafgifternes kompleksitet og hyppige ændringer af afgiftsniveauet er et lige så stort problem. Begge dele gør, at det er næsten umuligt for en virksomhed at gennemføre en beregning af de økonomiske konsekvenser af en mulig investering i energi- og miljøforbedringer, eller at have vished for, at de økonomiske beregninger holder blot nogle få år frem. Der er ganske enkelt for stor usikkerhed om de økonomiske konsekvenser og dermed for stor risiko forbundet med investeringen, hvorfor den ikke gennemføres. Reglernes kompleksitet og den stadige usikkerhed om afgifternes niveau er dermed i sig selv en hindring for, at der i Danmark gennemføres større investeringer i energirigtige løsninger. Tilbage er kun mindre investeringer i mindre energiforbedringer, der har en meget kort tilbagebetalingstid på fx under 1 år, og i stedet flyttes de større investeringer - og dermed arbejdspladser og energi- og miljøforbedringer - til selskaber i andre lande, hvor der er større sikkerhed om afgiftsniveauet og tidshorisonten.
- 3) Fase 2 med at indføre en forsyningssikkerhedsafgift på biomasse er endnu et eksempel. Først tilskyndes virksomheder til at investere i en omlægning fra fossile brændsler til mere energirigtige løsninger som fx biomasse, og når omlægningen er sat i gang indføres en ny afgift, der så kan vælte det økonomiske grundlag for investeringen. For at undgå en sådan risiko vil virksomhederne være tilbageholdende med at omlægge til biomasse. Når virksomhederne hverken kender afgiftsniveauet, eller afgiftsniveauet sættes så højt, at det kan vælte det økonomiske grundlag for en planlagt investering i en energirigtig omlægning, så gennemføres investeringen ikke, eller den bliver som minimum sat på hold. Konkret bliver større investeringer i en omlægning til biomasse sat effektivt på hold på grund af usikkerhed om den afgiftsmæssige effekt, selv om der i bryggeribranchen er store potentialer i både spildevand og mask, der potentielt kunne dække mellem 30 – 70% af branchens energibehov.

Med venlig hilsen  
BRYGGERIFORENINGEN

**Knud Loftlund**  
Afdelingschef

BRYGGERIFORENINGEN  
*Danish Brewers' Association*  
Faxehus, Gamle Carlsberg Vej 16

1799 København V, Denmark  
Tel. (+45) 7216 2426  
Mobil tel. (+45) 2339 5325  
[kl@bryggeriforeningen.dk](mailto:kl@bryggeriforeningen.dk)  
[www.bryggeriforeningen.dk](http://www.bryggeriforeningen.dk)

---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---



## Ingrid Hornshøj Jensen

---

**Fra:** Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>  
**Sendt:** 18. december 2012 16:06  
**Til:** Ingrid Hornshøj Jensen  
**Emne:** SV: Høring af L 108 - Forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

**docId:** http://147.29.96.161/kcap12p/DOK11709320  
**SJ:** -1

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Elise S. Hansen  
Chefsekretær

---

**Fra:** Ingrid Hornshøj Jensen [mailto:Ingrid.h.Jensen@skm.dk]

**Sendt:** 18. december 2012 13:44

**Til:** 3f@3f.dk; samfund@advocom.dk; ad@affalddanmark.dk; ae@aeraadet.dk; koebenhavn@bdo.dk; forbundet@blikroer.dk; biogas@landbrug.dk; bdk@helgamoos.dk; mvp@victorenergi.dk; info@businessdanmark.dk; info@cepos.dk; Letbyrder-i-eu@eogs.dk; sav@dakofa.dk; info@danisco.com; info@danishoperators.com; djf@agrsci.dk; dmu@dmu.dk; dn@dn.dk; KC@shipowners.dk; drf@travelassoc.dk; ab@dkvind.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; info@danskbyggeri.dk; de@danskenergi.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk; mail@danskfjernvarme.dk; dff-s@dff-s.dk; danskgartneri@danskgartneri.dk; pgk@dgc.dk; info@dgu.org; di@di.dk; metal@danskmetal.dk; hr@danfoss.dk; info@textile.dk; dts@dts.dk; dtl@dtl-dk.dk; fagligt@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; post@dasp.dk; danva@danva.dk; dl@dansklandbrug.dk; fs@fs.dk; info@skatteborgerne.dk; info@ecocouncil.dk; Force@force.dk; dongenergy@dongenergy.dk; jora@ecpower.dk; info@ejendomsforeningen.dk; elsam@elsam.com; ed@energidanmark.dk; ofr@oil-forum.dk; ffem@ffem.dk; ekn@ekn.dk; fvk@energimidt.dk; info@energinet.dk; ens@ens.dk; jm@jm.dk; et@dera.dk; evm@evm.dk; letbyrder@erst.dk; Christian.Clausen@dk.ey.com; torben@esbensen.dk; fm@fm.dk; mail@finansraadet.dk; mail@fdkv.dk; fri@frinet.dk; khgny@mail.dk; fse@fse.dk; fp@forsikringogpension.dk; risoe@risoe.dk; raadhuset@frederiksberg.dk; Fifu@f-f.dk; fsr@fsr.dk; fvm@fvm.dk; sk@gaiasolar.dk; th@nordic.greenpeace.org; horesta@horesta.dk; hvr@hvr.dk; itd@itd.dk; kebmin@kebmin.dk; cf@kommunekemi.dk; kl@kl.dk; kfst@kfst.dk; kpmg@kpmg.dk; borgerservice@kk.dk; info@lf.dk; john.frederiksen@3f.dk; vtl@baeredygtigtlandbrug.dk; lo@lo.dk; lh@lederne.dk; ferritslev@mariuspedersen.dk; mst@mst.dk; osj@maerskoil.com; mail@naturerhverv.dk; nst@nst.dk; noah@noah.dk; info@folkecenter.dk; ove@ove.org; anita.felthaus@hedensted.dk; IIB@pwc.dk; info@rejsearrangorer.dk; renosam@renosam.dk; kontakt@restaurationsbranchen.dk; JP-Retssikkerhed; schjerning@stofanet.dk; info@sala.dk; info@sdt.dk; sek@sek.dk; Jesper Kiholm Andersen; Vattenfall.danmark@vattenfall.com; vfl@vlf.dk; danish@windpower.dk; wwff@wwff.dk; aeldresagen@aeldresagen.dk; info@okologi.dk; oim@oim.dk; Henning.baek@aalborgportland.com

**Emne:** Høring af L 108 - Forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi

Høring af L 108 - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.

(Forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi)

## NOTAT

Til: Skatteministeriet

Vodroffsvej 59. 1.  
1900 Frederiksberg  
Tlf: +45 72312070

Fra: Dansk Affaldsforening

### **Dansk Affaldsforenings bemærkninger til lovforslag om forsyningssikkerhedsafgift**

Dansk Affaldsforening har 18. dec. 2012 modtaget udkast til høring af L 108. Med forbehold for politisk behandling i bestyrelsen for Dansk Affaldsforening, fremsendes følgende bemærkninger.

Indførelsen af forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempele for procesenergi er en følge af *Energiaftale 2012* og *Solcelleaftalen*. Her blev aftalt en forsyningssikkerhedsafgift, der skulle pålægges rumvarme fra såvel fossile brændsler som biomasse, og dette lovforslag indfører afgiften på rumvarme på fossile brændsler og på affald.

#### **Varmeprisregulering for forbrændingsanlæg medfører skævvridning**

Særligt i forhold til forbrændingsanlæg er det et problem, at afgiftsforhøjelsen sker med kort varsel pga. den komplicerede varmeprisregulering. Ikrafttræden allerede 1. februar 2013 giver desuden en udfordring for alle anlæg, der skal ændre både budgetter og genberegne varmepriser.

For forbrændingsanlæg er varmepriserne ofte beregnet ud fra data fra det foregående år (substitutionspriser og varmeprisloft). Det betyder i praksis, at en række forbrændingsanlæg ikke kan opkræve en afgiftsstigning umiddelbart hos varmekunderne. Afgiftsforhøjelsen kan dermed tidligst pålægges varmepriserne året efter – med ekstraordinært høje priser til følge, fordi der også skal indberegnes underdækningen fra det første år.

Der er netop udmeldt nye varmeprislofter, der ikke tager højde for denne afgiftsstigning. Dette varmeprisloft bør revideres allerede nu, så der tages højde for afgiftsstigningen. Alternativt skal forbrændingsanlæggene hver især søge om dispensation fra gældende varmeprisloft. Det er en stor opgave for både anlæg og Energitilsyn – som i øvrigt skal gentages, når den udmeldte forsyningssikkerhedsafgift på biomasse kommer senere på året.

Dansk Affaldsforening anbefaler, at forsyningssikkerhedsafgiften på affaldsvarme udsættes til ikrafttræden samtidig med ikrafttrædelse af forsyningssikkerhedsafgiften på biomasse. På den måde vil de administrative opgaver med revision af - eller dispensation fra - varmeprisloftet kunne forenkles.



### **Afgiftsstigning for affaldsvarme i forhold til fossile brændsler**

Med lovforslaget forhøjes afgifterne for alle fossile brændsler med 16,6%. I praksis bliver affaldsvarmeafgiften dog forhøjet med 35%. Det skyldes, at tillægsafgiften, der skal pålignes affaldskunderne, medregnes i afgiftsforhøjelsen. Det vigtigste er dog, at den konkrete stigning på 8,4 kr./GJ (2013) på affaldsvarmen svarer til afgiftsstigningen på de øvrige fossile brændsler.

I sidste ende er det væsentlige, at afgiftsforhøjelsen i forhold til den endelig varmepris også vil ligge på samme niveau for de forskellige brændsler – f.eks. i forhold til konvertering fra naturgas til affaldsbaseret fjernvarme. Det har tidsmæssigt ikke været muligt at foretage en egentlig konsekvensberegning heraf.

### **Behov for justering af afgifterne ved forbrænding af affald**

Generelt mener Dansk Affaldsforening, at der er brug for en justering af afgifterne ved forbrænding af affald for at sikre et mere ensartet afgiftstryk på affald som brændsel i forhold til andre brændsler og i forhold til forbrændingsanlæg i udlandet.

Forbrændingsanlæggene har siden beslutningen om omlægning af forbrændingsafgiften tilbage i år 2009 oplevet et større afgiftstryk, hvilket negativt forrykker danske anlægs konkurrenceevne overfor forbrændingsanlæg i vore nabolande. Det gælder ikke mindst omkostninger, der følger af, at danske forbrændingsanlæg er omfattet af den europæiske CO<sub>2</sub>-kvoteordning (ETS).

Med overgang til kvotesektoren skal anlæggene måle eller beregne den fossile andel af affald. Dansk Affaldsforening opfordrer derfor til, at indførelsen af forsyningssikkerhedsafgiften for forbrændingsanlæg benyttes til at nedsætte det samlede afgiftsniveau på affaldet, så der generelt tages højde for den fossilfrie andel af affaldsbrændslet.

### **Konsekvensvurdering af lovforslaget**

Med den korte høringsfrist har det ikke været muligt at vurdere de konkrete konsekvenser for forbrændingsanlæggene. Vi vil derfor gerne snarest muligt på et møde med Skatteministeriet kunne drøfte forslaget og det konsekvenser mere indgående.

**Fra:** Torben Kaas <tk@bfbe.dk>  
**Sendt:** 20. december 2012 22:20  
**Til:** Ingrid Hornshøj Jensen  
**Cc:** Mieke Bak Rasmussen  
**Emne:** Høring vedr. L 108

Kære Ingrid Hornshøj Jensen

Tak for det tilsendte høringsmateriale vedr. L 108 om forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftlempelse for procesenergi

Dansk Byggeri noterer sig, at forslaget har til formål at udmønte en del af finansieringen af energiaftalen og af solcelleaftalen.

Det fremgår af solcelleaftalen, at det statslige provenutab skal finansieres ved en stigning i forsyningssikkerhedsafgiften, som dermed bliver til en provenutabsafgift. Efter Dansk Byggeris opfattelse er det en fordrejning af formålene med afgifterne, at de ikke får retvisende navne. Vi har endnu til gode at se konkrete beregninger, som dokumenterer en reel udgift, solcellerne skulle påtrykke netværksejerne og energiproducenterne, mens vi fra både Dansk Energi og fra Deloitte har set dokumentation for det modsatte. Dermed er der ikke et forsyningssikkerhedsformål med afgiften.

Det betyder, at stigningen i forsyningssikkerhedsafgiften reelt er uden bund i en tilsvarende stigning i de omkostninger, solcelleanlæggene påtrykker deres omgivelser. Vi anerkender, at den nedgang i behovet for fossil energi, solcelleanlæggene er anledning til, vil betyde en mindre indtægt fra de adfærdsregulerende afgifter på området. Den ny afgift har til formål at dække det provenutab, og Dansk Byggeri vil derfor foreslå, at den del af stigningen i afgiften, der kan henføres til solcelleaftalen retmæssigt kaldes provenutabsafgift.

Venlig hilsen  
**Torben Kaas**  
Branchechef  
Erhvervs- og brancheservice  
Tlf. direkte: 72 16 02 14 · Mobil: 22 48 56 46 · Fax: 72 16 00 20



Vi samler byggeri, anlæg og industri

Nørre Voldgade 106 · 1358 København K  
[www.danskbyggeri.dk](http://www.danskbyggeri.dk) · [Abonner på nyheder](#)

Skatteministeriet  
Ingrid Hornhøj Jensen  
e-mail [ingrid.h.jensen@skm.dk](mailto:ingrid.h.jensen@skm.dk)



Dok. ansvarlig: MLH  
Sekretær:  
Sagsnr: s2012-1155  
Doknr: d2013-137-5.0  
3. januar 2013

## Høringssvar til L 108 (forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi), j.nr. 12-0226912

Som led i *Energiaftale 2012* indføres forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler samt biomasse. Med L 108 implementeres kun en del af afgiften.

Dansk Energi har følgende kommentarer til forslaget, som uddybes i det følgende:

- Med L 108 reduceres afgiftsstøtten til de fossile brændsler i forhold til el. Det er meget glædeligt, men det er kun første skridt på vejen i forhold til en ligestilling mellem CO<sub>2</sub>-neutral el og fossile brændsler.
- Det er et paradoks, at en forsyningssikkerhedsafgift på biomasse reelt truer forsyningssikkerheden ved, at incitamentet og rentabiliteten af den grønne omstilling på kraftvarmeværker reduceres. Det er i den forbindelse helt afgørende, at afgiftsforskellen på 7,5 kr./GJ mellem biomasse og fossile brændsler ikke øges, da det vil virke mod den grønne omlægning af energisystemet.
- Stigningen i affaldsvarmeafgiften kan ikke umiddelbart overvæltet i varmepriserne, med mindre varmeprislofterne justeres. Det fremgår ikke af L 108, hvorvidt det skulle være tilfældet.
- Der har været tale om en ultrakort høringsproces for et lovforslag, som kun vedrører en del af forsyningssikkerhedsafgiften. Det er desuden uhensigtsmæssigt, at ikke hele afgiftssy-



stemet fremlægges, så det er muligt at vurdere de samlede konsekvenser af den nye afgift.

### **Et skridt i den rigtige retning – reduktion i støtten til fossile brændsler**

Med L 108 indføres forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler som gas, olie og kul mv. Dermed reduceres den afgiftsforskel eller indirekte støtte til fossile brændsler, som pt. eksisterer mellem el og brændsler.

Dansk Energi har gentagne gange påpeget, at denne skævvridning er uheldig i forhold til den grønne omstilling af det danske energisystem, hvor el bliver stadig mere afgørende som energikilde. Dansk Energi er derfor meget glad for, at både regeringen og oppositionen anerkender, at udligning af afgiftsforskellen er helt afgørende både ud fra et omkostningseffektivt og et klima- og energipolitisk synspunkt.

Det er dog vigtigt at holde sig for øje, at dette kun er første skridt på vejen. Det gælder stadig, at afgifterne på el er ca. tre gange så høje som for brændsler, hvorfor der fortsat er en ubalance, som betyder, at afgiftssystemet giver massiv støtte til fossile brændsler på bekostning af CO<sub>2</sub>-neutral el. Dansk Energi opfordrer til, at løsningen på denne skævvridning af energiafgifterne bliver helt central i forhold til den kommende analyse af afgifts- og tilskudssystemet som led i *Energiaftale 2012*.

### **Paradoks: Forsyningssikkerhedsafgift truer forsyningssikkerheden**

Med *Energiaftale 2012* indføres forsyningssikkerhedsafgift på såvel fossile brændsler som biomasse. Af uvisse årsager er denne del af aftalen ikke indarbejdet i L 108, og dermed giver lovforslaget ikke et fuldstændigt billede af, hvordan den nye forsyningssikkerhedsafgift samlet set kommer til at påvirke incitamenter ved brug af de forskellige brændsler.

Det ufuldstændige billede af de kommende afgifter skaber desværre usikkerhed om økonomien i de kommende projekter for omstilling fra kul til biomasse på de store kraftvarmeværker. Som bekendt sker investeringer i omstillingerne i tillid til, at afgiftsfordelen ved biomasse bibeholdes. Usikkerheden om, hvordan afgiften udvikler sig fremover kan påvirke investeringsbeslutninger. I et forsyningssikkerhedsperspektiv er det u hensigtsmæssigt, da kraftvarmeværkerne har en central rolle at spille i forbindelse med den grønne omstilling af energisystemet med indpasning af øgede mængder vedvarende energi. Kraftvarmeværkerne kan således levere den nødvendige fleksibilitet i energisystemet. Hvis forsyningssikkerheden fortsat skal være høj i Danmark, er kraftvarmeværkernes overlevelse helt central.

Af *Energiaftalen 2012* fremgår, at forsyningssikkerhedsafgiften på biomasse bliver 7,5 kr. pr. GJ højere end for de fossile brændsler. Dansk Energi vil opfordre til, at denne afgiftsforskel ikke øges, da den i så fald kan virke imod den grønne omstilling af energisystemet.

Endelig vil Dansk Energi opfordre til, at en afgift på biomasse udformes som en afgift på alle former for biomasse, og det uanset hvor det anvendes. En yderligere forhøjelse af afgiften på fjernvarme uden en tilsvarende forhøjelse af afgift på anden brug af biomasse vil forvride forbruget og medvirke til yderligere udbredelse af private brændeovne, som allerede i dag har store lokale miljømæssige konsekvenser i forhold til udledning af NO<sub>x</sub>, dioxin og svovldioxid mv.

### Affaldsvarmeafgift

Energitilsynet har netop udmeldt nye varmeprislofter. Disse prislofter er bl.a. beregnet ud fra data fra det foregående år. Det betyder, at forbrændingsanlæg i praksis ikke kan opkræve en stigning i affaldsvarmeafgiften som følge af L 108 hos varmekunderne. Afgiftsstigningen risikerer derfor at forringe økonomien for forbrændingsanlægget betydeligt, når afgiften ikke umiddelbart kan overvæltet til varmemeforbrugeren. Det fremgår ikke af lovforslaget, at det skulle være tilfældet. Der er derfor behov for at præcisere, at der skal ske en konsekvensrettelse af de udmeldte prislofter.

### Ultrakort høringsfrist

Dansk Energi vil endelig bemærke den ekstremt korte høringsfrist. Det er beklageligt, at der ikke afsættes mere tid til en høringsproces, som normalt er 4 uger. Vi har naturligvis forståelse for, at der er tale om en presset situation, da forsyningssikkerhedsafgiften skal finansiere *Solcelleaftalen*. Det ville dog under alle omstændigheder have været hensigtsmæssigt, at også ændringerne omkring biomasse indgik i L 108, så de samlede konsekvenser af forsyningssikkerhedsafgiften kan vurderes. Det fremgår bl.a. ikke, hvorvidt *Solcelleaftalen* ændrer på den bebudede afgiftsforskel på 7,5 kr./GJ mellem biomasse og fossile brændsler.

Med venlig hilsen  
Dansk Energi



Marie Louise Hede



Skatteministeriet  
Att.: Ingrid H. Jensen  
Nicolai Eigtved Gade 28  
1402 København K

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

Sendt pr. e-mail: [ingrid.h.jensen@skm.dk](mailto:ingrid.h.jensen@skm.dk)

## **Høring af L108 - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi)**

DI takker for modtagelse af ovenstående høring om lovforslag vedrørende forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi i høring. DI tager til efterretning, at det har været nødvendigt at fremsætte lovforslaget samtidig med gennemførelsen af høringen på grund af forslagens tilknytning til Solcelleaftalen.

Forslaget er foranlediget af Energiaftalen samt solcelleaftalen og skal alene sikre finansieringsbehovet for 2013. Lovforslaget udmønter således ikke forsyningssikkerhedsafgiften vedrørende biomasse, eller den gradvise forhøjelse af afgifterne og lempelser til proces frem til 2020.

DI er overordnet set tilfreds med energiaftalen af 22. marts 2012, der giver den nødvendige forudsigelighed og stabilitet om virksomhedernes vilkår på energiområdet frem mod 2020. Samtidig sikrer aftalen en betydelig begrænsning af den yderligere belastning, som lægges på erhvervslivet. For de høje danske energiafgifter er allerede en alvorlig belastning for virksomhedernes omkostninger og konkurrenceevne. DI anser det foreliggende lovforslag for overordnet set at være i overensstemmelse med Energiaftalen, herunder den aftalte lempelse på procesenergi for danske virksomheder.

DI vil imidlertid gerne fremhæve en række nærmere bemærkninger til det foreliggende lovforslag.

Med Solcelleaftalen er det besluttet, at det statslige provenutab for den samlede udbygning med solcelleanlæg m.v. finansieres ved en stigning i forsyningssikkerhedsafgiften i forhold til det aftalte i Energiaftalen 2012. DI vil gerne principielt tilkendegive, at det er problematisk udelukkende at håndtere statens finansieringsudfordring på ét isoleret område. Et provenutab som følge af en udvikling, der afviger fra det forventede på et område, opvejes måske af en gunstigere udvikling på et an-



det område. Statens tilgang med et løbende uændret provenu fra energiafgifter lever ikke plads til reelle omkostningsmæssige lettelser for dansk erhvervslivs energiforbrug, selvom der er gennemført betydelige energieffektiviseringer over tid. Det betyder, at de konkurrencemæssige fordele, som danske virksomheder kunne have realiseret over for udlandet løbende udhules af nye og højere statslige energiafgifter. Derfor anbefaler DI, at det bliver en hovedprioriteret for regeringen, at det kommende eftersyn af energiafgifter i henhold til Energiaftalen sikrer rammer, der medfører et konkurrencedygtigt omkostningsniveau for danske virksomheder fremover.

DI vil bede om, at sammenhængen til finansieringsbehovet fra forsyningssikkerhedsafgiften i Energiaftalen på i alt 2,8 mia. kr. i 2020 klart fremgår af det kommende opfølgende lovforslag. I den forbindelse vil DI bede Skatteministeriet oplyse, hvor stor en andel af de 2,8 mia. kr., der er blevet udmøntet med L108.

DI vil endvidere understrege, at den aftalte lempelse på proces skal reflektere udviklingen i det umiddelbare provenu, som det fremgår af tabel 1 i bemærkninger til lovforslaget, jf. Klima-, Energi- og Bygningsminister Martin Lidegaaards svar på spørgsmål 153 alm. del til Finansudvalget af 29. marts 2012. I den forbindelse vil DI bede Skatteministeriet bekræfte, at lempelsen opgøres på dette grundlag.

Endelig vil DI benytte anledningen til at beklage, at afgiften på overskudsvarme med L108 sættes op. DI mener fortsat, at der er behov for lempe afgifterne på overskudsvarme, således der kan udnyttes en større andel af dette varmepotentiale fremover i den danske energiforsyning, hvilket kan ske ved ikke at forhøje satserne på overskudsvarmeafgift i energilovene forholdsmæssigt efter afgiften på rumvarme.

Med venlig hilsen

Ingeborg Ørbech  
Konsulent

Skatteministeriet

Svar sendt pr. e-mail til: ngrid.h.jensen@skm.dk

4. januar 2013  
sst/jlt/ig

### **Høring af L 108 – Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas m.m. J.nr. 12-0226912**

Dansk Fjernvarme takker for muligheden for at give bemærkninger til lovforslaget. Dansk Fjernvarme anerkender statens ønske om, at omstillingen af energisystemet bliver provenu-neutralt, og at der således må ske en omlægning af afgifterne i takt med at brændselssam-mensætningen ændres mod mere VE, men vi finder samlet set, at lovforslaget på en række punkter dels går videre end dette, dels vil have en række afledte negative konsekvenser for den decentrale kraftvarmeproduktion og fjernvarmens muligheder for at kunne bidrage til-strækkeligt til omstillingsprocessen.

#### **Udhuling af konkurrenceevne overfor individuelle opvarmningsformer**

Lovforslaget vil generelt forværre de naturgasbaserede kraftvarmeverkers og varmeverkers konkurrenceevne overfor individuelle opvarmningsformer i form af direkte elopvarmning, varmepumper og biomassefyr. En konsekvens af lovforslaget bliver, at især de små/mindre decentrale fjernvarmeverker på naturgas, der i forvejen har de højeste varmepriser, får de største prisstigninger. Da disse fjernvarmeverker ikke har mulighed for frit at vælge andre brændsler, får forslaget de største negative konsekvenser for de varmeforbrugere i de små byer. Dansk Fjernvarme vil gerne vide, om dette er tilsigtet, og om der vil være tilsvarende vilje til at rette op herpå?

Når hertil tillægges, at en 50 % vindkraftudbygning vil fjerne store dele af den decentrale kraftvarmeproduktion frem mod 2020, pga. manglende konkurrenceevne overfor fossil- og biomassebaserede central kraftvarme såvel som udenlandsk (kondens-) elproduktion, ser fremtiden dystre ud for de decentrale fjernvarmeområder. De manglende indtægter ved el-salg medfører endnu højere varmepriser ved kedelproduktion. Det understreger behovet for, at det haster med at revurdere modellerne for prissætningen af ydelserne fra decentral kraft-varmeproduktion, hvis der også på sigt skal være en tilstrækkelig decentral kapacitet til rå-dighed til at kunne balancere elsystemet, uden at Danmark gør sig afhængig af udenlandsk kapacitet.

De reducerede elindtægter sammen med afgiftsstigning sender efter Dansk Fjernvarmes vurdering de naturgasbaserede decentrale værker ud i en ond spiral. Værkerne kan afbøde nogle af konsekvenserne ved at investere i solfangere og elvarmepumper, men det kan kun dække en del af varmegrundlaget og kan ikke holde varmeprisen afgørende nede. Det skyl-des, at solen kun leverer tilstrækkeligt meget varme om sommeren, hvor varmesalget er lavt og idet varmepumpen skal have en gratis varmekilde, som sjældent er til stede i tilstrækkelig omfang, når der er brug for det om vinteren.

Konklusionen på den forringede konkurrencesituation for fjernvarmen overfor individuelle løsninger bliver, udover stigende priser for varmeforbrugere, at de forventede konverterin-ger af fossile individuelle opvarmningsformer som olie- og naturgasfyr til grøn og effektiv fjernvarme stopper, og at regeringens og folketingets energistrategi dermed ikke opfyldes.



### **Ulighed mellem store og små by øges**

Lovforslaget øger uligheden mellem de store og de små byer. Som følge heraf bør de små byer gives samme mulighed for at vælge alternative brændsler, som de store. Vi vurderer at den eneste måde at få gjort mindre byer konkurrencedygtige på, er ved at give dem frie valgmuligheder, således at de ikke fastholdes på en dyr naturgas. Frit brændselsvalg trænger sig på som en del af løsningen.

### **Urimelig timing i indførelsen af forsyningssikkerhedsafgiften**

Dansk Fjernvarme mener, at ikrafttrædelsestidspunktet for så vidt angår forsyningssikkerhedsafgiften den. 1. februar er med alt for kort varsel.

Stigningen har et omfang der i ikke uvæsentligt omfang påvirker fjernvarmeselskabernes økonomi for både budget og regnskab, og vil dermed udløse store ekstraregninger til forbrugerne. Da afgiften er fiskal og dels skal finansiere provenutab ved konvertering af centrale kulværker til biomasse og op til 35 små dels decentrale kraftvarmeværkers fremtidige etablering af biomassekedler, som endnu ikke er etableret, foreslår Dansk Fjernvarme, at der bør tages hensyn til selskabernes budgettering og regnskaber ved at sætte ændringen i kraft tidligst pr. 1/7-2013, og ideelt først i takt med at staten reelt mister provenu fra omstillingen til biomasse.

For de centrale værkers vedkommende, der bærer langt hovedparten af biomasse omstillingen, vurderes konverteringerne tidligst at starte i 2015, og den forcerede indfasning er derfor i konflikt med sigtet om provenuneutralitet for staten. Der er efter Dansk Fjernvarmes opfattelse intet sagligt argument, der berettiger til forskelsbehandlingen.

### **Genetablering af barriere for udnyttelse af industriel overskudsvarme**

En stigning af overskudsvarmeafgiften fra 32,5 % til 38 % af vederlaget understøtter ikke forøget anvendelse af overskudsvarme. Tværtimod vil afgiftsstigningen være en yderligere barriere for nyttighedsudnyttelse af overskudsvarme, som indirekte forringer virksomhedernes mulighed for at forbedre deres økonomi ved levering af overskudsvarme. Dansk Fjernvarme mener, at niveauet på 32,5 % er passende, idet den relative forbedring i forhold til forsyningssikkerhedsafgiften er det der skal til for at få udnyttet mere overskudsvarme. Forslaget nulstiller den positive effekt af det nylige forslag om reduktion af elafgiften til blandt andet varmepumper, og hvis stigningen af overskudsvarmeafgiften fastholdes, er det samtidig accepteret, at eldrevne varmepumper ikke vil få den ønskede udbredelse trods hensigterne herom.

### **Urimelig eksplicit krydssubsidiering – fjernvarmen finansierer solcelleeventyr**

Det har tidligere været praksis, at tilskud til elfremstilling finansieres af elforbrugerne og at tilskud til konvertering til biomasse på varmeområdet finansieres af varmemeforbrugerne. At varmemeforbrugerne via forsyningsafgiften skal finansiere udbredelsen af solceller er dermed et brud på denne praksis og medfører en krydssubsidiering mellem el og varme. Dansk Fjernvarme mener dette er en fejlagtig kurs, som ødelægger grundlaget for at producere og levere fjernvarme, og tager kraftigt afstand fra denne sammenblanding.

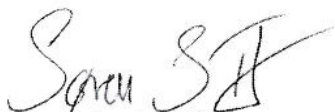
Dansk Fjernvarme har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

**Dansk Fjernvarme**



John Tang Jensen  
afdelingsleder



Søren Schmidt Thomsen  
direktionskonsulent, politisk interessevaretagelse



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Att.: Ingrid H. Jensen

j.nr. 12-0226912

DONG Energy A/S  
Nesa Allé 1  
2820 Gentofte  
Danmark

Tlf. +45 99 55 11 11  
Fax +45 99 55 00 01

www.dongenergy.dk  
CVR-nr. 36 21 37 28

### Høring af L108 – Forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi

4. januar 2013

DONG Energy takker for muligheden for at kommentere L108 – Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi)

Vores ref. LMJEP

LMJEP@dongenergy.dk  
Tlf. 99558754

DONG Energy's kommentarer omhandler udelukkende betydningen af afgiftsforhøjelsen for rumvarme produceret på affald.

Prisen på varme reguleres af prislofter udmeldt af Energitilsynet. Det fremgår ikke af lovforslaget, hvorvidt der på baggrund af afgiftsstigningen vil ske en konsekvensrettelse af prislofterne for rumvarme produceret fra affald. Det er afgørende, at denne konsekvensrettelse sker, idet afgiftsstigningen ellers vil forringe økonomien i at producere varme fra affald betydeligt, da afgiften i så fald ikke kan overvælttes på varmemeforbrugeren.

Endvidere fremgår det af bemærkningerne til L 108 at: *"Med lovforslaget foreslås afgiftssatserne på de fossile brændsler i gasafgiftsloven, kulafgiftsloven og mineralolieafgiftsloven forhøjet med ca. 17 pct. ". Videre anføres det under økonomiske konsekvenser for det offentlige, at "Ved forslaget forhøjes den generelle energiafgift på fossile brændsler **herunder affald til rumvarme** med 16,6 pct. eller 10,4 kr./GJ fra 62,7 kr./GJ til 73,1 kr./GJ (2015-niveau). I 2013 stiger afgiften således med 10,1 kr./GJ fra 60,5 kr./GJ til 70,6 kr./GJ."*

Vores beregninger viser at energiafgiften (affaldsvarmeafgiften) på rumvarme fra affald isoleret set stiger med ca. 35 pct., hvilket ikke synes at harmonere med den tilsigtede stigning på 16,6 pct., der indføres for fossile brændsler. Dette bør som minimum fremgå af lovforslaget.

Med venlig hilsen  
DONG Energy A/S

Økonom  
Lykke Mulvad Jeppesen



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Att.: Ingrid H. Jensen

Landemærket 10, 5.  
Postboks 120  
1004 København K

T. 3345 6510  
eof@eof.dk  
www.eof.dk

Den 4. januar 2013

## Høring af L 108 Journalnummer 12-0226912

Vi skal indledningsvis takke for muligheden for at kommentere på det fremsatte lovforslag om at indføre en forsyningssikkerhedsafgift og en lempelse af afgiften for procesenergi.

EOF kan ikke støtte at der bliver indført en forsyningssikkerhedsafgift:

- Forsyningssikkerhedsafgiften på fyringsolie vil ramme socialt skævt
- Smøreolie anvendes ikke til rumvarme. Forsyningssikkerhedsafgiften er derfor vil derfor være i strid med Energifaite 2012

Vi har i det efterfølgende uddybet vores synspunkter. Vi står naturligvis til rådighed for en nærmere uddybning af vores synspunkter telefonisk eller ved møde.

### Forsyningssikkerhedsafgiften på fyringsolie vil ramme socialt skævt

Fyringsolie anvendes typisk som opvarmning i boliger udenfor områder med kollektiv varmforsyning.

Oplysninger fra Danmarks Statistik viser at i de områder hvor der er den største koncentration af boliger opvarmet med olie, er familiens samlede indkomst og formue lavere end gennemsnittet for hele landet.

Samtidig er der typisk tale om boliger og varmeanlæg der ikke umiddelbart egner sig til eldrevne varmepumper. Det er blandt andet dokumenteret i Energistyrelsen rapport "*Afdækning af potentiale for varmepumper til opvarmning af helårshuse i Danmark til erstatning for oliefyr*" fra November 2011.

Disse boligejere skal derfor ud i store investeringer til ombygning af varmesystem og energirenovering af boligen før en varmepumpe vil være realistisk mulighed som opvarmning. Investeringer som ifølge rapportens konklusioner er urentable for de pågældende boligejere. Derudover vil investeringen i mange tilfælde overstige boligens værdi og ejerens økonomiske formåen i forhold til at låne til og afdrage investeringen.

I henhold til lovforslaget skal forsyningssikkerhedsafgiften samtidig finansiere Solcelleaftalen. Også her rammer afgiften socialt skævt.

Det er typisk ikke de førømtalte boligejere der har haft økonomisk råderum til at installere solceller under den tidligere ordning, og de vil heller ikke med den fremtidige ordning have mulighed for at investere i solceller.

Konsekvensen bliver at det vil være de familier med de laveste indkomster og formuer der opvarmer deres boliger med fyringsolie som skal betale for at mere velstillede boligejere fortsat skal begunstiges af favorable afskrivnings- og afregningsregler på solceller.

Det finder vi ikke er rimeligt. Vi kan derfor ikke støtte forslaget om en forsyningssikkerhedsafgift på fyringsolie.

#### **Smøreolie anvendes ikke til rumvarme**

Af lovforslaget fremgår det at forsyningssikkerhedsafgiften også vil omfatte smøreolie. Det finder vi er i strid med Energifaen 2012. Det fremgår tydeligt af Energifaen 2012 at:

"Forsyningssikkerhedsafgiften pålægges al rumvarme, dvs. rumvarme fra såvel fossile brændsler som biomasse ..."

Vi har ikke kendskab til at smøreolie anvendes til rumopvarmning nogen steder i Danmark. Smøreolie er et væsentligt dyrere produkt end fyringsolie. Alene derfor giver det ikke mening at anvende smøreolie til rumopvarmning. Derudover er det teknisk ikke muligt at afbrænde smøreolie i de gængse oliefyr.

Smøreolie anvendes – som navnet også antyder – til smøring af motorer og andet mekanisk udstyr. En stor del af smøreolien anvendes i erhvervsmæssig sammenhæng som for eksempel smøreolie til bilparken. En forøgelse af afgiften på smøreolie vil derfor belaste erhvervslivet yderligere. Der ses ikke at være taget højde for dette i lovforslaget.

Derudover er der efter vores oplysninger hverken i Sverige eller Tyskland afgifter på smøreolie. Yderligere stigninger i afgifterne på smøreolie i Danmark vil derfor kunne føre til øget grænsehandel.

Endelig er der heller ikke nogen forsyningsmæssige udfordringer i forhold til smøreolie. Olieselskaberne i Danmark har etableret og finansierer en indsamlingsordning for brugt smøreolie – såkaldt spildolie. Al den indsamlede spildolie sendes til regenerering og anvendes som baseolie til ny smøreolie. Også i forhold forsyningssikkerhed giver en forsyningssikkerhedsafgift på smøreolie derfor ikke mening.

Der må derfor være tale om fejl når der i lovforslaget lægges op til at pålægge smøreolie en forsyningssikkerhedsafgift.

Vi kan derfor ikke støtte en forsyningssikkerhedsafgift på smøreolie. Den vil kun gøre det dyrere at være dansker.

Venlig hilsen

Michael Mucke Jensen  
Teknik- og miljøchef



## Ingrid Hornshøj Jensen

---

**Fra:** 1 - ERST Høring <hoering@erst.dk>  
**Sendt:** 21. december 2012 09:53  
**Til:** Ingrid Hornshøj Jensen  
**Cc:** 1 - ERST Høring  
**Emne:** Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. L 108. J.nr.: 12-0226912

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Fuldført

**docId:** <http://147.29.96.161/kcap12p/DOK11746547>  
**SJ:** -1

### **Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. L 108 - forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.**

Erhvervsstyrelsen har fra Skatteministeriet fået udkast til L 108 -L 108 - forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. i høring.

Høringen giver ikke Erhvervsstyrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Mette R. W. Albrechtsen**

Stud.jur.

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Direktionssekretariatet - Team Jura  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon nr: +45 3546 6362  
[www.erst.dk](http://www.erst.dk)

Direkte tlf: +45 35466362  
Email: [metalb@erst.dk](mailto:metalb@erst.dk)



**ERHVERVSSTYRELSEN**

*Erhvervsstyrelsen blev etableret den 1. januar 2012.*

*Vores opgaver blev tidligere varetaget af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Erhvervs- og Byggestyrelsen og IT- og Telestyrelsen. Vi er en del af Erhvervs- og Vækstministeriet.*

## Ingrid Hornshøj Jensen

---

**Fra:** Foreningen Danske Kraftvarmeværker <mail@fdkv.dk>  
**Sendt:** 4. januar 2013 10:26  
**Til:** Ingrid Hornshøj Jensen  
**Emne:** J.nr. 12-0226912 – Høring af L 108 – Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas m.m.  
**Prioritet:** Høj

### Foreningen Danske Kraftvarmeværker



Skatteministeriet  
Att.: Ingrid Hornshøj Jensen

#### J.nr. 12-0226912 – Høring af L 108 – Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas m.m.

Vi takker for muligheden for at komme med høringssvar til ovennævnte.

På side 6 i skemaet: Stigningen i gasafgiften pr. 1. februar 2013 §1, stk. 2, er stigningen udelukkende af fiskal karakter, da forudsætningskrivelsen forpligter decentrale kraftvarmeværker til at anvende naturgas og har derfor ikke nogen adfærdsregulering.

Afgiftsstigningen har yderligere den ulempe, at gasfyret decentral kraftvarme mister yderligere konkurrenceevne overfor kondensproduktion, hvilket formindsker samproduktion af el og varme.

Afgiftsstigningen bevirker også, at kollektiv varme/kraftvarme mister konkurrenceevne overfor individuelle opvarmningsformer.

Det er meget u hensigtsmæssigt, at afgiften lægges på det indfyrede på værket og ikke på det målte hos forbrugerne.

Omkring Solcelleaftalen er der nederst på side 19 anført, at individuelle solcelleanlæg skal finansieres via den kollektive forsyningssikkerhedsafgift og fossile afgifter, hvilket virker helt urimelig og vanskeliggør kollektiv forsyning i konkurrence med individuelle opvarmningsformer.

Vi står gerne til rådighed, såfremt der ønskes uddybning af ovennævnte punkter.

Med venlig hilsen

Erik Nørregaard Hansen



Banestrøget 23, 1.  
DK-2630 Taastrup  
Frederiksberg C  
Tlf. +45 3520 9045  
Fax +45 3520 9049  
e-mail fse@fse.dk

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtved Gade 28  
1402 København K

Att.: Ingrid Hornshøj Jensen

Taastrup, den 4. januar 2013.

**Høringssvar vedr. Lovforslag nr. 108 – Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.**

Hermed fremsendes FSEs bemærkninger til udkast til ovenstående lovforslag.

Forslaget er angiveligt omkostningsneutralt for erhvervslivet som helhed, men vil dog medføre stigninger for visse virksomheder.

FSE finder det generelt betænkeligt, at manglende provenu på et område (her solcelleordningen) skal finansieres ved indførelse af nye energiafgifter.

Danske virksomheder har gennemført betydelige effektiviseringer i energianvendelsen, men de konkurrencemæssige fordele heraf undermineres af forhøjelsen af eksisterende energiafgifter og indførelsen af nye.

Forslaget indebærer en forhøjelse af afgiften på overskudsvarme. FSE finder det beklageligt, at incitamentet til at udnytte overskudsvarme fra virksomhederne på denne måde yderligere reduceres.

Med venlig hilsen  
Foreningen for Slutbrugere af Energi

Torben Synnest





Skatteministeriet

## KL høringssvar til L 108

Skatteministeriet har den 18. december 2012 fremsendt 'Forslag til lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af sten-kul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.' i høring.

Lovforslaget er en følge af 'Energiaftale 2012', hvoraf fremgår, at der skal indføres en forsyningssikkerhedsafgift på al rumvarme fra såvel fossile brændsler som biomasse. Ud over forsyningssikkerhedsafgift omfatter lovforslaget også afgiftslempelse for procesenergi.

KL har følgende bemærkninger til lovforslaget.

Som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget er hensigten med loven at indføre en forsyningssikkerhedsafgift på al rumvarme. Det nævnes desuden, at forsyningssikkerhedsafgiften skal medvirke til finansiering af en lempelse af energiafgifterne på el og brændsel til proces med henblik på at afskærme det private erhvervsliv fra afgiftsfinansieringen. Det kan derfor undre, at lovforslaget omfatter bygas, der primært anvendes til proces- og kogeformål.

Eksempelvis er der ud af Aalborg Forsyning, Gas' 9.400 bygaskunder kun 8 kunder, der anvender bygas til rumvarme, hvoraf flere er erhvervsvirksomheder, der også anvender bygas til proces- eller kogeformål. Omkring 80 % af den bygas som Aalborg Forsyning, Gas i 2011 leverede, var til erhvervskunder, som eksempelvis anvender bygassen til kogeformål i restaurationskøkkener eller i gastørretumblere i erhvervsvaskerier.

Med en forsyningssikkerhedsafgift på bygas rammer lovforslaget således det private erhvervsliv, som selv samme lovforslag lægger op til at ville afskærme fra afgiftsfinansieringen. Samtidig forrykker lovforslaget konkurrenceforholdet mellem bygas og elektricitet. For bygas til

Den 7. januar 2013

Sags ID: 1567440

Dok.ID: 1567440

BRH@kl.dk

Direkte 3370 3330

Mobil 2144 1490

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

Telefon 3370 3330

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

Side 1/2

procesformål vil det foreliggende lovforslag medføre en voldsom konkurrenceforvridning, idet der samtidig forudsættes en lempelse af energiafgifterne på el og brændsel til proces.

En svækkelse af konkurrenceevnen for bygas i forhold til elektricitet vil medføre, at bygassens nuværende fordele og fremtidige muligheder for at distribuere grøn gas ikke vil blive udnyttet som følge af, at kunderne over tid konverterer til elektricitet eller andre billigere energikilder.

Bygas skal derfor nødvendigvis af både klima- og konkurrencemæssige hensyn sidestilles med elektricitet og brændsel til proces i stedet for at blive kategoriseret som bygas som et brændsel til rumvarme.

Loven forudsættes at træde i kraft den 1. februar 2013 med henvisning til dækning af provenutab i forbindelse med 'Solcelleaftalen'. Af hensyn til energiselskabernes takstfastsættelse og budgetlægning er det efter vores opfattelse helt urimeligt at udsende et lovforslag, der forventes at træde i kraft 1. februar 2013, i høring ultimo december 2012, specielt når de hidtidige udmeldinger har været, at afgiftsstigningerne skulle træde i kraft medio 2013.

Med venlig hilsen

Birthe Rytter Hansen

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

København Energi A/S  
Varme, Køl & Bygas

Telefon 3395 3100  
Fax 3395 2012  
Direkte 2795 4100

Dato 2. januar 2013

**Høring af L108 - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas mv. (Forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler mv.)**

Vi har modtaget materialet og giver hermed vores kommentarer til lovforslaget (journalnummer 12-0226912).

Det fremgår af Energiaftalen 2012 at "Forsyningssikkerhedsafgiften pålægges al rumvarme". Det undrer os derfor, at lovforslaget nu indebærer, at stort set alle vores 145.000 bygaskunder, som ikke bruger gassen til rumvarme, skal betale afgiften (5,7% stigning i gasprisen, hvilket er en meget stor prisstigning).

Når forsyningssikkerhedsafgiften effektueres gennem en forhøjelse af afgiften på naturgas og bygas kommer alle naturgas- og bygaskunder til at betale afgiften og ikke kun de kunder, der bruger gas til rumvarme.

Vi mener, at det er en forkert at betragte forbrug af brændsler i energiafgiftslovene, som forbrug af brændsler anvendt til rumvarme. Kun ca. 0,7% af vores bygaskunder anvender gassen til rumvarme – resten anvender gassen til proces hos industri- og erhvervskunder, herunder restauranter, vaskerier mv. samt til kogning i private køkkener. Vore varmekunder vil desuden overgå til fjernvarme, da der er tilslutningspligt til fjernvarme i København.

På denne baggrund bør bygas og elektricitet sidestilles afgiftsmæssigt, da begge energiformer som udgangspunkt anvendes til procesformål. Gasafgiften bør differentieres mellem naturgas og bygas, så afgiften på bygas bliver mindre pr. energienhed.

I modsat fald vil der ske en ændring i konkurrenceforholdet mellem gas og elektricitet til elektricitetsens fordel, da elektricitet efter lovforslaget ikke pålægges forsyningssikkerhedsafgiften. Gas forurener meget mindre end el og ændring af konkurrenceforholdet vil ikke tilskynde til øget anvendelse af gas i stedet for el til en række formål – tværtimod.

I København bliver bygassen endnu mere grøn i løbet af 2013, idet vi tilsætter ca. 33% biogas til bygassen, hvorved bygas ikke længere er et 100% fossilt brændsel. Tilsætning af biogas til naturgasnettet vil foregå i en meget langsommere takt, så også af denne anledning er der behov for at differentiere afgifterne på naturgas og bygas, så afgiften på bygas bliver mindre pr. energienhed; helt i overensstemmelse med miljøpolitikken.



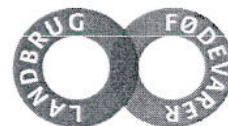
Vi står selvfølgelig til rådighed med yderligere oplysninger om bygas og vil foreslå et møde om sagen, da vi anser det for meget vigtigt at begrænse afgiftsstigningen for bygaskunderne.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Morten Stanley', written in a cursive style.

Morten Stanley  
Bygaschef

A long, horizontal, handwritten flourish or extension of the signature, starting from the bottom of the signature and extending to the right.



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
2100 København Ø

Sendes til [ingrid.h.jensen@skat.dk](mailto:ingrid.h.jensen@skat.dk)

#### Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

**Høringssvar til lovforslag L 108 – Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi)**

Skatteministeren har den 18. december 2012 sendt forslag L 108 om forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi i høring med en frist for høringssvar til fredag den 4. januar 2013. Forslaget er fremsat i Folketinget den 18. december 2012.

Landbrug & Fødevarer takker for at have modtaget forslaget i høring og har nedenstående kommentarer til forslaget. På grund af den korte høringsfrist, som yderligere falder over en ferieperiode, forbeholder Landbrug & Fødevarer sig ret til snarest at vende tilbage med yderligere bemærkninger til lovforslaget.

#### *Gasafgiftslovens regler om tilbagebetaling*

L108 foreslår ændringer i gasafgiftsloven. L108 er derfor en oplagt åbning for at fjerne en eksisterende uklarhed i gasafgiftslovens regler om tilbagebetaling, så administrationen bringes i overensstemmelse med de politiske intentioner, og virksomhederne ikke kommer i klemme på baggrund af forkert administrationspraksis.

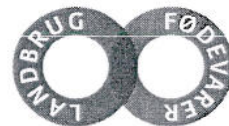
Situationen er, at SKAT har præsenteret DAKA for en efterregning på i omegnen af 10 mio. kr., primært pga. en utilstrækkelig måling af varmforsyningen. Gasafgiftsloven giver i dag mulighed for at bruge nye målinger for at regulere tilbage i tid, men der administreres efter en anden fortolkning af bestemmelsen.

DAKA leverer overskudsvarme fra afbrænding af fedt - dvs. biomasse - til varmekøbere i Løsning by via fjernvarmeværket. Varmen består dels af overskudsvarme og varme fra et varmeproduktionsanlæg, der er forsynet med et biomasseprodukt fra DAKA Biodiesel.

Problemstillingen var aldrig opstået, hvis varmen udelukkende var blevet forbrugt internt. Dette etablerer dermed en forskelsbehandling mellem varmen, der afsættes i modsætning til, hvis varmen var forbrugt internt. For DAKA betyder det helt konkret, at de bliver straffet for at levere grøn energi og for at være energieffektive, for hvis overskudsvarmen i stedet bare var ledt op gennem en skorsten, havde de ikke stået i problemet.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsrådet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



I dag har virksomheder efter gasafgiftslovens regler mulighed for at få tilbagebetalt forkert betalte afgifter i en periode på 3 år op til den afgiftsperiode, hvor der først foretages korrekt måling.

Reglen er tænkt som en administrativ lettelse, og det fremgår af forarbejderne, at reglen: "*... sigter umiddelbart på de tilfælde, hvor det har vist sig, at en virksomhed igennem en periode enten ikke har installeret målere i tilstrækkelig omfang, eller at de installerede målere enten ikke har været monteret korrekt, eller at de ikke har virket, og hvor virksomheden efterfølgende opfylder de målermæssige krav m.v. fuldt ud.*"

Loven tager således ikke stilling til, hvorvidt bestemmelsen alene finder anvendelse på virksomhedens interne fordeling af varer, kulde og varme. Tværtimod nævnes i bemærkningerne, at '*der kan være tale om*' denne type situation. Man har nok blot ikke været opmærksom på behovet for at specificere ligestillingen ift. Den situation, hvor overskudsvarmen videreformidles til fx et fjernvarmewærk, så den nu opståede problemstilling kunne løses. Når man læser i forarbejderne, ses det ikke at have været lovgivers intention med reglen.

Man kan se af forarbejderne, at reglen var tænkt som en administrativ lettelse for de virksomheder, der først senere sætter korrekt måler op.

Landbrug og Fødevarer anbefaler på den baggrund, at man bruger denne oplagte anledning, hvor der i forvejen ændres i gasafgiftslovens regler, til at fjerne en eksisterende uklarhed i gasafgiftslovens regler om tilbagebetaling, så administrationen bringes i overensstemmelse med de politiske intentioner, og virksomhederne, der energieffektivt udnytter grøn energi, ikke kommer i klemme på baggrund af forkert administrationspraksis.

Med venlig hilsen

**Katrine Bargisen**  
Chefkonsulent

Landbrug & Fødevarer

D 3339 4673  
M 3083 1079  
E [kbb@lf.dk](mailto:kbb@lf.dk)



## Ingrid Hornshøj Jensen

---

**Fra:** Jensen, Anne <annje@mst.dk>  
**Sendt:** 4. januar 2013 11:50  
**Til:** Ingrid Hornshøj Jensen  
**Emne:** Høring af L 108 - Journalnr. 12-0226912

Skatteministeriet  
Att. Ingrid Hornshøj Jensen

Miljøstyrelsen har modtaget Høring af L 108 - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.

Miljøstyrelsen har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

**Anne Jensen**  
Civilingeniør  
Miljøteknologi  
Dir tlf.: (+45) 72 54 43 52  
[annje@mst.dk](mailto:annje@mst.dk)



Miljøministeriet  
Miljøstyrelsen

Strandgade 29  
DK - 1401 København K  
Tlf.: (+45) 72 54 40 00  
[www.mst.dk](http://www.mst.dk)



## MINERALOLIE BRANCHEFORENINGEN

Postboks 08 · DK-2791 Dragør · +45 33145922

[www.minolie.dk](http://www.minolie.dk)

[mb-miljoepuljen@live.dk](mailto:mb-miljoepuljen@live.dk)

Skatteministeriet

[Ingrid.h.jensen@skm.dk](mailto:Ingrid.h.jensen@skm.dk)

2. januar 2013

Sendt pr. e-mail

### Høringssvar L 108 – Journalnummer 12-0226912

Det er blevet Mineralolie BrancheForeningen bekendt, at der er udsendt høring af L 108 vedrørende "Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi)".

Det er med stor undren at Mineralolie BrancheForeningen ikke er medtaget på høringslisten på trods af at lovforslaget netop vedrører afgiftsændringer på smøreolier og især da foreningen tidligere har været optaget på høringslisterne vedrørende alle emner omkring mineralolie afgifter.

Mineralolie BrancheForeningen finder det samtidig uacceptabel at høringsfristen er særdeles kort og netop falder i Julen, hvilket vanskeliggør arbejdet på grund af ferieperioden. Samtidig strider det mod regeringens intentioner om rimelige høringsfrister, der skulle sikre at organisationer og andre høringspartnere har ordentlig tid til at gennemgå lovforslag og udarbejde kommentarer.

Mineralolie BrancheForeningens kommentarer til lovforslaget er følgende:

-lovforslaget taler om en forsyningssikkerhedsafgift, hvilket ikke er relevant for smøreolier, da 100% af den solgte smøreolie i Danmark indsamles og genraffineres til ny baseolie primært på et dansk raffinaderi, nemlig Dansk Olie Genbrug A/S's anlæg i Kalundborg.

-lovforslaget taler om en afgift på fossile brændstoffer til rumopvarmning, hvilket ikke er relevant for smøreolier, da smøreolier ikke anvendes til rumopvarmning.

- lovforslaget vil medføre en forringelse af den danske konkurrenceevne ved øgede omkostninger i forhold til konkurrentlandene og vil dermed have en negativ indvirkning på beskæftigelsen i Danmark.

Det er et stærkt ønske for Mineralolie BrancheForeningen at lovforslaget revideres, således at egentlige smøreolier undtages fra lovforslaget.

Med venlig hilsen  
Ib Morthorst  
Formand

## Ingrid Hornshøj Jensen

---

**Fra:** Boe Carslund-Sørensen <boe.carslund@get2net.dk>  
**Sendt:** 3. januar 2013 23:06  
**Til:** Ingrid Hornshøj Jensen  
**Emne:** Journalnummer 12-0226912

L 108 - Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v.

På SDEs vegne takker jeg for, at SDE får lov til at afgive høringssvar, jeg skal samtidig bede SKAT om at rette kontaktinformationerne for SDE til:

SDE, Sammensluttede Danske Energiforbrugere  
Co. Boe Carslund-Sørensen  
Byhaven 1, Herrestrup  
4571 Grevinge

Telefon: 22 90 70 31  
Mail: [sde@energiforbrugerens.dk](mailto:sde@energiforbrugerens.dk)  
[www.energiforbrugerens.dk](http://www.energiforbrugerens.dk)

SDE har først fået kendskab til høringen den 1. januar 2013, hvorfor høringssvaret er mere overordnet.

SDE så gerne, at hele afgiftssystemet på energiområdet blev omlagt, og at afgiften opdeles i flere dele, der vær især er målrettet til ét specifikt formål.

Afgiften kunne efter SDEs mening sammensættes af følgende elementer:

En forbrugsafgift der er ens pr. kWh uanset energiformen.

En forureningsafgift der tager højde for energiformens totale forurening (miljø- og sundhedsskadelig påvirkning)

En omstillingsafgift på de energiformer, der skal udfases - og som bortfalder når omstillingen er gennemført.

Det er SDEs opfattelse, at de danske energiforbrugere ikke har brug for yderligere afgiftstyper, men at der er brug for afgifter der både understøtter den politisk ønskede omlægning og samtidig sikre staten det afgiftsprovenu, der er fastsat iht. finansloven.

SDE deler ikke forligspartiernes holdning til, at virksomheder ikke skal betale den samme afgift som de private forbrugere, det er SDEs opfattelse, at en lempelse af virksomhedernes energiafgifter flytter omkostningen over på det private energiforbrug, men de øgede private energiudgifter vender tilbage til virksomhederne i form af lønkomensation, en komensation der pga. det danske indkomstskattetryk vil være mindst dobbelt op.

SDE opfordrer derfor til, at erhvervslivets afgiftsrefusioner udfases, så refusionen er helt væk i 2020.

Venlig hilsen  
Boe Carslund-Sørensen

Formand for SDE, Sammensluttede Danske Energiforbrugere  
[www.energiforbrugerens.dk](http://www.energiforbrugerens.dk)  
Næstformand for FAF, Foreningen Af Fjernvarmeforbrugere  
Tlf.: 22 90 70 31,  
mail: [bcs.sde@energiforbrugerens.dk](mailto:bcs.sde@energiforbrugerens.dk)



## Ingrid Hornshøj Jensen

---

**Fra:** Jesper Kiholm Andersen  
**Sendt:** 20. december 2012 08:02  
**Til:** Ingrid Hornshøj Jensen  
**Emne:** Høringssvar til L108

Til Skatteministeriet

**Høringssvar til L108 – Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om afgift af naturgas og bygas, lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v. og lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Forsyningssikkerhedsafgift på fossile brændsler og afgiftslempelse for procesenergi)**

SRF Skattefaglig Forening takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen



Jesper Kiholm  
Specialkonsulent

Skatterevisor / Master i skat

SRF Skattefaglig Forening

Formand for SRF Skattefaglig Forenings Skatteudvalg  
Skattecenter Tønder  
Pioner Allé 1  
6270 Tønder  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@skat.dk](mailto:jesper.kiholm@skat.dk)  
Mobiltelefon: 20487375