

Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering
Njalsgade 72 C
2300 København S

Att.
Anne Hedegaard aih@ams.dk
Flemming Frandsen flf@penst.dk

Journalnr.	R-15-60024-62
Jurist	Karen Møller Christensen
Telefon	22 68 23 05
Fax	75 54 26 69
E-mail	karen.christensen@dukh.dk
Dato: 24. september 2012	

J.nr. 2012-0010024 - Høring vedrørende forslag til reform af førtidspension og fleksjob

Tak for høringsmateriale.

Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet (DUKH) har følgende bemærkninger hertil:

Vedr. § 1 (lov om en aktiv beskæftigelsesindsats)

Nr. 33

a)

Vi finder, at det er uklart, om en ansøger har krav på at få en afgørelse på en ansøgning om et ressourceforløb, og i bekræftende fald, om ansøgeren kan klage over en sådan afgørelse (hvis der meddeles afslag).

Vi foreslår derfor, at dette bliver præciseret.

b)

Endvidere finder vi, at det er uklart, om en borger, der *ikke* er berettiget til offentlig forsørgelse, heller ikke kan være berettiget til et ressourceforløb (under forudsætning af at vedkommende i øvrigt opfylder betingelserne herfor).

Vi foreslår derfor, at dette ligeledes bliver præciseret.

c)

Endelig foreslår vi, at der redegøres for, hvad der forstås ved udtrykket "*længerevarende (offentlig forsørgelse*", i § 68 a, stk. 1, nr. 1

Nr. 39

Vi foreslår, at der redegøres for, hvad der forstås ved udtrykket "*særlige vilkår*" i § 70 b, stk. 2 og 3.

Vedr. § 2 (lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats)

Nr. 4

Det fremgår af bemærkningerne til nr. 4 (s. 132), at rehabiliteringsteamets anbefaling indgår i beslutningsgrundlaget, når den enkelte forvaltning efterfølgende træffer afgørelse i sagen, og at det således fortsat er den enkelte forvaltning, der har kompetencen til at træffe afgørelse i den enkelte sag.

Vi foreslår, at der tages stilling til / redegøres for, hvordan sagen skal behandles, hvis der er uoverensstemmelse mellem den indsats, teamet anbefaler, og det, der rent faktisk bevilges af forvaltningen / forvaltningerne.

Vedr. § 11 (lov om social pension)

Nr. 4

Vi undrer os over, at sagen skal forelægges rehabiliteringsteamet, *inden* kommunen træffer afgørelse om, at sagen på det foreliggende grundlag overgår til behandling efter reglerne om førtidspension, jf. at påbegyndelse af sag om førtidspension på det foreliggende dokumentationsgrundlag er en rettighed, der følger af pensionslovens § 17. Endvidere fremgår det af Ankestyrelsens afgørelse, der er offentliggjort som SM P-6-07, at grundlaget for at vurdere ansøgerens arbejdsevne ikke behøver at foreligge på det tidspunkt, hvor der træffes afgørelse om, at sagen overgår til behandling efter reglerne om førtidspension, samt at "*kommunen af hensyn til borgeren burde træffe afgørelsen om at påbegynde sagen på det foreliggende grundlag hurtigst muligt og i umiddelbar tilknytning til anmodningen*", og at "*kommunen burde have truffet afgørelse om påbegyndelse af sag om førtidspension på et tidligere tidspunkt end 3 uger efter ansøgers anmodning herom.*"

Det fremgår af bemærkningerne til nr. 4 (s. 177), at hensigten er at sikre en fortsat hurtig behandling af sager, der skal behandles på det foreliggende dokumentationsgrundlag, og at forslaget er en konsekvens af, at alle sager om førtidspension skal behandles i rehabiliteringsteamet, inden der kan træffes afgørelse i sagen.

Det er vores vurdering, at forslaget medfører, at den tid, der medgår, *inden* sagen bliver rejst, alt andet lige må blive længere, og at tilkendelsestidspunktet dermed også bliver udskudt i forhold til gældende ret.

Vi foreslår derfor, at der redegøres for, hvorfor sagen ikke først skal forelægges rehabiliteringsteamet, *efter* at sagen er rejst, dvs. *efter* at kommunen har truffet afgørelse om, at sagen på det foreliggende grundlag overgår til behandling efter reglerne om førtidspension (men selvfølgelig inden der træffes afgørelse om, hvorvidt ansøgeren er berettiget til førtidspension eller ej).

Nr. 6

Det fremgår af bemærkningerne til nr. 6 (s. 178-179), at kommunen kan visitere til et fleksjob, selv om pågældendes arbejdsevne aktuelt er meget lille, og at betingelsen for at være berettiget til førtidspension skærpes. Endvidere fremgår det, at en borger, som aktuelt har en meget lille arbejdsevne vil kunne blive

visiteret til et fleksjob, hvis der er mulighed for, at vedkommendes arbejdsevne / arbejdsindsats kan udvikles, hvorimod kommunen skal vurdere, om der skal indledes en sag om førtidspension, hvis arbejdsevnen vurderes ikke at kunne forbedres, og den pågældende således varigt kun kan arbejde få timer om ugen.

Det er vores vurdering, at dette alt andet lige får betydning for den fremtidige anvendelse af den nugældende § 20, stk. 1, sidste punktum i lov om social pension.

Vi foreslår derfor, at der redegøres nærmere for, i hvilke situationer denne bestemmelse fremover skal finde anvendelse, herunder om dette forudsætter, at ansøgeren aktuelt er *helt uden* arbejdsevne (men hvor det samtidig er uforudsigeligt, om og i givet fald i hvilket omfang arbejdsevnen kan bedres på et senere tidspunkt).

Eventuelle spørgsmål til høringssvaret kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Karen Møller Christensen
Jurist