



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2012-321-0022

Dato: 15-08-2012

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (Afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetaling til kapitalpension og adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber m.v.).

Thor Möger Pedersen

/ Carsten Vesterø

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (Afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetaling til kapitalpension og adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber m.v.)

Organisation

Bemærkninger i høringssvar

Kommentar til bemærkninger

Advokatrådet

Advokatrådet har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Akademikernes Centralorganisation (AC)

AC er kritisk over for lovforslaget. Fremrykningen udhuler den langsigtede finansiering af velfærdssamfundet, idet den skat, der skulle falde i fremtiden, nu rykkes frem til nogle få års forbrug i 10'erne.

Selv om der i denne omgang udelukkende er tale om kapitalpensionsområdet, er der nu iværksat en mekanisme, der svækker det enestående og fremtidsorienterede danske pensionssystem.

Det er problematisk, at pensionsopsparingen og den fremsynethed, som tidligere tiders centrale politiske beslutningstagere og arbejdsmarkedets parter, etablerede af hensyn til sikringen af en langsigtet finansiering af helt afgørende elementer i velfærdssamfundet, nu bliver ofret på grund af meget kortsigtede hensyn.

Det er vigtigt at understrege, at skattenedsættelserne i reformen er fuldt finansieret opgjort i varig virkning efter tilbageløb, mens fremrykningen af beskatningen af kapitalpensionerne på kort sigt gør det muligt at igangsætte skattelettelserne lidt hurtigere end stramningerne. Samtidig bidrager reformen samlet set til at styrke de offentlige finanser, således at råderummet i finanspolitikken på længere sigt bliver større, ikke mindre.

Endvidere har regeringen ingen intentioner om at svække den finanspolitiske holdbarhed. Tværtimod. I regeringsgrundlaget er der netop lagt op til en række reformer, som alle sigter på at

øge råderummet, således at de finanspolitiske udfordringer imødegås, og der skabes råderum til initiativer på række velfærdsområder, såsom uddannelse, offentlig velfærd og grøn omstilling m.v.

Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering

(CKR)

CKR har ingen bemærkninger, idet forslaget ikke vurderes at have administrative konsekvenser for erhvervslivet.

Dansk Aktionærforening

Dansk Aktionærforening beklager at måtte meddele, at det ikke er muligt, i løbet af den centrale ferieperiode, at vurdere detaljerne i forslagene i den ønskede grad. Dansk Aktionærforening har derfor udelukkende nogle mere politiske kommentarer.

Ændringer i pensionsbeskatningen

Det er meget beklageligt, at der nu igen laves om på reglerne for beskatning af pensionsopsparing.

Såvel OECD som EU-Kommissionen har påpeget, hvor nødvendigt det er, at borgerne selv sparer op til deres pensionering. De offentlige pensioner vil ikke være tilstrækkelige, i forhold til de forventninger borgerne har. Derfor skal borgerne selv spare op gennem arbejdsmarkedspensioner og private pensionsaftaler og anden form for opsparing.

Det er en belastning af borgernes lyst til at spare op til deres pensionisttilværelse, når beskatningsreglerne jævnligt laves om.

Der henvises til kommentaren

til høringssvaret fra Finansrådet.

Der henvises til kommentaren

til høringssvaret fra AC.

Dansk Erhverv

Dansk Erhverv finder det lettere utilfredsstillende, at høringen af det samlede lovkompleks omkring skattereformen finder sted midt i sommerferien.

Dansk Erhverv finder det principielt problematisk, at beskattningen af visse pensionsindbetalinger fremrykkes til indbetalingstidspunktet, idet det fører til lavere forrentning for pensionskunden over pensionens løbetid. Og fordi det fordrer en stor ekstra finanspolitisk disciplin af den til enhver tid siddende regering.

Omvendt anerkender vi, at netop dette tiltag sikrer, at indfasningen af den øvrige skattereform kan ske på en måde, så efterspørgslen i økonomien stimuleres i 2013 mv.

Der henvises til kommentaren

til høringssvaret fra Finansrådet.

Der henvises til kommentaren

til høringssvaret fra AC og Finansrådet.

Skatteministeriet er ikke bekendt med, at pensionsudbetalingen/forrentningen (efter skat) skulle falde, såfremt beskattningen ændres fra udbetalingstidspunktet til indbetalingstidspunktet. Det er

ministeriets opfattelse, at pensionsudbetalingen/forrentningen (efter skat) er uafhængig af beskatningstidspunktet, såfremt skattesatsen er ens.

Dansk Industri

Fremrykning af beskatning

Overordnet finder DI det ikke hensigtsmæssigt, at beskatningen af kapitalpensioner fremrykkes fra udbetalingstidspunktet til indbetalingstidspunktet. Det er hensigtsmæssigt, at en stor del af skattebetalingen falder, når personer går fra at være erhvervsaktive til at blive (mere udgiftstunge) pensionister.

Fremrykningen skal sikre, at statens underskud ikke bliver for højt de kommende år, hvor skattereformen – som på sigt er fuldt finansieret – midlertidigt er underfinansieret. Det er dog i den forbindelse særligt bekymrende, at den provenu-fremrykning, som lovudkastet vil afstedkomme, kan risikere at blive mange gange større end nødvendig.

Administration af beskatning

Specifikt i forhold til administrationen af den foreslåede ændring kan DI ikke støtte, at der med lovudkastet lægges op til, at det bliver arbejdsgiveren, der skal beregne og indeholde arbejdsmarkedsbidrag samt indkomstskat af den del af den ansattes pensionsindbetaling, der skal ske til aldersopsparing, aldersforsikring eller supplerende engangssum.

Som regel er arbejdsgiveren i dag ikke bekendt med, hvor stor en del af den samlede pensionsindbetaling, der sker til pensionsordninger med hhv. løbende udbetaling og éngangsudbetaling. Det lægger lovudkastet op til, at arbejdsgiveren nu skal sætte sig ind i. Endvidere kan arbejdsgiveren i dag fremsende den samlede pensionsindbetaling til pensionsselskabet, før der trækkes arbejdsmarkedsbidrag.

Med den foreslåede ændring skal arbejdsgiveren fremover beregne og sende to pensionsbidrag pr. medarbejder, der har aldersopsparing, aldersforsikring eller pensionsordning med supplerende engangssum: Ét pensionsbidrag, hvor der ikke er trukket arbejdsmarkedsbidrag og skat, og ét pensionsbidrag, hvor der er trukket både arbejdsmarkedsbidrag og skat (som skal anvendes til aldersopsparing, aldersforsikring eller pensionsordning med supplerende engangssum).

For at undgå administrative byrder for arbejdsgiverne foreslår DI, at indbetalinger til den nye aldersforsikring fortsat foretages før fradrag af arbejdsmarkedsbidrag og skat, som én samlet betaling uanset pensionsordning. Den efterfølgende opdeling på forskellige pensionsordninger – og deraf følgende skattebetaling – overlades til pensionselskaberne i samarbejde med Skat.

Der henvises til kommentaren
til høringssvaret fra AC.

Der henvises til kommentaren
til høringssvaret fra Finansrådet.

Der er ikke fradrags- eller bortseelsesret for indbetalinger til aldersopsparing, aldersforsikring og supplerende engangssum. Det betyder, at indbetalinger til sådanne ordninger skal ske af beskattede midler. For ordninger oprettet i ansættelsesforhold indebærer dette, at der ikke skal være bortseelsesret ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst og grundlaget for arbejdsmarkedsbidrag for arbejdsgiverens indbetalinger til aldersopsparing, aldersforsikring og supplerende engangssum.

Reglerne for arbejdsgiverens m.v. indeholdelse af A-skat og arbejdsmarkedsbidrag er netop foreslået fastsat ud fra hensynet til arbejdsgiverens administration. Dette hensyn tilgodeses bedst ved, at arbejdsgiveren ikke skal skelne mellem A-skat og arbejdsmarkedsbidrag ved opgørelsen af, hvad der skal indeholdes ved lønudbetalingen.

Det anses for administrativt mest praktisk for arbejdsgiveren, at indbetalingen til aldersopsparing, aldersforsikring og supplerende engangssum i relation til arbejdsgiverens indeholdelse fuldt ud behandles på samme måde som almindelig løn, der udbetales til den ansatte.

DIs forslag er derfor ikke imødekommet.

Det bemærkes dog, at Skatteministeriet er i dialog med Forsikring & Pension om en eventuel alternativ model.

Danske Advokater

Danske Advokater har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Danske revisorer – FSR

§ 1 – (indførelse af aldersopsparing og aldersforsikring):

Pensionsbeskatningsloven

Generelt skal det bemærkes, at indførelse af mulighed for overførsel af eksisterende kapitalpensioner til aldersopsparinger i 2013 med "skatterabat" må antages at medføre overførsel af betydelige beløb.

Ikke alle pensionsinstitutter ligger inde med den nødvendige likviditet til at kunne betale 37,3 pct. afgift af værdien af eksisterende kapitalpensioner i 2013. En samlet omlægning af store dele af kapitalpensionerne i løbet af ét indkomstår må derfor forventes at medføre omfattende realisationer af værdipapirer. For at undgå negative følgevirkninger heraf kan det overvejes at indføre en "afviklingsperiode" for den afgift, som opstår i

2013, således at afgiften beregnes og "trækkes" på ordningen med det samme, men at pensionsselskabet kan indbetale beløbet (mod en rimelig rente) over en mindre årrække.

Der er så vidt FSR kan se, ikke taget stilling til samspillet med

pensionsafkastbeskatningslovens (PAL) regler (PAL § 25, stk. 2). Således savnes der en beskrivelse af, om en omlægning fra en kapitalpension til en aldersopsparing/aldersforsikring skal behandles som en overførsel, eller en

(del)ophævelse i pensionsafkastbeskatningslovens regi. Dette har betydning for, hvorvidt der skal ske slutfregning af PAL-saldoen på opsparingen, eller om der skal/kan

overføres en eventuel negativ PAL-saldo til den nyoprettede ordning. FSR skal derfor foreslå, at de PAL-mæssige konsekvenser af overflytning præciseres.

FSR ser gerne en generel beskrivelse af retstilstanden ved omlægning fra kapitalpension til den nye aldersopsparing/aldersforsikring. Der savnes eksempelvis en præcisering af, hvilke regler, der skal gælde fsva. begunstigelser på ordninger oprettet før 1. januar 2008 - på en kapitalpension /-opsparing, der omlægges til en aldersopsparing/aldersforsikring. Skal en sådan omlægning opfattes som en ændring af ordningen, der gør, at den bliver omfattet af reglerne for begunstigelser, som gælder for ordninger oprettet efter 1. januar 2008?

§ 3 og § 5 – PAL-fradrag og genbeskatning efter selskabsskatteloven

Det er vigtigt, at skattereglerne ikke blokerer for i øvrigt hensigtsmæssige sammenlægninger og udformes således, at de er neutrale, og ikke øver indflydelse på valg af fusionspartnerne. Valg af

fusionspartner bør ske ud fra forretningsmæssige overvejelser som f. eks. vurdering af afkast, omkostninger og produkter mv.

FSR ser således positivt på forslaget om at give mulighed for fusion mellem pensionskasser mv. og pensionsselskaber, dog bør lovforslaget justeres på følgende to

punkter:

1. Den selskabsskatemæssige genbeskatning af den overførte egenkapital bør ændres

fra et SIFU-princip (Sidst-Ind-Først-Ud) til at basere sig på et pro rata princip for den sammenlagte egenkapital for de fusionerede institutter.

2. Den selskabsskatemæssige genbeskatning af overført egenkapital bør udløse et tilsvarende PAL-fradrag for at bevare brancheneutralitet og fordi pensionskassens egenkapital i al væsentlighed allerede er beskattet.

Når der i stk. 1 gives adgang til at overføre egenkapitalen skattefrit, er det naturligt, at der indføres regler om selskabsskatemæssig genbeskatning af den skattefrit tilførte egenkapital, således at en eventuel efterfølgende overførsel af pensionskassens egenkapital til de forsikrede ikke medfører selskabsskatemæssig fradragsret for livsforsikringsselskabet. Høringsforslagets genbeskatningsregler er dog for vidtgående, og rækker ud over sit formål. Efter høringsforslaget sker der genbeskatning krone for krone, hvis egenkapitalen kommer under den konsoliderede egenkapital som opgjort i åbningsbalancen, og fuld selskabsbeskatning når egenkapitalen efterfølgende genopbygges. Dette er for restriktivt, idet livsforsikringsselskabets egenkapital også rammes af genbeskatningen.

Genbeskatningsreglerne bør i stedet for bygge på et pro rata princip, hvor genbeskatning ikke sker krone for krone, men beregnes ud fra størrelsesforholdet mellem egenkapitalen i det modtagende institut og egenkapitalen i det indskydende institut. Dette er en mere korrekt løsning, og vil kunne håndteres af branchen, ligesom det vil være let at kontrollere for SKAT.

De selskabsskatemæssige genbeskatningsregler i stk. 3 skal ses i sammenhæng med PAL-reglerne. I en pensionskasse er opsparet egenkapital i al væsentlighed PAL-beskattet og afkastet af egenkapital beskattes i dag på institutniveau. Hvis en pensionskasse overfører en del af sin egenkapital til de forsikrede (individerne), får pensionskassen derfor et PAL-fradrag i deres institut-PAL og individerne beskattes med samme sats af et tilsvarende beløb.

Overførsel af pensionskassens egenkapital til de forsikrede ville således være provenumæssigt neutral (set over tid). Sådan vil det ikke være, hvis høringsforslaget gennemføres i sin nuværende form. Overførslen til de forsikrede vil ikke udløse PAL-fradrag i institutgrundlaget, når overførslen sker i livsforsikringsselskabet, men vil udløse selskabsskattemæssig genbeskatning, hvis overførslen resulterer i en nedbringelse af egenkapitalen i forhold til åbningsbalancen.

Finanstilsynets godkendelse af fusioner må formodes at bygge på et princip om, at de forsikrede i de to fusionerende institutter skal bidrage ligeværdigt til egenkapitalen i det fortsættende selskab, og at der gennemføres en udligning (overførsel af egenkapital til de forsikrede i det bedst konsoliderede selskab) nogle få år efter fusionen, hvis forskellige objektive betingelser er opfyldt. Efter udligningen vil egenkapitalen fremadrettet være fælles i enhver henseende.

Skattereglerne bør efter FSRs opfattelse indrettes i sammenhæng med Finanstilsynets principper for godkendelse. Det forhold, at der indtræder selskabsskattemæssig

genbeskatning, uden at der samtidigt opnås PAL-fradrag for overførslen til de forsikrede, er usammenhængende, når det erindres, at egenkapitalen er PAL-beskattet og ville have udløst et fradrag ved overførsel i pensionskassen, samt at udligningsordningen må formodes at være en betingelse for at opnå Finanstilsynets godkendelse af fusionen.

PAL-loven bør derfor justeres således, at der opnås PAL-fradrag i livsforsikringsselskabets

institut-PAL i et tilsvarende omfang, som der sker genbeskatning efter selskabsskattelovens § 13 H, stk. 1. Denne ændring vil være provenu-neutral, idet det blot er en videreførelse af institutternes position fra før fusionen.

En sådan ændring er endvidere nødvendig for at stille branchen lige, idet skattelovgivningen ellers vil begunstige fusioner mellem arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringsselskaber og pensionskasser, hvilket næppe kan være hensigten. Hvis en pensionskasse fusionerer med et arbejdsmarkedsrelateret livsforsikringsselskab, vil overførsel af pensionskassens egenkapital til de forsikrede i regi af et arbejdsmarkedsrelateret livsforsikringsselskab give et PAL-fradrag på

institutniveau og tilsvarende PAL-beskatning hos individerne. De selskabsbeskattede livsforsikringsselskaber bør stilles på samme måde som de arbejdsmarkedsrelaterede.

Som et alternativ til PAL-fradrag ved genbeskatning af overført egenkapital kan det overvejes, at genopbygning af genbeskattet egenkapital til et niveau som anført i åbningsbalancen gøres selskabsskattefrit.

FSR skal desuden foreslå, at det i forslaget yderligere understreges, at livsforsikringsselskabet fortsat kan foretage udlodning af årets overskud ifølge resultatopgørelsen uden selskabsbeskatning heraf.

Forslaget er ikke imødekommet. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Forsikring & Pension.

Det fremgår allerede af forslaget, at der ikke skal foretages endelig opgørelse ved en overførsel/konvertering fra en kapitalpension til en aldersopsparing eller aldersforsikring. Det fremgår også, at en heloverførsel/konvertering medfører, at en eventuel negativ PAL-skat ikke udbetales, men derimod videreføres på den nye ordning. Ved en deloverførsel/konvertering af en kapitalpension til en aldersopsparing eller aldersforsikring forbliver den negative PAL-skat på kapitalpensionen.

En omlægning/konvertering fra kapitalpension til aldersforsikring m.v. vil i relation til det stillede spørgsmål ikke adskille sig fra omlægning af kapitalpension til ratepension eller alderspension.

Forslaget er ikke imødekommet. Der henvises til kommentarer til høringssvaret fra Forsikring & Pension.

Det er efter gældende regler muligt at foretage en skattefri fusion mellem en pensionskasse m.v. og et livsforsikringsselskab efter pensionsafkastbeskatningslovens regler. Det betyder, at der ikke sker ophørsbeskatning af pensionskassen, og at eventuel negativ skat i pensionskassen kan overføres og anvendes i det fortsættende livsforsikringsselskab. Efter fusionstidspunktet bør det fortsættende livsforsikringsselskab efter Skatteministeriets vurdering beskattes efter de regler i pensionsafkastbeskatningsloven som nu engang er gældende for livsforsikringsselskaber. Efter gældende regler vil en overførsel i et livsforsikringsselskab fra egenkapitalen til de forsikrede ikke medføre fradrag i livsforsikringsselskabets egen PAL-beskatning. Forslaget er derfor ikke imødekommet.

Genbeskatningen i de foreslåede regler i selskabsskattelovens § 13 H kan være en konsekvens af flere forskellige forhold, og ikke nødvendigvis af dispositioner, der efter gældende regler ville have medført PAL-beskatning af en pensionskasses medlemmer eller pensionskassen selv. Et fradrag i

livsforsikringsselskabets institut-PAL, der ”krone for krone” modsvarer genbeskatningen efter selskabsskattelovens § 13 H, vil derfor efter Skatteministeriets vurdering være uhensigtsmæssig.

Pensionskasser og arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringsselskaber er ikke skattepligtige efter selskabsskatteloven og institutbeskattes efter reglerne i PAL § 7. Kommercielle livsforsikringsselskaber er derimod skattepligtige efter selskabsskatteloven og institutbeskattes efter reglerne i PAL § 8. De skattemæssige rammevilkår for pensionskasser, arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringsselskaber og selskabsskattepligtige livsforsikringsselskaber er derfor også forskellige på en række andre områder. Det må formodes, at valget af ”fusionspartner” foretages på baggrund af en samlet vurdering af en række faktorer, hvor de skattemæssige vilkår kun er en enkelt faktor.

Det kan bekræftes, at såfremt årets overskud udloddes, vil der ikke ske en nedgang i egenkapitalen, hvorfor der ikke vil ske genbeskatning efter de foreslåede regler. Såfremt der udloddes et større beløb end årets overskud vil der ske genbeskatning, såfremt egenkapitalen nedbringes i forhold til det modtagende selskabs åbningsbalance.

DJØF

Djøf er særdeles kritisk over for dette element. Fremrykningen udhuler den langsigtede finansiering af velfærdssamfundet, idet den skat, der skulle falde i fremtiden, nu rykkes frem til nogle få års forbrug i 10'erne.

Djøf har på et meget tidligt tidspunkt advaret imod påbegyndelsen af en sådan trafik med fremrykning af beskatningen. Selv om der i denne omgang udelukkende er tale om kapitalpensionsområdet, er der nu iværksat en mekanisme, der svækker det enestående og fremtidsorienterede danske pensionssystem.

Det er stærkt problematisk, at pensionsopsparingen og den fremsynethed, som tidligere tiders centrale politiske beslutningstagere og arbejdsmarkedets parter etablerede af hensyn til sikringen af en langsigtet finansiering af helt afgørende elementer i velfærdssamfundet, nu ofres af meget kortsigtede hensyn.

Djøf finder ikke, at det brede politiske forlig bærer det kendemærke, som netop brede forlig kan og bør have – hensynet til en fremtid, som de mange interessentgrupper traditionelt ikke er skabt for at varetage, og som netop derfor er et politisk ansvar. Dette ansvar for fremtiden svigtes med det foreliggende lovforslag.

Både dette indledende skridt imod opløsningen af fremtidssikringen af vores pensionssystem og den forholdsvis beskedne lettelse af topskatten indebærer, at der venter en mere langsigtet skattereform i horisonten, hvor langt mere betydelige livtag med beskatningen af arbejdsindkomst må tages og dér finansieres af en styrkelse af beskatningen af fast ejendom.

Der henvises til kommentaren

til høringssvaret fra AC.

Finanstilsynet

Finanstilsynet bemærker, at forslaget om mulighed for omlægning kan få et større omfang end forudsat i forslaget (Skatteministeriet har beregnet, at omlægningen af eksisterende kapitalpensionsordninger giver et provenu ca. 5 mia.kr.), og herved vil kravene til selskabernes likviditetsstyring og -planlægning blive øget.

Der henvises til kommentaren

til høringssvaret fra Forsikring & Pension.

Finansrådet

Indledende bemærkninger

Finansrådet anerkender naturligvis præmissen i forhold til tidshorisonten for forskudsregistreringen, som fordrer vedtagelse senest den 15. september 2012. Dette ændrer dog ikke på uhensigtsmæssigheden i, at høringsperioden ligger i en periode, hvor mange holder, eller skal holde, sommerferie, og hvor muligheden for at deltage i høringsprocessen er begrænset. Finansrådet henstiller til, at høringer opprioriteres, idet en vel gennemført høringsproces på sigt sparer ressourcer hos både de som skal implementere lovgivningen i praksis, men også hos de som skal administrere den.

Ligeledes skal Finansrådet endnu engang advare mod, at der, som det har været tilfældet i en periode, ofte ændres og justeres på reglerne for pensionsopsparing. Disse indgreb er med til at undergrave tilliden til pensionssystemet, og kan være med til at skræmme skatteyderne væk fra pensionsopsparing, både til skade for den enkelte i alderdommen, men også til skade for samfundet og statsfinanserne, da evnen til selvforsørgelse reduceres.

Tekniske bemærkninger og spørgsmål

Provenu

Finansrådet vil gerne anmode om, at Skatteministeriet fremlægger, hvorledes skønnet, som estimerer et provenu fra konverteringen til aldersopsparinger og aldersforsikringer på ca. 5 mia. kr. i 2013, er fremkommet. De af Finansrådets medlemmer, som har foretaget beregninger af den forventede konverteringsgrad, er alle kommet frem til et væsentligt større provenu end det, som er fremlagt af Skatteministeriet. Finansrådet vurderer derfor, også på baggrund af tilbagemeldinger fra

de enkelte pengeinstitutter, som i altovervejende grad vil anbefale konvertering, at det provenu, man forventer, er sat urealistisk lavt i forhold til, hvad der må forventes at komme til at ske.

Kreditorbeskyttelse

Der bør gennemføres en konsekvensændring i "lov om civile retlige forhold ved pensionsopsparing i pengeinstitutter", således at de nye produkter også er omfattet af kreditorbeskyttelse på lige fod med de nuværende kapitalpensioner. Ligeledes skal der henstilles til, at de nye produkter også bliver behørigt omfattet af reglerne om indskydergaranti, og at den nye aldersopsparing hermed behandles på lige fod med andre pensionsordninger i pengeinstitutter, og altså er 100 procent sikret og holdes uden for grænsen på 100.000 EUR

Indbetalinger over loftet

Som lovforslaget er fremlagt, vil beløb indbetalt over grænsen på de 27.600 kr. blive ramt af en afgift på 20 pct., som afregnes via indregning i skatten for det efterfølgende indkomstår. Der bør, efter Finansrådets mening, gives mulighed for, at beløb over grænsen på de 27.600 kr., efter nærmere regler, kan tilbagebetales til skatteyderen, uden at kontohaveren skal betale afgiften på 20 pct., idet der er tale om indbetaling af beskattede midler. Finansrådet ønsker altså samme muligheder for aldersopsparing, som der er for kapitalpension/ratepension i PBL § 21 A. Der kan eventuelt overvejes at indføre en regel som medfører, at udbetaling uden skat/afgift skal ske inden en given frist, fra at kunden har modtaget sin årsopgørelse.

PAL-skat

Det ønskes oplyst, hvorvidt den nye aldersopsparing, i PAL-mæssig sammenhæng, skal behandles sammen med den nuværende kapitalpension, således at disse to forskellige ordninger får beregnet PAL-skat under et.

Arbejdsløshed og dispensation

Finansrådet ønsker ligeledes, at der indføres en dispensationsordning, således at en opsparer ved arbejdsløshed i en periode på over 2 år får mulighed for at ophæve sin aldersopsparing uden betaling af de 20 pct. afgift. Henset til, at der er tale om beskattede midler, og at der er tale om en situation, skatteyderen ufrivilligt er havnet i, bør der etableres en sådan dispensationsmulighed.

Samme emittent

Der lægges op til en ændring af PBL § 12, stk. 1, nr. 1, 5. pkt., hvorefter grænsen for investering i papirer udstedt af samme emittent ændres til 27.600 kr. for opsparing på en aldersopsparing. Sammenholdt med lovforslagets § 8, stk. 4, anvendes der fortsat den hidtidige grænse på 46.000 kr. for de ordninger, som ikke konverteres til aldersopsparing. Grundet bestemmelsen i PBL § 11A, stk. 1, nr. 2, 2. pkt. vil grænsen på de 27.600 kr. også gælde for rateordninger. Dette må efter Finansrådets mening bero på en fejl, og derfor bør PBL § 11A, stk. 1, nr. 2, 2. pkt. tilrettes, så den hidtidige grænse på 46.000 kr. stadig gælder for ratepensioner.

Finansrådet vil gerne påpege det uhensigtsmæssige i, at man i ikrafttrædelsesbestemmelserne til ændringsloven skal finde den relevante og materielle regel. Finansrådet foreslår i den sammenhæng, at 46.000 kr.'s-reglen for nuværende kapitalpensioner kommer til at fremgå direkte af § 12, således at der henvises til § 12 fra § 11A, og fremadrettet også fra Puljebekendtgørelsen, hvor der henvises til ”max for kapitalpension”.

Efterløn

Finansrådet ønsker oplyst hvorvidt det er lovgivers mening, at den nye aldersopsparing/aldersforsikring skal give modregning i efterlønnen. I henhold til Lov om Arbejdsløshedsforsikring § 74 j, som denne for nuværende er affattet, vil den nye aldersopsparing/aldersforsikring give modregning i efterlønnen. Det skal her bemærkes, at en sådan praksis ikke sædvanligvis har været tilfældet, i situationer hvor der har været tale om pensionsopsparing via ikke-skattebegunstigede midler.

Løbende indbetalinger til kapitalpension

Mange pengeinstitutter vil få en stor tidsmæssig udfordring i relation til de kunder, der løbende, og typisk hver måned, indbetaler til deres kapitalpension. Disse kunder skal, inden udgangen af 2012, rådgives om, hvordan indbetalingen til pension skal ske i 2013. Det kan ikke automatisk tages for givet, at indbetalingen skal fortsætte til en aldersopsparing/aldersforsikring, da det er muligt, at noget skal omlægges til ratepension eller livrente, eller kunden helt ønsker at stoppe sin pensionsindbetaling. Det vil kræve en individuel rådgivning af hver enkelt kunde.

De tilknyttede forsikringsdækninger og lignende aftaler, som på nuværende tidspunkt er tilknyttet kapitalpensionerne skal i tilfælde af konvertering ændres pr. 1. januar 2013. Ændringerne kan blandt andet være skattecodeskift, ændring af debiteringsnummer og aftale om ændring i hvem, der fremover har indberetningspligten til SKAT. Dette vil dels kræve væsentlige ændringer i administrative rutiner og dels omfattende rådgivning af kunderne. Af disse grunde foreslår Finansrådet, at fradragsretten for indbetaling til kapitalpension fortsætter til og med 31. december 2013, dog ikke længere end til, at der er betalt helt eller delvist 37,3 pct. afgift og overførsel til aldersopsparing/aldersforsikring.

Forlængelse af fristen for at konvertere til aldersopsparing

Finansrådet foreslår, at der gives mulighed for at konvertere til aldersopsparing, mod betaling af afgift på 37,3 pct., i en periode frem til 31. december 2017, da der er en række elementer, som problematiserer processen med at tilvejebringe likviditet for at kunne svare afgift. Disse elementer er blandt andet:

- Der eksisterer investeringsmæssige bindinger, fx aftaleindskud som er bundet i længere perioder, ofte op til 3 år, hvor mange først udløber i 2015. Disse bør have mulighed for at løbe til ende.
- Unoterede aktier og andre illikvide papirer i depotet kan give anledning til udfordringer, både i forhold til omsættelighed, i forhold til rådgivning men også i forhold til at sikre overholdelse af lovgivningen på området.
- Såfremt mange skatteydere konverterer inden for en kort tidshorisont, kan det ikke afvises, at dette vil have indvirkning på kapitalmarkederne.
- Rådgivningsopgaven er ekstraordinært stor, både i relation til det tidsmæssige perspektiv og til nødvendige systemændringer. Da risikovurderingen og den enkelte kundes risikoprofil efter MIFID skal iagttages ved salg af papirer, skal der også sikres tilgang til behørigt certificerede rådgivere.
- Insiderproblemer og dermed åbne og lukkede vinduer for salg af papirer skal iagttages.
- Uforholdsmæssigt høje puljeomkostninger, med deraf følgende påvirkninger af ÅOP og ÅOK, såfremt der skal gennemføres uforholdsmæssigt mange transaktioner i samme år.

Nettobeløb

Mange overenskomstfastsatte aftaler på arbejdsmarkedet definerer indbetalinger på pension i forhold til en bestemt procentandel af bruttolønnen. Dette betyder, at den enkelte lønmodtager har et fast beløb før skat, der skal placeres på pensionsordninger. Dette er aftalt ud fra en forudsætning om, at der er tale om indbetaling af kun delvist beskattede beløb.

Placeres beløbet på en pensionsordning uden bortseelsesret, vil lønmodtagerens rådighedsbeløb efter skat derfor være mindre end ved placering på en pensionsordning med bortseelsesret.

Personer med arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger kan derfor blive tvunget til at vælge ratepension eller livrente frem for aldersopsparing for at undgå, at deres rådighedsbeløb efter skat

falder. Dette valg vil derfor blive foretaget ud fra skattemæssige overvejelser, og ikke ud fra den enkeltes reelle behov for pensionsudbetaling.

Dette er efter Finansrådets mening næppe tilsigtet. Lønmodtagere med firmapensionsordninger i fx ansættelseskontrakter bør gives mulighed for at indbetale til disse også efter 1. januar 2013, således at der sikres mulighed for at indgå nye aftaler, som tager højde for, at der nu indbetales beskattede midler.

De foreslåede overgangsregler i § 8, stk. 6, bør udvides til at omfatte alle kollektive overenskomster indgået senest den 31. december 2012 og ikke blot obligatoriske indbetalinger.

Puljebekendtgørelsen

Finansrådet har også ved tidligere lejligheder henledt opmærksomheden på, at placeringsreglerne i puljebekendtgørelsen er for komplicerede og uoverskuelige. Finansrådet vil derfor også anvende denne lejlighed til at anmode Skatteministeriet om at gå i dialog med Finanstilsynet om en

modernisering og sanering af puljebekendtgørelsen, således at denne bliver operativ og tidssvarende.

Ideelt set bør puljebekendtgørelsens investeringsrammer være fastlagt i PBL, så ordninger, der overføres til udenlandske institutter, er ligestillet med ordninger i Danmark, hvilket med den nuværende retsstilling ikke er tilfældet.

Skatteministeriet er enig med Finansrådet i, at en velgennemført høringsproces er vigtig for arbejdet med lovgivningen.

Høringsfristen på 1 måned er vurderet til at kunne give høringsparterne en rimelig mulighed for at kunne afgive deres hørings svar - også i en ferieperiode.

Ved fastsættelsen af høringsfristen er der både taget hensyn til høringsparterne deltagelse og til Regeringens ønske om, at Folketinget kan behandle lovforslaget så tidligt, at de ændrede regler kan indarbejdes i forskudsregistreringen for indkomståret 2013. Derved sikres det, at den opkrævede forskudsskat for 2013 bliver så rigtig som muligt samtidigt med, at borgerne får tid til at danne sig et overblik over skattereformens betydning for størrelsen af deres fremtidige indkomstskat, og kan indrette sig på de nye regler, inden de træder i kraft.

Der henvises til kommentaren

til hørings svaret fra AC.

I lovforslaget er der redegjort for baggrunden for provenuskønnet. Endvidere fremgår det, at parterne bag skattereformaftalen (regeringen, Venstre og Det Konservative Folkeparti) er enige om, at et eventuelt merprovenu ikke disponeres således, at den finanspolitiske holdbarhed forværres. Det indebærer, at i det omfang omlægningen af eksisterende kapitalpensioner medfører et større provenu end forudsat i aftalen, anvendes det eventuelle merprovenu alene til at afdrage på den offentlige gæld. Herved forværres den finanspolitiske holdbarhed ikke, såfremt provenuet bliver større end forudsat.

En aldersopsparing er grundlæggende en kapitalopsparing i pensionsøjemed, blot uden fradrags- eller bortseelsesret. Der er således alene tale om en ændret beskatning af kapitalopsparingen, som altså fortsat vil være omfattet af indskydergarantien på lige fod med andre pensionsordninger i pengeinstitutter.

For så vidt angår spørgsmålet om lov om visse civilretlige forhold ved pensionsopsparing i pengeinstitutter er forslaget imødekommet.

Reglerne om aldersforsikringer og aldersopsparinger skal være så enkle at anvende og administrere som muligt, hvorfor også indbetalte beløb over beløbsgrænsen på 27.600 kr. kan blive stående på ordningerne.

Afgiften på 20 pct. af det overskydende beløb kompenserer for den skattefordel, der ligger i, at afkastet af de overskydende indskud - på samme måde som det øvrige afkast af ordningen - alene beskattes efter pensionsafkastbeskatningsloven med 15,3 pct., i stedet for som positiv kapitalindkomst med op til 42 pct. (2014-niveau).

Afgiften på 20 pct. er dermed et værn mod, at midler over beløbsgrænsen kan placeres på aldersforsikringer og aldersopsparinger med skattemæssig fordel.

Afgiften opkræves via årsopgørelsen for det indkomstår, hvor beløbsgrænsen er overskredet.

På rate- og kapitalpensionsordninger bliver afkastet løbende beskattet med 15,3 pct. efter pensionsafkastbeskatningsloven, og ved udbetaling fra ordningen betales desuden indkomstskat eller afgift efter pensionsbeskatningsloven af det genererede afkast.

Udbetalinger som nævnt i PBL § 25, stk. 1, fra aldersforsikringer og aldersopsparinger er derimod skattefri, herunder den del af udbetalingen, der hidrører fra det genererede afkast på ordningen.

Den foreslåede model, hvor indskudte beløb over beløbsgrænsen kan blive stående på ordningen mod betaling af en afgift på 20 pct., er en teknisk simpel løsning på udfordringen med at værne om beløbsgrænsen. Det er også værd at bemærke, at en overskridelse af beløbsgrænsen relativt simpelt vil kunne undgås ved en fyldestgørende vejledning fra pensionsudbydernes side.

Kapitalpension og aldersopsparing er pensionsordninger henholdsvis med og uden fradrags- eller bortseelsesret. Der skal derfor foretages en separat beregning af PAL-skat for henholdsvis pensionsopsparerens kapitalpension og for opsparerens aldersopsparing.

Det eneste tidspunkt, hvor en pensionsopsparer får beregnet en samlet PAL-skat for sin kapitalopsparing m.v. og aldersopsparing m.v., er ved overførsel m.v. efter pensionsbeskatningslovens § 41 A, stk. 2.

Ved overførsel skal det afgivende pengeinstitut samtidig med overførslen videregive sådanne oplysninger om ordningen, at det modtagende pengeinstitut kan beregne, indeholde og indgive den korrekte PAL-skat efter pensionsafkastbeskatningsloven i overførselsåret. Ved konvertering af en kapitalpension m.v. til en aldersopsparing m.v. efter pensionsbeskatningslovens § 41 A, stk. 2, indgiver pengeinstituttet m.v. tilsvarende en samlet opgørelse for overførselsåret.

Aldersforsikringer- og opsparinger har til formål at tilgodese et pensionsformål og indeholder derfor en skattebegunstigelse i form af lavere beskatning af afkastet på ordningerne. Afgiften på 20 pct. ved udbetaling, der ikke omfattes af PBL § 25, stk. 1, nr. 1-8, kompenserer for den lavere beskatning af afkastet, hvis ordningerne anvendes til andre formål.

En dispensation i forbindelse med arbejdsløshed – selv af en vis varighed - understøtter ikke formålet med ordningerne.

Lovforslaget er ændret således, at beløbsgrænsen for investering i papirer udstedt af samme emittent for rateopsparinger fortsat er 46.000 kr.

Lovforslaget er desuden ændret, så samme beløbsgrænse i øvrigt vil gælde for kapitalopsparinger såvel som for aldersopsparinger, idet der med aldersopsparinger efter forslaget grundlæggende alene er tale om en ændret beskatning af kapitalopsparinger, hvor beskatningen flyttes fra udbetalings- til indbetalingstidspunktet.

De nuværende kapitalpensionsordninger indgår ved beregningen af efterlønnen jf. lov om arbejdsløshedsforsikring § 74 j.

Aldersforsikringer og aldersopsparinger indeholder en skattebegunstigelse, der i ordningens løbetid samlet set vil svare til effekten af skattebegunstigelsen ved de nuværende kapitalpensionsordninger.

Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering (SFR).

Forslaget er ikke imødekommet. Finansrådets forslag om, at fradragsretten for indbetalinger til kapitalpensionsordninger skal fortsætte til og med 31. december 2013, dog længst til det tidspunkt, der er betalt helt eller delvist 37,3 pct. afgift, er problematisk – især i de mange tilfælde, hvor pensionsopsparerer har kapitalpensionsordninger i forskellige pensionsinstitutter.

Overføres/konverteres fx en mindre hvilende kapitalpensionsordning mod betaling af afgift på 37,3 pct. i starten af indkomståret 2013 til en aldersforsikring eller aldersopsparing, vil et sådant forslag betyde, at fradrags- eller bortseelsesretten for de resterende indbetalinger i 2013 bortfalder uden, at den skattepligtiges arbejdsgiver og øvrige pensionsudbydere er orienteret herom.

Har ejeren af ordningen fx en arbejdsgiver, der i resten af 2013 fortsat indbetaler på en anden kapitalpension for den skattepligtige, vil arbejdsgiveren ikke have kendskab til, at der skulle have været tilbageholdt A-skat m.v. af disse indbetalinger. Den skattepligtige vil med udgangen af indkomståret 2013 have oparbejdet en restskat svarende til skatten af arbejdsgiverens indbetalinger.

I øvrigt er det et hovedformål med lovforslaget at afskaffe fradragsretten for indbetalinger til kapitalpensioner for at neutralisere forværringen af den offentlige saldo på kort sigt som følge af indfasningen af skattereformen. En forlængelse af fradragsretten til og med 31. december 2013 tilgodeser ikke lovforslagets formål.

Den lavere afgift på 37,3 pct. - ved omlægning af kapitalpension til aldersforsikringer og aldersopsparinger er gældende til og med d. 31. december 2013, og vil give pensionsinstitutterne en periode på ca. 15 måneder fra det forventede tidspunkt for lovens vedtagelse og til udløbet af fristen til at tage skridt til at omlægge kundernes kapitalpensioner.

Et hovedformål med lovforslaget er at fremrykke beskattningen af indeståendet på kapitalpensionsordninger for at neutralisere forværringen af den offentlige saldo på kort sigt som følge af indfasningen af skattereformen.

En forlængelse af fristen til udgangen af indkomståret 2017 til overførsel/konvertering af de nuværende kapitalpensionsordninger til aldersforsikringer eller aldersopsparinger mod betaling af den lavere afgift tilgodeser ikke lovforslagets formål.

I øvrigt er fremrykningen af beskattningen ikke obligatorisk, men et tilbud til den enkelte pensionsopsparer.

De lønmodtagere, hvis arbejdsgiver indbetaler en fast procentdel af den ansattes løn til en skattebegünstiget pensionsordning, vil også efter den 1. januar 2013 kunne fortsætte hermed.

Det vil være op til lønmodtageren og dennes arbejdsgiver i samarbejde med pensionsinstituttet at træffe aftale om, hvordan indbetalingerne fra den 1. januar 2013 fremover skal fordeles mellem ordninger med bortseelsesret omfattet af PBL §§ 2, nr. 4, 8, og 11 A, og aldersforsikringer m.v. uden bortseelsesret således, at de tilgodeser lønmodtagerens økonomiske behov.

Overgangsreglen er alene indført af hensyn til lønmodtagere, hvis overenskomst indeholder regler for, hvilken type pensionsordning arbejdsgiverens pensionsbidrag skal indbetales på, og som den enkelte ingen muligheder har for at ændre (obligatoriske indbetalinger). Disse lønmodtagere er låst fast og kan derfor først indrette sig på de nye regler ved førstkommende overenskomstfornyelse.

Der er ikke grundlag for at lade overgangsreglen omfatte lønmodtagere, der har mulighed for, at deres arbejdsgivers indbetalinger kan tilpasses aldersforsikring m.v.

Puljebekendtgørelsen er udstedt iht. § 50 i lov om finansiel virksomhed. Som det også er anført i bemærkningerne er det forudsat, at der foretages de nødvendige tilpasninger i puljebekendtgørelsen, således at det sikres, at den også vil omfatte aldersforsikringer og aldersopsparinger.

Finansrådets forslag om en modernisering af puljebekendtgørelsen rækker ud over de ændringer, der udspringer af lovforslaget.

Forsikring & Pension (F&P)

F&P har ingen bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører pensionsafkastbeskatning.

Den del, der vedrører skattefri fusion af forsikringsselskaber og tværgående pensionskasser, kommenterer F&P i et selvstændigt høringssvar.

F&P anerkender, at aftalen om en skattereform efterlader et finansieringsbehov. F&P tager videre til efterretning, at aftalen indebærer, at finansieringsbehovet skal dækkes af ændringer i rammevilkårene for pensionsopsparingen, idet F&P samtidig noterer, at forslagene giver mulighed for en lille lettelse af beskatningen af kapitalpensioner. F&P noterer sig også, at der tilsyneladende ikke ligger pensionspolitiske motiver til grund for de foreslåede ændringer.

F&P vil dog henlede opmærksomheden på en række betænkeligheder, som dels er principielle, dels har at gøre med den praktiske implementering af lovforslagene.

F&P er klar til med kort varsel at indgå i drøftelser om alternativer til de foreliggende forslag. Alternativer, der kan give samme provenu, men som har færre bivirkninger for kunder, arbejdsgivere og pensionsselskaber.

F&P finder det stærkt beklageligt, at lovforslaget har omfattende negative konsekvenser:

1. Fremrykning af beskatning af pensionsopsparingen er en finans- og pensionspolitisk farlig sti at betrede. Det kan undergrave den økonomiske bæredygtighed og er i strid med vismændenes anbefalinger.
2. Provenuskønnet i 2013 ift. straksbeskatningen af eksisterende kapitalpensioner er udokumenteret og efter alt at dømme meget stærkt undervurderet. Et meget større fremrykket provenu end konkret nødvendigt vil mindske den brede accept af en stram budgetdisciplin.
3. Hvis pensionsopsparene i stor stil tager imod tilbuddet om en skatterabat, kan det have mærkbare negative effekter på det danske kapitalmarked, når pensionsselskaberne realiserer

aktiver for at betale skatten. Kurstab, der dels vil påvirke de virksomheder, der er investeret i, dels vil skulle bæres af kunderne.

4. Arbejdsgiverne pålægges administrative byrder med at skulle afregne A-skat af indbetalinger til ikke-fradragsberettigede kapitalpensioner.
5. Der skabes et endnu mere komplekst pensionsunivers, som borgerne skal orientere sig i.
6. Pensionsselskaberne og dermed pensionskunderne påføres omkostninger på mindst 250 mio. kr.
7. Det hastværk, hvormed de nye regler skal gennemføres, vil føre til administrativt kaos i pensionsselskaberne til gene for kunderne.

2. Konkrete bemærkninger til den nye pensionsmodel og straksbeskatning

2.1 Modregning i efterløn

Det fremgår ikke eksplicit af forslaget, hvorvidt udbetaling fra de nye typer pensionsordninger skal indgå i modregningsgrundlaget for efterlønnen.

F&P anmoder om, at det bliver tydeliggjort i lovforslaget, om den nye pensionstype indgår i modregningsgrundlaget for efterlønnen.

2.2 Er straksbeskatning altid en fordel?

I udgangspunktet er det et godt tilbud til kunderne at få en skatterabat på 2,7 pct.point.

Det er imidlertid for unuanceret at fremstille en overgang til ny ikke-fradragsberettiget kapitalpension som en ubetinget fordel for alle.

F&P vil opfordre til, at valget om straksbeskatning eller ej kommunikeres lidt mere nuanceret – også fra politisk hold. Det er således vigtigt, at kunderne træffer deres beslutning på et oplyst grundlag.

2.3 Indbetalings- og indberetningsflow i forbindelse med arbejdsgiveradministrerede ordninger

I forslaget § 1, nr. 12 ff., foreslås det, at det er arbejdsgiveren, der afregner A-skat og arbejdsmarkedsbidrag af de nye pensionstyper. Dette er principielt set også klart at foretrække for pensionsselskaberne. Som tidligere nævnt siger F&Ps erfaring er imidlertid, at ganske mange arbejdsgivere vil få endog meget vanskeligt ved at administrere dette. Det er der flere grunde til.

For det første er det meget almindeligt, at der ikke betales et fast beløb hver måned til en kapitalpension. Typisk er det samlede pensionsbidrag defineret som en bestemt procentandel af lønnen. Hvis lønnen svinger vil beløbet til kapitalpension også svinge fra måned til måned.

For det andet dækker den samlede pensionsbetaling også dele med en fast pris (eksempelvis sundhedsforsikring, gruppelivsforsikringer mm.). Det betyder, at arbejdsgiveren vil have meget vanskeligt ved hver måned at sikre, at det rette beløb indbetales til pensionsselskabet uden bortseelsesret.

Ordningen giver dermed alle arbejdsgivere en masse administration og usikkerhed. Erfaringen tilsiger, at der vil opstå mange fejl. Det vil give en omfattende administrativ belastning af både arbejdsgiver, lønmodtager og pensionsselskaber og i en række situationer også SKAT. Så selv om løsningen principielt er at foretrække for pensionsselskaberne, vil den formentligt ikke kunne gennemføres i praksis.

F&P peger på en alternativ model, der muligvis heller ikke er ideel, men F&P mener, at modellen er at foretrække.

I F&Ps model er indbetalingen til den nye ikke-fradragsberettigede kapitalpension B-skattepligtig – og ikke A-skattepligtig som i lovudkastet. Det skal indføres i PBL § 56, stk. 5, at pensionsselskabet indberetter B-skat af indbetalingen - på samme måde som ved ikke fradragsberettigede integrerede gruppelivsforsikringer. Det vil medføre, at pensionsselskabet indberetter pensionsbidraget og afregner arbejdsmarkedsbidrag, hvis den ikke-fradragsberettigede kapitalpension er en ikke-adskilt del af en pensionsordning. B-skattemodellen kendes både fra ikke-fradragsberettigede gruppelivsordninger og fra skattepligtige sundhedsforsikringer og er velfungerende. I denne model bliver skatten af indbetalingen til den ikke-fradragsberettigede kapitalpension afregnet via årsopgørelsen.

Arbejdsgiveren håndterer skatten – som forudsat i lovforslaget – hvis den ikke-fradrags-berettigede kapitalpension er adskilt. De kapitalpensionsordninger, der er adskilte fra en samlet pensionsordning, må formodes at være simplere og eksempelvis have faste månedlige indbetalinger. Disse vil derfor kunne håndteres inden for de eksisterende lønsystemer, som arbejdsgiveren anvender.

F&Ps medgiver, at F&Ps forslag medfører en vis risiko for, at der kan opstå en restskat af et beløb svarende til skatten af indbetalingen - dvs. maksimalt af 27.600 kr. Det skal understreges, at i mange overenskomstbaserede pensionsordninger er kapitalpensionsdelen i dag relativt lille og slet ikke i nærheden af det fremtidige loft. Den restskat, der vil oparbejdes i denne model, vil derfor i rigtig mange tilfælde være meget begrænset.

2.4. Overgangsregel for kollektive overenskomster

I forslagens § 8, stk. 6, indføres en overgangsregel, der skal sikre fortsat mulighed for indbetalinger til kapitalpension, invalidesumforsikringer eller supplerende engangsydelser efter de gamle regler, hvis indbetalingerne obligatorisk følger af en kollektiv overenskomst indgået senest 31. december 2012.

Overgangsreglen er formuleret, så den svarer til overgangsreglerne fra indførelsen af loft over indbetalinger til henholdsvis ratepensioner og kapitalpensioner. F&P formoder derfor, at den nye overgangsregel skal fortolkes lige så snævert, som de tidligere regler er blevet. F&P vil opfordre til, at den begrænsede rækkevidde af bestemmelsen gøres helt klar i bemærkningerne.

Så vidt det er F&P bekendt, findes overenskomster som omfattes af overgangsreglen praktisk talt ikke. Efter F&Ps bedste vurdering er overgangsreglen derfor tæt på indholdsløs. F&P ønsker, at det tydeligt fremgår i bemærkningerne, at overgangsreglen er ekstremt snæver, hvis dette faktisk er den politiske intention.

Selv hvis overgangsreglen har en ekstremt begrænset anvendelse, ønsker F&P den naturligvis opretholdt. Men præciseringen skal sikre, at forslaget ikke giver lønmodtagere omfattet af overenskomst en forventning om at være omfattede af overgangsbestemmelsen.

Uanset overgangsreglens omfang bør det præciseres, om en person omfattet af overgangsreglen også kan indbetale til en ikke-fradragsberettiget kapitalpension.

2.5 Mulighed for korrektion forud for strafafgift

Efter forslaget indføres en afgift på 20 pct., hvis der indbetales over 27.600 kr. på en ordning.

F&P anerkender, at der kan være et behov for at sikre, at der ikke spekuleres i at indsætte for høje beløb på de nye typer ordninger. F&P er også tilfreds med, at der lægges op til, at afregningen af de 20 pct. er et mellemværende, der klares på årsopgørelsen.

Samtidig bør der dog efter F&Ps opfattelse gives en chance for at rette en fejlindbetaling inden for en rimelig frist. Hvis der fejlagtigt indbetales for meget fordelt over flere ordninger, vil de fleste borgere blive opmærksomme på det i forbindelse med afgiftens opkrævning på årsopgørelsen.

F&P foreslår derfor, at der gives en frist på 6 måneder til at få korrigeret indbetalingerne. En sådan frist skal løbe fra årsopgørelsen er udsendt. Det bør naturligvis også være muligt at korrigere, så snart forholdet opdages – også hvis det sker forud for udsendelse af årsopgørelsen.

Det er vigtigt, at skattelovgivningen både giver mulighed for, at kunden kan få udbetalt det overskydende beløb, og at kunden kan få det overført til en fradragsberettiget pensionsordning (såkaldt ”overløb”).

Muligheden for overløb til en fradragsberettiget ordning er meget vigtig, da det ifølge aftalegrundlaget for de fleste pensionsordninger tilknyttet et ansættelsesforhold ikke er muligt at få indbetalte pensionsbidrag retur. Pensionsbidragets størrelse er aftalt i overenskomsten eller i ansættelseskontrakten. Og hverken arbejdsgiveren eller medarbejderen kan få det aftalte pensionsbidrag ud som penge i hånden. Fradraget, der skal gives ved overførsel til en fradragsberettiget ordning, bør gives i det indkomstår, hvor den oprindelige indbetaling fandt sted.

I PBL kan overløbet indføres ved at give adgang til at anvende reglerne i PBL § 21 A også for de nye kapitalpensioner.

Af forslaget fremgår det, at pensionsselskabet har en bødesanktioneret pligt til at påse, at maksimumgrænsen for indbetaling i eget selskab ikke overskrides. F&P mener, at denne pligt er unødvendig, da strafafgiften i sig selv er et værn mod, at der spekuleres i at indbetale for meget. Det fremgår af lovbemærkningerne, at afgiftssatsen netop ”er fastsat, så det sikres, at det ikke er fordelagtigt at overskride beløbsgrænsen”. Ud over at det er unødvendigt, giver det anledning til yderligere administrative byrder, da ikke alle selskaber i dag kan overvåge frivillige indbetalinger på tværs af policer, men på samme cpr.nr. Dette vil i givet fald skulle udvikles.

2.6 Overførsler i et selskab eller mellem selskaber

I bemærkningerne til § 1, nr. 33, der vedrører PBL § 41A, bør det præciseres, at PBL giver ”visse muligheder” for at overføre pensionsordninger. Som bemærkningerne er formuleret, giver de indtryk af, at alt kan overføres uden skatteretlige konsekvenser.

I bemærkningerne til § 1, nr. 33, bør det desuden fremgå mere eksplicit, hvad konsekvenserne er af, at overførsler i denne sammenhæng ikke betragtes som ud- og indbetalinger. F&P formoder, at der henvises til at kunden ikke ved en sådan overførsel kan komme i konflikt med loftet over indbetalingerne, og at overførslen ikke anses for at være en hævning i utide. Men det bør præciseres, navnlig da der henvises til, at overførslen i sammenhæng med § 38 *er* en udbetaling.

I bemærkningerne til § 1, nr. 33, henvises desuden "... til den foreslåede regel i stk. 3 om at overførsel efter stk. 2...". I den ny § 41 A er der imidlertid kun 2 stykker. Henvisningen bør udgå eller rettes.

F&P vil desuden foreslå, at der i § 41 A gives en generel mulighed for at overføre de nye typer pensioner mellem livsforsikringsselskaber og tværgående pensionskasser. Denne mulighed åbnes der i lovforslaget op for i forbindelse med fusioner, men ikke uden for disse tilfælde.

En aldersforsikring/aldersopsparing eller en supplerende engangssum kan således kun overføres til en tilsvarende ordning (aldersforsikringer og aldersopsparinger kan dog overføres mellem hinanden). Ganske mange pensionsoverførsler - bl.a. i forbindelse med jobskifte - sker mellem pensionsforsikringsselskaber (der typisk vil anvende aldersforsikringer) og pensionskasser (der typisk anvender supplerende engangssummer), og adgangen til overførsel er derfor vigtig.

Fremover er det heller ikke muligt at overføre de nye pensionstyper til andre pensionsopsparingsformer, hvilket vil gøre det svært at overføre hele ordninger mellem 2 forskellige typer pensionsinstitutter. Enten må man så undlade at overføre sin ordning eller kun overføre dele af den.

Begge dele vil resultere i, at man har en ordning stående flere steder. Det vil være imod de politiske ønsker om at nedbringe antallet af fripolicer

I § 1, nr. 34, der vedrører PBL § 42A, bør udvidelsen af bestemmelsen både omfatte overførsler efter § 41A, stk. 1 og 2 – dvs. både overførsler af ny ordninger og overførsler af gamle ordninger, der samtidigt straksbeskattes.

2.7 Praktisk gennemførsel af straksbeskatning

I forslaget til § 41A, stk. 2, fremgår det, at overførsel fra en gammel til en ny ordning i relation til § 38 skal anses for en udbetaling – hvilket bl.a. medfører, at afgiften skal indbetales til statskassen inden 3 hverdage. Denne frist vil det ikke være mulig for selskaberne at overholde i ”rabatåret” 2013. F&P antager, at der kan være tilsvarende flaskehalsproblemer hos SKAT. F&P foreslår, at indberetning og afgiftsafregning i 2013 kan foretages samlet og ikke opdelt på CPR-numre. Tilbydes et sådant alternativ ikke, vil det give både selskaber og SKAT store administrative udfordringer.

Under alle omstændigheder vil der være behov for et udvidet samarbejde mellem SKAT og branchen om at finde realistiske og praktiske administrative løsninger, der kan imødegå de problemer, der opstår, hvis en ganske stor andel af de eksisterende depoter skal straksbeskattes inden for samme år.

Også i denne sammenhæng vil en udvidelse af ”rabatperioden” til også at gælde 2014 være en hjælp.

2.8 Ikke-fradragsberettiget supplerende engangssum

Lovforslaget ændrer meget fundamentalt på det produkt, der i dag hedder supplerende engangsydelse, og som alene tilbydes i tværgående pensionskasser. Produktet opstod som en konverteringsmulighed af en del af en livsbetinget livrente. Pensionskassemedlemmet kunne på pensionstidspunktet vælge at konvertere en del af sin livsbetingede livrente til en engangsudbetaling.

Denne historik betyder, at produktet er ret sparsomt behandlet i pensionsbeskatningsloven i dag. Lovforslaget vil betyde, at ikke-fradragsberettigede kapitalpensioner i tværgående pensionskasser kommer til at ligne ikke fradragsberettigede kapitalpensioner i livsforsikringsselskaber. Det giver behov for en mere udførlig regulering af produktet i de tværgående pensionskasser.

Eksempelvis er F&P i tvivl om, om den nye supplerende engangssum er underlagt det gamle krav om, at den supplerende engangsydelse maksimalt må udgøre 10 pct. af den samlede indbetaling til pensionsordningen.

I forbindelse med supplerende engangssum henviser F&P i øvrigt til F&Ps ønske om at kunne overføre alle de nye typer sumpensioner indbyrdes, jf. afsnit 2.6 ovenfor.

2.9 Fravigelse af LIFO

Af forslaget til ny § 25A fremgår: "Ved deludbetaling fra en ordning anses udbetalingen fortrinsvis at vedrøre indbetalinger, for hvilke der i udlandet har været hel eller delvis fradrags- eller bortseelsesret".

F&P foreslår, at denne tekst også indsættes i § 32, stk. 1, da der er situationer, hvor kunder ikke er opmærksomme på skattereglerne for pensionsordninger ved udstationering og derfor fortsætter med at indbetale på deres kapitel 1-ordning i en udstationeringsordning uden at få fradrags- eller bortseelsesret. Når kunderne efterfølgende opdager, at der ikke kan opnås fradrag, og at der er skat/afgift på udbetalingen, er der tilskrevet renter på ordningen og måske efterfølgende kommet indbetalinger, der har været fradrags- eller bortseelsesret for. Det betyder, at renter og efterfølgende indbetalinger belægges med en afgift på 60 pct., hvis kunden ønsker at hæve de indbetalinger, der

ikke har været fradrags- eller bortseelsesret for, da ophævelsen skal ske iht. LIFO princippet. Det vil være hensigtsmæssigt at kunne rense ordningen for fejlindbetalinger uden fradragsret.

2.10 Diverse, herunder korrekturer

PBL § 18, stk. 2, bør konsekvensrettes. Det drejer sig om bestemmelsens 1., 3., 4., 5. og 6. pkt.

Mulighed for eventuelt at indbetale til den nye ikke-fradragsberettigede kapitalpension, efter at en tilsvarende ordning er udbetalt, omtales ikke i lovforslaget. Så længe loftet i det enkelte år ikke overskrides, forekommer der ikke at være nogen logisk grund til, at dette ikke skulle kunne lade sig gøre. Det bør derfor eksplicit gøres muligt.

I § 1, nr. 27, der vedrører PBL § 30, stk. 1, indsættes nye pkt.'er 15 og 16 i § 30, stk. 1. Dette må være nye pkt.'er 14 og 15. Dette følger også af bemærkningerne.

I § 1, nr. 18 og 20, der vedrører PBL §§ 25 A og 28, stk. 2, fremgår det, at der skal betales en afgift på hhv. 40 eller 60 pct. på udbetalinger fra en aldersopsparing og aldersforsikring. Reglen har ingen relevans, da intet andet land vil give fradrags- eller bortseelsesret for indbetalinger til en dansk pensionsordning, der ikke opfylder kravene for fradrags- eller bortseelsesret i hjemlandet. Det er typisk også et mindstekrav for fradrag udlandet, at den pågældende ordning er fradragsberettiget i Danmark. Hvis reglen opretholdes, bør den gælde både for aldersopsparing, aldersforsikring og supplerende alderssum.

Ved ophævelse før opnåelse af pensionsudbetalingsalder betales en afgift på 20 pct. af de nye ikke-fradragsberettigede kapitalpensioner. Der synes ikke at være taget højde for, at en gammel kapitalordning, der overføres til en af disse "nye" ordninger, kan være til de gamle afgiftssatser 0 og 25 pct. Disse pensioner vil blive uforholdsmæssigt hårdt ramt på den billige afgiftsdel, hvis de efterfølgende bliver ophævet før opnået pensionsudbetalingsalder.

Det fremgår ikke, hvordan præmiefritagelse på indbetalinger på en af de nye ordninger skal behandles. F&P går ud fra, at en sådan præmiefritagelse ikke er skattepligtig, således som det i dag gælder også på en § 53 A-ordning. Kan ministeriet bekræfte dette?

Fusion af pensionskasser m.v. og livsforsikringsselskaber

Forsikring & Pension mener, at de selskabsretlige og skatteretlige regler løbende bør tilpasses, så de ikke står i vejen for en nødvendig konsolidering i livsforsikrings- og pensionsbranchen.

Vi kan derfor helt og holdent tilslutte os regeringens forslag om at udvide adgangen til at fusionere skattefrit, så skattefri indfusionering af en tværgående pensionskasse m.v. eller af et arbejdsmarkedsrelateret livsforsikringsselskab ind i et livsforsikringsselskab nu bliver mulig.

Som udgangspunkt bør det almindelige princip være, at det – inden for rammerne af den selskabsretlige regulering - er muligt at gennemføre skattefri fusioner uanset selskabstype.

Det aktuelle forslag er første skridt på vejen mod dette mål.

Vi har noteret os, at regeringen motiverer det konkrete forslag med, at skattereglerne ikke skal forhindre omstruktureringer og konsolideringer, der i øvrigt er hensigtsmæssige.

På baggrund heraf forventer vi, at Skatteministeriet er positivt indstillet over for en drøftelse af yderligere muligheder for skattefri fusion.

Den tekniske udformning af modeller for skattefri fusion på dette område vanskeliggøres af, at der indgår såvel selskabsskatte- som PAL-skattemæssige problemstillinger. Det kan gøre det teknisk kompliceret at opnå målet med den skattefri fusion: at undgå eller minimere skatteeffekter i såvel lempende som skærpende retning af fusionen – set i forhold til en tænkt, fortsat uafhængig drift af de fusionerende enheder.

Lovforslagsudkastet har på dette punkt nogle problemer, som bør kunne løses.

Selskabsbeskatning af indfusioneret egenkapital.

Ved indfusionering af pensionskassen i et selskabsskattepligtigt livsforsikringsselskab (uden vederlag) er der efter gældende regler tale om en skattepligtig kapitaltilførsel. Det betyder, at den tilførte egenkapital selskabsbeskattes i forbindelse med fusionen.

Forslaget ophæver den umiddelbare beskatning af den tilførte egenkapital.

I stedet finder selskabsbeskatning sted ved en senere reduktion af den samlede egenkapital i det fortsættende selskab opgjort efter fusionen (åbningsbalancen), indtil det samlede tilførte beløb er selskabsbeskattet; i sidste ende ved evt. senere ophør af det fortsættende selskab.

Denne beskatning af den tilførte egenkapital er udformet som et først ind først ud – princip.

Implicit bygger valget af dette princip på en forudsætning om, at det netop er den indfusionerede pensionskasse, der giver anledning til de underskud, der skal dækkes af det fortsættende selskabs samlede egenkapital efter fusionen.

Det er mere realistisk og dermed rimeligt at forudsætte, at den tilførte egenkapital blot dækker underskud svarende til dens egen andel af den samlede egenkapital i det fortsættende selskab.

Forsikring & Pension foreslår derfor, at beskatningen i stedet sker forholdsmæssigt (pro rata) med udgangspunkt i den tilførte egenkapitals andel af den samlede egenkapital i det fortsættende selskab.

PAL-beskatning af indfusioneret egenkapital.

Lovforslagsudkastet tager ikke højde for de forskelle, der er i den kollektive PAL-beskatning i henholdsvis pensionskasser mv. (omfattet af PAL § 7) og selskabsskattepligtige livsforsikringsselskaber (omfattet af PAL § 8).

I det fortsættende selskab vil anvendelse af den tilførte egenkapital til fordel for de forsikrede kollektivt eller individuelt derfor samlet set medføre en PAL-beskatning, som ikke ville opstå ved videreførelse af det indskydende selskab, hvor egenkapitalen anses for opbygget af PAL-beskattede midler. Dermed bliver der utilsigtet tale om dobbeltbeskatning:

Anvendelse af egenkapitalen til fordel for de forsikrede kollektivt eller individuelt ved tænkt fortsat drift i pensionskassen m.v. udløser samlet set ikke PAL-beskatning efter PAL § 7 resp. PAL §§ 4,4a. Dette afspejler netop, at egenkapitalen i pensionskasser m.v. anses for at være PAL-beskattet.

Forbrug af pensionskassens egenkapital til fordel for de forsikrede udløser i dette tilfælde således blot en omflytning af PAL-skatten til de forsikrede (kollektivt eller individuelt), og er derfor PAL-neutral, set under et.

Samme anvendelse af den indfusionerede egenkapital i det fortsættende selskab vil udløse PAL-beskatning efter PAL § 8, resp. PAL §§ 4, 4a.

Som nødvendig del af en skattefri fusion skal det derfor sikres, at den indfusionerede egenkapital ikke PAL-beskattes i livsforsikringsselskabet, når den anvendes på en måde, som ikke ville have udløst PAL-beskatning samlet set under fortsat drift som pensionskasse.

Forsikring & Pension foreslår, at der findes en løsning, som sikrer, at fusionen også bliver PAL-skattemæssigt neutral.

Der kan tænkes flere muligheder, men Forsikring & Pension har henset til den korte høringsfrist og dens placering ikke haft mulighed for at foretage en nærmere analyse heraf.

Vi indgår imidlertid gerne i drøftelser om de forhold, som er omtalt oven for.

Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra AC.

Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Finansrådet.

Det må forventes, at en række pensionselskaber m.v. har en løbende overskudslikviditet, fordi kundernes m.v. samlede pensionsindbetalinger overstiger pensionsudbetalingerne. Denne løbende overskudslikviditet kan i et vist omfang anvendes til betaling af afgifter/skatter. Herudover må det også i en vis grad forventes, at pensionsinstitutterne - ud fra en betragtning om risikospredning - investerer både i danske og udenlandske aktiver. Pensionselskaberne m.v. har således også i et vist omfang mulighed for at sælge/realisere udenlandske investeringsaktiver, hvorpå de under ingen omstændigheder har mulighed/risiko for at påvirke kursdannelsen. Endvidere er både de danske og internationale kapitalmarkeder kendetegnet ved, at de er åbne, og at agenterne på markedet agerer rationelt, således at priserne på aktiverne fastsættes ud fra bl.a. en forventning til aktivernes forventede økonomiske afkast. Dvs. at det faktum, at pensionsinstitutterne skal ud og realisere aktiver for et større eller mindre milliardbeløb, kun i et begrænset omfang bør føre til kurstab på danske investeringsaktiver, idet der ellers vil opstå en situation, hvor aktiverne handles til en værdi under den reelle markedsværdi. Endeligt må det forventes, at betalingen af skat/afgift vil strække sig over alle 12 måneder i 2013, hvorfor en eventuel realisation af aktiver udjævnes.

Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Industri og til kommentaren nedenfor til F&Ps udførlige beskrivelse af emnet.

Det er klart, at afskaffelsen af fradragsretten for den eksisterende kapitalpension i sig selv udgør en informationsmæssig udfordring for pensionsopsparerne og tilsvarende en rådgivningsmæssig udfordring for pensionsudbydere. Skatteministeriet har dog tillid til, at pensionsbranchen vil påtage sig denne rådgivningsmæssige opgave, ligesom SKAT naturligvis vil være behjælpelig med i samarbejde med branchen at tilvejebringe de bedst og billigst mulige fremgangsmåder knyttet til implementeringen og administrationen af aldersforsikringer m.v.

Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering.

At det ikke alene er skatterabatten på 2,7 pct., der afgør den enkelte borgers valg om at fremrykke beskatningen af eksisterende kapitalpensionsordninger i 2013, fremgår allerede af bemærkningerne til høringsudgaven af lovforslaget, men er yderligere udbygget i det endelige lovforslag.

Andre parametre vil således skulle tages i betragtning. Først og fremmest skal de enkelte vilkår for den ikke fradragsberettigede kapitalpension naturligvis sammenholdes med vilkårene for kapitalpensionen med fradragsret, herunder hvilke omkostninger, der er forbundet med kapitalpensionen uden fradragsret sammenlignet med de eksisterende.

Pensionsudbyderne har derfor en rådgivningsmæssig udfordring, herunder over for kunderne så detaljeret som muligt at beskrive og beregne omkostningerne knyttet til de forskellige pensionstyper, jf. også pensionsbranchens bestræbelser på øget åbenhed om alle omkostninger. Der er således ikke noget nyt i, at kunderne i videst muligt omfang bør træffe deres beslutning om pensionsopsparing på et oplyst grundlag.

For at minimere mulige usikkerhedsmomenter om vilkårene for den ikke-fradragsberettigede kapitalpension mest muligt er forslaget i øvrigt udformet sådan, at der netop ikke er tale om indførelse af en ny pensionsopsparingstype, men alene om en ændret beskatningsmåde af den eksisterende kapitalopsparing og kapitalforsikring.

Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Dansk Industri, idet reglerne for arbejdsgiverens m.v. indeholdelse af A-skat og arbejdsmarkedsbidrag netop er foreslået fastsat ud fra hensynet til arbejdsgiverens administration.

Skatteministeriet er dog i dialog med F&P om F&Ps model med henblik på en eventuel justering af lovforslaget under folketingsbehandlingen.

Det kan bekræftes, at overgangsreglen skal fortolkes ligeså snævert som den tilsvarende overgangsregel for indbetalinger til ratepensioner og ophørende alderspensioner.

Baggrunden for overgangsreglen er tilsvarende at sikre, at der ikke gribes ind i overenskomster, hvor der er tale om eksplicit obligatoriske indbetalinger til kapitalpension eller supplerende engangsydelse. Det er beskrevet i bemærkningerne til overgangsreglen, men på F&Ps opfordring er det tydeliggjort yderligere.

Det kan bekræftes, og det er nu beskrevet i bemærkningerne til overgangsreglen.

Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra Finansrådet.

Skatteministeriet er dog i dialog med F&P om spørgsmålet.

Afgiftssatsen er fastsat, så det så vidt muligt sikres, at det ikke er fordelagtigt at overskride beløbsgrænsen, men også sådan, at den ikke er unødigt høj. Der er således ikke tale om en strafafgift, men om en afgift, der i videst muligt omfang skal reservere den PAL-skattemæssige fordel til den del af opsparingen, der ikke har oversteget det årlige maksimale indskud.

Det betyder dog samtidig, at det for en pensionskunde med en lang investeringshorisont vil kunne vise sig at være en fordel at foretage for store indskud, uagtet afgiften på 20 pct. For i videst muligt omfang at minimere denne fordel er det foreslået, at pensionsudbyderen har en bødesanktioneret pligt til at påse, at der i det pågældende pensionsinstitut årligt ikke indbetales et større beløb end grundbeløbet. Dermed reduceres omfanget af indbetalinger over grundbeløbet mest muligt, også for pensionskunder med lang investeringshorisont.

Det er præciseret i bemærkningerne til forslaget.

Det kan bekræftes, at kunden ikke ved en overførsel som nævnt kan komme i konflikt med loftet over indbetalingerne, og at overførslen ikke anses for at være en hævning i utide, hvilket også fremgår specifikt af bemærkningerne til høringsudgaven af lovforslaget.

Henvisningen er rettet.

Forslaget er imødekommet.

Den grundlæggende systematik i pensionsbeskatningslovens § 41 er, at en fradragsberettiget pensionsordning under visse vilkår kan overføres til en anden fradragsberettiget ordning uden skattemæssige konsekvenser.

Tilsvarende vil den ikke-fradragsberettigede ordning kunne overføres til en anden ikke-fradragsberettiget ordning uden skattemæssige konsekvenser.

Der brydes i princippet kun med denne systematik, i det omfang en pensionsopsparer vælger at overføre/konvertere en kapitalpension til en aldersforsikring m.v., idet der i givet fald skal betales en afgift på 40 pct. (37,3 pct. i 2013).

Herudover er det ikke klart, hvad den skattemæssige effekt af F&Ps forslag om muligheden for overførsel af en aldersforsikring m.v. til en fradragsberettiget ordning vil skulle være. Hvis overførslen er uden skattemæssige konsekvenser vil det betyde, at kunden ikke skal betale afgift ved overførslen eller får fradrag for overførslen til den fradragsberettigede ordning. Men dermed mister kunden muligheden for at få det overførte beløb udbetalt skatte- og afgiftsfrit. Hvis F&P derimod mener, at overførslen bør være fradragsberettiget (og i øvrigt afgiftsfri), vil der kunne spekuleres i at foretage overførslen i et år, hvor kundens marginalskat er høj.

Hvis F&P som en tredje mulighed mener, at aldersforsikringen skal kunne overføres mod betaling af førtidig afgift på 20 pct. samt udløse fradragsret, følger det allerede af forslaget.

I øvrigt bemærkes, at der jo netop er mulighed for, at kunden overfører aldersforsikringen til en aldersopsparing og omvendt (og med det ændrede forslag til/fra en supplerende engangssum) på tværs af 2 forskellige typer pensionsinstitutter.

Hele kundens engagement vil således kunne flyttes, både den fradragsberettigede og den ikke fradragsberettigede del.

Forslaget er imødekommet.

Skatteministeriet har noteret sig F&Ps forslag om, at indberetning i 2013 kan foretages samlet og ikke opdelt på CPR-numre. Skatteministeriet er i dialog med F&P herom.

Skatteministeriet har noteret sig F&Ps redegørelse for udfordringerne knyttet til den supplerende engangssum og kan i øvrigt oplyse, at det ikke er tanken, at 10 pct. kravet også skal gælde den supplerende engangssum.

Det er forventningen, at den supplerende engangssum i pensionskasserne udskilles som et mere selvstændigt pensionsprodukt end den nuværende supplerende engangsydelse set i forhold til selve pensionsordningen med løbende udbetalinger, som den supplerende engangsydelse er en integreret del af. For det første vil der således være tale om et nyt produkt og for det andet vil det være svært konkret at udmønte 10 pct. kravet, som i givet fald vil skulle relateres mellem en fradragsberettiget del og en ikke fradragsberettiget del. Endelig vil fraværet af en 10 pct.'s-regel implicere størst mulig ligestilling mellem supplerende engangssum og aldersforsikring/aldersopsparing.

Forslaget er som nævnt imødekommet.

Forslaget rækker ud over de ændringer, der udspringer af skattereformaftalen og er derfor ikke imødekommet, men Skatteministeriet indgår gerne i en dialog med branchen om forslaget ved senere lejlighed

Bestemmelsen ses alene at skulle konsekvensrettes i PBL § 18, stk. 2, 1. pkt., hvilket er sket.

Det er præciseret i bemærkningerne.

Bemærkningerne er rettet, idet der rent faktisk indsættes nye 15. og 16. punktummer.

Reglen er indsat, så der tages højde for muligheden for, at et andet land vil give fradragsret for indbetalinger til ordningen. Skatteministeriet er enig i, at anvendelsen af reglen formentlig vil være yderst begrænset. I øvrigt er reglen ændret, så den også gælder supplerende engangssum.

Under anvendelse af LIFO-princippet vil kunden kunne vælge ikke at overføre den del af kapitalpensionen, der vil kunne ophæves afgiftsfrit. En førtidig ophævelse af aldersforsikringen vil dermed ikke omfatte den nævnte (meget) gamle opsparing.

Efter praksis anses den tekniske opskrivning af en pensionsordning med de præmier, der er givet præmiefritagelse for, ikke for en indbetaling, jf. bl.a. afsnit C.A.10.2.3.3.2.1 i SKATs juridiske vejledning.

Det betyder, at præmiefritagelsen ikke er skattepligtig, ligesom det betyder, at beløbsgrænsen ikke nedsættes med de præmiebeløb, der er givet præmiefritagelse for.

Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra FSR – Danske Revisorer.

Forslaget er ikke imødekommet. Det er med den valgte model tilsigtet at genbeskatningen sker efter enkle regler.

Forslaget er ikke imødekommet. Der henvises til kommentaren til høringssvaret fra FSR – Danske Revisorer.

FTF

FTF er imod, at beskattningen af en pensionsordning fremrykkes til indbetalingstidspunktet og ikke finder sted når kapitalpensionerne udbetales, da påvirkningen af den økonomiske aktivitet i samfundet er knyttet til udbetalingen. Endvidere skaber fremrykningen af skatten på kapitalpensioner tvivl om man kan have tillid til pensionssystemet og dermed mindskes incitamentet til at spare op til egen alderdom.

En yderligere konsekvens vil være, at det vil være umuligt for den enkelte lønmodtager at gennemskue effekten/konsekvenserne af fremrykningen af skatten.

FTF har noteret sig at for obligatoriske indbetalinger til kapitalpension og supplerende engangsydelser i pensionskasser ifølge en kollektiv overenskomst indgået inden den 31. december 2012 gælder der for den ansatte fortsat bortseelsesret for arbejdsgiverens indbetalinger til og med det indkomstår, hvor næste overenskomstfornyelse sker, dog ikke senere end indkomståret 2016. Herved kan de kollektivt aftalte pensionsordninger tilpasses de nye skatteregler.

Udbetalinger fra en eksisterende kapitalpension i 2013 pålægges en afgift på 37,3 procent i afgift, mens en udbetaling i 2012 pålægges 40 procent i afgift.

FTF har bemærket sig, at de provenumæssige effekter for 2012 ikke indgår i bemærkningerne. Der må dog være en negativ provenumæssig effekt i 2012, idet det kan betale sig at udsætte udbetalingen af kapitalpensioner fra efteråret 2012 til foråret 2013.

Der kan spares 2,7 procent. Det kaldes i teksten marginalt, men har man en kapitalpension på 1 mio. kr. betyder det trods alt 27.000 kr. vundet ved dette, en udsættelse på måske blot en til to måneder. Der skal være tungtvejende årsager til at ikke at gøre dette. Det må have negative provenumæssige effekter for 2012, da lovforslaget kendes allerede nu. Er kapitalen større bliver beløbet, der kan tjenes ved en kortvarig udsættelse, tilsvarende større.

Der er i bemærkningerne opgjort et merprovenu på 10,44 mia. kr. i 2013 og i 2014 på 4,92 mia. kr. faldende til 2,85 mia. kr. i 2022. Det skal bemærkes, at halvdelen af merprovenuet i 2013 er anført at skyldes omlægningen af gamle kapitalpensionsordninger.

Fremrykningen af skattebetalingen må betyde, at der vil være et mindre provenu i forbindelse med udbetalingstidspunktet. Fremrykningen vil afskære kommende generationer for indtægten af de pensionsudbetalinger der ellers ville blive beskattet ved udbetalingen og at der er risiko for at man på sigt har skabt et finansieringsproblem.

Udenfor skatteforliget er samtidig fremsendt i høring forslag om fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber

FTF har noteret sig, at man i lovforslaget søger at undgå at en kollektiv ordnings egenkapital kan anvendes til udlodning til aktieejerne i et forsikringsselskab.

FTF skal afslutningsvis beklage den korte høringsfrist, og tager på den baggrund forbehold for evt. yderligere høringsbemærkninger.

Der henvises til kommentaren

til høringssvaret fra AC.

For de fleste lønmodtagere vil aldersopsparinger og aldersforsikringer være en forbedring, da der er knyttet en skattesanktion til fradragsberettiget kapitalpension, idet fradragsværdien på indbetalingstidspunktet er 2,7 pct. point lavere end afgiftsbetalingen på udbetalingstidspunktet. Denne skattesanktion forefindes ikke i aldersopsparinger m.v. og Skatteministeriet mener ikke, at de skattemæssige konsekvenser af aldersforsikring m.v. er sværere at gennemskue end fradragsberettiget kapitalpension.

Det kan ikke afvises, at rabatordningen i nogen grad vil betyde, at nogle udskyder deres udbetaling af kapitalpensioner fra 2012 til 2013. Dog indgår denne effekt i skønnet over de provenumæssige konsekvenser af rabatordningen.

Der henvises til kommentaren
til høringssvaret fra AC.

En høringsfrist på 1 måned synes ikke at kunne karakteriseres som kort. Der henvises i øvrigt til kommentaren til høringssvaret fra Finansrådet.

Kommunernes Landsforening (KL)

KL har ingen bemærkninger til det materielle indhold af forslaget.

Forslaget og flere af de øvrige forslag vil imidlertid have stor betydning for de kommuner, der overvejer at selvbudgettere deres skattegrundlag for 2013. Det er derfor vigtigt, at der er klarhed over de samlede provenumæssige konsekvenser, og ikke mindst hvordan korrektionen for den enkelte kommunes skattegrundlag for 2013 skal foretages.

KL foreslår, at de provenumæssige konsekvenser af dette og de øvrige lovforslag i 2013 efter sommerferien gøres til genstand for drøftelse mellem Skatteministeriet og KL, herunder hvordan korrektionen for den enkelte kommunes skattegrundlag for 2013 skal foretages.

Vurderingen af de provenumæssige konsekvenser, herunder lovforslagets konsekvenser for den kommunale økonomi, er baseret på det bedst mulige tilgængelige grundlag.

Det fremgår endvidere af lovforslagets bemærkninger, hvorledes der skal ske efterregulering af det kommunale skattegrundlag for 2013 for de kommuner, der vælger at selvbudgettere deres udskrivningsgrundlag.

Skatteministeriet tager gerne en drøftelse med KL af de tekniske detaljer for beregningerne af efterreguleringen, som skal opgøres i 2015 og afregnes i 2016.

Landbrug & Fødevarer

Landbrug & Fødevarer henviser til høringssvaret fra Videncentret for Landbrug.

Landsorganisationen i Danmark (LO)

LO ser skattereformen som et skridt i den rigtige retning til at understøtte en mere bæredygtig økonomisk udvikling og et løft i den offentlige service.

LO bifalder hovedsigtet med skattereformen, der skal sikre en gevinst til almindelige lønmodtagere gennem et højere beskæftigelsesfradrag og en højere grænse for betaling af topskat. Der er samtidig i hovedparten af finansieringselementer forsøgt at sikre en rimelig fordelingsprofil.

For så vidt angår forslaget om indførelsen af ny ikke fradragsberettiget pensionstype, bemærker LO, at forslaget kan få negative konsekvenser for Lønmodtagernes Dyrtidsfond. Der vil således skulle ske en realisering af en stor del af de investerede midler. Eftersom

en del af LD's aktiver er illikvide, vil det enten give anledning til tab ved en realisering eller give anledning til en skæv sammensætning af aktiverne.

Problemet er særligt stort for LD, fordi der ikke er nogen indbetalinger til ordningen, og derfor skal der sælges ud af aktiver for at dække den fremrykkede skat.

Der henvises til kommentaren

til høringsvaret fra Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD)

LD er ikke omtalt i de offentliggjorte dokumenter vedrørende skatteaftalen, og som LD læser den del af lovforslaget, som alene vedrører LD, er det ikke Skatteministeriets opfattelse, at LD er omfattet af aftalen. Det må derfor lægges til grund, at forligsparterne ikke havde tanke på LD, da de fastlagde skatteaftalen. LD er således ikke en kapitalpension, men pensionsbeskatningsloven fastlægger, at der skal betales en afgift på 40 pct. ved udbetaling af en LD-opsparing, hvilket svarer til afgiften på kapitalpensioner.

En inddragelse af LD under den for kapitalpensioner foreslåede mulighed for at fremrykke afgiftsberigtigelsen vil betyde, at LD skal indbetale 37,3 pct. af LD-indeståendet for de medlemmer, som vælger fremrykning for at opnå afgiftsbesparelsen på 2,7 pct. Da LD ikke modtager nye indbetalinger, vil dette kun kunne ske gennem en realisering af en tilsvarende mængde værdipapirer.

Ud over afgiftsberigtigelsen på op til 37,3 pct. af formuen må lovforslaget forventes at ville medføre et forøget udbetalingsomfang i 2013. Knap 40 pct. af formuen i LD tilhører kontohavere, der er 60 år eller derover, og som derfor er udbetalingsberettigede. Det er LDs forventning, at mange af disse ved udsigten til stigende omkostninger vil vælge at få indeståendet udbetalt i 2013 frem for blot at få det afgiftsberigtiget.

Under de vilkår er det ikke et urealistisk scenarie, at op mod halvdelen af LDs investeringsaktiver skal realiseres i løbet af 2013.

Da $\frac{2}{3}$ af LDs formue er placeret i danske aktier og obligationer, er det LDs vurdering, at et sådant salg ikke kan gennemføres uden en mærkbar negativ påvirkning af kursniveauet, især for danske aktier og men også for dele af realkreditmarkedet. Markedernes evne til at absorbere et sådant salg vil i høj grad være afhængig af, om de er præget af positive eller negative trends, samt af i hvor høj grad andre danske institutter i samme periode vil have ekstraordinære salgsbehov som følge af muligheden for fremrykket afgiftsberigtigelse. De seneste år har de europæiske værdipapirmarkeder været meget volatile, og det er bl.a. derfor vanskeligt på forhånd at bedømme markedseffekten af skatteforslaget.

Samtidig vil håndteringen af den midlertidige skatterabat og indførelsen af en ny type medlemskonto betyde nye omkostninger for medlemmerne – dels som engangsomkostninger og dels som løbende driftsudgifter.

For medlemmerne af LD, er der dermed en betydelig risiko for, at den skattefordel, som den enkelte kontohaver kan opnå ved at vælge den førtidige afgiftsberigtigelse, vil blive spist op af de kurstab, handelsomkostninger og omkostninger ved implementering og drift af to typer medlemskonti, som forslaget samlet set vil betyde.

På denne baggrund bør der efter LDs opfattelse findes en løsning, som sikrer, at alle kontohavere kan få forvaltet deres LD-indestående frem til udbetalingstidspunktet under samme gode vilkår som hidtil gældende mht. afkast og lave omkostninger - i overensstemmelse med den lagte afviklingsplan.

LD foreslår derfor, at LDs medlemmer omfattes af den reducerede skattesats på 37,3 pct. uden tidsbegrænsning, og ikke kun i 2013.

Alternativt at der gennemføres en afregningsperiode for afgiftsberigtigelse fra LD på 5-7 år.

Måtte dette ikke kunne lade sig gøre, er det LDs opfattelse, at det ud fra en samlet vurdering er i medlemmernes interesse, at LD ikke inddrages i den fremrykkede afgiftsberigtigelse, således som det også synes at have været hensigten ved indgåelsen af skatteaftalen.

Endelig skal nævnes, at en gennemførelse af skatteforslaget i sin nuværende form mindsker LDs muligheder for fortsat at kunne være til stede ved kapitalfremskaffelse til mindre børsnoterede og unoterede danske selskaber, hvor LD fortsat er aktiv. Dette sker på et tidspunkt, hvor disse selskaber ofte bliver mødt med krav om at øge egenkapitalen for at få lån til omstilling og vækst.

Det kan bekræftes, at LD ikke er omtalt i de offentliggjorte dokumenter vedrørende skattereformaftalen, men er blevet omfattet af lovforslaget, fordi det efter gældende ret er muligt afgiftsfrit at overføre indeståendet på en konto i Lønmodtagernes Dyrtidsfond til en fradragsberettiget pensionsordning, herunder til en kapitalpension. En kontohaver kan via en

overførsel af LD-kontoen til en kapitalpension derved blive omfattet af muligheden for skatterabatten på 2,7 pct. i 2013 ved videreoverførsel til en aldersforsikring eller aldersopsparing.

Det er baggrunden for forslaget i høringsudgaven om at lade LD være omfattet af muligheden for fremrykning af afgift internt i LD, dvs. uden at det er nødvendigt at flytte hele opsparingen ud af LD til en kapitalpension.

Det er imidlertid rigtigt, at LD ikke er at regne for en fradrags- eller bortseelsesberettiget kapitalpension eller for den sags skyld en bortseelsesberettiget supplerende engangsydelse, og dermed ikke umiddelbart naturligt bør være omfattet af lovforslaget. LD er en lovbestemt arbejdsmarkedspension, hvis formue stammer fra indefrosne dyrtidsreguleringer fra 1977-79. For at begrænse den stigende inflation besluttede Folketinget, at aftalte dyrtidsreguleringer fra staten i stedet blev indbetalt til tvungen pensionsopsparing.

Forslaget er derfor justeret, sådan at der ikke er mulighed for at fremrykke afgiften internt i LD, og sådan at den del af en kapitalpension, der hidrører fra overførte midler fra en konto i LD ved overførsel til en aldersforsikring mv. ikke omfattes af rabatten på 2,7 pct. i 2013, men alene kan ske mod betaling af den normale afgift på knap 40 pct.

Dermed opretholdes flytteretten fra LD, men sådan at rabatten på 2,7 pct. i 2013 ikke udgør et selvstændigt incitament til at flytte LD-midler til en kapitalpension.

SRF Skattefaglig Forening

SRF Skattefaglig Forening har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering (SFR)

SFR bemærker, at pensionsordninger efter pensionsbeskatningslovens afsnit I, undtaget pensioner omfattet af lovens § 2, nr. 3, og § 2, nr. 4, litra c-f, har betydning ved beregning af efterløn. Til brug for beregning af nedsættelse af efterlønnen indberetter pensionsselskabet m.v. værdien af personens pensioner ca. 6 måneder, før personen når efterlønsalderen. De indberettede beløb er opgjort før afgift eller skat.

Fremrykningen af beskattningen af pensioner, der udbetales som engangsbeløb, indebærer i relation til efterløn, at det beløb, der benyttes ved beregning af fradrag i efterlønnen for disse pensioner, bliver et nettobeløb, og beregningsgrundlaget bliver således markant mindre. Dermed bliver fradraget i efterlønnen også mindre med den konsekvens, at udbetalte efterløn bliver højere.

Dette vil også gøre sig gældende i forbindelse med muligheden for at overføre allerede eksisterende kapitalpensioner og lignende til en af de nye pensionstyper mod betaling af en afgift.

Vedrørende tilbagebetaling af efterlønsbidrag efter § 77 a i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. går SFR ud fra, at der ikke sker ændringer i, at overførsel af efterlønsbidrag til en kapitalpension eller lignende ikke behandles som en indbetaling, jf. pensionsbeskatningslovens § 49 A, stk. 4, og at muligheden for at få overført efterlønsbidrag ubeskattet til en kapitalpension eller lignende således består efter 1. januar 2013.

SFR bemærker dog, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvordan overførsel af efterlønsbidrag, der betales tilbage efter § 77 a i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., skal foregå for en person, der har overført sin kapitalpension til en aldersopsparing, aldersforsikring eller supplerende engangssum. SFR foreslår derfor, at der tages stilling til, om der er behov for en ændring af pensionsbeskatningslovens § 49 A.

Det bemærkes, afslutningsvis problemstillingerne i relation til efterløn også gør sig gældende i relation til fleksydelse og til dels delpension.

Skatteministeriet noterer sig, at den umiddelbare effekt af fremrykningen af beskattningen af kapitalpensioner i relation til beregningen af efterløn er, at beregningsgrundlaget kan blive markant mindre. Det er ikke hensigten med skattereformen at ændre på beregningsgrundlaget for efterlønnen.

Der vil være behov for en tilpasning af beregningsgrundlaget, som vil indgå som et led i behandlingen af lovforslaget i Folketinget. En løsning er pt. under overvejelse.

Det er præciseret i lovforslaget, at overførsel af efterlønsbidrag efter § 77 a i lov om arbejdsløshedsforsikring m.v., til en aldersopsparing mv. afgiftsbelægges med 30 pct., svarende til afgiften ved en udbetaling af efterlønsbidraget, jf. PBL § 49 A, stk. 2.

Tilsvarende præcisering er foretaget for så vidt angår fleksydelse i PBL § 49 B.

Videncentret for Landbrug

Vedrørende virksomhedsskattelovens § 23 a.

Bestemmelsen er et af redskaberne i virksomhedsskatteloven der anvendes til disponering af indkomsten. Den anvendes ikke alene i forhold til muligheden for at indbetale på kapitalpension med fradragsret.

Bl.a. anvendes bestemmelsen i relation til at undgå topskatteproblematikken vedrørende positivt kapitalafkast, hvor (kun) ægtefællen har en høj personlig indkomst. I så fald sker der en beregning under et af ægtefællernes samlede positive nettokapitalindkomst i relation til topskat, jf. PSL § 7. Afskaffelsen af muligheden for omdøbning vil derfor utilsigtet medføre en forhøjelse af marginalsatten i disse situationer med 15 % af den del af indkomsten, der kan omdøbes. Bestemmelsen har tilsvarende været brugt i relation til disponering af indkomsten i forhold til reglerne om seniornedslag, hvor der har været krav om en personlig indkomst af en vis størrelse.

Så uanset at kapitalafkastet som udgangspunkt er en fordel, idet det medfører, at investering i egen virksomhed sidestilles med andre investeringer, er der situationer, hvor afskaffelsen af bestemmelsen vil have uheldige konsekvenser.

Videncentret vil derfor klart anbefale, at bestemmelsen ikke afskaffes, idet en afskaffelse vil få utilsigtede konsekvenser.

Vedrørende de nye pensionsordninger

Følgende angives i afsnit 2.1. 4. afsnit:

”Til forskel herfra vil hverken ind- eller udbetalinger fra den nye type pensionsopsparing påvirke indkomstgrundlaget for tildeling af indkomstaafhængige sociale ydelser.”

Der savnes bestemmelser, der udmønter dette. Da ordningerne indføres i pensionsbeskatningslovens afsnit I vil de umiddelbart medføre fradrag i fx efterlønnen, jf. lov om arbejdsløshedsforsikring § 74 j. § 74 j er således et eksempel på en bestemmelse, der bør ændres.

I forhold til mulighederne for at overføre en eksisterende kapitalpension mv. til den nye type af ordninger bør det sikres og beskrives, at dette ikke medfører, at der fortabes rettigheder (udover evt. muligheden for senere at overføre til en livrente mv.) i forhold til de rettigheder, der allerede eksisterer i forhold til de eksisterende kapitalpensioner.

Som eksempler kan nævnes muligheden for udbetaling ved 60 år for ordninger oprettet før 1. maj 2007 samt muligheden for delvise udbetalinger mv.

Hvis dette ikke fremgår af allerede eksisterende overgangsregler, bør der indføres overgangsregler, der tager højde for disse forhold. I hvert fald udbetalingstidspunktet kan have stor betydning. Det forekommer ikke berettiget, hvis en overførsel til den nye type af ordninger medfører, at en udbetaling ved 60 år medfører en afgift på 20%.

Forslaget om ophævelse af virksomhedsskattelovens § 23 a er udgået.

Terminologisk er efterlønnen ikke en social ydelse, ligesom det teknisk set ikke er udbetalinger fra aldersopsparing, aldersforsikring og supplerende alderssum, der påvirker indkomstgrundlaget for beregning af efterlønnen, men derimod værdien af en sådan pensionsordning.

Formuleringen i lovforslaget er derfor ikke forkert, men det er i bemærkningerne præciseret, at værdien af de nævnte ordninger vil påvirke beregningen af efterlønnen. I øvrigt henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering (SFR)

Det fremgår af lovforslaget, at muligheden for udbetaling ved 60 år for ordninger oprettet før 1. maj 2007 ikke går tabt ved overførsel/konvertering af en fradragsberettiget m.v. kapitalpension til en ikke fradragsberettiget m.v. kapitalpension. Forslaget er desuden præciseret, sådan at videre overførsel af en aldersopsparing m.v. til en ny aldersopsparing m.v. heller ikke medfører, at muligheden for udbetaling ved 60 år går tabt.

For så vidt angår muligheden for delvis udbetaling af aldersopsparing m.v. følger en sådan mulighed ikke af pensionsbeskatningsloven, men af den civilretlige aftale mellem pensionsoppareren og pensionsudbyderen. Pensionsbeskatningsloven regulerer alene den skattemæssige behandling af en sådan deludbetaling. En deludbetaling, der sker efter pensionsudbetalingsalderen, vil som hovedregel være afgiftsfri, mens en deludbetaling, der sker før dette tidspunkt, som hovedregel vil være afgiftspligtig med 20 pct.

Ældre Sagen

Med forslaget sker der en fremrykning af skattebetalingen for kapitalpensioner. Efter Ældre Sagens opfattelse medfører det en stor risiko for, at ”regningen lægges i børne-værelset”. I det nuværende system er der fradragsret ved indbetaling og beskatning på udbetalingstidspunktet. Det har den gode egenskab, at beskatningen af pensionsmidlerne kommer på det tidspunkt, hvor skatteindtægterne ellers falder for dem, der går på pension, og hvor de alt andet lige bliver dyrere for de offentlige kasser. Dermed er systemet godt for balancen mellem generationerne.

Dette system brydes med lovforslaget, der betyder, at skattebetalingerne stiger nu og her, men falder fremover. Det vil kunne reducere den langsigtede finanspolitiske holdbarhed. Tvivl om den finanspolitiske holdbarhed kan føre til politisk/økonomisk pres for yderligere besparelser på velfærdssystemet, som i forvejen er under stærkt pres af de senere års nedskæringer. Desuden svækkes tilliden til pensionssystemet, når fremrykning af pensionsbeskatning bruges til at dække ”aktuelle huller” i de offentlige kasser. Denne betænkelighed gælder særlig forslaget om at fremrykke afgiftsbetalingen for eksisterende kapitalpensionsordninger, der potentielt kan give et provenu på mere end 100 mia. kr., såfremt opsparerne fuldt ud gør brug af muligheden for fremrykning af beskatningen med ”rabat”.

Ældre Sagen er grundlæggende imod den foreslåede fremrykning af beskatningen, men såfremt det alligevel vælges at gennemføre den, skal det ske på så hensigtsmæssig en måde som muligt. De følgende bemærkninger skal ses i dette lys.

Fremrykket afgiftsbetaling for eksisterende opsparing

Efter forslaget bliver det i 2013 muligt at overføre indeståendet på en eksisterende kapitalpensionsordning til den nye afgiftsfri kapitalpension (aldersforsikring/-aldersopsparing), mod at der betales en afgift på 37,3%. Det betyder en besparelse på 27.000 kr. for hver 1 mill. kr. i indestående.

Ifølge provenubemærkningerne skønnes det umiddelbare provenu ved fremrykningen af beskatningen til 5 mia. kr., mens den varige virkning er 0. Der savnes en forklaring på, hvordan den langsigtede virkning kan være 0, når afgiften er lavere ved fremrykning, og fremrykningen af afgiftsbetalingen i øvrigt er neutral for skatteyderen. Alene nedsættelsen for de kapitalpensionsordninger, der kommer til udbetaling i 2013, vil medføre et provenutab.

Efter Ældre Sagens opfattelse er provenubemærkningerne utilstrækkelige. Det er således ikke oplyst, hvor stort indeståendet på eksisterende kapitalpensionsordninger er, og dermed hvor stort den potentielle fremrykning af skatteprovenu er. Ældre Sagen skønner, at det potentielle provenu ligger på over 100 mia. kr., hvis hovedparten af indehaverne af kapitalpensionskonti benytter sig af muligheden for fremrykning af afgiftsbetalingen.

For den enkelte pensionsopsparer synes der ikke at være nogen økonomisk begrundelse for ikke at spare penge ved at fremrykke afgiftsbetalingen til 2013. Dette taler for, at provenuet vil blive betydeligt. I den modsatte retning kan trække evt. mistillid til, at der ikke vil blive indført nye skatter, der også rammer den nye type kapitalpensioner (aldersforsikring/-opsparing).

Det er ikke tilstrækkeligt, som det skrives i bemærkningerne, at ”parterne bag skattereftaftalen er enige om, at et eventuelt merprovenu ikke disponeres, således at den finanspolitiske holdbarhed forværres.” Hvis tilliden til pensionssystemet i fremtiden skal bevares, kræver det efter Ældre Sagens opfattelse mere håndfaste regler for brug/ikke-brug af dette fremrykkede provenu.

Endvidere finder Ældre Sagen, at det er uklart, om alle skatteydere med en kapitalpension vil få mulighed for at benytte sig af tilbuddet om overførsel til en afgiftsfri ordning i 2013. Der er nemlig ikke noget i forslaget, der sikrer, at alle pensionsinstitutter vil tilbyde denne mulighed, fx at pensionskasser vil give medlemmerne mulighed for at betale afgiften for supplerende engangsydelse. Det bør sikres, at alle med pensionsopsparing får mulighed for at overføre opsparingen til en konto med lav afgift i 2013, uanset hvor de har deres kapitalpension.

Afskaffelse af fradragsret for nye indbetalinger

Med forslaget afskaffes fradragsretten for indbetaling til kapitalpension fra 2013, og der indføres en ny type kapitalpension ”aldersforsikring/- opsparing”. Det manglende fradrag modsvares af, at der ikke skal betales afgift ved udbetalingen. Ifølge bemærkningerne fjernes den ”mindre skattesanktion”, der ligger i, at fradraget ved indbetaling i gennemsnit er på 37,3%, mens afgiften ved udbetaling er på 40%. Det kan undre, at en skattenedsættelse fra 40% til 37,3% kan udgøre et ”finansieringselement”. I provenubemærkningerne er den varige virkning anført som 0, uden at det fremgår, hvordan en skattenedsættelse langsigtet kan virke neutral.

Ifølge bemærkningerne vil afskaffelsen af fradragsretten medføre, at modtagere af indtægtsafhængige sociale ydelser fx folke- eller førtidspension, fremover ikke vil kunne nedbringe indkomstgrundlaget ved at indbetale til kapitalpension og dermed blive berettiget til fx højere pensionstillæg eller boligydelse. Provenuet herved er opgjort til 300 mill. kr. om året.

Efter Ældre Sagen opfattelse har det næppe været hensigten med de gældende regler, at det skulle være særligt fordelagtigt for pensionister og andre overførselsindkomst-modtagere at indbetale til kapitalpension. Det afspejler imidlertid, at mange pensionister har en højere marginalskat end en topskatteyder. For en bundskatteyder giver indkomstskat og aftrapning af pensionstillægget en sammensat marginalskat, der svarer til topskat - men ved en indkomst, der er under det halve af topskattegrænsen. For pensionister, der herudover modtager boligydelse, kommer samspilsprocenten let op på 70%, dvs. af 100 kr. i supplerende pension, beholder pensionisten kun 30 kr.

Efter Ældre Sagens opfattelse bør provenuet ved øget modregning i indkomstaafhængige sociale ydelser anvendes til at nedbringe de meget høje marginale samspilsprocenter.

Når skattereformen er gennemført, vil en meget stor del af de erhvervsaktive over 50 år med fordel kunne vælge en anden opsparing end en pensionsordning med løbende udbetaling netop som følge

af de høje samspilsprocenter. Det vil på længere sigt undergrave det opsparingsbaserede pensionssystem, hvis økonomien i pensionsopsparingen er dårligere end anden opsparing. Forhøjelsen af topskattegrænsen vil øge antallet af erhvervsaktive, som ikke har fordel af at indbetale til en pensionsordning med løbende udbetaling, ligesom antallet af pensionister, der står over for høje samspilsprocenter vil stige, når grænsen for bortfald af pensionstillæg stiger.

20% afgift af indbetalinger over loftet

Ifølge forslaget pålægges indbetalinger til den nye aldersopsparing, som overstiger indbetalingsgrænsen på 27.600 kr., en afgift på 20 pct. Ældre Sagen er enig i, at det ikke skal være muligt at opnå en skattemæssig fordel i form af forskellen mellem 15,3% pensionsafkastskat og indkomstskat ved at indbetale mere end de foreslåede 27.600 kr. på den nye alderdomsopsparing. Forslaget om en afgift på 20% er imidlertid en for voldsom sanktion.

Der er ikke nogen rimelig sammenhæng mellem en afgift på 20%, og den besparelse, der kan opnås ved en for stor indbetaling få år før pensionsalderen. I stedet bør det være muligt at tilbageføre for store indbetalinger efter, man har modtaget årsopgørelsen mod et fradrag, der står i rimeligt forhold til det antal måneder, skatteyderen har haft fordel af den lave pensionsafkastskat. Ifølge bemærkningerne til lovforslagets § 2 er det kun SKAT, der har oplysninger om overskridelser af beløbsgrænsen på individniveau.

Derfor bør SKAT oplyse skatteyderen om, hvor stor overskridelsen er, samt at 20% afgift kan undgås, hvis det for meget indbetalte tilbageføres af pensionsinstituttet indenfor en given frist. Samtidig anføres hvor stort et beløb, der skal betales som kompensation for den lavere PAL-beskatning af afkastet.

Overførselsregler

Ældre Sagen kan tilslutte sig, at reglerne om afgiftsfri overførsel mellem pensionsordninger ændres, så det bliver muligt at fusionere livsforsikringsselskaber og pensionskasser.

Vi mener, reglerne bør smidiggøres yderligere, så det generelt bliver muligt at overføre en supplerende engangsydelse til en kapitalpension og omvendt. Efter gældende regler er en sådan overførsel ikke mulig, fx hvis medlemmet ønsker at overføre sin pension fra en pensionskasse til et livsforsikringsselskab i forbindelse med et jobskifte. Udsigten til at miste en engangsydelse kan betyde, at overførslen ikke gennemføres, og dermed at lønmodtageren skal opretholde to pensionsordninger.

En udvidelse af overførselsadgangen vil være i god overensstemmelse med bemærkningerne, hvoraf det fremgår, at den nye ”supplerende engangssum”, der afløser supplerende engangsydelse, vil blive et mere selvstændigt produkt. Overførselsadgangen bør tilsvarende omfatte de nye produkter, supplerende engangssum og aldersforsikring/-opsparing.

Samspil med anden lovgivning

Efterløn

Efter § 77 a stk. 1 i lov om Arbejdsløshedsforsikring kan indbetalte efterlønsbidrag overføres til en pensionsordning omfattet af PBL kapitel 1. Da den nye afgiftsfri kapitalpension er omfattet af kapitel 1, vil det betyde, at efterlønsbidrag, der er fradraget i den skattepligtige indkomst, kan overføres til en sådan ny ordning og herefter udbetales uden afgift eller indkomstbeskatning. Efter Ældre Sagens opfattelse, er en sådan afgiftsfri udbetaling næppe tilsigtet.

Efter § 74 j stk. 3 i lov om Arbejdsløshedsforsikring, sker der indberetning af depotet på en pensionsordning umiddelbart før efterlønsalderen. 5% af depotet indgår ved beregning af modregning i efterlønnen. Med den foreslåede nye ikke fradragsberettigede kapitalpension, vil depotet være mindre end efter gældende regler, således at modregningen bliver mindre. Herudover vil det være muligt at nedbringe modregningen i efterlønnen for allerede indbetalte kapitalpensionsmidler ved at udnytte muligheden for at fremrykke afgiftsbetalingen i 2013. Eller ved på et senere tidspunkt at overføre den afgiftspligtige kapitalpension til en afgiftsfri ordning mod betaling af afgift, jf. den foreslåede § 41 A stk. 2. Det fremgår ikke af bemærkningerne, om den reducerede modregning i efterløn er tilsigtet.

Sociale ydelser

I såvel lov om social pension som lov om boligstøtte indgår formue i beregningen af ydelserne. Efter Ældre Sagens opfattelse bør det præciseres, at indestående på den nye ikke-fradragsberettigede kapitalpension i lighed med den eksisterende kapitalpension ikke indgår ved opgørelsen af formue i de nævnte love. Det gælder særlig i henseende til opgørelsen af den likvide formue ved beregning af ældrecheck, hvor lovens definition af likvid formue ikke er klar. Efter Ældre Sagens opfattelse er Ankestyrelsens praksis på området ikke klar, og derfor bør det i lov om social pension præciseres, at indestående på den nye type kapitalpension (alderdomsforsikring/-opsparing) ikke indgår i den likvide formue. Bestemmelsen kan indsættes i det forslag til ændring af lov om social pension, der er sendt i høring som led i udmøntning af aftalen om en skattereform.

Der henvises til kommentaren

til høringssvaret fra AC.

Der henvises til kommentaren
til høringssvaret fra Finansrådet.

Fremrykningen af beskatningen er ikke obligatorisk, men et skattemæssigt ”tilbud” til den enkelte pensionsopsparer. I 2013 kan det gøres mod betaling af en reduceret afgift på 37,3 pct., mens afgiften i 2014 og frem vil udgøre 40 pct.

Udnyttelsen af dette skattemæssige tilbud beror imidlertid på den civilretlige aftale mellem pensionsopspareren og pensionsudbyderen. En lovpligtig adgang til at udnytte muligheden vil udgøre et indgreb i dette aftaleforhold. Forslaget er derfor ikke imødekommet.

Rabatordningen i 2013 betyder, at der skabes et incitament til at fremrykke betalingen af afgiften, hvorved udbetalingerne efterfølgende er skattefrie. Denne fremrykning medfører et merprovenu på ca. 5 mia. kr. i 2013, og et provenutab i de efterfølgende år, idet der kommer lavere indtægter i fremtiden, svarende til rabatten på 2,7 pct. point. De øgede indtægter i 2013 muliggør bl.a. at igangsætte skattelettelserne lidt hurtigere end stramningerne. Derudover kan det bekræftes, at rabatten på 2,7 pct. point har karakter af et engangsprovenutab. I lovforslaget er det forudsat, at ca. 13,5 mia. kr. af kapitalpensionsformuen vil blive omfattet af rabatordningen. Dette svarer til et engangsprovenutab på ca. 360 mio. kr., og målt i varig virkning udgør provenutabet ca. 5 mio. kr. før tilbageløb.

Med afskaffelsen af fradragsretten gøres der op med den asymmetri, der ligger i, at indbetalinger til fradragsberettiget kapitalpension giver nedslag i indkomstgrundlaget for tildeling af indkomstafhængige sociale ydelser, mens udbetalinger ikke tillægges indkomstgrundlaget.

Regeringen er opmærksom på, at samspillet mellem den sociale lovgivning og skattesystemet i nogle tilfælde kan resultere i meget høje sammensatte marginalsatter. Dog har fokus i denne skattereform været at sænke skatten på arbejde, således at den almindelige lønmodtager får mere ud af at arbejde. Bl.a. blev merprovenuet anvendt på et særligt beskæftigelsesfradrag til enlige forsørgere, som i nogle tilfælde vil få nedbragt deres sammensatte marginalskat.

Provenuet udgør et finansieringselement af skattereformen.

Der henvises til kommentaren
til høringssvaret fra Finansrådet.

I øvrigt bemærkes, at Ældre Sagens tilbagebetalingsmodel synes at være teknisk kompliceret, idet den ikke alene forudsætter en aktiv medvirken fra pensionsudbyderens side, men også en medvirken, der synes at kræve et væsentligt ressourcetræk hos udbyderen, jf. beregningen af kompensation for den lavere PAL-beskatning af afkastet, som kun udbyderen kan beregne. I den forbindelse er det værd at bemærke, at der vil skulle tages stilling til hvilken udbyder, der skal foretage beregningen og tilbagebetalingen, hvis der er tale om flere udbydere.

Den foreslåede løsning er derimod relativt simpel, og en overskridelse af beløbsgrænsen vil kunne undgås ved en fyldestgørende vejledning fra pensionsudbydernes side i forbindelse med indbetalingen til aldersopsparing m.v.

Forslaget om afgiftsfri overførsel mellem pensionsordninger i den særlige fusionssituation, så det bliver muligt at fusionere livsforsikringsselskaber og pensionskasser, er dikteret af et øget behov for konsolidering i pensionssektoren og dermed et behov for at kunne foretage andre former for omstruktureringer, end dem der er mulighed for at foretage med de gældende regler.

Ældre Sagens forslag rækker i øvrigt ud over de ændringer, der udspringer af skattereformaftalen, og er derfor ikke imødekommet.

Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering (SFR).

Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering (SFR).

Social- og Integrationsministeriet har oplyst følgende:

”Opsparing i pensionsordninger er ikke nævnt blandt de formueelementer, der ifølge lov om boligstøtte og social pension medregnes ved opgørelse af formuen. Pensionsopsparing medregnes derfor som udgangspunkt ikke i formuen ved beregning af boligstøtte og pension. Social- og Integrationsministeriet mener ikke, at der er behov for at fastsætte særlige regler for så vidt angår pensionsopsparing i aldersforsikring m.v.”

