



Skatteministeriet
Nicolai Eigtvedsgade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

Preben.Underbjerg.Poulsen@skat.dk

DATO: 31. juli 2012
SAGS NR.: 2012 - 2315
ID NR.: 189391

Høring - over forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskattebogen (Større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)

Ved e-mail af 02-07-2012 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast/forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Indledningsvis finder Advokatrådet anledning til at bemærke, at selvom fristen for afgivelse af høringssvar er fastsat til den 30. juli 2012 imødekommer dette ikke kritikken af de korte høringsfrister, som Skatteministeriet i vid udstrækning opererer med, da dette udkast sammen med flere andre lovudkast er sendt i høring lige op til sommerferien.

Af tidsmæssige grunde ser Advokatrådet sig derfor nødsaget til alene på et mere overordnet plan at kommentere de retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, som lovudkastet giver anledning til.

Advokatrådets bemærkninger vedrører følgende tre spørgsmål:

1. Beskatning af aktionærlån
2. Feltlåsning
3. Digital underretning af skatteyder om ændret forskudsopgørelse

Ad 1) Beskatning af aktionærlån

Advokatrådet har forståelse for, at Skatteministeriet på grundlag af den på side 12 i udkastet omtalte stigning i antallet af ulovlige aktionærlån kan finde det nødvendigt at tage initiativ til at søge at begrænse antallet af ulovlige aktionærlån.



Advokatrådet finder det imidlertid betænkeligt, at Skatteministeriet tilsyneladende har til hensigt alene at søge problemet løst gennem en ændring af skattelovgivningen, da den af Skatteministeriet ønskede løsning ikke blot resulterer i en fuldstændig mangel på sammenhæng mellem henholdsvis det selskabsretlige og det skatteretlige regelsæt om ulovlige aktionærlån, men tillige medfører sådanne økonomiske konsekvenser for modtageren af det ulovlige aktionærlån, at der reelt er tale om pålæggelse af straf, uden at dette dog sker i et strafferetligt regi med de deri indeholdte retssikkerhedsmæssige garantier for "tiltalte".

Efter forslaget skal aktionærlån betragtes som udlodninger uden tilbagebetalingspligt, uanset at der efter det selskabsretlige regelsæt ubetinget påhviler modtageren af de ulovlige aktionærer en tilbagebetalingspligt. Følges det selskabsretlige regelsæt vil modtageren af det ulovlige aktionærlån ende med at tilbagebetale lånet, men denne tilbagebetaling vil være uden skattemæssig effekt. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at det i udkastet, side 53 nederst, forudsættes, at der som udgangspunkt ikke vil kunne opnås omgørelse efter skatteforvaltningslovens § 29.

Hvis Skatteministeriets forslag gennemføres vil det således føre til, at i de situationer, hvor modtageren af et ulovligt aktionærlån i fuld overensstemmelse med de selskabsretlige regler tilbagebetaler lånet, vil den pågældende skatteyder blive pålagt en "straf" i form af en bøde svarende til den løn- eller udbyttebeskatning, som har fundet sted i medfør af den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 16 E.

Advokatrådet finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at omfanget af ulovlige aktionærlån søges begrænset gennem en sådan form for strafpålæggelse, der sker i ly af et civilretligt skattesystem og ikke en strafferetlig idømmelse af en bøde for en overtrædelse af selskabslovgivningens forbud mod at yde et sådant lån.

Efter Advokatrådets opfattelse bør antallet af ulovlige aktionærlån som udgangspunkt søges reduceret via en ændring af det selskabsretlige regelsæt.

Såfremt det vurderes, at det for at opnå den fornødne effektivitet i det samlede regelsæt tillige er nødvendigt at involvere skattelovgivningen, bør dette ske gennem en koordineret ændring af både de selskabsretlige regler og de skatteretlige regler, således at der sikres sammenhæng og overensstemmelse mellem den selskabsretlige behandling og den skattemæssige behandling af de omhandlede beløb, og at en eventuel strafferetlig konsekvens af en manglende overholdelse af reglerne behandles efter det almindelige strafferetlige regelsæt.

Ad 2) Feltlåsning

Det er med tilfredshed, at Advokatrådet noterer, at Skatteministeriet har til hensigt at lempe strafansvaret for fejl i de oplysninger, som Skatteministeriet har fratrækt skatteyderen mulighed for umiddelbart at rette. Det udkast til betænkning, som



Skatteministeriet også har sendt i høring, mangler blot at blive bragt i overensstemmelse hermed.

Advokatrådet ser med bekymring på at der efter udkastet til lovforslaget og bekendtgørelse vil ske anvendelse af feltlåsning på flere og flere områder, idet dette medfører at borgerne ikke kan ændre ukorrekte oplysninger, men må rette henvendelse til den person, der har foretaget indberetningen. Der er i skatteforvaltningsloven detaljerede regler om klage over ukorrekt skatteansættelse, men der findes ingen regler om borgerens henvendelse til en person, der har foretaget den ukorrekte indberetning, og som sikrer borgeren, hvis indberetteren nægter at foretage ændringen. Borgeren er overladt til først at prøve at overbevise indberetteren om, at indberetningen er forkert og herefter – hvis indberetteren nægter at foretage ændringen – at overbevise SKAT om det samme.

Det er naturligvis i mange henseender positivt, at størstedelen af skatteyderne via automatiske indberetninger kan fritages for de byrder, der tidligere har været forbundet med indgivelse af selvangivelse m.v., men denne udvikling medfører også en stigende fremmedgørelse over for hele skattesystemet, som kan føre til, at det store flertal af skatteydere ikke blot er uden kendskab til og forståelse for selv de mest basale dele af skattesystemet, men også at disse skatteydere er ude af stand til at forstå og kontrollere opgørelsen af indkomstgrundlaget og beregningen af den skat, som skal betales af det opgjorte indkomstgrundlag.

Øget brug af indberetninger fra tredjemand kombineret med feltlåsning bør derfor kun ske i det omfang, der samtidigt udvikles værktøjer, som ikke blot sikrer skatteyderen mulighed for at forstå og at kontrollere indkomstopgørelse og skatteberetning, men som også sikrer skatteyderen en nem og enkel adgang til via SKAT at få korrigeret fejl i de oplysninger, som myndighederne har lagt til grund for indkomstopgørelsen.

Ad 3) Digital underretning af skatteyder og ændret forskudsopgørelse

Advokatrådet kan kun være enig i, at det bør være i både skatteydernes og Statens interesse at sikre, at den løbende skattebetaling i videst muligt omfang svarer til den endelige skat, der skal betales i henhold til en korrekt årsopgørelse. Advokatrådet kan derfor også være enig i, at der med henblik på bedst muligt at sikre en sådan overensstemmelse bør være mulighed for i løbet af året at justere forskudsregistreringen.

I forbindelse med gennemførelse af ændringer med henblik på at sikre bedre grundlag og mulighed for sådanne løbende justeringer, lægges der op til, at skatteydere, der modtager årsopgørelser mv. digitalt, skal kunne underrettes om påtænkte ændringer af forskudsregistreringen digitalt.

En øget digitalisering på skatteområdet kan formentlig indebære en række fordele, men Advokatrådet nærer en vis bekymring for, om Skatteministeriet forsøger at

fremskynde digitaliseringen i et tempo, hvor der ikke i tilstrækkelig grad tages højde for, at ganske store dele af befolkningen endnu ikke er it-parate. En øget digitalisering kan dog også være have negative konsekvenser for skatteydere, der i øvrigt anses for it-parate.


Underretning om eksempelvis en påtænkt ændring af forskudsopgørelsen via sms/e-mail vil nok umiddelbart forekomme mange ganske hensigtsmæssigt, da de i forvejen bruger sms og/eller e-mail i en række sammenhænge.

Underretning via sms/e-mail er en kommunikationsform, hvor det ofte for andre end skatteyderen selv kan være vanskeligt at konstatere, at SKAT har rettet henvendelse til den pågældende skatteyder. Dette er som udgangspunkt positivt, men i tilfælde af eksempelvis sygdom, hvor den pågældende skatteyder er afskåret fra at tjekke telefon/e-mail, vil det dermed ikke blive opdaget, at skattemyndighederne måtte have taget skridt til at ændre skatteyderens forskudsopgørelse med det alvorlige økonomiske konsekvenser en ændret skatteopkrævning vil kunne få for skatteyderen. Var underretningen blevet fremsendt pr. brev ville eksempelvis skatteyderens familie formodentlig være blevet opmærksom på, at der kunne være noget, som det var nødvendigt at tage hånd om.

Det beskrevne problem vil ikke kunne løses ved blot at overlade adgangskode til telefon og e-mail til eksempelvis ægtefællen, da mange i dag benytter mobiltelefoner/e-mail stillet til rådighed af en arbejdsgiver, som skatteyderen ikke har ret til at give andre adgang til.

En ændring af forskudsopgørelsen med en øget skattebetaling til følge kan være af afgørende betydning for en skatteyder, og derfor bør det efter Advokatrådet's opfattelse i videst muligt omfang sikres, at skatteyderen modtager underretningen om den påtænkte ændring, og en underretning via sms/e-mail bør derfor efter Advokatrådet's opfattelse altid suppleres med en skriftlig underretning fremsendt pr. post.

Med venlig hilsen



Lars Økjer Jørgensen

Aktino Skatterådgivere ApS

Skatteministeriet

Master of Tax Law
Thorbjørn K.K. Henriksen

København:
Center Boulevard 5
2300 København V

Telefon: +45 70 20 83 68
E-mail: thb@cph-tax.com

Date: 7. juli 2012

Vedr. Høring af skattereformen (j.nr.2012-711-0076)

Ændring af ligningsloven § 2 (betalingskorrektion. (j.nr.2012-711-0076))

Skatteministeriet fremkommer med nogle ændringer, der nærmere præciserer vilkårene for betalingsforpligtelsen efter ligningsloven § 2, stk. 5, hvilket forekommer rimeligt.

Skatteministeriet bør dog benytte lejligheden til at præcisere, hvornår skatteyderen har ret til at få elimineret en tilskudsbeskatningen ved at påtage sig en betalingsforpligtelse, for der hersker stor usikkerhed herom. SKAT har flere gange gennemført en tilskudsbeskatning og efterfølgende påstået, at der ikke er nogen modpost til dette tilskud, hvorfor betalingskorrektion ikke er mulig (ligningsloven § 2, stk. 1 ikke anvendt).

Den skatteretlige bogføring hviler på den regnskabsmæssige bogføring, hvorefter alle transaktioner har minimum 2 posteringer i hver ende af transaktionen, og debit og kredit er altid lige store.

Hvis en virksomhed modtager et tilskud, så krediteres egenkapitalen og man debiterer aktive-siden i balancen med det aktiv, der er modtaget. Består tilskuddet i, at virksomheden bliver friholdt for nogle udgifter, så debiteres resultatopgørelsen ud for den relevante udgiftsart. Dermed bliver virksomheden stillet som om, den havde afholdt udgiften via tilskuddet, hvilket også er den regnskabsmæssige realitet.

I tilskudsgivers regnskab debiteres egenkapitalen - eller resultatopgørelsen, hvis tilskuddet kan kvalificeres som løn eller lignende - og aktiv-siden i balancen krediteres med det aktiv, der overdrages. Består tilskuddet i, at man giver afkald på en indtægt, så krediteres indtægtskontoen, og virksomheden bliver dermed stillet som om den først modtager indtægten, og herefter videregiver indtægten som tilskud.

Master Of Tax Law
Copenhagen Business School

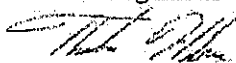
Denne bogføring sikre, at der ikke sker udgifts-skrumpning og indtægts-skrumpning ved at overdrage ydelser og aktiver til underpriser, og denne bogføringspraksis er nu blevet lovcementeret med ligningsloven § 2.

Ligningsloven § 2 betyder således, at hvis en manglende udgift skal anses for at være et tilskud, så bliver modposten til dette tilskud netop den manglende udgift, og dermed mangler udgiften ikke længere, og dermed er der i sagens natur også en korresponderende indtægt til udgiften.

Problemet opstår i hovedaktionærforhold, hvor selskabet udlejer et aktiv til hovedaktionæren til underpris. Selskabet har fradrag for tilskuddet (maskeret løn) og hovedaktionæren ikke har fradrag for lejeudgiften, hvorfor den skatteretlige nettoeffekt bliver en ren tilskudsbeskatning. Men det virker ikke rimeligt, at SKAT så kan påstå, at der ikke er modposter til tilskuddet, hvorfor man falder helt ud af principperne i ligningsloven § 2.

I afskrivningslovens § 47 og 49 fremgår, at hvis et aktiv overdrages vederlagsfrit, så sidestilles det med køb/salg, hvor markedsværdien træder i stedet for salgs- og købesummen. Det samme bør også være realiteten for ydelser omfattet af ligningsloven § 2.

Med venlig hilsen



Thorbjørn K.K. Henriksen
Master of Tax Law

SJ20120806111922700 [DOK708443]

Fra: Jens Christian Britze (ATP) - BRI [BRI@atp.dk]
Sendt: 4. juli 2012 13:05
Til: JP-Jura og Samfundsøkonomi
Emne: VS: Haster - høring af skattereformforslag (Større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)
vedhæftede filer: Høringsliste [DOK706307][0].DOC; Lovudkast (høring) [DOK706357][0].DOC;
Resumé (høring) [DOK706339][0].DOC

Til skatteministeriet
2011-
711-0076

j. nr.

Kære Tony Gønge Nielsen

Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) har modtaget skatteministeriets mail af 2. juli 2012 angående høring over forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrollloven og kildeskattebogen (Større efterrettelighed og korrekt skattebetaling).

ATP har ikke bemærkninger til det fremsendte materiale.

Venlig hilsen
Jens Christian Britze

Head of Tax - Koncernjura
Direkte nummer 48204231 Mobil nummer 51340370
e-mail BRI@ATP.DK

ATP - Kongens Vænge 8 - 3400 Hillerød
Tlf 7011 1213 - www.atp.dk

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de ovenfor angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Tony Gønge Nielsen [mailto:Tony.Nielsen@skat.dk]
Sendt: 2. juli 2012 15:46
Til: ac@ac.dk; samfund@advocom.dk; ae@ae.dk; POTE; post@businessdanmark.dk; mail@dbmf.dk; info@cepos.dk; cevea@cevea.dk; DAF@Shareholders.dk; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk; hoeringssager@danskernhverv.dk; info@dlbr.dk; dts@dts.dk; dtl@dtl-dk.dk; service@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; info@skatteborgerne.dk; skatafd@di.dk; info@ejendomsf.dk; letbyrder@eogs.dk; post@finansforbundet.dk; mail@finansraadet.dk; fp@Forsikringshus.dk; foa@foa.dk; OA@DFHNET.dk; fsr@fsr.dk; ftf@ftf.dk; 01jbs@hk.dk; horesta@horesta.dk; hvr@hvr.dk; info@ifr.dk; kl@kl.dk; hoering@lf.dk; lo@lo.dk; LSR; lh@lederne.dk; mail@realkreditforeningen.dk; rr@realkreditraadet.dk; Margrethe Nørgaard; Jesper Kiholm Andersen; aeldresagen@aeldresagen.dk; nkf@fm.dk; fm@fm.dk; stm@stm.dk; jm@jm.dk; lho@jm.dk
Emne: Haster - høring af skattereformforslag (Større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)

Til høringsparterne,

vedlagt følger udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskattebogen (Større efterrettelighed og korrekt skattebetaling).

Forslaget, som er en del af lovpakken om skattereformen, knytter sig til udkaster til forslag til lov om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om en børne- og ungeydelse (skattereformen).

Jeg skal anmode om eventuelle bemærkninger til loyudkastet snarest muligt og senest mandag den 30. juli d.å.

Bemærkningerne bedes sendt til "js@skat.dk" under henvisning til j.nr. 2012-711-0076.

Der vedlægges tillige et resumé samt en høringsliste.

Med venlig hilsen

Tony Gønge Nielsen

Skatteadministration

Direkte telefon: (+45) 72 37 47 62

E-mail: Tony.Nielsen@skat.dk

Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K

Telefon: (+45) 33 92 33 92

Fax: (+45) 33 14 91 05

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

Postboks 1140
DK-1010 København K
Tlf. 45 82 15 91
Fax 45 41 15 90
e-mail daf@shareholders.dk

Sendt til:

is@skat.dk, anders.n@skat.dk, annemette.oftosen@skat.dk, hardy.pedersen@skat.dk og
louise.hansen@skat.dk

København, den 30. juli 2012

Deres j.nr. 2012-311-0084, 2012-321-0022, 2012-712-0091, 2012-711-0076 og 2012-311-0085

Dansk Aktionærforening modtog den 2. juli i år forskellige skattelovforslag og en bekendtgørelse i høring. Svarfristen er mandag den 30. juli 2012.

Det drejer sig om følgende forslag:

- Udkast til Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven (Nedsættelse af loftet over rejsefradrag, beskatning ved arbejdsudleje, øget beskatning af fri bil og beskatning af fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst)
- Lov om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om en børne- og ungeydelse (Skattereformen)
- Udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven (Større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)
- Udkast til revideret bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse (Føltåsningsbekendtgørelsen)
- Udkast til forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (Afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber)

Det er samling af vigtige forslag, der berører mange dele af skattelovgivningen, så det er med beklagelse at Dansk Aktionærforening må meddele, at det ikke er muligt, i løbet af den centrale ferieperiode, at vurdere detaljerne i forslagene i den ønskede grad. Dansk Aktionærforening har derfor udelukkende nogle mere politiske kommentarer.

Ændringer i pensionsbeskatningen

Det er meget beklageligt, at der nu igen laves om på reglerne for beskatning af pensionsopsparing.

Såvel OECD som EU-Kommissionen har påpeget, hvor nødvendigt det er, at borgerne selv sparer op til deres pensionering. De offentlige pensioner vil ikke være tilstrækkelige, i forhold til de

forventninger borgerne har. Derfor skal borgerne selv spare op gennem arbejdsmarkedspensioner og private pensionsaftaler og anden form for opsparing.

Det er en belastning af borgernes lyst til at spare op til deres pensionisttilværelse, når beskatningsreglerne jævnlige laves om.

Større efterretlighed og korrekt skattebetaling

Dansk Aktionærforening er positiv over for tiltag, der gør det nemmere for borgerne, at afgive og kontrollere de skattemæssige oplysninger, men de aktuelle tiltag giver anledning til bekymring.

Borgeren kan, i kraft af fællåsningsbekendtgørelsen, ikke selv ændre oplysninger fra indberetningspligtige på forskellige områder, men borgerens pligt til at kontrollere, at skatten ikke ansættes for lavt opretholdes. Men det kan borgeren kun når det er enkelt og lige til for borgeren at meddele, at der (tilsyneladende) er forkerte oplysninger.

Fællåsningsbekendtgørelsen er på dette område ikke tilfredsstillende:

"§ 3. Er en oplysning om en indberettet eller ikke indberettet indkomst- eller fradragstype omfattet af § 2 forkert, og fører oplysningen til, at skatteansættelsen for den skattepligtige er for lav, anses den underretning, som den skattepligtige skal foretage til SKAT efter skattekontrollens § 16, for foretaget, hvis den skattepligtige har prøvet at ændre i årsopgørelsen på TastSelv-Internet. Det samme gælder, hvis den skattepligtige har prøvet at ændre oplysningen ved anvendelse af SKATs TastSelv-telefon."

Bestemmelsen i bekendtgørelsen giver indtryk af, at oplysninger om skatteyderens forhold principielt er et forhold mellem den indberetningspligtige og SKAT. Skatteyderen er henvist til at oplyde sin underretningspligt over for SKAT ved at forsøge at ændre en oplysning i skattesystemet, som hun ikke selv kan ændre. Det er ikke fremmende for borgernes lyst til at kontrollere oplysningerne.

Det logiske ville være at hvis den indberetningspligtige havde indberettet et forkert (for lavt) tal, så var det et forhold mellem den indberetningspligtige og SKAT og ikke noget som skatteyderen skulle opdage og forsøge at få ændret i et system, der principielt ikke accepterer ændringer fra skatteyderen.

Subsidiært kunne systemet og terminologien ændres, så det bliver noget positivt, noget normalt, noget ønsket, at skatteyderen kontrollerer oplysningerne og underretter SKAT om problemet.

Med venlig hilsen
Dansk Aktionærforening

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Pr. mail: js@skat.dk

11. juli 2012

Høringssvar, Skattereform: Større efterrettelighed og korrekt skattebetaling

Skatteministeriet har den 2. juli fremsendt ovennævnte lovforslag i høring med frist 30. juli. Dansk Erhverv finder det lettere utilfredsstillende, at høringen af det samlede lovkompleks omkring skattereformen finder sted midt i sommerferien.

Generelle bemærkninger, skattereform

Dansk Erhverv ser overordnet positivt på den samlede skattereform bestående af forliget om investeringsvindue 4. juni og "endelig aftale om skattereform" 25. juni. Reformen trækker samlet set i fornuftig retning for samfundsøkonomien og for erhvervslivets rammevilkår.

På positivsiden tæller, at skatten på arbejde lettes markant både hvad topskattegrænse og beskæftigelsesfradrag angår. At ca. halvdelen af finansieringen hentes udenfor skattesystemet. At iværksætterskatten afskaffes. At der etableres et investeringsvindue med forhøjet afskrivningsgrundlag for at fremme investeringsomfanget ekstraordinært i 2012 og 2013.

På negativsiden tæller, at selve topskattesatsen efterlades uberørt i denne reform og at nogle højtlovnede familier ligefrem får hævet den øverste marginalsat pga. bortfald af børnepenge. Dansk Erhverv beklager også, at det foreløbig ikke er lykkedes at fjerne forvridende og administrativt byrdefulde danske særskatter som fedtafgiften og den kommende sukkerafgift. Endelig er der tiltag mod social dumping, som har mere eller mindre tilsigtede negative følgevirkninger for det brede erhvervsliv (stramning vedr. udenlandsk lønindkomst samt sænket loft over rejsefradrag).

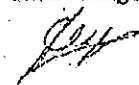
Generelle bemærkninger, efterrettelighed

Dansk Erhverv støtter initiativerne omkring større efterrettelighed. Et emne, der i den sammenhæng kalder på en forøget indsats er håndhævelse af udenlandske internetvirksomheders danske momspligt.

Specifikke bemærkninger, efterrettelighed

Vedr. beskatning af ulovlige aktionærlån: Når der indføres beskatning af noget, der i forvejen er ulovligt, betyder det så, at det er legitimt at optage gæld i virksomheden, så længe der betales skat? Vedr. fortrængning henvises til særskilt høringssvar herom (j.nr. 2012-712-0091). Vedr. erhvervsdrivendes fradrag for private udgifter, anerkender Dansk Erhverv behovet for større efterrettelighed, jf. seneste compliance-rapport og imødeser dialog om initiativer herom i det kommende folketingsår.

Med venlig hilsen



Bo Sandberg,
cheføkonom & skattepolitisk chef

Ulla Brandt,
advokat

Skatteministeriet
Jura og Samfundsøkonomi
Skatteadministration
J.nr. 2012-711-0076



Dansk Told & Skatteforbund
SKATTE- OG AFGIFTSUDVALGET

30. juli 2012

Vedrørende høring af skattereformforslag (Større efterrettelighed og korrekt skattebetaling).

Dansk Told & Skatteforbunds Skatte- og Afgiftsudvalg har modtaget ovennævnte skattereformforslag i høring. Skatte- og Afgiftsudvalgets skal i den forbindelse komme med følgende bemærkninger:

Vedrørende Ligningslovens § 16 E – Beskatning af ulovlige aktionærlån

Dansk Told & Skatteforbunds Skatte- og Afgiftsudvalg er af den opfattelse, at det vil være en god idé at præcisere i lovforslaget, lån til hovedaktionærens ægtefælle / samlever / børn, også er omfattet af personkredsen og de nye regler.

Med venlig hilsen

Jan Nørner
Faglig sekretær

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
js@skat.dk

8. august 2012

Skattereformaftalen af 22. juni 2012 – udkast til lovforslag

Skatteministeriet har den 2. juli 2012 sendt følgende udkast til lovforslag i høring med høringsfrist den 30. juli 2012:

- Forslag til lov om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om børne- og ungeydelse (skattereformen)
- Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven (nedsættelse af loftet over rejsefradrag, beskatning ved arbejdsudleje, øget beskatning af fri bil og beskatning af fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst)
- Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber)
- Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven (afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.)
- Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love (indeksering af forskellige punktafgifter og de løbende bilafgifter, regulering af tonnageskatten, forhøjelse af udligningsafgiften og forlængelse af afgiftsfritagelsen for brint- og elbiler)
- Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolløven og kildeskatteloven (større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)

Samtidig er også udkast til bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse sendt i høring med samme høringsfrist.

Udkastene har været behandlet i Danmarks Skatteadvokaters bestyrelse, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for skatteret.

Danske Advokater og Danmarks Skatteadvokater har følgende bemærkninger til udkastene:

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
mailto:danskendadvokater.dk
www.danskendadvokater.dk

Dokument D-2012-026950

1. Forslag til lov om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om børne- og ungeydelse (skattereformen)

Lovforslaget – der indeholder en række arbejdsudbudsfræmmende og fordelingspolitiske tiltag i form af forhøjelse af beskæftigelsesfradraget, ekstra beskæftigelsesfradrag for enlige forsørgere, forhøjelse af topskattegrænsen, aftrapning af børne- og ungeydelse for familier med høje indkomster og justering af den generelle kompensationsordning fra Forårspakke 2.0 – giver alene Danske Advokater anledning til nedenstående bemærkninger:

1.1 Aftrapning af børne- og ungeydelsen for familier med høje indkomster

Det fremgår af forslaget § 2, stk. 1, at man vil aftrappe børnechecken for modtagere med indkomster på over 700.000 kr., således at børnechecken nedsættes med 2 pct. af den overskydende del af indkomsten.

Det fremgår også, at reduktionen sker samlet for ægtefæller, mens samlevende og enlige kun reduceres, hvis den part, som modtager børnechecken, har en indkomst på over 700.000 kr.

Da moderen som udgangspunkt altid er modtager af børnechecken, vil lovforslaget efter Danske Advokaters opfattelse indebære en klar diskriminering af kvinder, idet kvinder med indkomst på over 700.000 kr. altid vil få beskåret børnechecken til deres børn, mens mænd med indkomster over 700.000 kr. kun vil få en beskæring, hvis de er gift eller undtagelsesvist modtager børnechecken (hvilket i praksis ikke ses at kunne forekomme, hvis de lever sammen med moderen). Det vil sige, at samlevende mænd kan have meget høje indkomster uden beskæring, mens det samme ikke er tilfældet for samlevende kvinder.

Efter Danske Advokaters opfattelse er der tale om en lovbestemt diskrimination, som der ikke ses at være belæg for at indføre.

Danske Advokater foreslår, at forslaget enten rettes, så det ikke forskelsbehandler kvinder og mænd, f.eks. ved at reglerne gøres ens for ægtefæller og samlevende, eller at der gives adgang for samlevende til at vælge, at børnechecken i stedet udbetales til faderen.

1.2 Klage angående forhøjet beskæftigelsesfradrag:

Vedrørende forslaget om forhøjet beskæftigelsesfradrag for enlige forsørgere fremgår det af lovforslaget, at klage over vurderingen af, om man er berettiget hertil, ikke skal ske til SKAT, men til Udbetaling Danmark. Skatteministeriet anmodes om at be-, eller afkræfte, at klage til Udbetaling Danmark ikke omfattes af reglerne om omkostningsgodtgørelse.

2. Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven (nedsættelse af loftet over rejsefradrag, beskatning ved arbejdsudleje, øget beskatning af fri bil og beskatning af fuldt skattepligtiges udenlandske lønindkomst)

Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

3. Forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven og forskellige andre love (afskaffelse af fradragsret m.v. for indbetalinger til kapitalpension, indførelse af en ny pensionsordning uden fradragsret samt adgang til fusion mellem pensionskasser m.v. og forsikringsselskaber)

Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

4. Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og skatteforvaltningsloven (afskaffelse af grundforbedringsfradrag m.v.)

Danske Advokater kan tilslutte sig Advokatrådets bemærkninger om beløbsmæssige vurderingsskøn og ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 3, stk. 6, jf. Advokatrådets høringssvar af 12. juli 2012.

5. Forslag til lov om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, øl- og vinafgiftsloven, brændstofforbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, tonnageskatteloven og forskellige andre love (indeksering af forskellige punktafgifter og de løbende bilafgifter, regulering af tonnageskatten, forhøjelse af udligningsafgiften og forlængelse af afgiftsfritagelsen for brint- og elbiler)

Lovforslaget giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

6. Forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven (større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)

6.1 Aftalen af 22. juni 2012

Regeringen, Venstre og Det Konservative Folkeparti har den 22. juni 2012 indgået en aftale om at gennemføre en skattereform. Et element i denne aftale er at beskatte aktionærlån. Af aftaleteksten fremgår følgende: "Der indføres beskatning ved optagelse af ulovlige aktionærlån, idet aktionærlånene dermed skattemæssigt sidestilles med løn eller udbytte."

Efter Danske Advokaters opfattelse efterlader denne ganske kortfattede aftaletekst nogle uafklarede spørgsmål.

For det første er det uklart, om der alene er tænkt på ulovlige aktionærlån efter selskabslovens § 210, stk. 1, eller om der også er tænkt på ulovlig selvfinansiering efter selskabslovens 206, stk. 1. Da bestemmelserne om selvfinansiering ikke omtales i udkastet til lovforslag, går Danske Advokater ud fra, at man fra politisk side alene har tænkt på ulovlige aktionærlån efter selskabslovens § 210, stk. 1.

For det andet omtaler aftaleteksten alene ulovlige aktionærlån. Aftaleteksten må efter Danske Advokaters opfattelse forstås således, at man fra politisk side alene har haft et ønske om at beskatte aktionærlån (og eventuelt selvfinansiering), der er ulovlige efter selskabslovens bestemmelser. Aktionærlån eller selvfinansiering, der enten er lovligt ydet efter dansk ret eller er ydet til danske aktionærer m.fl. fra udenlandske selskaber, hvor aktionærlån ikke er ulovlige, synes således ikke at være omfattet af

den politiske aftale og bør derfor som udgangspunkt heller ikke være omfattet af en dansk skatteretlig regulering som den foreslåede.

6.2 Generelle bemærkninger til udkastet til lovforslag

6.2.1 Beskatning af ulovlige og lovlige aktionærlån

Forslaget til den nye bestemmelse i ligningslovens § 16 E om beskatning af aktionærlån medfører, at der introduceres en ny referenceramme i dansk ret. Med forslaget til ligningslovens § 16 E opnås der to for så vidt modstridende reguleringer af et område. Dels en *civilretlig* regulering, dels en *skatteretlig* regulering. Civilretligt er aktionærlån reguleret i selskabslovens §§ 210-215, hvor de behandles som lån. Efter forslaget til ligningslovens § 16 E skal de skatteretligt ikke længere behandles som lån, hvorimod den civilretlige regulering (som lån) fortsat skal være gældende.

Dette betyder f.eks., at en skatteyder, der er blevet beskattet af et ulovligt aktionærlån, herudover har pligt til at tilbagebetale lånet fuld ud. Hvis det udlånende selskab erklæres konkurs, og det lykkes kurator at indkræve det til aktionæren udlånte beløb – da det jo stadig er et lån civilretligt – kommer skatteyderen til at betale både skat af lånet med enten op til 42 pct. som aktieindkomst eller op til 55,4 pct. som personlig indkomst (incl. arbejdsmarkedsbidrag) samtidig med, at lånet skal tilbagebetales fuldtud. Betalingsbyrden for aktionæren kommer herved til at overstige 100 pct. af låneprovenuet. Skatteyderen bliver herved beskattet af en "indkomst", han aldrig har haft.

Efter Danske Advokaters opfattelse kan det være uhensigtsmæssigt – både selskabsretligt og skatteretligt – at der sker en sammenblanding af et selskabs og aktionærenes økonomi, ved at selskabet stiller midler til rådighed for aktionærerne.

Hvis der formelt er tale om, at selskabet udlåner penge til aktionæren, men hvor det reelle forhold er, at aktionæren enten ikke har evne til at tilbagebetale lånet eller rent faktisk ikke tilbagebetaler lånet, således at aktionæren realøkonomisk opnår samme fordel som ved løn og udbytte, er der vægtige hensyn der taler for, at lånet skattemæssigt skal behandles på tilsvarende vis som løn eller udbytte. Efter gældende praksis beskattes aktionærlån i visse situationer.

Der ses ikke at være vægtige hensyn, der taler for at opretholde den indtrådte beskatning i det omfang, aktionæren rent faktisk tilbagebetaler lånet. Sker der således efterfølgende tilbagebetaling af lånet, er aktionæren ikke realøkonomisk stillet som ved løn og udbytte, og bør derfor heller ikke beskattes i den situation.

Efter Danske Advokaters opfattelse kan man ikke umiddelbart sammenligne lån med løn eller udbytte. Der er den meget væsentlige forskel, at ved løn og udbytte har aktionæren civilretligt opnået retskrav på beløbet, hvorfor det følger af almindelige skatteretlige principper, at den indtrådte beskatning ikke ophæves som følge af, at man efterfølgende vælger at tilbagebetale pengene. Modsat forholder det sig ved ulovlige aktionærlån. Civilretligt har aktionæren ikke opnået retskrav på det modtagne beløb, men er tværtimod pligtig til at tilbagebetale beløbet. Her vil de almindelige skatteretlige principper føre til, at der ikke skal ske nogen beskatning på tidspunktet for lånets etablering, medmindre det på låntidspunktet er klart, at der ikke vil kunne ske tilbagebetaling af lånet som følge af, at aktionæren er insolvent, jf. ovenfor.

Danske Advokater har for så vidt sympati for, at man fra politisk side vil stramme op over for de situationer, hvor et ulovligt aktionærlån reelt er enten løn eller udbytte. Det tilkommer i sagens natur Folketinget at fastlægge, om ulovlige aktionærlån skal beskattes eller ej. Danske Advokater stiller imidlertid spørgsmålstegn ved, om det er hensigtsmæssigt at håndhæve et selskabsretligt forbud mod ulovlige aktionærlån via skattelovgivningen. Danske Advokater stiller også spørgsmålstegn ved, om det foreliggende lovforslag er proportionalt, idet det må antages, at en mindre indgribende regulering kan opnå ønsket om at minimere optagelsen af ulovlige aktionærlån. Danske Advokater finder det samtidig ikke begrundet eller godtgjort, at der er fornødent behov for at indføre beskatning af lån, der ikke er omfattet af selskabslovens låneforbud, herunder lovlige lån fra udenlandske selskaber. Det bør i den forbindelse nøje vurderes, om den de facto begrænsning i lovlige lån fra udenlandske selskaber, som forslaget vil indebære, er i overensstemmelse med EU-retten.

Danske Advokater foreslår, at den skatteretlige og civilretlige behandling af ulovlige aktionærlån ensrettes. Sker der beskatning efter forslaget til ligningslovens § 16 E, må det sikres, at beskatningen ophæves, hvis lånet tilbagebetales. Herved sikres en opretholdelse af en langvarig dansk retstradition, om at civilretten og skatteretten går hånd i hånd. Det sikres også, at der ikke opstår fornævnte uheldige situation med dobbeltbetaling til følge.

Udkastet til lovforslag indeholder en detaljeret gennemgang af to områder. Dels en detaljeret gennemgang af, hvornår et aktionærlån er lovligt eller ej, dels en detaljeret gennemgang af, hvornår en påtaget betalingsforpligtigelse er på markedsvilkår eller ej, jf. forslaget til ændring af ligningslovens § 2, stk. 5.

Efter Danske Advokaters opfattelse er beskrivelsen af gældende ret for begge områders vedkommende ufuldstændig og for forenklet.

I relation til forslaget til ligningslovs § 16 E er det betænkelig at lave en selvstændig skatteretlig beskrivelse af, hvornår et lån er lovligt eller ej. Frem for en sådan beskrivelse af retstilstanden i bemærkningerne – f.eks. de specielle bemærkninger til ligningslovens § 16 E på s. 55 ff. – bør der blot henvises til, at afgrænsningen af om et lån er ulovligt eller ej, skal afgøres ud fra den almindelige selskabsretlige retsstilling. Herved opnås der en ensartet behandling af lånene skatteretligt og civilretligt. Beskrivelsen bør derfor udelades.

Som en mindre ting bør terminologien "aktionærer" ændres til "kapitalejere", eksempelvis i forslagets § 1, nr. 2, til ligningslovens § 16 E, stk. 2, der også omfatter anpartsselskaber. Tilsvarende bør "aktier" ændres til "kapitalandele".

6.2.2 Betalingskorrektur

I relation til forslaget til nyt 2. pkt. i ligningsloven § 2, stk. 5, er der navnlig i de specielle bemærkninger s. 51 en specifik angivelse af, hvad "markedsvilkår" er, når en betalingsforpligtigelse påtages. Den pågældende beskrivelse lider af visse mangler. På området for transfer pricing har OECD udsendt ret fyldestående retningslinjer for, hvordan markedsværdien på et område findes. Der skal bl.a. gennemføres en sammenligningstest med en tilsvarende transaktion og på tilsvarende vilkår. Det kan undre, at der ikke blot henvises til OECDs retningslinjer på området. Det er disse retningslinjer, der skal anvendes, når markedsværdien skal udmåles efter ligningslovens § 2, stk. 1. Når der så skal laves en udmåling af markedsværdien efter forslaget

til stk. 5, gælder dette åbenbart ikke, selvom forslaget til nyt 2. pkt. i ligningslovens § 2, stk. 5, henviser til stk. 1. For at undgå uoverensstemmelser mellem stk. 1 og stk. 5 skal der henvises til, at udmålingen af, hvad markedsvilkår er, skal ske – som altid – efter OECDs retningslinjer. Endvidere bør den ret detaljerede beskrivelse på side 51 f. udgå, da beskrivelsen får karakter af "skøn under regel". Efter Danske Advokaters opfattelse er det ikke det, OECDs retningslinjer lægger op til ved retsanvendelsen.

6.2.3 Begrebet insolvent hovedaktionær

I udkastet til lovforslag anvendes ofte begrebet "insolvent" hovedaktionær. Dette insolvensbegreb er ikke uddybet nogen steder i bemærkningerne til lovforslaget, selv om ordet anvendes en række gange.

Danske Advokater finder det formålstjenligt, at der i bemærkningerne til lovforslaget gøres nogle bemærkninger om, hvorvidt der tænkes på det konkursretlige insolvensbegreb, hvor en skyldner er insolvent, hvis han ikke kan opfylde sine forpligtelser, efterhånden som de forfalder, medmindre betalingsudygtigheden må antages blot at være forbigående (illikviditet) eller om der tænkes på insolvens ud fra en insufficienstankegang, hvis der altså er en negativ egenkapital, hvor aktionærens aktiver er mindre end aktionærens forpligtelser. Da et af formålene med lovforslaget bl.a. er at sikre, at insolvente hovedaktionærer ikke får fordele uden skattemæssige konsekvenser, bør det pågældende begreb uddybes, hvilket f.eks. kan ske i lovforslagets almindelige bemærkninger.

I lovforslagets specielle bemærkninger til nyt 2. pkt. i ligningsloven § 2, stk. 5, på s. 51 anvendes begrebet aktiv – uden det i øvrigt er uddybet, hvad der menes hermed. Det samme gælder på s. 58 vedrørende forslag til ny kursgevinstlov § 21, stk. 2.

6.3 Bemærkninger til lovforslagets bemærkninger

6.3.1 Almindelige bemærkninger - s. 10, sidste afsnit

Det anføres, at det foreslås at "rette op på nogle u hensigtsmæssigheder, der opstår i forbindelse med lovlige lån, der ydes i forbindelse med transaktioner mellem selskaber og aktionærer". Danske Advokater stiller som anført spørgsmålstegn ved behovet for den foreslåede regulering, hvis baggrund bør belyses og nærmere begrundes. Kun derved sikres et tilstrækkeligt grundlag for en høring, herunder en vurdering af forslagens proportionalitet.

6.3.2 Almindelige bemærkninger - s. 11, andet nye afsnit

Forskellen mellem situation A og B synes alene at bestå i, at B omfatter gentagelsestilfælde, hvorfor det bør overvejes at behandle situationerne samlet.

6.3.3 Almindelige bemærkninger - s. 12, afsnit 3.1.2.1., næstsidste afsnit

Der henvises til en undersøgelse, der angiver, at der er 15.000 ulovlige aktionærlån i Danmark. Dette synes at indikere, at den selskabsretlige begrebsanvendelse skal anvendes, når det skal afgøres, om et aktionærlån er ulovligt eller ej. Dette antal lån er dog kun lån i danske selskaber. Danmark indtager en særlig position inden for EU i forhold til ulovlige aktionærlån. Det er lovligt at låne penge i eget selskab i næsten alle andre EU lande. Udkastet til lovforslag lægger op til, at disse i øvrigt lovlige aktionærlån i udenlandske selskaber også skal undergives beskatning, hvilket Danske Advokater forholder sig kritisk til, jf. ovenfor. Hvis lån fra udenlandske selskaber til aktionærer hjemmehørende i Danmark også skal omfattes af den foreslåede regule-

ring, vil det utvivlsomt medføre, at antallet er væsentlig større end de førnævnte 15.000 lån. Dette bør undersøges nærmere.

6.3.4 Almindelige bemærkninger – s. 13, afsnit 3.1.2.2., sidste afsnit

Det angives, hvordan man undgår dobbeltbeskatning. Det anføres, at en tilbagebetaling af lånet ikke vil ophæve beskatningen af låntager.

Danske Advokater kan ikke tiltræde dette, jf. det ovenfor anførte. Ved den manglende ophævelse af beskatningen ved tilbagebetaling indtræder der netop dobbeltbeskatning. Efter Danske Advokaters opfattelse skal der åbnes mulighed for, at beskatningen kan frafaldes, hvis lånet rent faktisk tilbagebetales. Alternativet er jo ellers netop dobbeltbeskatning, hvis aktionæren efterfølgende lader det samme beløb udlodde som enten udbytte eller lader det udbetale til sig som løn, hvilket næppe kan være hensigten.

6.3.5 Almindelige bemærkninger – s. 14, afsnit 3.1.3.1. næstsidste afsnit

I bemærkningerne anvendes begrebet insolvent aktionær. Efter Danske Advokaters opfattelse vil det være formålstjenligt i bemærkningerne at definere, hvad der forstås herved, jf. bemærkningerne ovenfor.

6.3.6 Almindelige bemærkninger – s. 14, afsnit 3.1.3.2., 1. afsnit

I forhold til betalingskorrektion anføres bl.a. følgende i bemærkningerne til lovforslaget: "Det foreslås at præcisere i ligningslovens § 2, stk. 5, at de nærmere vilkår for effektueringen af betalingsforpligtigelsen i sig selv skal være på markedsvilkår, herunder at beløbet skal betales i rimelig tid efter, at der er truffet endelig afgørelse om skatteansættelsen svarende til, hvad uafhængige parter ville have aftalt under tilsvarende omstændigheder."

Efter Danske Advokaters opfattelse kan de anførte krav til en betalingsforpligtigelse i henhold til LL § 2, stk. 5, ikke anses som en del af gældende ret.

Der er ikke tidligere, i litteraturen eller praksis, set opstillet krav om, at der skal stilles betryggende sikkerhed for en insolvent persons tilbagebetaling, eller at der skal foreligge en afviklingsaftale – der oven i købet skal være kort.

Jan Pedersen skriver i *Skatteretten* 2, 5. udg. 2009, s. 421: "Det er ikke en betingelse, at der rent faktisk sker en tilbageføring. Det er tilstrækkeligt, at der påtages en retlig forpligtelse hertil. Det er dog givetvis en forudsætning, at der foreligger en reel retlig forpligtelse, som rækker ud over den blotte bogføring af forpligtelsen".

Aage Michelsen skriver i *Lærebog om indkomstskat*, 14. udg. 2011, s. 445: "Hvis der sker en sådan ændring, kan den skattepligtige undgå beskatning af fordelene [...] ved at forpligte sig til betaling i overensstemmelse med de [vilkår], som findes at være på arms længde vilkår, jf. LL § 2, stk. 5".

I forarbejderne til de første regler om betalingskorrektion, jf. lovforslag nr. L 101, FT 1997/98, 2. samling, anføres under bemærkninger til stk. 4, følgende: "Det foreslås, at ved ændringer i ansættelsen af den skattepligtige indkomst i henhold til stk. 1, kan den skattepligtige undgå yderligere følgeændringer (sekundære justeringer) ved at forpligte sig til betaling i overensstemmelse med de i stk. 1 anvendte priser og vilkår."

I T&S af 31/08 2000, 99/00-4355-00156 (TfS 2000, 740) anfører Told- og Skattestyrelsen følgende under pkt. 2.4: "Det bemærkes, at loven anvender udtrykket: "at forpligte sig til betaling", og ikke: "at betale", hvilket indebærer, at der kan opstå situationer, hvor den skattepligtige ganske vist forpligter sig, men aldrig betaler.

[.]

En eventuel manglende betaling kan naturligvis medføre justeringer efter kursgevinstlovens regler, men disse reguleringer er dog ikke relevante i forhold til betalingskorrektion."

Jakob Bundgaard anfører følgende i SR 2003.43, pkt. 3.2: "Der findes ikke krav til tidspunktet for effektueringen af betalingen, hvorfor det ikke er forbundet med særlige skattemæssige konsekvenser at udskyde betalingen. Når der ikke er krav om faktisk betaling på korrektionstidspunktet, kan det være begrundet i en anerkendelse af, at der på dette tidspunkt kan herske usikkerhed om, hvorvidt en transfer pricing-korrektion bliver opretholdt ved påklage, jf. TfS 2000.740. Betalingsforpligtelsen kan formentlig udformes således, at skatteyderen forbeholder sig ret til kun at betale et beløb svarende til den transfer pricing-korrektion, som måtte blive udfaldet af den endelige afgørelse i sagen."

Danske Advokater mener således ikke, at der blot er tale om en "præcisering". Det synes snarere som om, man søger at lave lovgivning med tilbagevirkende kraft via lovbemærkningerne.

6.3.7 Almindelige bemærkninger – s. 14, afsnit 3.1.3.2., 2. afsnit

Det anføres, at beløbet skal betales inden rimelig tid og at man skal søge at undgå at betalingsforpligtelsen påtages proforma. Danske Advokater kan tiltræde begge dele. Begge dele må dog også suppleres med, at dette skal vurderes efter OECDs retningslinjer herfor, jf. også bemærkningerne ovenfor.

6.3.8 Almindelige bemærkninger – s. 34, afsnit 3.5.4

Det angives, at datoen for ophør af skattepligt skal opsættes automatisk for fraflyttede borger. Dette kan ikke tiltrædes. Det er en meget kompleks vurdering, der skal foretages, når det skal afgøres, om der foreligger skattepligt eller ej. En sådan vurdering kan næppe automatiseres. Hvis forslaget opretholdes, skal der som minimum angives en detaljeret beskrivelse af, hvilke kriterier der skal anvendes i denne objektiviseringsproces. Det må være lovgiver, der opstiller disse væsentlige kriterier.

6.3.9 Almindelige bemærkninger – s. 42, afsnit 5.2

Det angives i udkastet til lovforslag, at forslaget ikke skønnes at have administrative konsekvenser for det offentlige. Dette kan ikke tiltrædes. Området for aktionærlån er et meget komplekst område, der er vanskeligt at håndtere. Som anført ovenfor bør afgrænsningen af, hvornår noget er lovligt eller ej følge de selskabsretlige regler. Herved får man i hvert fald for danske selskaber den yderligere fordel, at visse af lånene meget let kan udsøges, da revisor er forpligtet til at afgive supplerende oplysninger herom i sin påtegning af årsrapporten. Dette vil dog kun gælde for de af lånene, der er ulovlige i henhold til selskabslovens regler og hvor årsregnskabet underkastes revision. Disse regler, der ligger under Erhvervsstyrelsens ressort, kan Skatteministeriet/SKAT ikke anses at være fuldt bekendte med. Lovforslaget vil derfor forventeligt medføre omkostninger til efteruddannelse i ganske væsentligt omfang. Endvidere må det påregnes, at Erhvervsstyrelsen som ressortmyndighed vil blive inddraget i en række sager med ressourceforbrug til følge. I det omfang lån fra udenlandske

selskaber også skal medinddrages, vil dette også kræve yderligere ressourcer til kontrol.

6.3.10 Bemærkningerne til forslag til § 1 nr. 1 – 2. afsnit og følgende afsnit

Der opstilles krav om aftale for at afvikle en forpligtigelse – førelse på en mellemregningskonto er ikke tilstrækkeligt. Danske Advokater kan ikke tiltræde dette. En førelse af et beløb på en mellemregning er i dag udtryk for en betaling. Hvis der skal ændres herved – hvilket som nævnt ikke kan tiltrædes – skal det som minimum indsættes i lovens ordlyd. En anderledes behandling i forhold til de civile regler kræver som minimum lovniveau. Det samme gælder i forhold til aftalekravet. Hvis det er hensigten, at der skal laves en skriftlig aftale om afviklingen, skal dette også indskrives i ordlyden. Herved sikres det, at de nye forpligtigelser som skatteyderne pålægges også har den nødvendige klarhed.

I de følgende afsnit er der en detaljeret gennemgang af, hvornår rettidig betaling foreligger. Denne beskrivelse lider af mangler, jf. de generelle bemærkninger herom ovenfor.

6.3.11 Bemærkningerne til § 1, nr. 2 – s. 53, de sidste 2 afsnit

I det første afsnit anføres det, at den gennemførte beskatning ikke kan genoptages, da det vil svare til at ophæve beskatningen ved tilbagebetaling af løn eller udbytte. Det overses i den forbindelse, at ved den foreslåede regulering konverteres et (ulovligt) civilretligt lån til løn eller udbytte. Dette er imidlertid en anden situation end at ophæve beskatningen ved tilbagebetaling af løn eller udbytte.

I det sidste afsnit anføres det, at omgørelse efter skatteforvaltningslovens § 29 kan anvendes i helt særlige situationer. Danske Advokater kan ikke tiltræde en sådan beskrivelse af en gældende lovbestemmelse. Skatteforvaltningslovens § 29 opstiller en række betingelser for at tillade omgørelse. Hvis brugen af disse betingelser objektiviseres i nogle lovbestemmelser, får det karakter af "skøn under regel". Dette har aldrig været tanken med skatteforvaltningslovens § 29. Her må SKAT fra sag til sag vurdere, om betingelserne for omgørelse er opfyldt. Det pågældende afsnit bør efter Danske Advokaters opfattelse udgå af bemærkningerne.

6.3.12 Bemærkninger til forslag til § 1, nr. 2 – s. 54, næstsidste og sidste afsnit

Efter den foreslåede bestemmelse i § 16 E, stk. 1, 2. pkt., frafaldes beskatningen af lån til selskaber i visse situationer. Det skal i den forbindelse bemærkes, at anvendelsesområdet for bekendtgørelse nr. 275 af 25. marts 2010 om lån m.v. til visse udenlandske moderselskaber, der er udstedt i medfør af selskabslovens § 211, stk. 2, har et mere snævert anvendelsesområde end den foreslåede bestemmelse i § 16 E, stk. 1, 2. pkt. Skattemæssigt vil man således tillade långivning til aktionærer, der ikke er tilladt efter gældende dansk selskabsret.

Samtidig indebærer forslaget, at ellers lovligt lån bliver omfattet af de skattemæssige regler. Det forekommer i den forbindelse ikke velbegrunderet, at der indtræder skatteretlige virkninger i relation til lån ydet til en selskabsaktionær hjemmehørende i en stat uden for EU og de øvrige stater omfattet af sidste led af i § 16 E, stk. 1, 2. pkt., hvis lånet ydes (i) som led i en ellers lovlig selvfinansiering, jf. selskabslovens §§ 206-209, (ii) som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition, jf. selskabslovens § 211, (iii) af et pengeinstitut mv. omfattet af selskabslovens § 213, eller (iv) lånet er omfattet af medarbejderundtagelsen i selskabslovens § 214 (hvis et selskab forestår

erhvervelsen). Disse betragtninger gælder også i relation til henvisningen i stk. 2 til bestemmelserne i stk. 1.

Danske Advokat forstår i øvrigt forslaget til ligningslovens § 16 E, stk. 1, således at undtagelserne i selskabslovens §§ 206-209 og §§ 212-214 vil gælde for fysiske personer.

6.3.13 Bemærkningerne til forslag til § 1, nr. 2 – s. 55, 3. afsnit til s. 56, 3. afsnit
Som nævnt ovenfor i de generelle bemærkninger kan området for lovlige og ulovlige aktionærlån ikke på betryggende vis beskrives på to sider. Dette bør derfor udgå af bemærkningerne, og der bør i stedet henvises til, at afgrænsningen skal ske, som det sker selskabsretligt.

6.3.14 Bemærkningerne til forslag til § 1, nr. 2 – s. 56, sidste afsnit
Der foreslås en anderledes afgrænsning af aktionærlån end den, der følger af selskabslovens § 210, stk. 1. Hvis to aktionærer i et selskab hver ejer 50 pct. af aktierne, anføres det, at ulovligheden kan omgås ved, at de hver skyder et helejet selskab ind mellem sig selv personligt og det pågældende selskab. Selskabet ejes herefter med 50 pct. af to holdingselskaber, der igen ejes af hver sin fysiske person med 100 pct. Det anførte er for så vidt en korrekt gengivelse af selskabslovens § 210, stk. 1, 2. pkt., men Danske Advokater finder det uhensigtsmæssigt, at der er forskel på den civilretlige og skatteretlige vurdering af, hvornår et lån er et aktionærlån eller ej. Det bemærkes i den forbindelse, at bestemmelsen i § 16 E, stk. 2, vil have et langt videregående anvendelsesområde end de gældende selskabsretlige regler om ulovlige aktionærlån og således eksempelvis omfatte personer og selskaber, der indirekte ejer helt marginale kapitalandele i det långivende selskab uden nogen form for bestemmende indflydelse på dette. Den foreslåede bestemmelse i § 16 E, stk. 2, kan derfor ikke tiltrædes.

Lovteknisk forekommer det mindre hensigtsmæssigt, at bestemmelsen i stk. 2 blot tilkendegiver, at stk. 1 finder tilsvarende anvendelse, da stk. 1 som hovedregel forudsætter lån i strid med selskabslovens § 210, stk. 1, hvorimod mange lån omfattet af 1. pkt. i stk. 2 ikke vil være ydet i strid med selskabslovens regler. Tilsvarende gælder i relation til stk. 3.

6.3.15 Bemærkningerne til forslag til § 1, nr. 2 – s. 57, første afsnit
Det anføres, at det ikke blot er udlån fra danske aktie- og anpartsselskaber, men også fra selskaber m.v., der ikke er omfattet af selskabsloven, herunder også udenlandske selskaber, som omfattes af den foreslåede beskatning. Med forslaget til ligningsloven § 16 E, stk. 3, sker der en meget væsentlig udvidelse af området for beskatning. I forhold til andre EU-lande er Danmark speciel, da langt de fleste øvrige EU-lande tillader aktionærlån. Ved også at lade udenlandske selskaber omfatte opstår der en række kontrolproblemer. Hvordan vil de danske skattemyndigheder f.eks. finde ud af, at en dansk aktionær har lånt penge i et udenlandsk selskab, der ikke er skattepligtigt til Danmark? Endvidere mistes den symmetri, der kunne opnås ved at følge den selskabsretlige afgrænsning. I udlandet er lånene jo netop lovlige, men de beskattes nu i Danmark. Dansk lovgiver kan jo ikke lave en regel, der medfører, at lånet i udlandet ikke længere er et udlån – det må bero på de enkelte landes lovgivning – og lovgiver bør ikke indføre skatteregler, der *de facto* vil sidestille lovlige udenlandske lån med ulovlige danske lån. Netop i forhold til de udenlandske selskaber vil der derfor være et særligt behov for en regel, der giver mulighed for at ophæve beskatningen, hvis lånet skal tilbagebetales og rent faktisk også bliver det. Ellers vil der indtræde dob-

beltbeskatning i disse forhold, hvis beløbet føres tilbage til selskabet og efterfølgende f.eks. udloddes som udbytte eller udbetales som løn. Forslaget til ny ligningslovs § 16 E må efter Danske Advokaters opfattelse udbygges på dette punkt og samtidig underkastes en nøjere EU-retlig regulering.

6.3.16 Bemærkningerne til forslag til § 2, nr. 1 – s. 57, sidste afsnit

I forslaget til kursgevinstlovens § 21, stk. 2, er der indsat en henvisning til aktieavancebeskatningslovens § 4, stk. 2. Dette synes ikke at have sammenhæng med den beskatning, der indføres af aktionærlån. Det er ikke givet, at et hvilket som helst udlån til den personkreds, der er angivet i aktieavancebeskatningslovens § 4, stk. 2, er et ulovligt aktionærlån. Frem for at have denne særlige henvisning foreslås det, at der i stedet henvises til den personkreds, hvortil udlån er ulovlig selskabsretlig, jf. selskabslovens § 210. Herved sikres der symmetri mellem forslag til ligningslovens § 16 E og kursgevinstlovens § 21, stk. 2.

6.3.17 Bemærkningerne til forslaget § 5, stk. 5 – s. 73

Det er ikke betryggende, at loven vil få tilbagevirkende kraft ikke blot i relation til ulovlige lån, som anført i bemærkningerne, men også i forhold til allerede etablerede lovlige lån, der ikke er tilbagebetalt senest den 31. december 2013.

6.4 Indberetning af honorarer m.v.

Ifølge udkastet til lovforslag foreslås det at udvide skatteministerens hjemmel til at fastsætte regler om indberetning af honorarer m.v., således at der kan skabes hjemmel til, at indføre indberetningspligt for de salærer og godtgørelser, som Domstolsstyrelsen udbetaler til advokater, der beskikkes efter retsplejelovens regler.

Efter det for Danske Advokater oplyste foretager retterne årligt 6-8.000 udbetalinger af denne karakter.

Det følger endvidere af lovforslagets bemærkninger, at de nævnte oplysninger hverken kan fortrykkes eller feltlæses, men at advokaten derimod vil blive mindet om indtægterne i skattemappen.

Danske Advokater har for så vidt forståelse for, at man fra skattemyndighedernes side gerne vil have så mange oplysninger som overhovedet muligt fortrykt på selvangivelsen. Som Danske Advokater ser det, giver det ikke den store mening, at Domstolsstyrelsen skal indberette salærer m.v. til beskikkede advokater. Lovforslaget indeholder ingen baggrundsoplysninger om, at advokater har undladt at selvangive sådanne salærer, eller at efterretteligheden har været ringe. Danske Advokater lægger således til grund, at SKAT ikke tidligere har haft grundlag for at udtage beskikkede advokater som et særligt indsatsområde. Skatteministeriet anmodes om at bekræfte dette.

Dernæst anmodes Skatteministeriet om at bekræfte, at en indberetning fra Domstolsstyrelsen ikke medfører, at man fra SKATs side anser beskikkede advokater som værende i et ansættelsesforhold med Domstolsstyrelsen.

Danske Advokater skal endvidere påpege nogle uhensigtsmæssigheder i den foreslåede indberetningsordning. Beskikkede advokater kan enten være ansatte advokater eller advokater, der er indehavere af advokatvirksomheden. En advokatvirksomhed kan desuden enten drives i personligt regi eller i selskabsform. Hvis en beskikket

advokat er ansat i et advokatselskab eller en advokatvirksomhed drevet i personligt regi, forstår Danske Advokater lovforslaget således, at Domstolsstyrelsen skal indberette til skattemyndighederne, at der er udbetalt et beløb på x kroner til advokaten. Advokaten har imidlertid på intet tidspunkt erhvervet ret til denne indkomst, da det er advokatselskabet/-virksomheden, der erhverver ret til indkomsten. Det vil i yderste konsekvens kunne medføre, at den ansatte advokat – på grund af oplysninger i skattemappen – fejlagtigt selvangiver en indkomst, der allerede er indtægtsført og selvangivet i advokatselskabet.

Danske Advokater skal på den baggrund foreslå, at beløb, som Domstolsstyrelsen udbetaler til beskikkede advokater, ikke indberettes til SKAT, da sådanne indberetninger ikke ses at kunne skabe større efterrettelighed.

7. Udkast til bekendtgørelse om begrænsning i borgernes adgang til at ændre visse oplysninger om indkomster og fradrag i årsopgørelsen samt om borgernes underretning af SKAT om en for lav skatteansættelse


Udkastet til bekendtgørelse giver ikke Danske Advokater anledning til at afgive et høringssvar.

---ooOoo---

Afslutningsvis skal Danske Advokater bemærke, at det er kritisabelt, at udkastene til lovforslag sendes i høring i sommerferieperioden og med en relativt kort høringsfrist. Herved må man forvente at gå glip af mange relevante høringssvar.

Danske Advokater og Danmarks Skatteadvokater beklager det sene høringssvar, men står naturligvis til rådighed for eventuelle drøftelser omkring det pågældende lovtillæg.

Med venlig hilsen


Helle Hübertz Krogsø
Vicedirektør/retschef

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt til: tony.nielsen@skat.dk

20. juli 2012

Datatilsynet
Borgergade 28, 5,
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2012-112-0076
Sagsbehandler
Lasse May
Direkte 3319 3214

Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolloven og kildeskatteloven (Større efterrettelighed og korrekt skattebetaling)

Ved e-mail af 2. juli 2012 har Skatteministeriet anmodet Datatilsynet om bemærkninger til ovennævnte høring.

Datatilsynet bemærker, at SKAT efter persondataloven er forpligtet til at rette forkerte oplysninger, når en registreret person anmoder herom. Dette følger af persondatalovens § 37.

I den forbindelse har tilsynet noterer sig, at følgende bl.a. fremgår af bemærkningerne til lovforslaget s. 33: *"Borgeren kan også gøre SKAT opmærksom på fejlen, og SKAT vil herefter undersøge, om der er grundlag for at ændre borgerens årsopgørelse"*.

Datatilsynet forudsætter, at SKAT vil iagttage persondataloven i sin administration.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen
Kontorchef



Dansk Industri

30. juli 2012

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Større efterrettelighed og korrekt skattebetaling

Skatteministeriet har den 2. juli 2012 (j. nr. 2012-711-0076) udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til et lovudkast om større efterrettelighed og korrekt skattebetaling.

Indledningsvist kan henvises til de overordnede bemærkninger til skattereformen, som fremgår af DI's høringssvar af d.d. vedrørende lovudkastet om ændring af ligningsloven, personskatteloven og lov om en børne- og ungeydelse (Skattereformen).

Til nærværende lovudkast bemærkes følgende:

Beskatning af ulovlige aktionærlån

Det kan være vanskeligt at definere, hvornår der er tale om et ulovligt aktionærlån. Derfor bør forslaget følges op med vejledning og information herom. Det gælder også for så vidt angår det regnskabsmæssige f.eks. med hensyn til retningslinjer for håndtering af udlæg og mellemregningskonti, samt hvorledes "en hævnning uden tilbagebetalingspligt" håndteres regnskabsmæssigt.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen
Juridisk konsulent

Domstolsstyrelsen



Skatteministeriet
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K

Sendt elektronisk til: js@skat.dk og til jm@jm.dk

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
Fax +45 70 10 44 55
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

J. nr. 2012-4102-0029-6
Sagsbeh. Rune Sorvad Kock
Dir. tlf. +45 99 68 42 29
Mail rek@domstolsstyrelsen.dk

1. august 2012

Høring af skattereformforslag (Større efterrettelighed og korrekt skattebetaling) - j.nr. 2012-711-0076

Ved e-mail af 4. juli 2012 har Skatteministeriet anmodet Domstolsstyrelsen om bemærkninger til udkast af forslag til lov om ændring af ligningsloven, kursgevinstloven, skattekontrolløven og kildeskatteløven.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 3, nr. 2, at det er hensigten med denne del af lovforslaget at skabe hjemmel til (først og fremmest) at give skatteministeren mulighed for at fastsætte en indberetningspligt vedrørende de salærer og godtgørelser, som domstolene udbetaler til beskikkede advokater efter retsplejeløven.

Domstolsstyrelsen har efter nærmere drøftelser med SKAT forstået, at det er SKATs opfattelse, at beskikkede advokater står i en slags ansættelsesforhold til retterne, idet beskikkelsen opnås gennem en ansøgningsproces, og at det er denne opfattelse, der fører til, at SKAT foreslår, at domstolene skal til at foretage indberetning til SKAT af de salærer, der udbetales til advokater/advokatselskaber på baggrund af en fremsendt faktura fra de enkelte advokater/advokatselskaber.

SKAT har i øvrigt oplyst, at lovforslaget alene er rettet mod selvstændige erhvervsdrivende, men ikke selskaber, herunder advokataktieselskaber efter retsplejelovens § 124ff.

SKAT har videre oplyst, at indberetningspligten gælder, uanset om der er tale om et salær, der er tillagt moms, og at det i øvrigt er hensigten med forslaget at opnå færre fejl i selvangivelserne.

SKAT har endelig oplyst, at man ikke på nuværende tidspunkt har overvejet, hvordan retterne mere konkret skal foretage indberetningen til SKAT.

Det fremgår i øvrigt ikke af forslaget, at det er SKATs opfattelse, at der hidtil ikke er sket korrekt skattebetaling vedr. de salærer, der udbetales fra retterne til beskikkede advokater. SKAT har i dialogen med Domstolsstyrelsen heller ikke kunne oplyse nærmere herom, men har tværtimod oplyst, at SKAT "... ikke ser beskikkede advokater som en særlig "indsatsgruppe", men benytter målgruppen til at få taget hul i arbejdet med at få udvidet vores 3. partsindberetninger."

Domstolsstyrelsen kan oplyse, at det er styrelsens opfattelse, at beskikkede advokater ikke står i et ansættelsesforhold til retterne. Domstolene har ingen instruktionsbeføjelser over for beskikkede advokater, der anlages af justitsministeren efter retsplejelovens § 333 til "at udføre sager for parter, der har fri proces, eller for hvem der i øvrigt beskikkes en advokat efter reglerne i denne lov" (fremhævet her.)

Domstolsstyrelsen har drøftet dette synspunkt med Justitsministeriet, der er enig i, at der ikke foreligger et ansættelsesforhold mellem retterne og de beskikkede advokater.

Da forudsætningen for at foreslå indberetningspligten er, at advokater står i et ansættelsesforhold til domstolene, og da der ikke foreligger et ansættelsesforhold mellem domstolene og de beskikkede advokater, skal Domstolsstyrelsen foreslå, at lovforslagets § 3, nr. 2, udgår.

Fastholdes forslaget i sin nuværende udformning, må det forventes at medføre en *betydelig* manuel administrativ byrde for domstolene (og ikke Domstolsstyrelsen som anført i bemærkningerne til lovforslaget). Det skyldes, at domstolene årligt foretager mellem 6.000 og 8.000 udbetalinger til beskikkede advokater, og at hver udbetaling, jf. nærmere nedenfor, vil blive væsentligt mere tidskrævende end i dag, hvis forslaget gennemføres.

Advokater i fri proces sager tillægges et salær af retten, jf. retsplejelovens § 334, stk. 2. Dette sker normalt på baggrund af en opgørelse over tidsforbruget med den konkrete sag, som den beskikkede advokat sender til retten i forbindelse med sagens afslutning. Herefter fremsender advokaten en faktura til retten på det beløb, som retten har fastsat som salær, hvorefter retten udbetaler salæret inkl. moms til advokaten eller den advokatvirksomhed, som advokaten eventuelt er ansat i.

Er der tale om en advokat, der er ansat i en advokatvirksomhed, vil der ofte ikke være sammenfald mellem det beløb, den pågældende advokat modtager i "løn" i forbindelse med sit arbejde med den konkrete sag, og det salær retten udbetaler til advokatvirksomheden. Vi har dog forstået på SKAT, at det ikke er hensigten, at retterne skal undersøge ejerforholdene i de enkelte advokatvirksomheder, inden indberetningen, men at SKAT selv vil sortere i indberetningerne fra retterne efter relevans.

Domstolsstyrelsen har forstået på SKAT, at det er hensigten med lovforslaget, at retterne fremover skal foretage af en indberetning af salæret til Statens Lønssystem på advokatens cpr-nummer, med henblik på, at

beløbet kommer til at indgå på den enkelte advokats selvangivelse som B-indkomst.

For at kunne foretage indberetningen til SKAT skal retterne indhente den enkelte advokats cpr.nr. Derudover skal der tages en kopi af fakturaen til brug for indberetningen via Statens Lønssystem, hvor alle advokater skal oprettes i fra bunden – som lønmodtagere i staten. Der er således ikke blot tale om, at man indtaster advokatens cpr.nr. Der skal endvidere foretages uddatakontrol, og kopien af fakturaen skal opbevares i 5 år.

Domstolsstyrelsen har ikke kunnet foretage et endeligt skøn over de negative økonomiske/administrative konsekvenser for domstolene, da SKAT ikke på nuværende tidspunkt har kunnet oplyse, hvorledes indberetningspligten for domstolene konkret skal gennemføres.

Domstolsstyrelsen beklager det sene svar, der dels skyldes sommerferie, dels skyldes, at styrelsen blandt andet har afventet nærmere oplysninger fra SKAT om den nærmere forståelse af indholdet i lovforslaget, som styrelsen først har modtaget i dag.

Justitsministeriet får kopi af dette brev til orientering.

Med venlig hilsen

Niels Juhl