

Dato: 28. august 2012

Til:

Miljøstyrelsen, Erhvervsenheden, erhverv@mst.dk

C.c. Bettina Rolkskov-Eriksen, beero@mst.dk.



**Danmarks
Naturfredningsforening**

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar til udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug.

Danmarks Naturfredningsforening kan samlet set tilslutte sig de foreslåede ændringer og finder at de indebærer en passende afvejning mellem hensynet til landbrugets produktion og den nødvendige beskyttelse af natur og miljø. Vi vil især fremhæve vores tilfredshed med at de foreslåede ændringer vil blive lettere at etablere besætninger til naturpleje.

Med venlig hilsen

Thyge Nygaard, landbrugspolitisk medarbejder
31 19 32 55, tny@dn.dk

Høringssvar til udkast til ændring af bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug

Økologisk Landsforening har gennemgået udkastet til ændring af bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug herunder særligt afsnittet vedr. økologi.

Foreningen er positiv overfor, at der er gjort tiltag til at lette omlægningen til økologi ved at etablere en anmeldeordning. Desværre er det imidlertid vores forventning, at anmeldeordningen i den fremlagte form ikke får nogen værdi i praksis, idet den forekommer at være unødigt stram.

Det er særligt forbuddet mod, at dyreholdets sammensætning kan ændres, der gør anmeldeordningen mindre interessant men afhængig af, hvordan §19 k, stk. 6 skal læses, så kan der også ligge en stram begrænsning i dette pkt. da det ikke er realistisk, at producenterne vil reducere dyreintensiteten til 0,6 DE/ha.

Vedrørende forbuddet mod ændring i sammensætningen af dyreholdet jf. §19k, stk. 3, så kan Økologisk Landsforening ikke se nogen god grund til dette forbud. Det forekommer helt relevant, at dyreholdet ikke må udvides, men hvis sammensætningen ikke må ændres, vil f.eks. en soholder, som producerer egne slagtesvin reelt blive tvunget ned i dyrehold, fordi økologiske søer ikke producerer så mange årsgrise pr. so som konventionelle. Det er heller ikke muligt at indrette sammensætningen af sin produktion efter, hvad markedet efterspørger, eller at udfase en staldbygning til en bestemt del af produktionen, fordi den ikke kan omdannes til økologisk drift.

Med hensyn til forekomst af lavbundslande, så vil der kunne findes mindre arealer med lavbundsland på rigtig mange ejendomme. Hvis anmeldeordningen skal få en praktisk betydning er det derfor nødvendigt, at reglerne skal forstås således, at det er muligt at opretholde dyreintensiteten på de arealer, der ikke er fosforklassificeret, hvis arealerne i fosforklasse (1 – 3) tages ud som udbringningsareal. Økologisk Landsforening vil dog også gerne stille spørgsmålstejn ved, om arealer i fosforklasse 1 skal være omfattet af punktet, se kommentar længere nede.

Vedr. § 19k, stk. 4, så finder Økologisk Landsforening det ikke hensigtsmæssigt eller rimeligt at sætte en afstand til nærmeste mobile hytte. Det giver ikke nogen mening, da dyrene i høj grad går væk fra hytten og gøder, dvs. der er ikke en øget risiko for fordampning fra hytten sammenholdt med det øvrige areal, og det vil sætte meget store bindinger på udnyttelsen af arealet, som gør det svært at flytte på hytterne, hvilket er væsentlig for at fordele gødningen, da gødningen typisk afsættes på arealet mellem hytte og foder og vandingssteder. Økologisk Landsforening mener derfor kun, at det er 50 meter kravet til nærmeste foldkant, der skal gælde.

Vedr. § 19k, stk. 6, så stiller Økologisk Landsforening sig uforstående overfor, at fosforklasse 1 arealer også medregnes. Ligesom i §19 f, så bør det kun være arealerne i fosforklasse 2 – 3, der udløser restriktioner.

Vedr. § 19k, stk. 7, så bør den ændres, så der står: "Husdyrproduktionen på stald skal efter ændringen overholde

beskyttelsesniveauet for lugt ..." . Det er misvisende at skrive "hele husdyrproduktionen" da der kun beregnes lugt på grundlag af dyr på stald, når der skal gives miljøgodkendelse efter Husdyrgodkendelsesloven.

Vedr. § 19k, stk. 8 nr., så giver den nuværende formulering ikke mulighed for at renovere eksisterende staldanlæg, der er kun adgang til at bygge. Økologisk Landsforening antager, at det må bero på en fejlformulering. Foreningen forventer, at det er hensigten, og mener, det skal være muligt at renovere og eller ombygge eksisterende stalde, der har været anvendt til konventionel produktion for at få dem til at opfylde økologikravene. Det kan f.eks. handle om at overstøbe fuldspaltegulve, eller at stalden fremover indrettes med dybstrøelse frem for spalter. I princippet kan der også opstå behov for tilpasninger for at leve op til nye økologiregler.

Det er endvidere angivet, at byggeriet skal opfylde samme krav som i § 19c stk. 4 nr. 1-4. Der fremgår det af nr. 3, at tilbygning maks. må være 5% / 2 meter bredere end de nuværende staldbygninger. Økologisk Landsforening vil gerne undgå, at der kan opstå problemer med løbegårde med henvisning til denne bestemmelse. Foreningen foreslår derfor, at det specifikt skal fremgå, at der ses bort fra kravet i forbindelse med etablering af løbegårde.

Vedr. § 19k, stk. 9, b), så bør max. arealet udtrykkes som maks. areal for enkelt dyrshytter

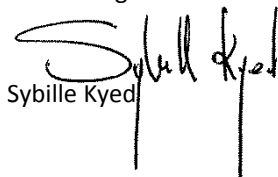
Vedr. §19 k, stk. 9, c) så bør formuleringen tilpasses, så arealet udtrykker det maks. tilladte grundareal i hytter til flere dyr, eller hvor flere hytter er bygget sammen eller opstilles sammen.....". Som punktet står nu, så kan producenterne ikke bruge de fælles hytter, de i dag anvender til drægtige søer, da den nuværende ordlyd forudsætter, at der er tale om hytter, der er bygget sammen eller stillet sammen i modsætning til hytter, der er bygget som en enhed fra start.

Vedr. §19 k, stk. 9, d), så mener foreningen, at dette punkt burde udgå. Hvis det skal administreres helt bogstaveligt, så er det ikke muligt at opfylde. Hvis det administreres mere fleksibelt, så vil alle være usikre på, om det de foretager sig kan accepteres af en kontrollør. Det er en individuel vurdering, om hytterne fremstår ensartede, og producenterne kan ikke leve op til, at de altid skal have samme model hytter til hele produktionen. Der er endvidere forskel på hvilke hytter, der anvendes til farefolde og i drægtighedsfolde, ligesom hytter til slagtesvin, i det omfang de holdes på friland, adskiller sig fra fare- og drægtighedshytter. Der kan også være tale om, at der er kalvehytter på nabomarker til farefolde og folde med slagtesvin.

For at illustrere problemet er vedlagt to billeder, hvor der står to hyttetyper ved siden af hinanden. Disse to typer skal kunne bruges side om side i samme anlæg, hvis det skal være til at opfylde kravene. Der er endvidere et billede med farefolde og en kalvehytte til kreaturer samt drægtighedshytter i baggrunden samt et billede med to typer drægtighedshytter, hvor den ene type er mobile kalvehytter, som kan optræde på naboarealer til arealer med farefolde.

Vedr. § 19k, stk. 9, vil Økologisk Landsforening stille spørgsmålstejn ved, om det er nødvendigt at lade mobile hytter være begrænset af pkt. c, e og f, idet der er væsentlig forskel på hytter og staldanlæg.

Med venlig hilsen


Sybille Kyed









Høringssvar angående anmeldeordningen for økologer.

Udviklingscenter for Husdyr på Friland har kun 2 kommentarer til det fremsendte forslag:

- 1) Paragraf 19 stk. 9c og 9d: De 2,5 meter i højden er OK. Og de 40 m² er for så vidt også OK **hvis** storhytter til flere farende søer regnes – i juridisk forstand – som sammenbyggede hytter. MEN reelt er det jo én hytte hvor der bare er for eksempel fire stier i. Samtidig vil vi gerne henlede opmærksomheden på de store hytter til drægtige søer? De findes og bruges på rigtig mange gårde. De fleste af dem er over 10 m² men trods alt under 40 m².
- 2) Selvom det ikke nødvendigvis er sådan, så starter rigtig mange af de økologiske svineproducenter som frilandsgrise-producenter. Har I overvejet, om anmeldeordningen også kunne omfatte producenter der ønsker at omlægge en konventionel svineproduktion til frilandsproduktion? Det er trods alt den vigtigste "fødekæde" til mere økologisk produktion. Det kunne eventuelt afgrænses til de producenter der ønsker at komme under mærkeordningen "Anbefalet af Dyrenes Beskyttelse" der jo er en Danak akkrediteret ordning.

Udviklingscentret uddyber naturligvis gerne ovenstående synspunkter.

Med venlig hilsen

Simme Eriksen

Projektleder

Udviklingscenter for Husdyr på Friland

Marsvej 43, 8960 Randers

Direct: +45 89 19 27 64

Mobile: +45 30 34 26 94

Fax: +45 89 19 23 51

E-mail: sier@friland.dk

www.udviklingscenter.com

Fra: Miljø og Natur - Jakob Altenborg [mailto:jakob@miljoeognatur.dk]

Sendt: 20. august 2012 07:34

Til: MST - Erhverv (Enhedens postkasse)

Cc: Rolkskov-Eriksen, Bettina Elisa

Emne: Ændring af bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse af husdyrbrug

Jeg vil gerne opfordre til at MST allerede nu udarbejder et regneeksempel der tydeliggør hvordan man ønsker ændringen i nr. 28 udført i praksis. Her tænker jeg særligt på "bortset fra produktionen af smågrise indtil 25 kg". Jeg kan allerede nu forudsige diverse forskellige fortolkninger rundt omkring i kommunerne. Eksemplet bør vise hvordan man forventer §19f anvendt fremover i forhold til smågrise fra 7,3-25 kg og fra 25-32 kg.

Jeg vil egentligt også gerne hvis MST kunne begrunde fravalget. Det betyder nu at smågriseproducenter alligevel ikke får ret megen gavn af fulde stalde anmeldeordningen. De sidste 5 år er effektiviteten hos søerne steget fra 27 til 31 smågrise pr. so langt de fleste steder. Tager man udgangspunkt i en produktion med 370 søer svarer det til en stigning fra 10000 til 11400 producerede smågrise. Ved anvendelse af den nugældende anmeldelsesordning for fulde stalde er det muligt at fylde stalden op fra 10000 (57 DE 2008/9) til 11400 (57 DE 2010/11). Altså er det sammenhæng mellem det der er sket i praksis og det som loven giver mulighed for.

Hvis jeg forstår ændringen rigtigt betyder det jo sådan set at producenterne ikke engang kan anvende anmeldeordningen til at komme op på 32 kg som afgangsvægten er ændret til. Det er særdeles uhensigtsmæssigt. Mit regneeksempel ser således ud:

10000 smågrise fra 7,2-30 kg (2008/9): $25 \text{ kg} - 7,2 \text{ kg} * 10000 / 4000 \text{ kg/DE} = 44,5 \text{ DE} + 30 \text{ kg} - 25 \text{ kg} * 10000 / 4000 \text{ kg/DE} = 12,5 \text{ DE}$

Det er så de sidste 12,5 DE som kan anvendes til fulde stalde. Efter 2010/11 omregningen giver det $12,5 \text{ DE} * 4940 \text{ kg DE} = 61750 \text{ kg}$. Det betyder at de 10000 smågrise kan komme "op" på 31,175 kg.

Med venlig hilsen

Jakob Altenborg
Indehaver, biolog

Tlf. 26259791
Frellingvej 27, 8560 Kolind
www.miljoeognatur.dk

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening [mailto:DA@da.dk]

Sendt: 28. juni 2012 14:45

Til: Rolsov-Eriksen, Bettina Elisa

Emne: SV: Nyt bekendtgørelsesudkast til brug for høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Elise S. Hansen

Chefsekretær

Fra: Kjeld Kragelund [mailto:KKR@if.dk]
Sendt: 15. august 2012 14:34
Til: MST - Erhverv (Enhedens postkasse)
Cc: Rolfskov-Eriksen, Bettina Elisa
Emne: Høring vedr. nye anmeldeordninger

Til Miljøstyrelsen

Miljøstyrelsen har den 25. juni 2012 sendt en række ændringer af bekendtgørelse om godkendelse af husdyrbrug mv. i relation til nye anmeldeordninger i høring.

Dansk Fåreavl kan i høj grad støtte, at det bliver mere enkelt at foretage ændringer med hensyn til hold af husdyr. Foreningen støtter også klart gennemførelsen af den skitserede anmeldeordning vedr. afgræsning af naturarealer.

Dog undrer begrænsningerne i §19i stk. 5 og §19j stk. 4. Når mindst halvdelen af arealerne skal være omfattet af en plejeaftale med det offentlige og være omfattet af Naturbeskyttelsesloven § 3 eller være særligt udpegede Natura 2000 arealer, udelukker man jo hermed at få de mange små private arealer afgræsset under ordningen.

Med venlig hilsen

Kjeld Kragelund
Dansk Fåreavl
Axeltorv 3
1609 København V
Tlf. 3339 4917

Til
Miljøstyrelsen, Erhvervsenheden.

Vedr. Høring over udkast til ændring af Husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen.

Det glæder foreningen "Danske Lammeproducenter" at der åbnes op for en nemmere tilgang til miljøreglerne, når det gælder græssende dyr.

Vi er dog af den opfattelse at "tilstødende arealer" er for snæver en definition.

Både af hensyn til naturarealerne og af hensyn til dyrevelfærden bør det være muligt, at flytte dyrene til andre græsgange efter behov, uanset om disse er tilstødende eller fjernereliggende, permanente eller i omdrift. Begrundelsen for dette er, at det er nødvendigt at have et tilstrækkeligt stort antal dyr til at udøve naturpleje efter hensigten og samtidig, når forholdene kræver det, at fjerne dyrene fra naturarealerne. Dette kan være begrundet i såvel tørke som oversvømmelse eller måske overdreven smitte med parasitter.

Ligeledes vil vi opfordre til, at der medvirkes til at fjerne kravet om læskure til får. Fårene klarer sig udmærket uden læskure året rundt, såfremt de er i godt huld, har et passende uldlag og tilstrækkeligt foder.

Vi mener, at der netop nu er en passende lejlighed til at sørge for, at lidt flere af Danmarks husdyr kan holdes på måde, der er tæt på det dyrene er skabt til og som samtidig er mere rentabel end de forhold de nuværende regler påbyder.

Derfor anmoder vi om et møde m.h.p. at få tilpasset den tolkning, som Det Veterinære Sundhedsråd har lavet og som på visse punkter i praksis sætter dyreværnsloven ud af kraft.

Vi tillader os samtidig at henlede opmærksomheden på den rapport, som vi har fået lavet om udegående dyr, "Fårets Klimatilpasning i Vinterperioden", idet vi mener, at den på en saglig måde understøtter vore ønsker.

Rapporten kan findes på dette link:

http://dlp.detaljen.dk/_link_files/klimatilpasning_i_vinterperioden.pdf

Vi står naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger.

Danske Lammeproducenter

Per Ploug.

Den 13. august 2012
Sagsnr.: 12-40-000029
MTH - MILJO

Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug

Fødevareministeriet har den 28. juni 2012 modtaget høring over ændring af husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen, der bl.a. vedrører anmeldeordninger. Nedenstående bemærkninger vedrører anmeldeordningen for afgræsning til naturplejeformål i udkastet til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug.

Af ændringsbekendtgørelsens §§ 19i og 19j fremgår to anmeldeordninger for dyrehold til naturafgræsning. En ordning, der giver mulighed for at etablere et dyrehold, der går inde en del af året og en anden ordning for dyrehold, der går ude hele året. Ordningerne kan kun omfatte dyretyperne ammekøer med tilhørende opdræt og tyrekalve samt tyre og stude, okser, får, geder og heste.

Dyrevelfærdsreglerne for udegående dyr fremgår af dyreværnsloven¹ §§ 1-3, og for så vidt angår heste også af Lov om hold af heste² og af bekendtgørelse om udegående heste³. Herudover har Dyreværnsrådet og Det Veterinære Sundhedsråd lavet en fælles udtalelse om udendørs hold af dyr i vinterperioden og i perioder med vinterlignende vejr. Bekendtgørelsen om udegående heste og retningslinjerne i udtalelsen om udendørs hold af dyr i vinterperioden og i perioder med vinterlignende vejr er de mest præcise retningslinjer for hold af heste, kvæg, får og geder, der går ude om vinteren.

Efter bekendtgørelsen og udtalelsen skal *"udegående dyr i vinterperioden og i perioder med vinterlignende vejrhav adgang til læskur eller bygning, hvor alle dyr samtidigt kan hvile på et tørt, strøet leje. Kravet om læskur eller bygning kan fraviges under forudsætning af, at dyrene holdes på store arealer, hvorpå der er beplantning, som yder en høj grad af både læ og beskyttelse mod nedbør og har en særligt veldrænet bund (f.eks. et tykt lag grannåle). Kravet om læskur eller bygning kan alene under disse forudsætninger fraviges for dyr af hesteracerne Islandsheste og Shetlandsponyer, kvægracerne Skotsk Højlandskvæg, Angus, Galloway, Hereford samt alle fåreracer. For heste og kvæg skal der være tale om dyr af rene racer med stambog, eller dyr som dokumenterbart er mindst 7/8-rene racedyr."*

Udgangspunktet er således, at dyr, der går ude i vinterperioden skal have adgang til et tørt, strøet leje, hvor de alle kan hvile samtidigt i læskur eller bygning. Kravet kan dog fraviges under forudsætning af, at arealerne dyrene holdes på er store og med en beplantning, der kan

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1343 af 4. december 2007 af dyreværnsloven

² Lov nr. 528 af 6. juni 2007 om hold af heste

³ Bekendtgørelse nr. 1005 af 9. oktober 2008 om udegående heste

yde høj grad af læ og beskyttelse mod nedbør og som har en veldrænet bund, eksempelvis et tykt lag grannåle, så dyrene efter behov kan finde et tørt leje. Fødevarestyrelsen er over årene blevet bekendt med en række sager, hvor dyr, der går ude hele døgnet i vinterperioden, blev holdt på arealer, der ikke giver tilstrækkelig beskyttelse mod vejr og vind, samt mulighed for at hvile på et tørt leje. Det er derfor styrelsens opfattelse, at en anmeldeordning baseret på udendørs hold af dyr i vinterperioden, hvor det ikke er muligt at etablere læskur eller bygning, såfremt der findes et behov herfor, er dyrevelfærdsmæssigt betænkeligt.

Hertil kommer, at der også er en række øvrige krav til udendørs hold af dyr i vinterperioden, der ifølge reglerne for hold af heste og udtalelsen skal imødekommes, herunder at dyrene skal være i godt huld, have kraftigt hårlag, skal tildeles supplerende foder og have permanent adgang til vand, så dyrene velfærd sikres gennem hele vinterperioden.

Vi skal bemærke, at Fødevarestyrelsen i maj 2012 afgav bemærkninger til en præhøring over bekendtgørelsesudkastet, og vi mener fortsat, at bemærkningerne berører et væsentligt punkt, der bør tages til følge.

For så vidt angår arealkravene i § 19i og §19j har Fødevareministeriet desuden nogle kommentarer og rettelser, som fremgår af vedhæftede uddrag fra den samlede bekendtgørelse.

Med venlig hilsen

Mette Thomsen
Center for Jordbrug
Tlf. 4526 3718
mth@naturerhverv.dk

Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1410 Kbh. K

Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug 2012

Generelle bemærkninger

Overordnet vurderer KL, at udkastet rummer mange positive tiltag. Både med hensyn til landbrugserhvervets mulighed for en smidig udvikling uden unødigt bureaukrati, men også kommunens mulighed for behandling af sagerne på en ukompliceret og effektiv måde, uden at hensynet til omgivelserne tilsidesættes.

Særligt anmeldeordningerne mht. afgræsning af naturarealer (§§ 19i og 19j) vurderes at være et særligt positivt tiltag, set i lyset af kommunernes kommende opgaver med implementering af naturplanerne.

Det skal dog bemærkes, at anmeldeordningerne vil medføre, at der lægges yderligere ikke-gebyrfinansieret sagsbehandling over på kommunerne.

Det er endvidere erfaret, med de tidligere anmeldeordninger, at der i nogle tilfælde er sket et overforbrug af kommunale ressourcer. F.eks. ved at ansøger i nogle tilfælde søger om mere, end han reelt har behov for, og i andre tilfælde har ansøger været skodesløs med ansøgningen, da en eventuel berigtigelse af fejl, som sådan er gratis.

En løsning, der kunne stramme op på ansøgningernes relevans og kvalitet, kunne være en grad af gebyrfinansiering. KL ser frem til at fortsætte drøftelserne af økonomien omkring anmeldeordningerne, idet der her er et væsentligt udestående.

Detaljerede bemærkninger

Den 20. august 2012

Jnr 10.06.10 K04
Sagsid 000207153

Ref NAT
nat@kl.dk
Dir 3370 3861

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/21

Der efterlyses en ordning, der kunne give mulighed for at etablere/opsætte kalvehytter under visse forudsætninger. Der er stadig malkekvægbrug, hvor småkalvene ikke går i bokse, der overholder de nye velfærdskrav.

Pkt. 3

Det ville være oplagt at benytte lejligheden til, at lade §19 (maskinhuse etc) være omfattet af oplysningskravene i §19 e – og ikke kun gælde for §19 a-d og §19 f-k

Pkt. 6

"Foldkanterne" er ikke et almindeligt anvendt begreb. Man kunne i stedet kalde det "foldafgrænsningen". Eller "Tegning, der viser afgrænsningsfoldenes placering"

Pkt.11

"Foderlagre" er uklart. Omfatter det fodersiloer? Omfatter alle anlæg til opbevaring af foder – med undtagelse af ensilageopbevaringsanlæg?

Pkt.13 og 14

Det er meget uklart, hvad der menes med ét anlæg. Hvad menes der med én ensilageplads og ét gødningsopbevaringsanlæg? Betragtes en gyllebeholder med tilhørende forbeholder som ét anlæg? Betragtes en gyllebeholder og en beholder til ensilagesaft som to anlæg, hvoraf kun det ene anlæg kan anmeldes? Betragtes en beholder til opbevaring af overfladevand fra ensilagesiloer og ensilagepladser til udsprinkling og en gyllebeholder som to anlæg, hvoraf kun det ene anlæg kan anmeldes?

Pkt. 17

Vedr. §19 d: Det bør præcisere i § 19d, om ordningen omfatter ændring af vægtintervaller og aldersintervaller.

Pkt. 20

Burde vel også gælde for § 19 j.

Pkt. 22

Det bør i øvrigt fremgå af § 19e, at kravet om 2 måneders sagsbehandlingstid først gælder fra det tidspunkt, oplysningskravene som fremgår af § 5a er opfyldt. § 19 - maskinhuse etc - kunne med fordel omfattes af § 19e: beplantningskrav, høringsregler, maks sagsbehandlingstid.

Pkt. 23

Det er fint, at §19 f nu også omfattes af de samme betingelser mht nabohøring, tidsfrister m.v. som de øvrige ordninger.

Pkt. 28

1)Hvad er begrundelsen for, at produktion af smågrise over 25 kg fortsat kan anvende § 19 f ?

2) Betyder formuleringen, at en smågriseproduktion med 7-30 kgs grise kan bruge ordningen for den del af produktionen, der er 25-30 kgs grise? – I givet fald er spørgsmålet, hvordan det håndteres beregningsteknisk?

Pkt 31

§ 19 c

Det er et problem, at velfærdsudvidelser for minkhaller ikke skal opfylde BAT krav – d.v.s. de kan monteres med smalle gyllerender. Der bør indføres en bestemmelse om, at nye minkhaller i denne ordning skal opføres med 35/36 cm render, jf MKN-afgørelserne herom.

§ 19f stk. 3 nr. 3.

KL foreslår, at kravet vedr. fosforniveau bliver, at det generelle beskyttelsesniveau for fosfor skal overholdes uden brug af virkemidler.

Kravet om at undgå fosforklasse 2-3 , gør det meget vanskeligt at bruge ordningen: Kommunen vil ofte komme ud i afgørelser, som er betinget af, at bestemte marker ikke bruges. Hvordan skal landmanden og kommunen forholde sig, når han skifter arealer efter at have fået en §19 f afgørelse? Bortfalder den så eller Hvordan skal landmanden og kommunen forholde sig, hvis Miljøstyrelsen senere ændrer på status for et opland?

Der er desuden uklarheder: Menes N og P ab dyr eller ab dyr totalt for ejendommen? Må den totale N og P-emission stige, men blot ikke være større pr. dyr end forudsat i MGK, eller må den samlede emission ikke stige?

Hvis formuleringen fastholdes, skal der vel tilføjes "... eller på arealer, der kan omfattes af fosforklasse 2-3 ifølge bilag 4, nr 1, punkt A og B" tilsvarende i §19 g, stk. 4, 4)

§ 19 g, stk. 4, 3)

Det er en absolut nødvendighed, at "N og P ab dyr" umiddelbart fremgår af den udskrift, som kommer fra husdyrgodkendelser.dk. Ellers vil sagsbehandlingen ikke kunne foretages.

I forbindelse med nogle af de eksisterende ordninger (19 e og 19 f) stiller mange kommuner krav om indsendelse gennem husdyrgodkendelser.dk, til dokumentation for, at krav vedr. lugt og ammoniakemission er opfyldt. Hjemlen til det findes i §5 a, 7). Vurderingerne på N og P ab dyr forudsætter, på samme måde beregninger via husdyrgodkednelser.dk.

Selv med adgang til disse værdier vil sagsbehandlingen blive forholdsvis omfattende. N og P ab dyr skal holdes op imod hhv. N og P ab dyr på godkendelsestidspunktet og normtal 2008/09, og effekt af fodertiltag fastlagt ved vilkår i oprindelig godkendelse skal indregnes.

§19 g, stk 4, 4)

Samme forslag og samme kommentarer som til §19 f stk. 3 nr. 3. Her bliver ordningen endnu sværere at udnytte, da kravet er skærpet til fosforklasse 1-3.

§19 h

Det er meget positivt, at der bliver lettere adgang til at afprøve miljøeffektive løsninger. KL vurderer dog, at kommunerne kommer til at bruge en del tid på ordningen, da der skal foretages en del omfattende og komplicerede vurderinger (jf. §19 h, stk. 2, pkt. 3).

1) Formuleringen af stk. 2, 3) er ret knudret. Skriv f.eks.: "Forureningen fra husdyrbruget øges ikke som følge af det anmeldte". Selve anmeldelsen kan jo godt finde sted inden kommunen har vurderet noget. Efter indsendelsen vurderer kommunen, om dette – og en række andre krav – faktisk er opfyldt.

2) Menes der den samlede forurening fra husdyrbruget uanset hvordan emissionerne er fordelt på de enkelte staldafsnit? Nogle staldafsnit vil være tættere beliggende på f.eks. naturområder end andre.

3) Det bør overvejes at tilføje en bestemmelse om, at teknologien i afprøvningsperioden kan erstatte evt. krav til teknologi fastsat i miljøgodkendelsen - i det omfang, kommunen vurderer, at den giver samme effekt.

4) Det bør overvejes, at indføre en bestemmelse om, at kommunen kan bestemme, at projektet ikke må løbe ud over fristen for næste revurdering/må løbe til næste revurdering. Det vil ofte være mere håndterbart for kommunen.

§§ 19 i stk. 5 og 19 j stk. 4

1) Det fremgår det, at arealerne skal være omfattet af en plejeaftale med en offentlig myndighed. Det er uklart, hvad der konkret menes med en plejeaftale.

2) Det fremgår det, at mindst halvdelen af arealerne skal være græsningseggede arealer, der enten er fredede, § 3 beskyttede eller særligt udpegede N2000-arealer. Denne afgrænsning finder KL unødvendig restriktiv, særlig med tanke på, at store dele af Ribe Marsken ikke er omfattet af Natura2000. Afgræsning af hensyn til fuglelivet, er nemlig her særdeles ønskværdigt. Det foreslås, at EF-fuglebeskyttelsesområder, med fuglearter på udpegningsgrundlaget, der er afhængige af græsning, også bør være omfattet.

Endvidere omtales arealer i flæng i begge paragrafer, uden at det er klart om der er tale om de førnævnte fredede, § 3 beskyttede eller særligt udpegede N2000-arealer, eller de tilstødende arealer med permanent græs. Dette er forvirrende og vil give for stort rum for fortolkning.

§ 19 i, stk. 6

Kravet om, at hele naturgræsnings-dyreholdet som minimum skal græsse i perioden 1. maj – 30. september harmonerer ikke med naturplaner og handleplaner for bl.a. marskarealerne. Her skal græsses af hensyn til ynglende eng- og vadefugle, derfor stilles krav om reduceret græsningstryk i perioden 1. marts – 1 (evt. 15.) juni, efter anbefaling fra DCE (tidligere DMU). Ordningen vil derfor ikke kunne benyttes her, og det er uheldigt.

§§19 i, stk. 6 og 19 j, stk. 7

KL anbefaler, at ansøger med en indsendt beregning dokumenterer, at der netto sker fjernelse af næringsstoffer fra arealerne der afgræsses. Alternativt er det nødvendigt, at Miljøstyrelsens udarbejder retningslinjer for og redskab til brug for kommunernes skøn af denne balance.

§§19i, stk 7 og 19 j stk. 5.

1) Det er uklart om forbuddet mod udbringning af gødning også omfatter tilstødende arealer med permanent græs. Det bør derfor specificeres hvilke arealer, nævnt i stk. 5, det drejer sig om.

2) Det bør specificeres hvilke typer gødning, der tales om

§ 19 i, stk. 10

Kravene der skal opfyldes for nye staldanlæg, der ikke etableres i tilknytning til ejendommens hidtidige bebyggelsesarealer, kan tolkes sådan, at der ikke kræves en landzonetilladelse til disse. Er det hensigten? Hvis ikke, kan det kraftigt anbefales, at tilføje det som et krav i bekendtgørelsen, så misforståelser undgås.

Hvis det er hensigten, at en landzonetilladelse ikke i disse situationer er nødvendig, bør der indføres en bestemmelse om, at kommunen kan give afslag, hvis den vurderer, at det er uforenelig med de landskabelige hensyn. I så fald skal Planloven vel også ændres.

Ansøger bør i alle tilfælde i ansøgningen begrunde størrelsen ud fra de aktuelle dyrs pladsbehov.

§ 19 j, stk. 7

Det er uklart, hvad der menes med "må højst være på 0,5 DE/ha i perioden 1. september til 31. maj." Menes 0,5 DE/ha i 9 måneder (altså 0,375 DE/ha i perioden) eller 0,5 DE/ha på årsplan (altså 0,67 DE/ha i perioden)?

§ 19 k, stk. 5.

Ifølge vores vurdering, er der ikke umiddelbart fagligt belæg for at fravige afstandskravet blot fordi produktionen halveres. Selvom dyreholdet halveres, kan svinefolde/-hytter uden afstandskrav til § 7 stk. 1-natur medføre en merbelastning af naturområdet, hvis det hidtidige staldanlæg ligger relativt langt fra det sårbare naturområde.

§ 19k stk. 6

I sætningen: "medmindre der kun udbringes husdyrgødning svarende til 0,6 pr. ha pr. planperiode ..." mangler en enhed, som formentlig skal være DE.

Der omtales et særligt krav til afsætning af husdyrgødning på arealer omfattet af fosforklasse 1-3. Det anføres bl.a., at der kun kan ske anmeldelse, hvis der kun udbringes 0,6 DE/ha på disse arealer. Dette krav udstrækkes til også at gælde tredjemandsarealer. Dette falder ikke i tråd med generel administrativ praksis på husdyrområdet, hvor der ikke kan stilles betingelser til tredjemandsarealer, uden at der udarbejdes godkendelse efter § 16. Der bør udarbejdes vejledningsmateriale til hvorledes dette skal forstås og administreres.

§ 19 k, stk. 8

Det synes unødvendigt restriktivt, hvis det skal forstås sådan, at det ikke er muligt at ændre at ændre fuldspaltegulve i eksisterende stalde til andre mere hensigtsmæssige gulvtyper?

§ 19 k, stk. 9, litra d

Det er uklart, hvad der menes der med "visuelt sammenhængende"?

nr. 33

KL gør opmærksom på, at omnummerering ikke ændrer på den kendsgerning, at det fortsat ikke er muligt at foretage en indberetning af anmeldelserne i www.husdyrgodkendelse.dk

Ændringer af bilag 3 og 4

I bilag 3 er det under grundvand anført ..."at der ikke kan fastsættes vilkår, der er mere skærpede end planteavlsbrug". Udvaskningen fra et planteavlsbrug varierer alt afhængig af husdyrtype og jordbundstype. Det vil derfor forekomme, at en udvaskning svarende til planteavlsbrug medfører en påvirkning af grundvandsmagasinet i nitratfølsomme indvindingsområder, der er større, end den man opererer med i husdyrgodkendelsesloven.

Med venlig hilsen

Nina Thune

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

erhverv@mst.dk beero@mst.dk

DATO: 14. august 2012
SAGSNR.: 2012 - 2218
ID NR.: 184925

Høring - over udkast til ændring af bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse mv. af husdyrbrug

Advokatrådet har modtaget ovennævnte udkast til ændret bekendtgørelse i høring.

Advokatrådet har bemærket, at forslaget bl.a. har til hensigt at ophæve kravet om personlig underskrift på afgørelser og kravet om indsendelse af kommunale afgørelser. Således foreslås indsat en ny § 22a, hvorefter *"Afgørelser og andre dokumenter i sager vedrørende §§10-12, 16 og 39 eller regler fastsat efter §§ 17, stk. 2, eller 17, stk. 3, 2. pkt., i lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug kan udstedes uden underskrift, med maskinelt gengivet underskrift el. lign., hvis der sikres entydig identifikation af udstederen. Et sådant dokument sidestiles i retlig henseende med et dokument med personlig underskrift"*.

Advokatrådet finder i den anledning grund til at påpege, at det af bemærkningerne til lov nr. 528 af 11. juni 2012 om offentlig digital post fremgår, at *"det er regeringens opfattelse, at spørgsmålet om (generelt) at fravige underskriftskravet – hvad enten der er tale om fysisk papirbrev eller breve der sendes elektronisk – bør reguleres i forvaltningsloven. Regeringen har til hensigt at fremsætte lovforslag herom i folketingssamlingen 2012/13. Det er en forudsætning herfor, at det afklares yderligere og med eksempler beskrives, hvordan de retssikkerhedsmæssige, bevismæssige og ordensmæssige hensyn, som ligger bag underskriftskravet, kan tilgodeses i tilstrækkeligt omfang ved anvendelse af forskellige tekniske løsninger i forbindelse med digital kommunikation"*.

Under henvisning til ovenstående, samt at der i det til høringen medfølgende notat alene er anført, at *"kravet om personlig underskrift på afgørelser fjernes, da det anses for overflødigt"* skal Advokatrådet henstille, at forslaget til ny § 22a udgår, alternativt at bestemmelsen formuleres således, at den ikke finder anvendelse på afgørelser, jf. herved den forventede generelle regulering i kommende ændring af forvaltningsloven.

På baggrund af konsultation med Advokatrådets ekspert på området har Advokatrådet endvidere følgende bemærkninger:

- 1) § 19, stk. 1. I § 19, stk. 1, medtages nu malkestalde. Det bemærkes, at begrebet ”malkestald” i dag ikke er entydigt defineret. Der arbejdes løbende med produktudvikling af staldanlæg, og i dag bliver disse optimeret på forskellig vis, således at der både findes egentlige malkeområder, hvor køerne kun malkes, og herefter kommer tilbage i deres egen stald, men der findes også staldanlæg, hvor alt er integreret i samme stald.

Ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt, og særligt for at skabe ensartethed mellem kommuner, ved administration af anmelderordningen, bør begrebet malkestalde derfor defineres eller beskrives.

- 2) § 19 E, stk. 4. Der er lagt op til, at høring af naboer kan undlades, hvis det skønnes at være af underordnet betydning for naboerne.

Dette overlades til kommunens skøn. Retssikkerhedsmæssigt kan det være betænkeligt, at undlade en sådan høring, særligt da man kan overveje, om en manglende høring, i de tilfælde, hvor kommunens skøn er udøvet fejlagtigt, medfører ugyldighed.

For rent praktisk at lette på den administrative byrde i forbindelse med nabohearing, hvilket vil være til fordel for så vel landmanden som kommunen foreslår Advokatrådet, at det overvejes om man i de tilfælde, hvor kommunen undlader at høre naboer, i medfør af denne bestemmelse, indføres en pligt til forudgående annoncering, for derved at give naboerne mulighed for overhovedet at gøre sig bekendt med sagen på almindelig, offentlig vis.

Den administrative byrde for kommunen i den forbindelse, synes at være begrænset, da de fleste kommuner i dag, i forvejen fast annoncerer afgørelser med videre.

- 3) § 19 F, stk. 1. Man har undtaget smågrise under 25 kg. Smågrise under 25 kg er tit relevante at have med i forbindelse med en ændring af sine staldanlæg, når man er enten so-producent, eller slagtesvin-producent. Der ses ikke i forarbejdet til ændringerne at være anført nogen begrundelse for, hvorfor netop smågrise under 25 kg ikke skal være omfattede.

Såfremt man politisk mener, at de ikke skal være omfattede, bør bestemmelsen præciseres, så man anfører, at det er smågrise mellem 7 og 25 kg, der udgår, idet man ikke lovligt kan fravende smågrisene straks fra fødslen.

- 4) § 19 F, stk. 3 er praktisk fornuftig. Der mangler dog en stillingtagen til, hvorledes der skal forholdes, hvis der på anmeldelsestidspunktet ligger


eksisterende anmeldelser, eller der anmeldes to ting samtidig. Isoleret set kan man derfor risikere, at der ansøges på et tidspunkt, hvor der ikke er en stigning, men at der ligger ubenyttede tilladelser, som giver en stigning.

Der bør lovteknisk være retningslinjer for, hvordan kommunen i disse tilfælde skal agere.

- 5) Der ses ingen baggrund anført for, at dyreholdet er begrænset til de i § 19 J, stk. 3 anførte dyretyper. Af praktiske grunde kunne stykket således udgå, så der også var mulighed for at lette sagsbehandlingen med mere eksotiske dyr, som for eksempel dyr af lamafamilien, kamelfamilien, strudsehold og i øvrigt andre dyr omfattet af husdyrloven. Stykke 3 bør derfor blot udgå af bestemmelsen, for at skabe lighed mellem forskellige typer husdyrhold.

Såfremt man af politiske årsager vil fastholde § 19 J, stk. 3, bør man overveje hvorledes § 19 J, stk. 6, kan overholdes på langt sigt, for eksempel efter ejerskifter med videre.

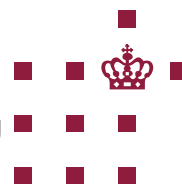
Med venlig hilsen


Rasmus Møller Madsen



FBE

Forsvarets Bygnings- og
Etablissementstjeneste



FBE

FBE-HES

U

09.01.50

2010/000034 - 299298

2012-08-14

(Bedes anført ved henvendelser)

Til:

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
mst@mst.dk

Eft.

Forsvarsministeriet, Att. fmn-mkr
Forsvarskommandoen, Att. fko-pla207
Beredskabsstyrelsen

Emne:

Besvarelse af høring af udkast til ændring af bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug.

Ref.:

Miljøstyrelsens skrivelse af den 25. juni 2012, j.nr. MST-1240-404

1. Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste (FBE) har modtaget den ved ref. anførte skrivelse. FBE har følgende bemærkninger:

2. FBE kan oplyse, at myndighederne under forsvarsministeriet ikke har bemærkninger til den fremsendte skrivelse, der på det foreliggende grundlag ikke vurderes at have betydning for myndighedernes aktiviteter.

Postadresse
Arsenalvej 55
9800 Hjørring

Besøgsadresse
Arsenalvej 55
9800 Hjørring

Telefon
99 24 11 11
Gennemvalg:
9924 1514

Telefax
33 32 10 29

E-mail og Internet
fbe@mil.dk

www.forsvaret.dk/fbe

EAN: 5798000201286

CVR: 16 28 71 80

3. Spørgsmål i forbindelse med ovenstående kan rettes til sagsbehandler Rikke Dirren på telefon 9924 1514 eller e-mail fbe-hes06@mil.dk

E.b.

JENS HENRIK SØRENSEN
kontorchef
Chef for Ejendomssektionen

Intern fordeling:

FBE-CHHES; FBE-KTP-MA; FBE-KTP-DD; FBE-MNS02; FBE-MNS03

Herning d. 17-08-12.

Høringssvar til udkast om ændring af bekendtgørelse om tilladelse og godkendelse m.v. af husdyrbrug.

Svinerådgivning Vest / Heden og Fjorden har ved gennemgang af HØRINGSUDGAVE 28. juni 2012 fundet grund til at kommentere følgende:

§19 Forskellige anlæg :

11. Er opførelse af en foderlade med tilhørende blandeudstyr indeholdt i undtagelsesbestemmelsen eller er der alene tale om LAGERfaciliteter i form af planlagre eller indendørs/udendørs siloer ?

§19a-b Ensilagepladser og gødningsopbevaring.

13-14. Vendingen "...for så vidt angår ét/én gødningsopbevaringsanlæg/ensilageplads..." betyder det, at der på en ejendom kun kan indsendes 1 anmeldelse pr. anlæg ? Eller skal det forstås sådan, at der kan opføres 2 eller flere, blot størrelseskravet til hhv. beholder eller plads er overholdt?

§19f Emissionsbaseret produktionstilpasning.

28. Det er uklart hvilke bevæggrunde der udløser stramningen af ordningen til ikke længere at omfatte smågrise?

29. Det er uklart om kravet til max. 1,0 DE/Ha, for anmeldelser efter §19f, gælder på alle bedriftens udspretningsarealer eller kun på de arealer der ligger i P-klasse 2 og 3 ?

Kravet synes voldsomt og ude af proportioner med størrelsen af de "udvidelser" som kan effektueres på §19f...det svarer til, at der for svinebrug hvor der i nudrift udbringes 1,4 DE/Ha skal bruges 40 % ekstra udspretningsarealer efter ændringen!

Har man forholdt sig til hvordan landbruget får lavbundsarealerne ind i omdriften igen, og med hvilke vilkår de kan inddrages driften efterfølgende?

Er det tilladt i en anmeldelse, at angive de udspretningsarealer der er nødvendige for driften beliggende udenfor P-klasse 2 og 3 -medens arealer indenfor fosforklasser anføres som "restarealer" uden tilførsel af husdyrgødning?

§19g Emissionsbaseret produktionstilpasning for husdyrbrug med godkendelser efter husdyrbrugsloven.

Stk.4, nr. 1: For besætninger med miljøgodkendelser indsendt før 10. april 2011 skal der være en afstand på min. 600 m til ammoniakfølsomme naturområder omfattet af §7. Den faglige baggrund for denne stramning er uklar? 600 m vil udelukke MANGE husdyrbrug og ordningen vil i praksis blive vanskelig at anvende.

Hvilket vilkår skal være gældende for besætninger med miljøgodkendelser indsendt EFTER 10. april 2011?

Stk. 4, nr. 4:

Det er uklart om kravet til max. 1,0 DE/Ha, for anmeldelser efter §19g, gælder på alle bedriftens udspretningsarealer eller kun på de arealer der ligger i P-klasser?
BEMÆRK venligst at der ikke findes mange husdyrbrug UDEN arealer i P-klasser 1-3!

Kravet synes voldsomt og ude af proportioner med størrelsen af de "udvidelser" som kan effektueres på §19g...det svarer til, at der for svinebrug hvor der i nudrift udbringes 1,4 DE/Ha skal bruges 40 % ekstra udspretningsarealer efter ændringen!

Har man forholdt sig til hvordan landbruget får lavbundsarealerne ind i omdriften igen, og med hvilke vilkår de kan inddrages driften efterfølgende?

Er det tilladt i en anmeldelse, at angive de udspretningsarealer der er nødvendige for driften beliggende udenfor P-klasse -medens arealer indenfor fosforklasser anføres som "restarealer" uden tilførsel af husdyrgødning?

§19h Afprøvning af miljøeffektive løsninger.

Generelt set ville det være fornuftigt IKKE at afgrænse mulighederne for anvendelse af denne anmeldeordning til kun at gælde AFPRØVING!? En hvilken som helst indførelse af miljøforbedrende tiltag burde kunne ansøges og tillades via denne ordning. Det vil signalere positiv særbehandling til de dele af erhvervet som aktivt går ind i debatten og forsøget på at mindske påvirkningen af vores natur.

I tråd med dette burde det også være muligt for ikke-miljøgodkendte ejendomme at komme i betragtning til denne ansøgningspulje.

Stk. 3:

Afstanden på 100 m til naboer og natur kan undre, -det er jo netop i de situationer hvor natur/naboer ligger meget tæt på ejendommene at der er særligt BEHOV for at teste eller implementere denne type teknologier!?

Hvis §19h, stk 2 fastlægger dyreholdets uændrede størrelse som et krav bør afstanden til naboer/natur ikke have nævneværdig betydning idet man jo næppe kan forestille sig en teknologi som ØGER udledningen i forhold til nudriften?!? Det er klart at der i forbindelse med afprøvning/implementering kan være andre typer gener, men disse vil efter undertegnede vurdering begrænses til øget antal transporter samt periodiske gener i form af støj eller lugt. Men gener af denne type kan naboer SAGTENS forholde sig til og kommentere på i høringsperioden! Det er vores vurdering at naboer i de fleste tilfælde vil være MEGET positive for at få testet en teknologi der kan mindske de konstante og længerevarende gener der er forbundet med at være nabo til et husdyrbrug...

Stk. 4, nr. 3:

Det er uklart hvorfor bygningsrumfang er relevant når man jf. afsnit 5 definerer klart hvilke rammer der er for udformningen.

Stk. 5:

3 år er en kort tidshorisont, hvis teknologien skal indgå i VERA-test.

Stk. 6:

Det er uklart hvad denne bestemmelse skal regulere?

§19k Økologi.

Stk. 2, Det er uklart hvorfor IPPC-grænsen skal være afgørende for om husdyrbruget kan komme i betragtning til denne type anmeldelse? Denne grænse indgår ikke i de øvrige anmeldeordninger.

Stk. 3, ...dyreholdets størrelse OG sammensætning må ikke ændres...

Når man på denne måde forhindrer ændringer i sammensætningen af dyreholdet på ejendommen gør man ordningen uanvendelig i praksis! Der vil ALTID i en omlægning være tale om ændringer i dyreholdets sammensætning som ikke nødvendigvis betyder en halvering af dyreholdet som krævet i stk 4-5. Det tvinger ansøgerne igennem 2 anmeldeordninger, -først en §19d og derefter en omlægning via §19k.

Stk. 4-5.

Det er meget lange afstande som her kræves til naturområderne! Det er vores vurdering at afstande af denne størrelse gør ordningen svært anvendelig i praksis, idet langt de fleste ejendomme som er relevante til omlægninger af denne type er produktionsejendommene der ikke egner sig til større husdyrproduktioner bl.a. fordi de ligger for tæt på følsom natur.

Det er uklart hvilken faglig begrundelse der er for undtagelsen vedr. halvering af produktionen? Det må i den forbindelse være mere interessant hvilken deponering husdyrbruget giver anledning til EFTER omlægningen?!

Stk. 6:

MEGET skrappe og uacceptable krav mht. P-klasse arealer.

Hvis denne bestemmelse skal læses således at der på ejendomme med arealer i fosforklasser 1-3 kun må være et husdyrtryk svarende til 0,6 DE/ha på samtlige udspretningsarealer, så er ordningen slet ikke relevant!

Økologerne vil afskæres muligheden for at gøde deres afgrøder så der kan opnås tilfredsstillende resultater i planteavl og økonomien ved en sådan omlægning fjernes fuldstændig! At tage arealerne ud med vilkår om ikke længere at kunne tilføre husdyrgødning gør ikke ordningen mere anvendelig da økologerne som bekendt heller ikke kan tilføre arealerne handelsgødning! Resultatet for driften bliver at "prisen" for en omlægning er at landbruget ikke længere kan opretholde en planteavlsdrift = INGEN omlægninger via denne ordning.

Stk. 7:

Det fremgår ikke i bilag 3 pkt. B hvorledes der beregnes lugt for udegående dyr, -denne beregning kan ikke laves på nuværende tidspunkt.

Stk. 8:

....byggeriet må ikke indebære renovering af eksisterende bygninger...

Den faglige begrundelse for denne formulering er uklar! Der er i det økologiske regelsæt krav til andelen af fast gulv/spalter, størrelse af strøede områder samt udearealer som adskiller sig væsentligt fra den traditionelle produktion. Hvis dette ikke kan etableres som renovering/ændring i eksisterende stalde kan ordningen ikke anvendes i praksis.

Stk. 9c:

...jordfarvede og ikke-reflekterende materialer...

De fleste hytter på markedet udføres i galvaniseret stål, som jo bliver mat med tiden. Hvis dette vilkår skal opfyldes vil det blive en MEGET fordyrende betingelse idet alle hytter efterfølgende skal males.

Samlet areal på 40 kvm, -hvordan defineres "samlet areal"? Forudsat at vi tolker bestemmelsen korrekt vil grænsen på 40 kvm harmonere meget dårligt med de nyere og meget roste hytter som er på markedet i størrelsen 25 kvm pr. stk !?

Det kan give anledning til mange og lange diskussioner at man ikke har fastlagt hvor langt der skal være til næste hytte på 40(?) kvm.

Stk. 9d:

Bestemmelsen SKAL udgå! Det er alene markens beskaffenhed der er afgørende for hytternes placering og evt. flytning i perioden -som vel at mærke foretages af dyrevelfærdsmæssige hensyn! Det kan ikke være rigtigt at vi skal gå på kompromis med dyrevelfærden for at imødekomme lovens krav om "enkle mønstre og visuel sammenhæng?"

Stk. 10e:

Landbrug der udfører erhvervsmæssigt nødvendigt byggeri er normalt undtaget Skovbyggelinjen, det er uklart hvorfor man laver stramning ift. Økologisk landbrug?

Stk. 11:

Det er undertegnede opfattelse at denne bestemmelse burde kunne løses ved indsendelse af anmeldelse jf. §19d?

36, Bilag 3, pkt. C.

Det er uklart hvorfor tilført husdyrgødning på nye arealer godt kan indgå i fosforberegningen, hvis der er tale om en hel ejendom, men ikke hvis der tilforpagtes/lejes en del af en ejendom. Der kan uden problemer foretages forholdsmæssig beregning, ud fra den dokumenterede samlede mængde tilført.

§2:

Stk. 2:

Undertegnede mener der er fejl i nummereringen jf. den tidligere udsendte høringsversion?

Der er akut behov for at få afklaret hvornår ændringsbekendtgørelsen træder i kraft og hvilke delområder der menes...

På vegne af Miljørådgivergruppen i Svinerådgivning Vest og Heden og Fjorden.


Heidi Birch Wentzlau
Miljøkonsulent


Helle Borum
Miljøkonsulent







Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
Att.: Erhverv

E-mail: mst@mst.dk, erhverv@mst.dk,
Cc: beero@mst.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Bemærkninger til høringsudkast af 28. juni 2012 til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse af tilladelse, godkendelse m.v. af husdyrbrug

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at kommentere på ændringer af bekendtgørelsen om tilladelse og godkendelse mv. af husdyrbrug.

Landbrug & Fødevarer finder det meget positivt, at ministeren følger op på Husdyrreguleringsudvalgets anbefalinger fra juni 2011 med flere anmeldeordninger, der skal bidrage til en større fleksibilitet og en hurtigere gennemførelse af bagatelagtige ændringer.

Landbrug & Fødevarer værdsætter derfor det store arbejde, der har resulteret i, at flere nye anmeldeordninger medtages i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen og at der samtidig konsekvensrettes i de eksisterende anmeldeordninger. Vi kan derfor bakke op om formålet bag ændringsforslagene og en del af de ændringer, der er foretaget.

Landbrug & Fødevarer havde håbet, at forslaget åbnede op for en bredere vifte af anmeldeordninger, særlig i forbindelse med dyrevelfærd og omlægning til økologi.

Bemærkninger til de nye anmeldeordninger og behov for yderligere anmeldeordninger

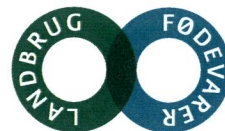
Med regeringens målsætning om en fordobling af det økologiske areal i 2020, er det afgørende, at omlægning fra konventionel til økologisk produktion samt justeringer på de økologiske bedrifter i videst muligt omfang omfattes af anmeldeordningerne. Det er naturligvis helt afgørende, at alle typer af produktioner bliver omfattet af økologianmeldeordningen.

Desværre må Landbrug & Fødevarer konstatere, at de nye anmeldeordninger for økologisk produktion udelukkende omfatter svineproduktion. Vi er af den opfattelse, at der uden større vanskeligheder vil kunne etableres anmeldeordninger indenfor andre produktionsgrene, særligt indenfor fjerkræ. Der opfordres derfor til at der snarest etableres yderligere anmeldeordninger, der kan tilgodese behovet for at understøtte bedre rammebetingelser for økologien.

Det er altafgørende for udvikling og markedsintroduktion af nye miljøteknologier, at de er afprøvet under praktiske forhold. Derfor ser Landbrug & Fødevarer særdeles positivt på anmeldeordningen for miljøeffektive teknologier og teknikker. Det danske udviklingsmiljø for miljøteknologier er præget af mange små og mellemstore innovative virksomheder, som i tæt samarbejde med husdyrproducenter, udvikler og markedsmodner nye teknologierne. Dette unikke udviklingsmiljø skal understøttes og udvikles, hvilket anmeldeordningen kan bidrage til. Det er dog administrationen af anmeldeordningen i praksis, der vil afgøre om den vil få denne positive effekt. Det er derfor vigtigt, at alle interessenter (udviklere – producenter – brugere) inddrages ved

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 100 milliarder kroner årligt og med 145.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



fastlæggelsen af de administrative retningslinjer for ordningen. Det skal i den forbindelse bemærkes, at også ejendomme, der ikke er omfattet af anmeldeordningerne, dvs. ejendomme uden en § 11 eller §12 godkendelse, bør være omfattet af en administrativ praksis, der fremmer test og afprøvning af miljøteknologi.

Landbrug & Fødevarer finder en ordning for naturgræsning meget positiv, men er helt uforstående overfor den begrænsning, der findes i bekendtgørelsen om at 50 % af arealerne skal være omfattet af en aftale med en offentlig myndighed. Dette skal også ses i lyset af, at det så sent som i 2011 blev vurderet, at det samlede areal med beskyttet og potentielt plejekrævende natur i Danmark er på 343.000 ha. Landbrug & Fødevarer skal derfor opfordre til, at disse begrænsninger fjernes.

Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at anmeldeordningen udvides til at omfatte nye politiske- eller markedsdrevne velfærdskrav således at anmeldeordninger er med til at understøtte den positive udvikling på det dyrevelfærdsmæssige område frem for at krav om bureaukratiske miljøgodkendelser skal bremse gode initiativer. Det handler f.eks. om løsgående diegivende søer, KAT-krav til det tyske marked mv.

Behov for tilpasning til VVM reglerne

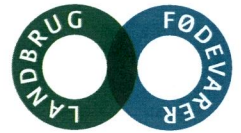
Der sker i øjeblikket en betragtelig reduktion i slagteriernes råvaregrundlag. Der forventes i 2012 en nedgang svarende til 1,5 mio. færre slagtninger i forhold til 2011, som følge af øget eksport af smågrise til Tyskland. Den afledte effekt er et umiddelbart tab af 1.950 arbejdspladser samt 1.7 mia. kr. i tabt eksportværdi. Det er afgørende vigtigt, at det på et enkelt grundlag bliver muligt, at udnytte eksisterende staldkapacitet bedst muligt, for dermed at sikre et fortsat råvaregrundlag til slagterierne.

Landbrug & Fødevarer finder det helt afgørende, at der findes en løsning vedrørende fosforproblematikken i bekendtgørelsens § 19 f og § 19 g (fulde stalde). Grundlæggende handler problemstillingen om fortolkning af VVM direktivets rækkevidde og administrationen af bestemmelsen. Der foreligger nu to nye afgørelser fra EU-Domstolen (sag C-275/09 og sag C-121/11) som klart fastslår, at tilladelser til virksomheder i drift alene skal underlægges VVM reglerne, når tilladelsen angår arbejder eller indgreb, som medfører ændringer af områdets eller anlæggets fysiske karakteristika. Der er for ændringer i henhold til bekendtgørelsens § 19 f og § 19 g, netop ikke tale om et projekt i VVM direktivets forstand. Der er behov for at finde en løsning, hvor der på bedriftsniveau ikke sker en mertilførsel af næringsstoffer (altså at der opretholdes en uændret situation på bedriften), med det krav om at husdyrgødning svarende til den anmeldte udvidelse kan bortskaffes på anden vis - eksempelvis ved levering til biogasanlæg eller via ekstra gylleaftale.

Landbrug & Fødevarer finder, at der relativt enkelt kan opstilles regler, der bringer reguleringen mere i overensstemmelse med direktivet og samtidigt sikre, at det ikke sker på bekostning af miljøet. Landbrug & Fødevarer indgår gerne i en dialog om en holdbar løsning.

Behov for yderligere afbureaukratisering og mere fleksibilitet i anmeldeordningerne

Anmeldeordningerne skal ses som en afbureaukratisering af regulering af husdyrbrug og sikre en hurtigere sagsbehandling. Vi finder det derfor helt afgørende, at målsætningen om en administrativ lettelse af erhvervslivets byrder bør være helt centrum. Det er derfor ærgerligt, at regler for brug af



anmeldeordningerne på en række punkter stiller unødvendige krav, som gør anmeldesystemet unødigt kompliceret, uagtet at der er tale om forhold der ikke medfører en øget miljøbelastning.

Der er eksempelvis behov for at smidiggøre anmeldelseordningen for dyrevelfærd, så eksisterende og lovligt placerede husdyrbrug ikke kommer i klemme mellem flere regelsæt. Der findes situationer, hvor dyrevelfærdskrav ikke kan tilgodeses grundet kravene i husdyrgodkendelsesbekendtgørelsen. Landbrug & Fødevarer finder, at i disse helt specifikke og få tilfælde, hvor ingen af ordningerne kan anvendes, bør sikres en mulighed for dispensation, så lovpligtige tilpasninger af staldsystemerne kan gennemføres.

Landbrug & Fødevarer finder endvidere, at der er behov for at finde en løsning på bagatelagtige forhold ved eksempelvis flytning og placering af småkalve indenfor anlægget. Landmanden kan f.eks. for at undgå smittespredning have behov for at flytte småkalvene til andre steder på bedriften. Kommunerne kræver i dag en miljøgodkendelse, hvis landmanden ønsker at flytte småkalvene internt på bedriften.

Landbrug & Fødevarer foreslår at det bør præciseres i en vejledning, at det er muligt, af dyrevelfærds-mæssige årsager, at flytte småkalvene til bokse/hytter med enten fast bund med afløb til gyllebeholder eller til hytter på græsareal, hvor næringsstofferne kan udnyttes til afgrøder, indenfor anlægget. Det er en betingelse at der overholdes et afstandskrav til nabobebyggelse på 100 meter.

Konkrete bemærkninger til bekendtgørelsen

Nedenfor er anført en række konkrete bemærkninger til de enkelte bestemmelser:

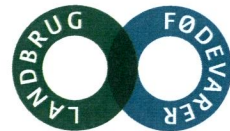
Ad 4

Det er uklart, hvorfor definitionen "særligt udpegede Natura 2000-arealer" anvendes, da dette kriterium knytter sig specifikt til prioritering af støtteordninger, som løbende ændres. Dette begreb stammer fra NaturErhvervstyrelsen prioritering af tilsagn til pleje af græs og naturarealer. Det er en unødigt og uhensigtsmæssig begrænsning af anvendelsesmuligheden, der ikke tager hensyn til om kortgrundlaget for støtteordningerne opdateres/ændres i takt med at kortlægningen af habitatnaturtyperne og viden herom opdateres. Kortgrundlaget dertil er fremstillet i 2011 på baggrund af kendt viden om forekomsten af lysåbne habitatnatur som skønnedes plejekrævende. Der er ikke garanti for at kortgrundlaget bliver opdateret i takt med ny viden, da det ikke fremstillet med henblik på anmelderordninger for husdyrbrug. Der er således en risiko for at kortgrundlaget forældes, allerede er forældet, ikke fuldt ud dækker formålet og fremover ikke kan anvendes til anmeldelse.

Landbrug & Fødevarer vil foreslå, at der i stedet anvendes "kortlagte forekomster af habitatnaturtyper". Disse har retsvirkning bl.a. i forhold til husdyrbrug og kortlaget opdateres løbende. Viden om forekomsten af habitatnaturtyper er opdateret siden 2011, udpegningsgrundlaget er netop under revision og kortlag, der viser forekomsten er også under revision.

Ad 6

", der bliver nr. 9" slettes.



Justering af eksisterende anmeldeordninger

Ad 12, § 19, stk. 3

Der er situationer, hvor visse våde restprodukter som f. eks. valle, melasse til foder betyder, at det skal være muligt at opstille beholdere eller tanke – både indendørs og evt. udendørs.

Det skal sikres, at etablering af beholdere eller tanke til opbevaring af disse typer af våde restprodukter er omfattet af begrebet "korn eller foderlagre". Tvivl opstår som følge af krav om "hvor tørstofprocenten er under 70, skal opfylde betingelserne i § 19 a, stk. 3-5, dog ikke § 19 a, stk. 5, nr. 3".

§ 19, stk. 3 foreslås affattet således. "*Lager til opbevaring af foder med en tørstofprocent under 70, dog undtaget flydende råvarer opbevaret i lukkede tanke/beholdere, skal opfylde betingelserne i § 19 a, stk. 3-5, dog ikke § 19 a, stk. 5, nr. 3*".

Ad 12, § 19, stk. 4

", og må ikke indebære renoveringer af eksisterende staldanlæg" påstås udtaget. Bestemmelsen er alene relevant i forhold til malkestalde, og her er formålet netop at erstatte et eksisterende anlæg med et nyt. Der vil således reelt altid være tale om en form for renovering. Det giver derfor ikke mening, at indsætte denne begrænsning samtidig med at det vil give anledning til forvirring.

Ad 13, § 19a, stk. 6

Det henstilles, at der tillades brug af anmeldeordningen for mere end en ensilageplads, hvis disse tilsammen overholder størrelseskriteriet.

Landbrug & Fødevarer foreslå at teksten i stk. 6 ændres til:

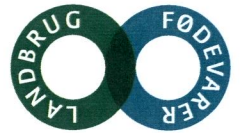
"Et husdyrbrug kan, efter en eller flere anmeldelser efter stk. 1, anmelde op til et sammenlagt areal på 3.000 m² eksklusiv vejareal og kantbelægning".

Ad 13, § 19a, stk. 7

Indholdet i stk. 7 forstås således, at hensigten er at tillade brug af anmeldeordningen på ny, når husdyrbruget er blevet omfattet af en tilladelse eller godkendelse efter tidligere brug af den omhandlede anmeldeordning. Landbrug & Fødevarer finder dette positivt, men for at sikre dette indhold foreslås bestemmelsen formuleret således:

"Bestemmelsen i stk. 6 finder ikke anvendelse på en ensilageplads, når husdyrbruget efterfølgende er blevet omfattet af en tilladelse eller godkendelse efter lov om miljøgodkendelse m.v. af husdyrbrug."

Begrundelsen for dette ændringsforslag er, at en ensilageplads, der er etableret ved brug af en anmeldeordning, som hovedregel ikke vil blive omfattet af en senere tilladelse eller godkendelse på det pågældende husdyrbrug, da en sådan, jf. lovens § 10, stk. 3, § 11, stk. 3 og § 12, stk. 3, hvoraf det fremgår, at det alene er den ændring eller udvidelse, der ansøges om, der skal tillades eller godkendes. En tidligere anmeldt ensilageplads bliver således ikke omfattet af en senere tilladelse eller godkendelse. Det vil kun være tilfældet, hvis der ansøges om en så omfattende ændring eller udvidelse af husdyrbruget, at det besluttet at meddele en ny samlet godkendelse, og det vil være undtagelsen.



Ad 14, § 19b, stk. 6

"Ét gødningsopbevaringsanlæg" påstås ændret til følgende tekst:

"Et husdyrbrug kan, uanset om det sker gennem en eller flere anmeldelser efter stk. 1, anmelde gødningsopbevaringsanlæg på samlet 100 DE for ikke flydende husdyrgødning og 4.000 m³ for flydende husdyrgødning, ensilagesaft og spildevand."

Husdyrbrug med gyllesystemer har normalt brug for oplag af enten fast gødning, dybstrøelse, fiber fra gylleseparation og lign. Derfor vil en opdeling af anmeldelser på enten gyllebeholder eller møddingsplads ikke tilgodese de praktiske behov hos landmanden og dermed give den fleksibilitet som anmeldeordningen lægger op til.

Ad 14, § 19b, stk. 7

Der henvises til bemærkningerne ad 13, § 19a, stk. 7.

Ad 15, 19c, stk. 3.

Det er ulogisk og er uden fagligt belæg, at eksisterende bygninger ved ændring af gulvtype i nuværende formulering ikke sidestilles med nybyggeri.

Følgende tekst foreslås: *Anmeldelse efter stk. 1 kan kun finde sted hvis ændringen eller udvidelsen begrænses til det for opfyldelse af de dyrevelfærdsmæssige krav nødvendige, og må ikke indebære renoveringer af eksisterende bygninger, som bruges til dyrehold, der ikke er nødvendig for at opfylde dyrevelfærdskravet.*

Ad 26, § 19e, stk. 7

Det er alene begrænsede ændringer, der kan gennemføres på grundlag af en anmeldelse. Det må derfor alene være disse ændringer, der omfattes af denne kontinuitetsbrudsbestemmelse, som det også fremgår af formuleringen af denne. Det er således ikke husdyrbrugets øvrige retsgrundlag, der bliver omfattet af denne kontinuitetsbrudsbestemmelse som følge af brug af en af de anførte anmeldeordninger.

Ad 29, § 19f, stk. 3, nr. 3

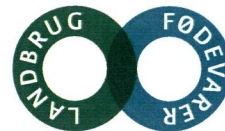
Planperiode på "egne arealer og aftalearealerne" ændres til "bedriftens arealer" eller til "egne arealer og forpagtede arealer". Nuværende formulering er uklar. Den efterfølgende sætning omhandler netop håndtering på aftalearealer, hvormed der er indgået gylleaftaler.

På bedriftsniveau skal det være muligt at opnå en uændret situation, hvor der ikke sker en mertilførsel af næringsstoffer (altså at der opretholdes en uændret situation på bedriften), med det krav om, at husdyrgødning svarende til den anmeldte udvidelse bortskaffes på anden vis f. eks. ved levering til biogasanlæg eller via ekstra gylleaftale, som overholder samme krav som i § 19f, stk. 3, nr. 3.

Landbrug & Fødevarer vil foreslå følgende:

"På egen bedrift er det dog tilstrækkeligt, at der ikke udbringes flere DE/ha end i planåret 2008/2009 beregnet efter omregningsfaktorerne i 2008/2009 forudsat at udbringningsarealet og arealerne i fosforklasse 2 og 3 ikke er øget med mere end 10 % i forhold til arealet i 2008/2009."

Såfremt baggrunden er en fortolkning af VVM direktivets rækkevidde, vil Landbrug & Fødevarer henvise til sag C-275/09 og sag C-121/11 (præjudiciel afgørelse vedr. rækkevidde iht. VVM



direktivet). De to afgørelser fastslår, at der ikke udløses et krav om ny VVM vurdering i situationer, hvor der ikke sker anlægsarbejde. Der foretages eksempelvis ikke VVM vurdering hver gang en lufthavn ændrer deres flyplaner. Links til afgørelserne:

C-275/09: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62009CJ0275:DA:HTML>

C-121/11: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62011CJ0121:DA:HTML>

Ad 31, § 19 g, stk. 4, nr. 1

I slutningen af bestemmelsen refereres til lov om husdyrbrug § 7, stk. 1. Det må betyde en henvisning til den nugældende lov om husdyrbrug § 7, stk. 1. Da der er tale om situationer, hvor husdyrbruget har en miljøgodkendelse baseret på en ansøgning indsendt før den 10. april 2011, må hensigten være, at bestemmelsen skal relateres til husdyrbrugloven § 7, stk. 1 i den udformning, der var gældende før 15. marts 2011.

Ad 31, § 19 g, stk. 4, nr. 3

Det er svært at fortolke og forstå hensigten i første afsnit. Der bør overvejes en mere klar formulering. Alternativt at fortolkning og hensigt forklares og illustreres i en vejledning.

Ad 31, § 19g, stk. 4, nr. 4

I bestemmelsen omtales fosforklasse 1-3. I overensstemmelse hvad er gældende for § 19 f, stk. 3, nr. 3 skal der stå fosforklasse 2-3.

Vedr. omtale af "arealer, der **kan omfattes** af fosforklasse 2-3 ifølge bilag 4, nr. 1, punkt A og B" ændres til "arealer, der **er omfattet** af fosforklasse 2-3 ifølge bilag 4, nr. 1, punkt A og B". Der skal sikres klar tolkning om, at det alene omfatter udpeget arealer defineret i husdyrbrugets nuværende miljøgodkendelse, hvilket også må være hensigten med den foreslåede formulering (der er tilsvarende problemstilling vedr. *ad 31, § 19 k, stk. 6*).

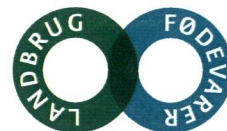
Sidste afsnit i § 19g, stk. 4, nr. 4. affattes således:

Afsættes der husdyrgødning til andre bedrifter, må der ikke udbringes husdyrgødning på arealer i fosforklasse 1-3, jf. bilag 3, punkt C, eller på arealer, der er omfattet af fosforklasse 1-3 ifølge bilag 4, nr. 1, punkt A og B, medmindre disse udbringer under 1,0 dyreenheder pr. ha pr. planperiode på bedriften.

Afsnittet erstatter nuværende udkast "*Der må ikke afsættes husdyrgødning til andre bedrifter, der udbringer husdyrgødning i fosforklasse 2-3, jf. bilag 3, punkt C, eller på arealer, der kan omfattes af fosforklasse 1-3 ifølge bilag 4, nr. 1, punkt A og B, medmindre disse udbringer under 1,0 dyreenheder pr. ha pr. planperiode på bedriften*".

Den foreslåede ændring er mere klar samtidig med, at den lever op til hensigten.

Vedrørende BAT niveau for den relevante kategori. I nyere miljøgodkendelser er der typisk BAT vilkår for fosfor, og her er ingen problemer. I ældre godkendelser er der ikke altid et fastlagt BAT vilkår for fosfor. Der opfordres til, at denne problemstilling håndteres og præciseres i en vejledning.



Det skal ydermere på bedriftsniveau være muligt at opnå en uændret situation, under forudsætning af at husdyrgødning svarende til den anmeldte udvidelse, bortskaffes på anden vis f.eks. ved levering til biogasanlæg eller via ekstra gylleaftale.

Forslag til tekst: "Hvis mængden af husdyrgødning, der er en følge af § 19 g, stk. 4, nr. 3., afsættes som anført i bekendtgørelse om husdyrbrug og erhvervsmæssigt dyrehold, husdyrgødning, ensilage m.v., § 29, stk. 1, nr. 2-7, uden at den afsatte mængde næringsstoffer senere modtages retur til bedriften kan der ses bort for stigningen i P ab dyr. Endvidere hvis der sker levering af den anførte mængde husdyrgødning til en anden bedrift, jf. forannævnte bekendtgørelse, § 29, stk. 1, nr. 1, kan der ses bort for stigningen i P ab dyr."

Anmeldeordning - Miljøeffektive teknologier eller teknikker

Ad 31, § 19h, stk. 2, nr. 1

Husdyrbrug, der er omfattet af § 11 og § 12 godkendelser, har som regel indført teknologi som følge af miljøgodkendelsen. Det vil derfor ofte være husdyrproduktioner uden godkendelser, som vil være interesseret i at afprøve ny teknologi. Derfor bør der ikke være en begrænsning i forhold til staldanlæg, der benyttes til afprøvning.

Ad 31, § 19h, stk. 4, nr. 3

I visse situationer, hvor der anvendes renseteknologier med filtermateriale, vil et krav om, at bygningsmassen ikke må overstige 250 m³ være for størrelsesmæssigt begrænsende for gennemførelse af afprøvningerne. Det skal være muligt at etablere en bygning på op til 300 m³ og det skal være muligt at ansøge om dispensation for dette krav.

Ad 31, § 19h, stk. 4, nr. 4

Det giver problemer i forhold til afprøvning af nye teknologier vedr. ammoniak. Det skal være muligt at ansøge om dispensation for dette krav.

Ad 31, § 19h, stk. 4, nr. 5, a)

For en række renseteknologier med filtermateriale er der behov for forskellige udformninger. Højden vil i visse tilfælde skulle være højere end nærmeste bygnings højde målt fra kote til tagkæg. I særlige tilfælde skal det være muligt at ansøge om dispensation om en bygningshøjde svarende til taghøjde på det eksisterende byggeri.

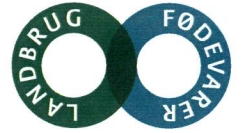
"Kote" bør ændres til "terræn".

Ad 31, § 19h, stk. 4, nr. 5, b)

"er sket" bør ændres til "sker".

Ad 31, § 19h, stk. 6

Denne bestemmelse relaterer sig til § 19 h, stk. 2, nr. 1. Hvis de ovenstående bemærkninger imødekommes, skal tilladelser i medfør af husdyrbrugloven § 10 tilføjes.



Anmeldeordninger for naturafgræsning

Ad 31, § 19i, stk. 3

Dyrehold til naturplejeformål, der skal på stald en del af året, må i perioden 1. oktober – 30. april, maksimalt have en gødningsproduktion svarende til 15 dyreenheder årligt. Landbrug & Fødevarer savner dokumentation for, hvad der begrundet fastsættelse af en øvre grænse på 15 dyreenheder.

Det vurderes, at der ud af ca. 340.000 hektar plejekrævende natur i Danmark, er ca. 150.000 hektar der er karakteriseret ved manglende eller utilstrækkelig pleje.

Hvis der skal være lønsomhed i naturplejen, og hvis flest mulige skal have glæde af anmeldeordningen, er der behov for en højere grænse end 15 dyreenheder. Der er ofte tale om arealer af en størrelse, hvor 15 DE ikke rækker til en dækkende naturpleje.

Ad 31, § 19i, stk. 4, nr. 1 og 19j, stk. 3, nr. 1

Formuleringen af de her anførte tekster læses således, at "tilhørende" gælder for opdræt. Men det er upræcist, om tyrekalve samt tyre og stude, gælder dyr fra ammekøer eller det også gælder malkek vægracer. Det bør præciseres at det også gælder malkek vægracer, da flere landmænd, som foretager naturplejegræsning med studede dyr fra malkek vægbesætninger. Der er krav om, at studningen skal registreres i CHR systemet, hvorfor der ikke bør være problemer med at adskille græsningsdyr fra eventuelle konventionelle produktionsdyr. Den her anførte læsning af teksten bør gøres tydeligere for eksempel ved at anføre "generelt" efter tyre og stude.

Ad 31, § 19 i, stk. 4, § 19 j stk. 3

Landbrug & Fødevarer finder, at ordningen også bør omfatte kvier. Der er en betragtelig mængde kvier i Danmark, der i perioden op til kælving og efter mælkeproduktionen, med fordel vil kunne bruges til naturplejeformål.

Ad 31, § 19 i, stk. 5 og § 19 j, stk. 4

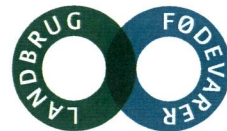
Landbrug & Fødevarer er uforstående over for kravet om, at 50 % af arealerne skal være omfattet af en plejeaftale med en offentlig myndighed, da det ikke i sig selv ses at varetage de miljøsønsyn, som husdyrbrugloven skal tilgodese. Det vil i øvrigt sætte alt for store begrænsninger i forhold til at få afgræsset naturarealer. Desuden kunne det være fordelagtigt med en præcisering af hvad en plejeaftale dækker over. Omfatter det f.eks. arealer hvor det muligt at søge støtte til pleje af græs og naturarealer eller hvor der er givet tilsagn om støtte?

Desuden vil der være formålstjenligt med en henvisning til forståelsen af "særligt udpegede Natura 2000-arealer", jf. ovenstående.

Ad 31, § 19 j.

Landbrug & Fødevarer savner en begrundelse for at der fastsættes en maksimal grænse på 250 dyreenheder for dyrehold, der er udegående hele året. Vi finder ikke, at der i ordningen skal sættes en øvre grænse for antal dyreenheder for dyrehold, der går ude hele året. Anmeldeordningen bør grundlæggende medvirke til at sikre at større dele af de danske naturarealer bliver plejet af græssende dyr. Der er med stk. 7 netop fastlagt at dyrene netto skal fjerne næringsstoffer fra arealerne ligesom det maksimale græsningstryk er bestemt.

Landbrug & Fødevarer ønsker derfor ikke en øvre grænse for antal dyreenheder, for dyrehold der går ude hele året.



Landbrug & Fødevarer finder det positivt (jf. ad 1b i høringsnotatet), at der er den fleksibilitet i ordningen, at arealer der ikke udgør § 3, Natura2000 eller fredede områder, kan udgøre op til 50 % af arealet. Det giver bedre mulighed for at binde mindre og ellers urentable naturarealer sammen.

Landbrug & Fødevarer finder det afgørende at ordningerne er så fleksible, at de ikke bliver en hindring for at opfylde fx dyrevelfærdsmæssige krav, (jf. ad 1b i høringsnotatet). Der er f.eks. krav om, at heste, der går ude hele året, skal tildeles supplerende foder, hvilket modarbejdes af eller strider mod regler i tilskudsordningen til pleje af græs- og naturarealer i Natura 2000 områder.

Anmeldeordning om økologi

Ad 31, § 19 k, stk. 6

I bestemmelsen omtales fosforklasse 1-3. I overensstemmelse med hvad der er gældende for § 19 f, stk. 3, nr. 3 skal der stå fosforklasse 2-3.

Hvis anmeldeordningen for en ejendom med fosforklasser indebærer, at der maksimalt må udbringes husdyrgødning svarende til 0,6 DE pr. ha vil ordningen være meget vanskelig at anvende for langt størstedelen af producenterne. Da økologiske producenter ikke må anvende kunstgødning på arealerne som supplement vil begrænsningen indebære, at en lang række afgrøder ikke kan dyrkes rentabelt på bedriften. Det er derfor afgørende for anmeldeordningens reelle effekt, at kravet om maksimal tildeling af husdyrgødning svarende til 0,6 DE/ha begrænses til arealerne med fosforklasser.

Vi foreslår derfor, at § 19 k, stk. 6 ændres som følgende:

Stk. 6. Bedriften, som husdyrbruget er tilknyttet, må på arealer i fosforklasse 2-3, jf. bilag 3, punkt C, eller på arealer, der kan omfattes af fosforklasse 2-3 ifølge bilag 4, nr. 1, punkt A og B, maksimalt udbringe husdyrgødning svarende til 0,6 DE pr. ha pr. planperiode. Dette gælder også husdyrgødning, der afsættes til bedrifter, der udbringer husdyrgødning på sådanne arealer.

Ad 31, § 19 k, stk. 9, a)

Det bør fremgå af vejledningen at de traditionelle galvaniserede hytter falder ind under de accepterede forudsætninger for farve og refleksion.

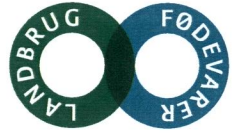
Ad 31, § 19 k, stk. 9, d)

Det skal præciseres at "på arealer der er visuelt sammenhængende" kun omfatter den enkelte mark, da det ikke ses at være rimeligt at udelukke, at der kan placeres hytter på adskilt beliggende marker.

Konkrete bemærkninger til Bilag

Ad 38, bilag 3, pkt. D, stk. 2

Afsnittet efter de 3 "pinde", der begynder med "Der kan dog .." skal flyttes to afsnit frem i teksten, så det står efter afsnittet, der begynder med "Er der foretaget zonerings af det nitratfølsomme indvindingsområde og udarbejdet ...". Det afsnit, der flyttes, skal endvidere suppleres med teksten:



"Udvaskningsberegningerne skal gennemføres ved anvendelse af udvaskningsmodeller udarbejdet af Danmarks Jordbrugsforskning (Farm-N)."

I afsnittet, der omhandler situationen, hvor der er foretaget zonering, men ikke udarbejdet en indsatsplan, skal teksten efter første punktum udgå. I sidste del af første punktum henvises til bilag 4, nr. 3, der gør endeligt op med, hvad der kan stilles af skærpende vilkår i den beskrevne situation. Derfor har den tekst, der påstås udtaget, ingen mening. I bilag 4 henvises i øvrigt tilbage til bilag 3, så der er tale om krydshenvisninger, hvilket gør det uklart hvad der præcis gælder.

Det er vigtigt, at der skabes klarhed og forudsigelighed i reglerne.

Nitratbelastning af grundvand bør reguleres ud fra et dokumenteret faglig viden om de lokale geologiske forhold (zoneringen).

Indtil der foreligger en vedtagen indsatsplan handler det efter husdyrbrugloven om at udvaskningen ikke stiger. Det er derfor tilstrækkeligt, at bekendtgørelsen indeholder bestemmelser om ingen merudvaskning og om valg af model til beregning af udvaskningen.

Ad 39 bilag 4, nr. 2. indsættelse af pkt. C

Teksten påstås formuleret således: *"I oplande til Natura 2000 vandområder, hvor det samlede dyrehold er steget siden 2007, kan der stilles vilkår om en maksimal udvaskning svarende til et plantebrug, dvs. et standard planteavlssædskifte, hvis det må antages, at nitratudvaskningen er steget i oplandet siden 2007. Miljøstyrelsen..."*

Det bør suppleres med en vejledningstekst, hvoraf det fremgår, at der som ifølge den nugældende vejledning kan/skal foretages en konkret vurdering, hvori også indgår omfanget af husdyrbrug, der har reduceret udvaskningen til det anførte niveau og eventuelle andre forhold af betydning for udvaskningen. I øvrigt skal "dyretryksmodellen" alene omfatte oplande til Natura 2000 vandområder, da der er tale om en model til habitatvurdering.

Ad 40, Bilag 4, nr.3

Afsnittet påstås ændret. Hvis grundvandet alligevel ikke er nitratfølsomt, så skal kommunen naturligvis heller ikke stille et vilkår, som om det var tilfældet. Som eksempel nævnes, at Syddjurs Kommune i en arealgodkendelse netop har fastholdt et vilkår om ekstra efterafgrøder, uanset at deres egen vurdering er, at grundvandet er velbeskyttet. Efter anke til Natur- og Miljøklagenævnet har Syddjurs Kommune fået medhold af nævnet med henvisning til netop formuleringen i bekendtgørelsen. Regler og vilkår skal være logiske og fagligt funderede.

Konkrete bemærkninger til §2

Landbrug & Fødevarer bemærker, at hvis henvisningerne skal stå rigtigt, så skal der ændres i en række numre til henvisningerne til de enkelte paragraffer.

Stk. 2. Anmeldelser efter § 19 f, som ændret ved denne bekendtgørelses § 1, nr. "23-25" ændres til "28-30", modtaget af kommunalbestyrelsen før den 30. december 2012, afgøres efter de hidtil gældende regler.



Stk. 3. § 19 f, som ændret ved denne bekendtgørelses § 1, nr. "24-27" ændres til "28-30", ophæves med virkning fra og med den 1. januar 2015. Samtidig skal § 2 stk. 3 i bekendtgørelse nr. 291, 2011 ophæves, hvis det skal give mening.

Stk. 4. § 19 g, som affattet ved denne bekendtgørelses § 1, nr. "28" ændres til "31", ophæves med virkning fra og med den 1. januar 2018.

Stk. 5. § 26 a, som affattet ved denne bekendtgørelses § 1, nr. "32" ændres til "35", ophæves med virkning fra og med den 1. januar 2016.

Endvidere skal der ske ophævelse af § 2, stk. 3 i bekendtgørelse nr. 291 af 6. april 2011.

Landbrug & Fødevarer står til rådighed for yderligere uddybning af ovennævnte bemærkninger.

Med venlig hilsen

Anette Christiansen
Miljøchef

Lene Thuren Jensen
Seniorkonsulent

MILJØ & ENERGI

D 33394656
M 27245608
E lj@lf.dk

KOLDING KOMMUNES KOMMENTAR TIL HØRING AF ÆNDRING AF BEKENDTGØRELSE OM TILLADELSE OG GODKENDELSE MV. AF HUSDYRBRUG

HØRINGSPERIODE UDLØBER 20. AUGUST 2012

Nedenstående er kommentarer til punkterne i udkast til ændring af bekendtgørelsen.

Pkt. 28: Hvorfor en vægtgrænse på 25 kg på smågrisene?

Pkt. 29: Gælder fosfortallene til definition af fosforklasser i anmeldelserne?

Der må ikke udbringes husdyrgødning på arealer som klassificeres som fosforklasse 2 eller 3 medmindre der kun udbringes 1,0 DE/ha pr. planperiode, hvordan fastholdes dette dyretryk?

Det er selvfølgelig en forudsætning men med hvilken hjemmel indskræpes en overskridelse, da der hverken er en konkret § eller et vilkår, da ejendommen ikke har en tilladelse/godkendelse efter husdyrloven og da 3. mand dermed heller ikke har en § 16 godkendelse?

Pkt. 31:

Vedr. § 19 g, stk. 4. Det er således en forudsætning at § 16 godkendelsen er lavet med under 1,0 DE/ha, for hvordan er det ellers muligt at fastholde 3. mand på 1,0 DE/ha? Og hvis § 16 skal laves om til max. 1,0 DE/ha, hvilken hjemmel er der så til at kræve § 16 godkendelse ændret?

Vedr. § 19 h, stk. 2 nr. 1. Hvorfor skal husdyrbruget være godkendt efter husdyrloven for at kunne afprøve nye teknikker?

Vedr. § 19 i, stk. 8. Skal lugtniveauet overholdes for det anmeldte dyrehold på 15 DE fordelt over hele året eller på det faktuelle dyrehold på stald, som dermed kan være over 15 DE?

Er lugtkriterierne ikke allerede overholdt idet dyrene er udegående i 5 måneder om året og dermed ikke indgår i beregningerne i husdyrgodkendelse.dk?

Vedr. 19 j, stk. 6. Kan en anmeldelse til op til 250 DE udegående dyr ændres til konventionel produktion ved brug af anmeldteordningens § 19 d, hvis staldanlægget allerede er på ejendommen?

Vil en eksisterende konventionel kvægproduktion kunne anmelde en udegående produktion efter § 19 j under et nyt CHR nr. uden at det kræver godkendelse af hele ejendommen?

Pkt. 36: Hvad er det for en periode, der nævnes under normer for fosfor (1. okt. – 30. sept.)? Hvorfor ikke en planperiode. Der vil blive mange forskellige perioder, såfremt de ikke ensrettes.

KOMMENTARER TIL GÆLDENDE HUSDYRGODKENDELSESBEKENDTGØRELSE (BEK. NR. 294 AF 31. MARTS 2009)

§ 17 i bek. nr. 294 af 31. marts 2009 – revurderinger

Ændringen af husdyrloven som følge af IE-direktivet bør indgå som en undtagelse i § 17, stk. 1, da IE-direktivet gennembryder den 8-årige retsbeskyttelsesperiode.

§ 19 d, stk. 4. Hvordan ses det, at den vægtede gennemsnitsafstand til en område/ejendom er dobbelt så langt væk som geneafstanden. Såfremt dette område/ejendom er mere end 1,2 gange geneafstanden, vil afstanden ikke fremgå af husdyrgodkendelse.dk. Der er tilfælde,

hvor et område/ejendom ligger mere end 1,2 gange geneafstanden men ikke åbenlyst dobbelt så langt væk. Dette kan pt. ikke håndteres i husdyrgodkendelse.dk.

Ved spørgsmål til ovenstående er I velkommen til at kontakte os på telefon 79797439 eller på mail landbrug@kolding.dk.