

Dato 30. maj 2012
Ref. 2012-15-299-02697/KBLJ



Fødevarestyrelsen
Stationsparken 31
2600 Glostrup
Att.: Kasper Bloch-Jørgensen

Høringssvar vedr. evaluering af Lov om Hold af Heste

Hestens Værn havde det privilegium at sidde med i den arbejdsgruppe, der udarbejdede rapporten om Hold af heste, som danner baggrund for lov om hold af heste.

Vi arbejder hver dag med dyreværn for heste og ser mange af de hestehold der ikke har nogen kontakt til avlsforbund eller andre hestesportsorganisationer i øvrigt. Det er typisk meget ringe hestehold med få ressourcer og de problemer vi ser, er alvorlige og truer hestenes helbred og velfærd.

Her er en klar og tydelig lovgivning en rigtig god rettesnor for, hvilke pligter man som hesteejer har. Lov om hold af heste har bragt os et godt stykke ad vejen og vi håber at vi efter evalueringen og de nødvendige justeringer, der følger af denne står med et endnu klarere værktøj, der let at forholde sig til for hesteejeren og let at bruge for myndighederne, i de tilfælde hvor loven ikke overholdes.

Vi har vedhæftet vores evaluering af loven som den er implementeret indtil nu. Vores generelle vurdering af loven er, at den har skabt et generelt velfærdsløft i store dele af den danske hestebestand og at dette løft vil blive endnu større når loven implementeres i sit fulde omfang.

Der er dog en del tekstmæssige uhensigtsmæssigheder som der bør luses ud i, så loven kan få større effekt. Vi har anført disse i det vedhæftede dokument Bilag 1. Erfaringerne med lov om hold af heste.

Derudover er der forhold i loven, der på papiret er både fornuftige og relevante og som vil kunne give et stort løft i velfærden hos danske heste, men som i praksis har vist sig næsten umulig at håndhæve for politi og myndigheder og derfor reelt set er uvirksomt i de hestehold hvor ejere/brugere ikke følger loven og hvor en håndhævelse er vigtig for hestens velfærd. Vi har i Bilag 1 peget på disse forhold og er kommet med forslag til hvordan lovteksten kan ændres så man i praksis er sikret, at man reelt kan håndhæve loven i tilfælde af overtrædelse af denne.

Udover selve teksten i lovparagrafferne har vi desværre også oplevet, at der hos politi og myndigheder ikke er klarhed over, hvordan loven skal og kan håndhæves og vi oplever store regionale forskelle i, hvordan man håndhæver de forskellige paragraffer.

Det er meget uhensigtsmæssigt for hestene og krænkende for retssikkerheden og vi anbefaler, at man fra centralt hold udarbejder vejledninger i håndhævelse af de

Gl. Hovedgade 8
2970 Hørsholm

Telefon 45 868 774

post@hestens-vaern.dk
www.hestens-vaern.dk

Protector
Hendes Kgl. Højhed
Prinsesse Benedikte

paragraffer, der volder størst problemer hos politikredsene. Det vil sikre hurtigere hjælp til dyrene og minimere ressourceforbruget hos politi og fødevarerregioner. En hurtigere sagsbehandling er tillige meget påkrævet i det den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i dyreværnssager er 586 dage jf. opgørelse fra Justitsministeriet og Rigspolitiet.

I særdeleshed har håndhævelse af forbuddet mod splittove vakt store problemer hos politi og fødevarerregioner, hvor man i nogle politikredse ikke mener, at der i loven er basis for at straffe hesteejere, der fortsat har heste opstaldet i splittove her 17 måneder efter lovens ikrafttrædelse. Vi kan i dag stadig pege på bl.a. flere erhvervsmæssige hestehold, hvor opstaldning i splittove foregår trods gentagne politianmeldelser siden 1.1.2011. Med en evaluering af loven bør man derfor også se på om der i loven ligger de fornødne redskaber til at politi og fødevarerregioner samt anklagemyndigheder kan udstede de fornødne påbud og rejse sigtelser, til at sikre at hestens tarv bliver varetaget hurtigt og ifølge intentionen med loven.

Vi ser frem til at loven bliver opdateret så tvivl og u hensigtsmæssigheder kan undgås i fremtiden til gavn for hestene.

Med venlig hilsen



Julie Fjeldborg
Formand



Ghita Zangger Madsen
Sekretarlatsleder

Bilag 1: Erfaringer med lov om hold af heste

J. nr.: 2012-15-299-02697/KBLJ

Evaluerings af lov om hold af heste

Vi har endnu ikke set det fulde udbytte af loven, men vi forventer at især forbuddet imod spiltove, og fri adgang til drikkevand vil have stor betydning for hestene.

Loven har dog også vist sig at have visse problemområder i praksis og der er stadigvæk forhold som er relevante for hestes velfærd, som ikke er medtaget i loven. Herunder fx. adgang til artsfællekontakt, krav om fri bevægelse og krav til hegn.

Nedenstående er en gennemgang af loven og de paragraffer vi oplever som problematiske, eller som har gjort særligt nytte. Udover vores erfaringsopsamling har vi også siddet i en arbejdsgruppe med de store hestesportsorganisationer, som er kommet med et separat forslag til ændringer til loven.

Kapitel 2

§ 5 opstaldning i spiltove er forbudt

Dette forbud har betydet meget større velfærd for de heste der i dag er kommet i boks, løsdrift eller andet. Desværre er der stadig problemer med at få implementeret denne paragraf i sit fulde. Vi oplever desværre store regionale forskelle på, hvordan politi og myndigheder håndterer denne paragraf. Vi har over 5 konkrete sager, hvor politiet ikke er skredet ind overfor erhvervsmæssige hestehold, da de ikke mener at der er hjemmel i loven til at gøre noget ved det. Vi har vedlagt konkret eksempel fra i år hvor vi har anmeldt en handelsmand for at have opstaldet sine heste i spiltov. Her har både politi og fødevarerregionens dyrlæge været ude at gennemgå forholdene, men hverken dyrlæge og efterfølgende anklagemyndigheden har fundet, at der er hjemmel i loven til at give påbud og sigte manden for at overtræde loven ved at have hestene opstaldet i spiltovene. Resultatet er at de stadigvæk står der.

Hestens Værn vil gerne opfordre til, at der udarbejdes action cards for politi, fødevarerregion og anklagemyndigheder for de paragraffer, der er vanskelige for dem at håndtere. Det ville spare mange ressourcer hvis politiet, dyrlæger, og anklagemyndighed ikke hver især skal finde en vej i disse sager, men har adgang til informationer om, hvordan sagen kan/bør håndteres i henhold til lovens ord og intention.

§5 stk. 2 og 3 Der hersker tvivl hos hesteejere, politi og fødevarerregioner om hvorvidt forbuddet også gælder at heste ikke længere må stå i tøj i mere end to timer. I de sager vi har politianmeldt siden 2008 er det nogle gange vurderet at det var ulovlig at heste stod i tøj og i andre at det ikke var, alt efter, hvilken region sagen fandt sted i.

Hestens Værn mener at tøjler kan sidestilles med opbinding i spiltov, da hesten jo er bundet og dens bevægelse er hindret. Vi vil bede om, at dette konkretiseres i loven, så tvivl undgås.

Kapitel 3

§9 stk. 3 har en fejl i teksten, da man kan tolke det som om, at hoppe og føl skal holdes inde i folingsboksen den første måned. Vi foreslår følgende ændring.

§ 9. Foling under opstaldning skal ske i folingsboks.

Stk. 2. Ved folingsbokse skal gulvarealet være mindst (2 x hoppens stangmål)².

Stk. 3. Ved nybyggeri, opført efter 01.07.2007, skal folingsbokse min. være (2,5 x hestens stangmål)².

Stk. 4. Kravet til folingsboksen er gældende ved opstaldning af hoppe og føl de første 3 måneder efter folingen.

Stk. 5. Når hoppen og føllet opstaldes sammen efter de første 3 måneder efter folingen, skal boksen opfylde kravene til gruppeopstaldning.

Kapitel 4

§16 stk. 2 Foldens areal.

Paragraffen bør omformuleres så man rammer hensigten med at sikre nok plads til hestene. Der behøver ikke være max for antal heste på en stor fold. Vi henviser til de fælles høringssvar for Hestesportsgruppen

§ 17 Motionskrav

Denne paragraf er meget svær at dokumentere i praksis, da det ofte kræver 24 timers overvågning i mere end 7 dage. Derfor er den så godt som uanvendeligt som løftestang i situationer, hvor hestene ikke lukkes på fold og hvor de tydeligvis ikke motioneres på anden vis. Det var jo netop denne paragraf der skulle sikre at heste, der ikke blev brugt til ridning (eller anden hestesport) på daglig basis var sikret motion/bevægelse på fold. Men det virker slet ikke i praksis. De sager vi har politianmeldt er ikke mundet ud i noget da politiet ikke har ressourcer til at dokumentere om hestene motioneres eller ej.

Vi har konkret en sag kørende, hvor to heste i over 1 år har været lukket inde i en container og hvor ejeren siger de kommer ud, men det er aldrig lykkedes hverken politi eller andre vidner at se dette. Politiet kan i en sådan sag ikke gøre andet end at påbyde ejeren at lukke dem ud. At han ikke følger det, kan de ikke gøre mere ved, da de ikke har ressourcer til at løfte bevisbyrden.

I en anden konkret sag fra i vinter er hegnet til folden i stykker, og 5 heste står inde. Det er utilredne ungheste og plage, men ejeren påstår at de går med 2 timer om dagen hver. Heller ikke her sker der mere trods, at det er meget usandsynligt at ejeren tilbringer 10 timer på landevejen om vinteren udover sit

dagarbejde. Alle kan se at det er galt, men man kan ikke gøre noget ved det, da politiet ikke mener at bevisbyrden kan løftes.

Motion og bevægelse er meget vigtigt for en hests velfærd og Hestens Værn mener at langvarige overtrædelser af § 17 kan sidestilles med en overtrædelse af Dyreværnslovens § 2. Det er derfor vigtig med et velfungerende værktøj, der kan hjælpe med at dokumentere dette.

§ 17 Stk.2

Gør at enhver ejer kan bruge dette som argument for ikke at motionere/lukke sine heste ud.

Vi har hestefolk der ikke vil lukke heste ud i sne og det betød vinter 2009/2010 ca. 3-4 måneder i stald. Vi oplever andre der ikke vil lukke deres heste ud når der er sol/varmt og andre når der er mudder. Vi taler om avisheste, der ikke motioneres på anden vis. Det er ikke hestevelfærd! Det er heste og de er "lavet" til at være udendørs og de har brug for bevægelse.

Løsningsmuligheden er, at foldplanen implementeres hurtigst muligt og at det konkretiseres, hvilke krav den skal leve op til så evt. divergens mellem foldplanen og det der observeres i praksis kan bruges som dokumentation for, at planen ikke overholdes og at hestene ikke kommer ud.

§18 Foldplan - bør implementeres tidligere end 2016 for heste der ikke bruges til ridning/hestesport.

§19 Udegående heste.

Man bør overveje om der skal indføres § om frostfrit vand.

Vi har stadig store problemer med islænderhestehold, hvor vi hver vinter har anmeldt en del steder til politiet pga. manglende læ/tørt leje. Her har fx kun været et par bare løvtræer i kanten af folden eller en række wrapballer de kan gå i læ bag, hvis vinden kommer fra en bestemt retning. Der har ikke været tørt leje eller ly for nedbør. Politi og fødevareregion har ikke gjort noget ved sagen, da hestene ellers var velfodrede og var islændere. Det er ikke godt nok og imod intentionen om, at heste skal sikres mulighed for at søge ly, læ og tørt leje enten i form af læskur eller ved naturligt læ/ly.

Vi har skrevet til Justitsministeriet om hvorledes §19 skal tolkes og de fastslår i deres svar, at alle kravene skal være opfyldt samtidig. Dvs. at der både skal være mulighed for læ + tørt leje på veldrænet bund samtidig. Vi ønsker at man specificere dette i loven på en måde, så det ikke kan misfortolkes af hverken hestefolk eller myndigheder.

Alternativt kan man lave en regel om, at hvis man ønsker at have hestene gående uden læskur, så skal forholdene godkendes af Fødevarestyrelsen eller anden lignende myndighed. Udgiften til godkendelse kan sendes videre til Hesteejeren. Der vil være tale om begrænset antal hestehold, som dette vil være interessant for.

Hestens Værn mener, at man også godt kan åbne for, at andre typer af heste end islændere og shetlændere kan gå ude uden adgang til læskur, såfremt forholdene er egnede til det og hesten forberedt til dette jf. §19. Se også fælles ændringsforslag til loven.

Kapitel 5

§ 21 Strukturfoder. Denne paragraf er svær at håndtere i praksis. Vi ender altid ovre i dyreværnslovens §§ og ser på om hesten er i tilstrækkeligt huld.

§22 Fri adgang til drikkevand. Meget godt tiltag der har givet stor velfærd! Og forholdsvis let at administrere.

Kapitel 6

§23 stk. 2 årligt dyrlægetilsyn i erhvervsmæssige hestehold.

Hestens Værn oplever dette som en egenkontrol for at sikre, at hesteholdet overholder lovens krav. Men når det er sagt, så kræver det for at virke, at fødevareregionen/politiet bruger § 23 stk 2. rutinemæssigt i forbindelse med kontrol og anmeldelser, for at få et indblik i hesteholdets status. Og det sker desværre ikke i dag. Adspurgte på vores årlige dyreværnsrunde i politikredsene har politi og fødevareregion svaret, at de ikke mener at de kan bruge dette, da det jo kan være måneder siden at dyrlægen var der, og forholdene kan være ændret siden.

Hestens Værn mener dog at det er et meget vigtigt redskab at få gang i, da forhold som fx opstaldning i spiltove og lignende overtrædelser typisk ikke ændrer sig og derfor vil kunne fanges af dyrlægens rådgivning og dermed højne hestevelværdien og spare myndighederne ressourcer. Ligeledes vil det skærpe dyrlægernes opmærksomhed på deres anmeldepligt jf. Dyreværnslovens §20.

De erhvervsmæssige hestehold adskiller sig netop fra andre hestehold ved at være professionelle og der er derfor i lovens § 35 stk. 2 anført at det er skærpende omstændighed når et erhvervsmæssige hestehold ikke overholder lov om hold af heste.

Hestens Værn mener at det kræver 4 tiltag at sikre at dette værktøj skal virke optimalt:

1. Det skal være et krav ved enhver kontrol fra politi og myndigheder, at de skal tjekke dyrlæge tilsynsrapporten i erhvervsmæssige hestehold. (Ligesom at politiet beder om at se kørekort når man bliver stoppet for at mangle en forlygte.) Der skal falde en bøde såfremt kontrolrapporten ikke forefindes.
2. Der skal udarbejdes retningslinjer for, hvordan dette tilsyn skal udføres og hvilke rapport dyrlægen skal lave. Der kan tages udgangspunkt i plantedirektoratets tilsynsrapport.
3. Dyrlægerne skal gives besked om at dette nu er et krav (det har det jo hele tiden været, men nu mener man det). Og deres pligt som besætningsdyrlæge skal indskræpes. Dette kan gøres via Den Danske Dyrlægeforening.
4. Det skal præciseres, hvilke hestehold der falder ind under betegnelse erhvervsmæssige så tvivl undgås.

Det vil kun være de ringeste hestehold dette vil skabe problemer for – men det er også de hestehold der har allermest brug for dyrlægetilsynet.

Fordelene ved dette vil være stor, idet mange af de problemer fødevareregionerne oplever i dag hos fx handelsmænd, vil blive fanget af dyrlægerne i første omgang, og der vil i hestebranchen være større fokus på, hvilke krav der i dag er gældende for at kunne være erhvervsdrivende hesteholder.

Kapitel 7

§25 Håndtering

Meget relevant, men mangler konsekvens. Vi ser hestehold, hvor hestene ikke kan løfte ben eller ikke stå for dyrlægen, eller ikke kan fanges. Men vi kan ikke gøre noget ved det da det jo ikke er groft før dyret enten er sygt eller har snabelhove.

Kapitel 8

§ 28 Beskæring skal ske efter behov

Her er vi ovre i dyreværnslovens §§ når der skal vurderes om det volder smerte osv. før vi kan sige at der er et behov – skal gerne præciseres (til regelmæssigt) eller måske slettes. Vi har årligt omkring 35 alvorlige sager om manglende beskæring. Vi håber der snarest kommer nyt forslag til bekendtgørelse på dette område.

Kapitel 9

§30 Relevant faglig uddannelse

Det er nødvendigt med en præcisering her af, hvad der er et professionelt hestehold og hvad der er relevante faglige uddannelser. Og om mange års praktisk erfaring kan erstatte et uddannelsesbevis.

Kapitel 12

§36 Ikrafttrædelse

Det kan være svært for hesteholdere samt politi og myndigheder at afgøre, hvornår hesteholdet falder ind under overgangsordningerne. Derfor vil være godt med en præcisering af, hvilke kriterier der er gældende for at kunne komme under overgangsordningen, da det har store konsekvenser for hesteholder og heste.

Et par eksempler:

Hvis en hesteholder, der har haft heste i 30 år fx flytter til en landejendom, hvor der ikke har været heste før, med sine heste. Er dette så en nyetableret hestehold eller er det et eksisterende og kan komme under overgangsordningerne?

Hvis en mand der aldrig har heste før overtager en ejendom med heste på – er det så nyt eller gammel hestehold?

Hvis et ægtepar der ikke har haft hest før køber en ejendom, hvor tidligere ejer har haft heste under overgangordningerne. Når dette ægtepar så anskaffer hest kan dette hestehold komme under overgangordningen eller er det nyt?