

Høringssvar

18. August 2011

ADMINISTRATIONSAFDELINGEN, K.I.T.

Strategi og Arkitektur
AFR
Tlf. 45156166

Fra: Arkitekturfunktionerne ved Kriminalforsorgen og Rigspolitiet

Vedrørende "Specifikation af serviceinterface for Person"

Introduktion:

Dette høringssvar er afgivet som en fælles besvarelse fra såvel Kriminalforsorgens som Rigspolitiets arkitekturfunktioner.

Bidragsgivere: Rigspolitiet v. Allan Frank, Peter Bjerghave (Koncern IT, Strategi og arkitektur) Kriminalforsorgen v. Keld K. Jensen, Henriette Traulsen (IT kontor, IT strategi & arkitektur)

Det udsendte høringsoplæg er i dette svar - alene - behandlet på begrebs- og IT arkitekturmæssigt niveau hos hhv. Politiet og Kriminalforsorgen, dels grundet det tekniske niveau af indholdet på høringsmaterialet og dels grundet høringsperiodens længde.

Dette høringssvar kan således ikke tages som udtryk for en fuldstændig og i alle forhold fyldestgørende behandling, særligt er påvirkningen på den relevante forretningsmæssige myndighedsudøvelse kun sporadisk berørt.

Henset til fremgangsmåden for selve høringsprocessen, kan der fremkomme yderligere høringssvar fra andre dele af de to styrelser.

Forudsætninger og afgrænsninger:

"Person" er ét fragment ud af en større helhed primært rettet mod sags- og dokumenthåndtering (ESDH). Væsentlige dele af denne helhed fremstår fortsat som ubeskrevet. Specifikt Udmøntning med tilhørende begrebsmæssig modellering af procesflow, kommunikation og øvrig koordinering omkring effektivering af afgørelser (med tilhørende afledt supplerende sagsbehandling omkring hændelser, mangler, afvigelser og ændrede forudsætninger, osv.).



Dette vanskeliggør i betydelig grad vurderingen af hvorvidt standarden vil kunne fungere i den praktiske forvaltning. Men det skønnes i den nuværende form som værende tvivlsomt.

Side 2

Det bemærkes, at standarderne primært er møntet på udveksling af information med (mellem) offentlige myndighedsinstanser i Danmark. Det bør dog bemærkes, at modellering af Person og entiteterne fra de tidligere standarder ikke i sig selv er tilstrækkelige modelleringer til en samlet og fuld realisering af et forvaltningsmæssigt fagsystem. Det skal eksplicit anføres, at bemærkningerne i det følgende er givet under denne forudsætning.

Principiel indstilling:

Det anføres eksplicit i det udsendte høringsoplæg til standard (s6) at specifikationen, Person opfylder behovet for:

1. En fællesoffentlig obligatorisk anvendelse af OIOXML for personers stamdata
2. At denne standard er konstrueret, så den kan muliggøre udstedelse af hændelsesbeskeder om stamdatas udvikling, som er vigtige for kvalitet i og effektivisering af forvaltningen”

Politiet og Kriminalforsorgen må på det foreliggende grundlag tage forbehold overfor dette.

Specifikt i forhold til Politiets forvaltningsområde synes forholdet mellem Person og anvendelsen af Identitet rudimentært og usikkert håndteret i det udsendte høringsoplæg til standard.

Kriminalforsorgen har herudover en alvorlig bekymring i forholdet mellem Persondataloven og høringsoplægget i forudsætningen om, at enhver oplysning i ethvert tilfælde er fuldt og entydigt personhenførbart.

Det væsentligste problem er, at CPR med anvendelse af erstatningspersonnummer ol. i den foreslåede form ikke udgør en *sikker* og *entydig* identifikation af en person (individ), med heraf affødte problemstillinger omkring korrelation af hændelser fortaget af eller på andre personer (individer).

Den fælles indstilling er, at dette problem skal adresseres yderligere *inden endelig fastfrysning* af en eventuel standard. Dette gerne i form af et konkret samarbejde mellem de relevante myndigheder med henblik på at foretage de nødvendige sondringer mellem Person og Identitet, og herunder klarlægge tildeling og brug af identifikatorer.



Generelle bemærkninger til høringsmaterialet:

Serviceinterfacet for Person bør genovervejes i relation til "Reference Arkitekturen" ("Referencearkitektur for Sags- og Dokumentområdet (ESDH), version 3.0"): Der synes ikke at være en entydig afklaring og brug omkring betydende forhold og sammenhænge mellem Person, Virksomhed, Part og Aktør (Organisatorisk-Funktion). Vi opfordrer kraftigt til at dette afklares nærmere, gerne under aktiv inddragelse af alle relevante myndigheder, *inden* Person ophøjes til en standard.

Person vs. Identitet

Der har traditionelt været sat lighedstegn mellem en person og dennes identitet. Der er imidlertid en kraftig stigning i kriminalitet, der omfatter tilegnelse og misbrug af identiteter, og Politiet overvejer derfor en repræsentation, der i højere grad understøtter denne tendens.

Overvejelserne omfatter introduktionen af Identitet som supplerende begreb til Person. Dette medfører visse ændringer til den eksisterende definition af person, som det fremgår af nedenstående tabel.

Begreb	Eksisterende definition	Foretrukket definition
Person	En person er et individ, der er et menneske, typisk identificeret gennem sit personnummer eller sit nationale erstatningspersonnummer.	En person er et individ, der er et menneske.
Identitet		En række offentlige udsagn (erklæringer, hændelser og øvrige registreringer), der knytter en person til samfundet.

Det bemærkes specifikt, at

1. En person er identificeret ved et sæt biometriske oplysninger, såsom DNA, fingeraftryk eller iris-skan.
2. Identiteter kan identificeres via personnummer, nationale erstatningspersonnummer og lignende. Identiteter kan omfatte beskrivende reference data som adresse, navn, nationalitet, osv., og herunder også andre klassificeringer som f.eks. signalement ol.

Politiet har behov for en registrering dels af identitetsmisbrug, dvs. det forhold at en person anvender en anden persons legitime identitet, og dels brug af falske dvs. opdigtede identiteter. Identitetskriminalitet er et på verdensplan stigende problem.



Vi vil i den forbindelse høre om hvorvidt arbejdsgruppen har overvejet relevansen af ovenstående ved anden offentlig sagsbehandling. Her tænkes f.eks. på identitetsmisbrug i forbindelse med udbetaling af offentlige ydelser, samt tilsvarende maskering ved forsøg på unddragelse af byrder som skatter og afgifter mv.

Tildeling af personnummer/udlændingeidentitetsnummer mv.

Også Kriminalforsorgen oplever udfordringer i sammenkædningen mellem Person og anvendelsen af Identitet. Kriminalforsorgen baserer sin forvaltning på, at alle Identiteter kan løses via Politiet og bliver her udfordret af anden anvendelse af erstatningspersonnumre i Sundhedssektoren m.fl.

For forvaltningsmæssigt at kunne udveksle personoplysninger skal Person kunne identificeres *sikkert* og *entydigt*.

1. Borgere i Danmark forventes entydigt at kunne refereres ved personnummer som registreret i CPR.
2. Øvrige personer identificeres via erstatningsnummer ol. som på et (fremtidigt) tidspunkt forventes at blive erstattet med et personnummer og registreres i CPR.

For at samarbejdet på tværs af forvaltningsinstanser kan foregå, også for personer som falder under punkt 2, skal der som konsekvens heraf være en "central personforvalter", som på anfordring skal

- a) udlevere erstatningspersonnummer som garanteres til enhver tid at være unikt, og som med tiden *vil* blive erstattet af et personnummer i CPR (som oplyses ud fra erstatningsnummer),
- b) udlevere "AnonymitetsCPR" som garanteres til enhver tid at være unikt også i forhold til såvel personnumre som erstatningspersonnumre (og som aldrig forbindes med sådanne).

Denne bør tillige endvidere

- c) kunne registrere beskrivende (men altså ikke entydige) karakteristika for en person identitet knyttet til et erstatningspersonnummer og sikre at disse med tiden bliver erstattet, *samt*
- d) udsende en hændelsesbesked, når et erstatningspersonnummer erstattes med et personnummer og registreres i CPR.

Det er opfattelsen, at en sådan personforvalter skal være en del af standarden for Person for at denne kan leve op til det formål, som er citeret som del af den overordnede indstilling.

Kriminalforsorgen har behov for en funktionalitet som anført under b) som en effektiv mekanisme til på samme tid, at kunne håndhæve personbeskyttelsen for særlige udsatte klienter, og effektivt at kunne integrere sine fagsystemer med den



øvrige forvaltning. Som konsekvens af a) bør denne være yderst omkostningseffektiv at håndhæve som en del af den samlede standard.

Side 5

Øvrige bemærkninger:

Ud over en fælles bekymring for håndtering af identitetsproblemerne forbundet med Person, herunder specifikt fyldestgørende og korrekt håndtering af "falsk" identitetsbrug, er der tillige en fælles bekymring i Politiet og Kriminalforsorgen, hvorvidt hele Parts begrebet som indikeret i høringsudkastet hviler på en sundt grundlag. Dette falder udenfor selve høringens genstands- område, men er i de specifikke kommentarer anført hvor en usundhed fornemmes.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at vi med interesse noterer og tankerne vedrørende etablering af et Kanal begreb for kommunikation med borgere m.fl. Det skal dog for en god ordens skyld også bemærkes, at det for såvel Politiet som Kriminalforsorgen kan være en udfordring at gøre denne til en obligatorisk del af personkontakten: Dels pga. de særlige forhold omkring Forkyndelser mv., hvor der er påkrav om fuld sikkerhed for at besked overbringes endeligt til rette vedkommende, og dels pga. de særlige forvaltningsmæssige forhold, der er forbundet med isolering overfor det øvrige samfund.

Specifikke bemærkninger til høringsmaterialet:

Side	Afsnit	Bemærkninger	
5	4	"I Danmark bliver alle borgere tildelt et personnummer". – Dette udtrykker en forudsætning om, at alle personer entydigt og sikkert refereres via CPR, samt via erstatningspersonnummer ol i en kort overgangsfase. Dette udsagn er <u>ikke</u> konsistent med væsentlige dele af den forvaltning Politiet og Kriminalforsorgen udøver: Væsentlig sagsbehandling og udmøntning <i>skal</i> gennemføres og afsluttes inden CPR bliver fastlagt.	
7	2	"Der bør således ikke udleveres eller efterspørges data, som aftageren ikke har brug for til sin opgaveløsning." – Kriminalforsorgen bemærker, at det er et stigende problem, at andre myndigheder på den ene side har krav om personoplysninger til egne registre, samtidig med at indsatte i har krav på "anonymisering" af fængselsophold. Seneste tiltag er det Fælles Medicin Kort (FMK), hvor indberetning af Kriminalforsorgen principielt kun kan ske efter samtykke, samtidig med at der er påkrav om at alt udleveret medicin (herunder også medicinering efter dom) skal indrapporteres til FMK; det vil her være synligt at det er Kriminalforsorgen, der indrapporterer, og dermed at	



		<p>personen har været indsat på det pågældende tidspunkt. Kriminalforsorgen opfatter at dette i yderste konsekvens vil være brud på Persondatalovens beskyttelse.</p> <p>Det er Kriminalforsorgens opfattelse, at den foreslåede standard vil medvirke til at forværre dette problem (det erkendes også at problemet i sidste ende skal løses af lovgiverne og ikke af en standard). De tekniske forhold omkring dette er nærmere adresseret i de generelle kommentarer.</p>	
8	3	Det bør være overkommeligt at udvikle en fælles service, der kan dette!	
9		Part: en adresse er vel ikke en part..?	
		<p>Part: Politiet er utilbøjelig at have part som overbegreb til person og virksomhed (organisation). Specialiseringerne har flere forskelle end ligheder (fængsling, biometri, signalement mv.)</p> <p>Politiet og Kriminalforsorgen opfordrer til at Partsbegrebet genovervejes alvorligt inden den endelige standard fastlægges. Der opfordres herunder til at overveje hvorvidt part reelt ikke er forskellige former for transitive aflukninger af OrganisatoriskFunktion, både hvad angår samarbejdet mellem myndigheder som hvad angår Personens (hvor denne er genstand for sagsbehandlingen) retskrav på at kunne lade sig repræsentere ved rådgivere.</p>	
10	4	Hvorfor er dette vigtigt at nævne her?	
13	1	En person kan identificeres alene på baggrund af biometriske værdier.	
18		Afsnit Relationer ForældremyndighedsBørn: beskrivelse redigeres.	

Datamodellen

Side	Klasse/Relation	Bemærkninger	
11	PersonRelationListe	Kardinaliteten for Moder: "PersonRelation[0..*]" bør vel være "PersonRelation[0..1]" (med mindre der er specielle forhold omkring adoption og tilsvarende, men burde dette således ikke håndteres via tidsstempling af Registrering og Virkning)?	
11	PersonEgenskaber	NærmestePårørende bør være typen PersonRelation el. FlerPersonRelation	
11	SundhedsOplysninger	PraktiserendeLæge bør være af typen PersonRelation	



11	UdenlandskBorgerData	<p>Statsborgerskaber bør ikke være af typen text, men landekode(r)</p> <p>Udlændingens sprog bør ikke være af typen text, men sprogkode.</p> <p>Udlændingens fødeland bør ikke være af typen text, men landekode.</p>	
16	CprData	<p>PersonNationalitetsKode:</p> <p>Hele beskrivelsen af forhold vedr. nationalitet og statsborgerskaber antyder, at disse forhold ikke er afklaret og i sin nuværende form ikke repræsenteres optimalt. Vi ser ingen grund til ikke at skulle kunne registrere sekundære statsborgerskab(er).</p>	
16	SundhedsOplysninger	<p>PraktiserendeLægeNavn bør ikke være af typen text, men PersonRelation (og måske hedde PraktiserendeLæge).</p> <p>Kriminalforsorgen har alvorlige forbehold her: For langtidsindsatte overgår sundhedsforvaltningen fra Kommunen til Kriminalforsorgen. Sådanne langtidsindsatte har <u>ikke</u> egen praktiserende læge fængslet (de praktiske forhold kan sidestilles med lægeansvaret under hospitals indlæggelse).</p>	
19	ErstatningForErstatningAf	<p>Disse relationer er <u>ikke</u> tilstrækkelige til at modellere de temporale egenskaber omkring binding mellem Person (entitet) og Identifikation (personreference).</p>	

Klasserne Navn og PersonNavn

26	Navn	<p>Kaldenavn bør vel ikke være en egenskab på Navn, men i stedet en selvstændig forekomst (sammen med øgenavn, kælenavn mv.)</p> <p>Desuden virker strukturen ikke gennemtænkt.</p> <p>Navn ::= kombination af bogstaver. kaldenavn, øgenavn, kælenavn, fornavn, mellemnavn, efternavn, adresseringsnavn ::= navn. personNavn ::= fornavn {mellemnavn} efternavn.</p>	
----	------	---	--



		navneReg ::= personNavn adresseringsnavn note.	

Side 8

