

Forslag

til

Lov om ændring af varemærkeloven, designloven og patentloven

§ 1

I varemærkeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 90 af 28. januar 2009, foretages følgende ændring:

1. § 42, stk. 1, affattes således:

”Med bøde straffes den, som forsætligt eller groft uagtsomt krænker en varemærkeret, der er stiftet ved registrering, ved brug eller i henhold til Rådets forordning om EF-varemærker.”

§ 2

I designloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 89 af 28. januar 2009, foretages følgende ændring:

1. § 36, stk. 1, affattes således:

”Med bøde straffes den, som forsætligt eller groft uagtsomt gør indgreb i en designret (designindgreb). Dette gælder også indgreb i designrettigheder, som er stiftet i henhold til Rådets forordning om EF-design.”

§ 3

I patentloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 91 af 28. januar 2009, foretages følgende ændring:

1. § 77, stk. 1, nr. 2, affattes således

”på engelsk eller oversat til engelsk, dog skal patentkravene alene indleveres oversat til dansk.”

Bemærkninger til lovforslaget

Almindelige bemærkninger

Indholdsfortegnelse

- 1. Lovforslagets formål**
- 2. Ændring af reglerne om strafsanktioner**
 - 2.1. Baggrund for forslaget
 - 2.2. Gældende ret
 - 2.3. Lovforslagets indhold
- 3. Ændring af reglerne om formkrav i forbindelse med validering af europæiske patenter i Danmark**
 - 3.1. Baggrund for forslaget
 - 3.2. Gældende ret
 - 3.3. Lovforslagets indhold
- 4. Økonomiske og administrative konsekvenser for stat, regioner og kommuner**
- 5. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet**
- 6. Økonomiske og administrative konsekvenser for borgerne**
- 7. Miljømæssige konsekvenser**
- 8. Forholdet til EU-retten**
- 9. Hørte myndigheder, organisationer mv.**
- 10. Samlet vurdering af konsekvenser af lovforslaget**

1. Lovforslagets formål

Lovforslaget har til formål at skabe klar hjemmel til, at krænkelse af EF-varemærker og EF-design i Danmark kan sanktioneres med straf.

Lovforslaget har endvidere til formål at præcisere de krav, som skal opfyldes, for at et europæisk patent kan få virkning i Danmark.

2. Ændring af reglerne om strafsanktioner

2.1. Baggrund for forslaget

Baggrunden for forslaget om præcisering af reglerne om straf i varemærkeloven og designloven er en dom fra Vestre Landsret af 3. november 2009 om krænkelse af ophavsrettigheder og varemærkerettigheder gennem salg af falske tøjfigurer. I dommen udtaler retten bl.a., at varemærkelovens § 42 ikke opfylder det skærpede hjemmelskrav, der kræves for at pålægge straf for krænkelse af EF-varemærkere registreringer.

Reglerne om strafsanktioner bliver i praksis navnlig anvendt i forbindelse med piratkopiering, herunder varemærkeforfalskning. Piratkopiering er et stadigt stigende problem, og strafferammen for krænkelse af bl.a. varemærke- og designrettigheder blev ved en lovændring i december 2008 hævet til 6 år som led i regeringens indsats mod piratkopiering.

Det er vigtigt i forbindelse med indsatsen mod piratkopiering, at der er klar hjemmel til at straffe krænkelse af rettigheder, som er stiftet med virkning for Danmark i henhold til EF-varemærkeforordningen og EF-designforordningen. Det skyldes, at mange af de varemærke- og designrettigheder, som har gyldighed i Danmark, er stiftet i henhold til EF-forordningerne herom. Dommen fra Vestre Landsret har derfor affødt et behov for, at bestemmelserne om strafsanktioner i varemærkeloven og designloven præciseres.

2.2. Gældende ret

Det har været muligt at etablere EF-varemærkerettigheder fra 1. april 1996. Fra 1. april 2003 har det været muligt at stifte registrerede EF-designrettigheder, mens det har været muligt at stifte uregistrerede EF-designrettigheder fra 6. marts 2002.

Det har hidtil været antaget, at reglerne i varemærkeloven og designloven om strafsanktioner omfatter krænkelse af alle varemærke- og designrettigheder, som har gyldighed i Danmark, herunder EF-varemærkerettigheder og EF-designrettigheder. Spørgsmålet har ikke været særskilt behandlet i retspraksis før den omtalte dom af 3. november 2009 fra Vestre Landsret.

2.3. Lovforslagets indhold

Det foreslås, at straffebestemmelserne i varemærkelovens § 42, stk. 1 og designlovens § 36, stk. 1 præciseres, således at det klart fremgår af bestemmelserne, at de omfatter krænkelse af rettigheder, som er stiftet i henhold til EF-varemærkeforordningen henholdsvis EF-designforordningen.

3. Ændring af reglerne om formkrav i forbindelse med validering af europæiske patenter i Danmark.

3.1. Baggrund for forslaget

Patentlovens § 77 beskriver de krav, der skal opfyldes, for at et europæisk patent kan få virkning i Danmark (validering af et europæisk patent i Danmark).

Ordlyden af § 77 har givet anledning til tvivl om, på hvilke(t) nationalsprog de enkelte dokumenter i en sag om validering af europæiske patenter skal indleveres til Patent- og Varemærkestyrelsen. Lovforslaget indeholder derfor en præcisering af bestemmelsen.

3.2. Gældende ret

Det følger af patentlovens § 77, at et europæisk patent får virkning i Danmark, hvis det meddelte patent inden 3 måneder fra den dag, hvor Den Europæiske Patentmyndighed har bekendtgjort patentmeddelelsen, indleveres til Patent- og Varemærkestyrelsen.

Materialet skal ifølge bestemmelsens ordlyd indleveres oversat til dansk eller på engelsk eller oversat til engelsk samt en oversættelse af patentkravene til dansk.

Patent- og Varemærkestyrelsen har hidtil administreret patentlovens § 77 således, at patentkravene alene skal foreligge på dansk og ikke tillige på engelsk, således at virksomhederne ikke skal indlevere de samme patentkrav i to forskellige sprogversioner.

3.3 Lovforslagets indhold

Det foreslås, at kravene i patentlovens § 77 præciseres, således at det tydeligt fremgår af bestemmelsens ordlyd, at patentkravene alene skal indleveres til Patent- og Varemærkestyrelsen på dansk og ikke tillige på engelsk. Herved skabes der endvidere bedre sammenhæng i forhold til bestemmelsens stk. 1, nr. 1, hvor der alene kræves patentkrav på dansk.

4. Økonomiske og administrative konsekvenser for stat, regioner og kommuner

Forslaget har ikke økonomiske og administrative konsekvenser for stat, regioner og kommuner.

5. Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Forslaget har ikke økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet.

6. Økonomiske og administrative konsekvenser for borgerne

Forslaget har ikke økonomiske og administrative konsekvenser for borgerne.

7. Miljømæssige konsekvenser

Forslaget har ikke miljømæssige konsekvenser.

8. Forholdet til EU-retten

Forslaget har ikke EU-retlige aspekter. Forslaget vedrørende strafsanktioner er dog affødt af EF-varemærkesystemet og EF-designsystemet.

9. Hørte myndigheder, organisationer mv.

Forslaget har forud for fremsættelsen været i høring hos følgende myndigheder og organisationer:

Advokatsamfundet, Awapatent, Bech-Bruun Advokatfirma, Budde Schou A/S, Chas. Hude, Copenhagen Business School (CBS), Danmarks Statistik, Danmarks Tekniske Universitet, Dansk Erhverv, Dansk Forening for Industriens Patent- og Varemærkespecialister (DIP), Dansk Forening til Bekæmpelse af Produktpirateri, Dansk Industri, Dansk Opfinderforening, Danske Advokater, Erhvervs- og Byggestyrelsen, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Ferring Lægemedler A/S, Ferrosan A/S, Finanstilsynet, FLSmidth, Forbrugerstyrelsen, Foreningen Industriel Retsbeskyttelse, Forsknings- og Innovationsstyrelsen, GN Store Nord A/S, Gorrisen Federspiel Kierkegaard, H. Lundbeck A/S, Haldor Topsøe A/S, Handelshøjskolen – Århus Universitet, Hans Harding ApS, Horten Advokataktieselskab, Høiberg A/S, Ingeniørforeningen i Danmark, Johan Schlüter Advokatfirma, Konkurrencestyrelsen, Kromann Reumert, Kulturministeriet, København Universitet – Det Juridiske Fakultet, Larsen & Birkeholm A/S, LEO Pharma Nordic, Lett

Advokatfirma, Lind Cadovius Advokataktieselskab, Lægemiddelindustriforeningen (LIF), Lægemiddelstyrelsen, MAQS Law Firm, Novo Nordisk A/S, Novozymes A/S, Opfinderforeningen.dk, Patentagentforeningen, Patentgruppen, Patrade A/S, Plesner, Plougmann & Vingtoft A/S, Rigsombudsmanden i Grønland, Rigsombudsmanden på Færøerne, Sandel, Løje & Wallberg, Sikkerhedsstyrelsen, Syddansk Universitet, Sø- og Handelsretten, Søfartsstyrelsen, Teknologisk Institut, Udvalget til Beskyttelse af Videnskabeligt Arbejde, Vestre Landsret, Zacco Danmark, Østre Landsret, Ålborg Universitet, Århus Universitet.

10. Samlet vurdering af konsekvenser af lovforslaget

	Positive konsekvenser/mindre-udgifter	Negative konsekvenser/merudgifter
Økonomiske og administrative konsekvenser for stat, regioner og kommuner	Ingen	Ingen
Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Økonomiske og administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Ingen EU-retlige konsekvenser	

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1

Med den foreslåede ændring bliver bestemmelsen i varemærkelovens § 42, stk. 1, præciseret, således at det klart fremgår af bestemmelsens ordlyd, at bestemmelsen omfatter krænkelse af EF-varemærkerettigheder. Der henvises til pkt. 2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Den foreslåede bestemmelse omfatter varemærkerettigheder, som er stiftet i henhold til Rådets forordning om EF-varemærker. Den gældende forordning om EF-varemærker er

Rådets forordning (EF) nr. 207/2009 af 26. februar om EF-varemærker. Denne forordning udgør en kodificeret udgave af Rådets forordning (EF) nr. 40/94 af 20. december 1993 om EF-varemærker med senere ændringer.

Bestemmelserne om de civilretlige sanktioner i varemærkeloven finder anvendelse ved krænkelse af EF-varemærker i overensstemmelse EF-varemærkeforordningen, jf. EF-varemærkeforordningens art. 102.

Til § 2

Til nr. 1

Med den foreslåede ændring bliver bestemmelsen i designlovens § 36, stk. 1 præciseret, således at det klart fremgår af bestemmelsens ordlyd, at denne omfatter krænkelse af EF-designrettigheder. Der henvises til pkt. 2.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Den foreslåede bestemmelse omfatter designrettigheder, som er stiftet i henhold til Rådets forordning om EF-design. Den gældende forordning om EF-design er Rådets forordning (EF) nr. 6/2002 af 12. december 2001 om EF-design.

Det er forudsat, at EF-designforordningens bestemmelse i art. 19, stk. 2, om retsbeskyttelse af uregistrerede design finder tilsvarende anvendelse ved afgørelse af, om der foreligger en strafbar krænkelse af et EF-design i henhold til designlovens § 36. En krænkelse af et uregistreret EF-design forudsætter således, at der foretages kopiering af det beskyttede design.

Bestemmelserne om de civilretlige sanktioner i designloven finder anvendelse ved krænkelse af EF-design i overensstemmelse med EF-designforordningen, jf. EF-designforordningens art. 89.

Til § 3

Til nr. 1

Med den foreslåede ændring bliver bestemmelsen præciseret, således at det tydeligt fremgår af bestemmelsens ordlyd, at når et europæisk patent valideres i Danmark, skal patentkrav(ene) kun foreligge på dansk og ikke tillige på engelsk. Der henvises til pkt. 3.1 i lovforslagets almindelige bemærkninger.

Lovforslag sammenholdt med gældende lov

Gældende formulering

Lovforslaget

§ 1

I varemærkeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 90 af 28. januar 2009, foretages følgende ændring:

§ 42. Med bøde straffes den, som forsætligt eller groft uagtsomt krænker en varemærkeret, der er stiftet ved registrering eller brug.

1. § 42, stk. 1, affattes således:
”Med bøde straffes den, som forsætligt eller groft uagtsomt krænker en varemærkeret, der er stiftet ved registrering, ved brug eller i henhold til Rådets forordning om EF-varemærker.”

§ 2

I designloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 89 af 28. januar 2009, foretages følgende ændring:

§ 36. Med bøde straffes den, som forsætligt eller groft uagtsomt gør indgreb i en designret (designindgreb).

1. § 36, stk. 1, affattes således:
”Med bøde straffes den, som forsætligt eller groft uagtsomt gør indgreb i en designret (designindgreb). Dette gælder også indgreb i designrettigheder, som er stiftet i henhold til Rådets forordning om EF-design.”

§ 3

I patentloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 91 af 28. januar 2009, foretages følgende ændring:

2) på engelsk eller oversat til engelsk samt en oversættelse af patentkravene til dansk.

1. § 77, stk. 1, nr. 2, affattes således:
”på engelsk eller oversat til engelsk, dog skal patentkravene alene indleveres oversat til dansk.”