

## Gribskov, Helsingør, Hillerød og Fredensborg Kommunes høringssvar til udkast til 'Adgangsvejledning'.

De fire kommuner mødes i det tværkommunale Milsam samarbejde i en nyoprettet gruppe om offentlighedens adgang.

Vi har følgende bemærkninger til vejledningen.

### Hvor gælder loven?

Det vil være godt at komme med flere eksempler på hvor loven gælder. Kunne man i det første afsnit s.1 i vejledningen om at '*Reglerne gælder kun i naturen og ikke i bymæssig bebyggelse*' beskrive nærmere om det skøn kommunen skal udvise om, hvornår man er i naturen eller i bymæssig bebyggelse er ligesom, eller nær det skøn, der gælder for vurdering af skiltes placering i det åbne land. Kunne det uddybes her om begrebet *natur* også gælder for visse sommerhusområder med store naturgrunde med mose og hede?

I savner også en uddybning af begrebet '*natur*' i afsnittet om 'regler for adgang til veje og stier'. Hvad gælder for sommerhusområder og for udyrkede arealer. Er der eks. adgang til beskyttede moser og hedearealer *ad private veje og private fællesveje i sommerhusområder?* (eks: Er der lovlig adgang på og fra en markvej/hjulspor/sti gennem et naturområde, selvom stien eventuelt længere henne 'kun' fører til ét sommerhus og/eller evt. flere huse). Kan kommunerne påbyde offentligheden adgang og fjerne skilte med privat på dele af stien?

### Definition af stier

**2.2.** Afsnit 2, side 2, første afsnit. '*Det må antages, at der under veje (og stier) henregnes permanente menneskeskabte færdselsbaner,..... at eks. midlertidige kørespor, dyreveksler....ikke er omfattet*'.

Er tidligere/eksisterende græsgange til køer og får, som kan være lange gennemgående 'stier'/færdselsveje omfattede? Der kan være en erkendbar sti og jorden er ofte trampet ned gennem årtiers brug?

Hvad menes der med dyreveksler -er det eksempelvis stier fra hjorte mv.? Eller er det også stier fra får og andre husdyr på heder og overdrev?

Slettet: Me

Hvad forstås ved et "midlertidigt kørespor"?

### Kystbeskyttelse og offentlighedens adgang

**Afsnit 2.3.** Vi ønsker fremhævet, at kommunen skal høres ved tilladelser til kystbeskyttelse, da kommunen er myndighed på offentlighedens adgang langs kysterne. Det kan også bemærkes at for visse anlæg indenfor strandbeskyttelseslinien, vil det være relevant at kommunerne høres. Eks. kan strandtrapper mv. spærre for offentlighedens adgang.

**Afsnit 3.3. Kystsikring på stranden.** Vi synes, der bør lægges mere vægt på at beskrive, at der ved tilladelser til kystsikring så vidt muligt skal sikres offentlighedens adgang. Hvor står det, at der skal holdes en passage åben bag om, over eller gennem anlæg – står det kun i den gamle naturfredningslov. Kan det uddybes, hvor i loven det står og at den stadig gælder (eller er det en fortolkning?). Kan der indsættes en 'kopi' af loven.

Kommunens mulighed for at påbyde offentlig adgangsmulighed etableret henover eksisterende kystsikringsanlæg ønskes uddybet, jf. kommenteret udgave af Naturbeskyttelsesloven s. 579 (KFE 2000.115). Kan man til enhver tid påbyde denne adgang etableret, hvis anlægget er yngre end 30 år?

Er 30 år et nagelfast antal år?

#### **Hævd.**

**Afsnit 2.3.** side 4 af 4. **Hævd til fordel for flere.** Kunne det bemærkes, at det netop er hér, at naturbeskyttelsesloven giver mulighed for at hindre nedlæggelse (Når regler om hævd ikke gælder for almenheden).

#### **Afsnit 3.4. Nedlæggelse af veje og stier i det åbne land.**

**Anmeldelse af vejnedlæggelse.** Er veje og stier fra det åbne land og til eks. et stations-område omfattet af lovens punkt 1)?

**Frivilligt anlagte veje.** Kan der være tilfælde hvor den frivillige aftale er ophævet og vejen herefter i en årrække har været brugt af almenheden, således at den ikke i dag kan nedlægges. Er det etablerings'formen' (den frivillige) der er afgørende? Hvad med private fællesveje til strande, hvor der senere også er lavet en frivillig aftale om offentlighedens adgang? Vi har en sag med private fællesveje, der fører til strandtrapper, som fører til stranden. Strandtrapperne er på ejers grund. Ejer har lukket adgang til trapper af efter at kommunen er ophørt med at betale tilskud til vedligeholdelse af trapper.

**Øvrige undtagelser.** Er opløjning af en privat vej også omfattet af loven (såfremt den i øvrigt er gennemgående eller løber til et dyrket område mv.)

#### **Afsnit 6.1.12 Ejerbeføjelser, herunder...**

Loven bør ændres på dette punkt, således at etablering af kystsikringsanlæg ikke længere er en lovlig hindring af offentlighedens adgang. Efterhånden som mange kyststrækninger er blevet befæstet som beskyttelse mod erosion fra havet, er muligheden for passage også forsvundet. Der tilføres ikke lægere sand fra skrænterne, til opbygning af en strandbred – en direkte følge af kystsikring, som det er muligt at forudsige med ret stor sikkerhed.

I vejledningen bør det præciseres, at hvis et, i øvrigt lovligt etableret, kystsikringsanlæg forårsager at offentlighedens mulighed for passage forsvinder, skal der etableres alternative muligheder for passage, enten ved at sandfodre, ved at skabe en farbar banket hen over anlægget eller ved at tillade færdsel bagom sikringen, uanset at det foregår på ejers grund. Eventuelt skrive i vejledningen hvad der rent faktisk står i Vejledning til Lov om Kystbeskyttelse om passagemulighed i stedet for at henvise til loven/vejledningen.

#### **Afsnit 6.4. Udyrkede arealer.**

Afsnit 6, s. 18 af 27. *'En tilgroet sommerhusgrund kan i visse situationer...'* Kan det tilføjes, at der kan være adgang til større sammenhængende arealer med heder og moser og øvrige naturtyper (både indenfor og under størrelse af § 3-naturområder) i sommerhusområder? Eller gælder det eks. kun for matrikler uden hus på/ubeboede områder? Eks. Hede i Tibirke Bakker, moseområde på Sandet ved Arresø. Her er flere store matrikler og også flere uden hus på. Vil stier til huse, lovligt kunne føre til disse arealer. Vil der være lovlig adgang på heden ad fårestier?