



Skov- og Naturstyrelsen
Natur og Formidling
e-mail: sns@sns.dk
e-mail: pve@sns.dk

15. december 2009

Vedr.: Høring af udkast til vejledning om adgangsreglerne i naturbeskyttelseslovens kapital 4

Skovforeningen er i mail af 3. november blevet bedt om at komme med vores eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast senest tirsdag d. 15. december.

Skovforeningen finder at udkastet til vejledning om adgangsreglerne i det store hele er blevet et rigtig godt værktøj som både kan anvendes af Kommunerne, som har ansvaret for administration af reglerne, men også af interesseorganisationer og brugere af naturen.

Skovforeningen har deltaget i det forum som har vejledt Styrelsen i udarbejdelsen af vejledningen og har i den anledning tidligere kommenteret detaljeret på vejledningen.

Rigtig mange af vores bemærkninger er taget til efterretning og indføjet i vejledningen. Vi finder det specielt positivt, at der ikke længere refereres til anbefalinger fra adgangsforummet i vejledningen.

Skovforeningen har derfor kun få supplerende og afklarende bemærkninger til vejledningen. På nogle punkter af særlig betydning for skovene har Skovforeningen dog fundet behov for at gentage og uddybe vores bemærkninger fra tidligere.

Nedenfor følger vores bemærkninger i kronologisk rækkefølge:

Afsnit 1.2

Første linie er blevet lidt for generel, da Kommunen næppe generelt træffer afgørelser i spørgsmål om færdsel. Der bør i stedet stå: "...træffer afgørelse i sager om offentlighedens adgang til naturen."

Afsnit 3.2, afsnittet: Hegning

I andet sidste afsnit står: *"En tilladelse efter skovloven til etablering af f.eks. en dyrehave vil fortrænge naturbeskyttelseslovens generelle forbud mod usædvanlig hegning."*

Skovforeningen finder ikke at dette er korrekt og afsnittet bør derfor erstattes med *"En tilladelse efter skovloven til etablering af f.eks. en dyrehave vil medføre at hegnen er sædvanligt - formålet taget i betragtning - og dermed at naturbeskyttelseslovens generelle forbud mod usædvanlig hegning ikke kan gøres gældende."*

Afsnit 3.2, afsnittet: "Midlertidig lukning"

I afsnittet omkring jagt bør der i eksemplificeringen tilføjes "klapjagt".

Afsnit 3.2, afsnittet: Andre hindringer (vedligeholdelse)

Sidste tre linier i første afsnit (for skove gælder også...) er overflødige, da de ikke har noget med hindringer som følge af vedligeholdelse at gøre.

Hvis Styrelsen er af anden opfattelse og finder at de to linier skal medtages her, skal Skovforeningen pointere følgende:

Skovforeningen finder at den sidste linie er udtryk for en overfortolkning af adgangssagen på Valdemar Slot. En sag, der endnu ikke har fundet sin endelige afgørelse.

Skovforeningen er da også vidende om, at Naturklagenævnets viceformand har kontaktet Styrelsen med henblik på, at Styrelsen i sit arbejde med vejledningsudkastet ikke overfortolkede Nævnets kendelse i denne sag.

Når der i vejledningsudkastet står *"Hvis der er gennemgang i skoven skal gennemgang opretholdes, når stier omlægges"*.

Dette er en alt for vidtgående fortolkning af lovens forudsætninger.

For skovene gælder, at skovveje og stier **"der giver adgang til skovens øvrige vejssystem"** også er omfattet af anmeldepligten forud for en nedlæggelse.

Præmisserne for, at der er en analogi af anmeldeordningen mellem markvejene og **en del af** skovens vej-/stisystem er imidlertid af meget stor betydning for administrationen af adgangsreglerne.

I lovbemærkningerne til bestemmelsen står som begrundelse for at medtage "veje og stier i skove, **der giver adgang** (Skovforeningens fremhævnings) til en skovs øvrige vejssystem" følgende:

"Uden en sådan bestemmelse kunne man eksempelvis forestille sig situationer, hvor nedlæggelse af en vej i det åbne land blev forhindret som følge af de nye bestemmelser,

netop **fordi den førte til en skov, og** at denne vejs forlængelse i skoven så alligevel blev nedlagt." (*Skovforeningens fremhævnning*)

Hvis bestemmelsen således ikke var blevet indført for denne del af skovens vejssystem kunne adgangen til skoven således helt forhindres.

Anmeldeordningen gælder imidlertid som nævnt **kun** vejstykker, **der giver adgang til** skovens vejssystem i øvrigt – og således ikke skovens vejssystem generelt eller for den sags skyld spørgsmålet om hvorvidt, der før eller efter ændringen måtte eksistere en gennemgang.

Dette understreges af lovbemærkningerne, hvor der videre står:

"Bestemmelsen er ikke til hinder for, at skoves øvrige interne vej- eller stisystemer som hidtil kan omlægges som led i skovdriften. "

Det vil sige, at skovveje i forbindelse med skovdriften frit kan omlægges og nedlægges uden forudgående tilladelse fra kommunen.

Loven og dens forarbejder siger **intet** om at der skal opretholdes en gennemgangsmulighed, hvis en sådan hidtil har eksisteret.

Det er således efter Skovforeningens opfattelse lovens forudsætninger og ikke en – endnu ikke afsluttet – sag, der endvidere bygger på en helt konkret vurdering på stedet, der bør danne grundlag for vejledningens formuleringer – **og indhold**.

Afsnit 3.3, Fredning

Det vil være en god service at henvise til hvilke paragraffer i NBL, der beskriver reglerne for fredning.

Afsnit 6.1.6 Bådeoplæg

I fortolkningsbidraget står: *Der synes at have udviklet sig en praksis for....* Skovforeningen er ikke bekendt med at der har været sager på området hvorfor der ikke kan have udviklet sig en praksis. Skovforeningen anbefaler at der i stedet skrives:

Skov- og Naturstyrelsen anbefaler at der for visse bådtyper føres en lempelig praksis for om de kan ligge på stranden. Det drejer sig om...

Afsnit 6.2.10

I punkttopstillingen er der under erhvervsmæssige aktiviteter en tilføjelse der siger, at almennyttige foreningens arrangementer er undtaget. Dette er ikke korrekt. Såfremt en almennyttig forening afholder et erhvervsmæssigt arrangement (og det er det sætningen vedrører) kræver det ejerens forudgående tilladelse. **Ethvert** erhvervsmæssigt arrangement kræver ejerens forudgående tilladelse – uanset hvem der måtte være arrangør.

Andet sidste afsnit omkring annoncering af aktiviteter der kræver anmeldelse til ejeren bør det fremgå at anmeldelse skal ske 14 dage før *annoncering* af arrangementet og ikke før afholdelse.

Afsnit 6.3.1 Opkrævning af afgifter

I første afsnit anden sidste linie står: "Bemyndigelsen præciserer, at der er hjemmel til f.eks. at indføre ridetegnsskema for ridning i statsskovene, som dog aldrig er indført"

Skovforeningen er dog bekendt med at der i bl.a. Dyrehaven er indført denne ordning, hvilket også fremgår af afsnit 6.3.9 om ridning i offentlig skov.

Med venlig hilsen

DANSK SKOVFORENING


Hans Hedegaard


Tanja Blindbæk Olsen