



DIGITAL SUNDHED

SAMMENHÆNGENDE DIGITAL SUNDHED I DANMARK

*Islands Brygge 39
DK-2300 København S
www.sdsd.dk*

JSK / 13. november 2009

Høringssvar:

Specifikation af serviceinterface for klassifikation

12. oktober 2009

1. Indledning

Hermed Digital Sundheds kommentarer til Specifikation af serviceinterface for klassifikation [S&D-KLASSIFIKATION].

2. Generelle kommentarer

Specifikationen specificerer ikke nogen service! Dokumentet indeholder beskrivelse af en (informations-)model for hvordan man kan opbygge en klassifikation. Det anbefales at omnavngive dokumentet og ændre omfang fra at være en specifikation for en service til at være en modelbeskrivelse.

Afsnit med overskriften "Operationer" ses som forslag til mulige handlinger for en kommende service. Beskrivelserne er dog ikke specifikke nok til at kunne kaldes en specifikation. Eksempelvis er inputparametre ikke specificerede.

Specifikationen er rettet meget mod ESDH-systemer, hvorfor Digital Sundhed vurderer at man ikke ønsker at kommentere specifikationen indgående.

I formålsbeskrivelse står at forretningsservicen for klassifikation vil kunne anvendes generelt. Vi ser derfor at det i et eventuelt videre arbejde kunne det være relevant at holde nærværende specifikation op mod det fremtidige klassifikationssystem for diagnoser, handlinger, resultater m.m. i sundhedsvæsenet. Dette system betegnes SNOMED CT.

Med venlig hilsen

Jakob Skyberg
IT-arkitekt, SDSD
Mobil: 25 10 75 81
E-mail: jsk@sdsd.dk

Referencer:

[S&D-KLASSIFIKATION]	Specifikation af serviceinterface for klassifikation. 12. oktober 2009. Dette udkast til standard er i offentlig høring i perioden 12. oktober til 13. november 2009.
----------------------	---

**Høringssvar:****Specifikation af serviceinterface for organisation****12. oktober 2009****1. Indledning**

Hermed Digital Sundheds kommentarer til Specifikation af serviceinterface for organisation [S&D-ORGANISATION].

2. Generelle kommentarer

Specifikationen specificerer ikke nogen service! Dokumentet indeholder beskrivelse af en (informations-)model for hvordan man kan dokumentere en organisation. Det anbefales at omnavngive dokumentet og ændre omfang fra at være en specifikation for en service til at være en modelbeskrivelse.

Afsnit med overskriften "Operationer" ses som forslag til mulige handlinger for en kommende service. Beskrivelserne er dog ikke specifikke nok til at kunne kaldes en specifikation. Eksempelvis er inputparametre ikke specificerede.

Visse elementer med samme betydning forklares flere gange. Eksempler:

- Relationerne "Tilknyttet Organisation via OrgFunktion" og "Tilknyttet OrgEnhed via OrgFunktion".
- Egenskaber som gyldighed og virkning forklares ligeledes flere gange.
- Organisation, OrgEnhed, OrgFunktion og Interessefællesskab har mange ligheder.

Umiddelbart virker det som om modellen kan simplificeres og det bør overvejes om beskrivelser kan slås sammen ved at modellere disse som fælles attributter. Inddrag design mønsteret 'composite'.

Når man refererer til en klassifikation er det vigtigt at angive hvilken klassifikation, der refereres til. Fx er attributten "OrgFunktionType" ikke nok på klassen OrgFunktion. Det fremgår sandsynligvis af modellen for klassifikation hvordan man kan refererer til en sådan.

1 Specifikke kommentarer

Side 9: I figur 1 skal der i den øverste kasse stå Aktør. Det fremgår i hvert fald af teksten nedenfor figuren.

Side 9: Hvorfor nedarver alle klasser fra den samme superklasse Aktør? Det er ikke umiddelbart oplagt at alle klasser under Aktør har fælles egenskaber og har en meningsfuld anvendelse som den generelle type Aktør.

Side 10: Hvorfor bliver begreberne forklaret igen? De bliver forklaret på side 7.

Side 10: Bruger defineres anderledes end i begrebsmodel for brugerstyring. Dette bør koordineres. Benyt samme formulering.

Side 11: Forvirrende at der er to klasser der hedder Organisation. Er det korrekt eller skulle den ene klasse hedde Aktør?

En relationsklasse er problematisk. Hvorfor ikke et klassediagram, hvor der oprettes associationer direkte mellem Organisation og de forskellige andre klasser?

Relationen fra Organisation til Organisation vil sædvanligvis blive modelleret ved at Organisation har en reference til sig selv.

Side 12: "Tilstand". Hvis denne kun har en aktiv/inaktiv-værdi kan man ikke lave en fremtidig tilstand. Bedre med en dato. Hvis det er vigtigt at skelne "Gyldighed" og "Tilstand" kan man lave to par af datoattributter:

- gyldig_fra
- gyldig_til
- aktiv_fra
- aktiv_til

Side 13: Relationer bør beskrives mere præcist. Fx "Organisationen har relation til en adresse". Det er oplagt at der er en relation, da det netop er den der beskrives. Det er interessant at vide hvad adressen skal udtrykke. Er det organisationens fysiske adresse? Postadresse?

Side 15: Betyder relationen "Tilknyttet It-system" at en organisation eller enhed råder over, er ansvarlig for eller anvender det pågældende system?

Side 15: "Tilknyttet OrgFunktion. Man kan tilknytte en eller flere OrgFunktion til Organisation. En OrgFunktion kan beskrive direkte, hvilke funktioner Organisation arbejder med - og indirekte, hvilke Aktører eller personer, der er tilknyttet fra den anden side." Skal sidste sætning forstås sådan at alle aktører i organisation er tilknyttet OrgFunktion?

Med venlig hilsen

Jakob Skyberg
IT-arkitekt, SDSD
Mobil: 25 10 75 81
E-mail: jsk@sdsd.dk

Referencer:

[S&D-ORGANISATION]	Specifikation af serviceinterface for organisation. OIO-udvalget for sags- og dokumentområdet. 12. oktober 2009. Dette udkast til standard er i offentlig høring i perioden 12. oktober til 13. november 2009.
--------------------	--