

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
IT- og Telestyrelsen
OIO-udvalget for sags- og dokumentområdet
Holsteinsgade 63
DK-2100 København Ø
oiostandarder@itst.dk

12. november 2009
Ref.: Ifh

Svar fra KMD A/S på høring over udkast til standarder på sags- og dokumentområdet

OIO-udvalget for sags- og dokumentområdet har i oktober 2009 sendt seks udkast til standarder i offentlig høring. Det drejer sig om fem specifikationer af serviceinterfaces for:

- Sag
- Dokument
- Arkivstruktur
- Organisation
- Klassifikation

Derudover er også specifikationen

- Generelle egenskaber for serviceinterfaces på sags- og dokumentområdet sendt i høring.

Parallelt hermed er tillige sendt i høring:

- Anbefaling for en Generel Hændelsesbesked

Dette høringssvar omfatter specifikationerne af serviceinterfaces for

- Sag
- Dokument
- Arkivstruktur
- Klassifikation

specifikationen

- Generelle egenskaber for serviceinterfaces på sags- og dokumentområdet med det supplerende dokument Teknisk uddybning af generelle egenskaber for Sag og Dokument

samt

- Anbefaling for en Generel Hændelsesbesked

Indledning

KMD har som virksomhedsstrategi en åben datapolitik og har derfor også gennem flere år arbejdet for at fremme standardisering af data i det offentlige.

KMD A/S
Produktforretning
Lautrupparken 40-42
2750 Ballerup
Tel. 44 60 10 00
Fax 44 60 41 06
www.kmd.dk
CVR-nr. DK 26911745
Hjemsted: Ballerup

KMD's åbenhedspolitik er sammenfattet i følgende hovedpunkter:

- KMD arbejder for, at åbenhed udvikles i en balance mellem de forretningsmæssige behov og de teknologiske og økonomiske muligheder i forhold til markedets modenhed.
- KMD ønsker at bidrage til digital åbenhed og støtter derfor intentionerne i den offentlige digitaliseringsstrategi.
- KMD følger løbende de offentlige standardiseringsaktiviteter og indgår aktivt med løsninger og data i den integration, der er relevant.
- KMD vil indarbejde standarder i KMD's applikationer i takt med, at disse foreligger og efterspørges af vore kunder.

I forlængelse af ovenstående har KMD deltaget aktivt i en række integrationsprojekter gennem de senere år, herunder bl. a. projektet Webservice Integration af Sager og Dokumenter (WS I-SD). WS I-SD-projektet kan på en række punkter ses som en forløber såvel for den Referencearkitektur for sags- og dokumentområdet, som IT- og Telestyrelsen og KL i oktober 2008 overdrog til kravspecifikationsprojektet for FESD II, som for de IT-arkitektoniske principper, der ligger til grund for arbejdet i arbejdsgrupperne under OIO-udvalget for sags- og dokumentområdet.

KMD har som følge af sin åbenhedspolitik i 2009 også været repræsenteret i arbejdsgrupperne under OIO-udvalget for sags- og dokumentområdet. Det er KMD's ønske fortsat at være repræsenteret i arbejdsgrupperne med henblik på en indsats i arbejdet med standardiseringen.

KMD's høringssvar indeholder først en række generelle bemærkninger, der er fælles for de seks udkast, der er omfattet af dette høringssvar. Derpå følger bemærkninger til de enkelte udkast, der vil blive behandlet i denne rækkefølge:

- Generelle egenskaber for serviceinterfaces på sags- og dokumentområdet
- Sag
- Dokument
- Arkivstruktur
- Klassifikation
- Anbefaling for en Generel Hændelsesbesked

Under de generelle bemærkninger tillader KMD sig - på baggrund af sin hidtidige deltagelse i standardiserings- og integrationsprojekter og på basis af sine extensive erfaringer med at omsætte standardiseringstiltag og integration i praksis - at vurdere høringsudkastenes modenhed i forhold til at kunne anvendes i praksis i en IT-arkitektur baseret på mulighederne for omfattende systemintegration.

KMD er til enhver tid parat til at uddybe bemærkningerne i dette høringssvar.

Venlig hilsen

Leif Hernø
Market Manager PGU Sag Person

Direkte telefon: 4460 6617
E-mail: lfh@kmd.dk

Generelle Bemærkninger

Om standardernes modenhed og detaljeringsgrad

Begrebsapparatet

Standarderne fastlægger et begrebsapparat bestående af klassediagrammer, attributter og relationer med tilhørende beskrivelser. Begrebsapparatet for flere af standarderne er ved at nå et brugbart modenhedsniveau, hvilket bl. a. er kommet til udtryk i, at der i den afsluttende del af udvalgsarbejdet kun er sket mindre justeringer fra version til version af standarden. Dette gælder dog ikke generelt, idet f.eks. begrebsapparatet i standarden Organisation endnu ikke har nået et konsistent og stabilt niveau.

Standarderne beskriver normalsituationen, men ikke fejlsituationerne. Som eksempel kan nævnes standarden for Arkivstruktur: Der opereres her med tilstandene AnmeldelseGodkendt og AfleveringGodkendt, men der mangler tilstande, der afspejler manglende godkendelse.

Værdisæt for tilstande (kun normaltilstande) er tæt på modenhed. Derudover er der ikke taget stilling til eventuelle andre værdisæt.

Sammenfattende er det KMD's vurdering, at arbejdet med begrebsapparatet er langt fremme, men endnu ikke har fundet sin endelige form i samtlige standarder.

To umodne dokumenter

To af de dokumenter, der indgår i høringen - Teknisk uddybning af de generelle egenskaber samt Anbefalingen for en Generel hændelsesbesked - er KMD kun blevet præsenteret for en enkelt gang. Den umiddelbare vurdering er derfor, at disse dokumenter er for umodne til endelig godkendelse.

Bitemporale egenskaber

KMD er ikke enig i ambitionsniveauet for bitemporale egenskaber, der efter KMD's vurdering rækker langt ud over markedets konkrete behov. Uenigheden er markant og er ikke blevet adresseret.

Fejlhåndtering mangler

Som nævnt ovenfor med eksemplet Standarden for arkivstruktur findes i specifikationerne for serviceinterfaces tilstande, der understøtter godkendelse (her: AnmeldelseGodkendt, AfleveringGodkendt), mens der mangler tilstande, der afspejler manglende godkendelse. Det er muligt at opfatte manglende godkendelse som en fejlsituation på procesniveau, men håndteringen af denne medfører en mere kompliceret proces med mere komplicerede tilstande.

Der findes andre former for fejl, der skal håndteres, når man serviceeabler et system, herunder fejl på logisk niveau (syntaks, semantik, værdisæt mm.), adgangskontrol, fejl på transport niveau mm.

Interoperabilitet mellem systemer forudsætter en standardiseret håndtering, både af normalsituationer og af fejlsituationer.

Protokol for hændelsesfordeling

Standarderne lægger op til 2 metoder for integration mellem systemer nemlig:

- operationer, som er beskrevet i serviceinterfacene og

- hændelser, som er overordnet beskrevet i Udkast anbefaling for en generel hændelsesbesked .

Imidlertid mangler der en protokol for udvekslingen af hændelser (hændelsesfordelingen).

Manglende hændelsesspecifikationer

Hvert serviceinterface bør specificere, hvilke hændelser det stiller til rådighed.

Forudsætninger for interoperabilitet

Som nævnt finder KMD, at begrebsapparatet er relativt tæt på modenhed. Et begrebsapparat er imidlertid ikke tilstrækkeligt til at sikre interoperabilitet.

Interoperabilitet forudsætter:

- Veldefinerede klasser, relationer og attributter, herunder fastlæggelse af typer, længder og værdisæt.
Status: Standarderne er kommet langt, men er ikke i mål.
- Veldefinerede services, herunder definition af XML-strukturer til data-udveksling.
Status: Services og parametre er navngivet, men der mangler detaljer, specielt XML-strukturer og statuskoder.
- Håndtering af fejl på alle niveauer:
 - Procesniveauet (f.eks. manglende godkendelse af en aflevering)
 - Dataniveauet (Hvorledes håndteres fejl i data)
 - TransportniveauetStatus: Standarderne har ikke taget fat i fejlhåndtering.
- Protokoller
Status: Standarden med teknisk uddybning er på et abstraktionsniveau og med en rummelighed, der ikke kan sikre interoperabilitet.

Konklusion

Det er KMD's vurdering, at standarderne med den aktuelle modenhed og detaljeringsgrad kan understøtte indkøb af stand-alone løsninger. KMD mener derimod ikke, at standarderne har en modenhed og detaljeringsgrad, der kan understøtte interoperabilitet på tværs af løsninger.

Forretningsmodeller for implementering

KMD opfordrede i sit svar på de materialer, der blev fremlagt på den foreløbige høringskonference 24. 6. 2009 om de nye standarder for sags- og dokumentområdet, til, at der i forbindelse med det videre standardiseringsarbejde blev udarbejdet forretningsmodeller for implementeringen af standarderne. KMD begrundede dette med, at klare forretningsmodeller kan være forudsætningen for en succesfuld implementering af resultaterne af standardiseringsarbejdet.

KMD er bevidst om, at forretningsmodeller normalt ikke indgår i dokumenter af den type, der nu er i høring. Men det er fortsat KMD's overbevisning, at udarbejdelsen af standarder i sidste ende legitimeres ved deres praktiske nytteværdi i forhold til de omkostninger, der er forbundet med udviklingen og implementeringen af standardiserede løsninger. Det er KMD's erfaring, at integration selv på basis af relativt veldefinerede processer, services, snitflader og andre relevante parametre kan være så omkostningstung, at det i realiteten kan forhindre udbredelsen.

KMD skal derfor endnu en gang opfordre til, at der i standardiseringsarbejdet indtænkes realistiske forretningsmodeller.

Generelle egenskaber for serviceinterfaces på sags- og dokumentområdet

Generelt

1. Vi savner XML-strukturer.
2. Ambitionsniveau: Ved møderne er det flere gange blevet bekræftet, at standarderne kan implementeres i større eller mindre omfang, altså at det ikke nødvendigvis er et krav, at alle interfaces implementeres. Dette fremgår ikke klart af standarderne.
Side 10, 3. afsnit kunne evt. gøre dette klarere.
3. Standard er ER diagrammer der udestår XML-definitioner, som skal bruges til services.
4. Standarderne tilbyder på visse områder meget stor fleksibilitet eksempelvis i, hvordan dokumenter hænger sammen. Det betyder, at alle forretninger kan følge en standard, men det bliver svært for en service at understøtte hele standarden. Konsekvensen bliver, at 2 leverandører af services får meget svært ved at kommunikere.
5. Relationer er ofte beskrevet i begge ender, men det er ikke konsekvent. Er dette tilfældigt eller tilsigtet? Læseren bliver derved i tvivl om kvaliteten af standarderne.

SIDE 13 SERVICEINTERFACES

4. afsnit: Hvad er obligatorisk og hvad er valgfri? Dette fremgår ikke af nogen af de forslag til standarder, der er sendt ud til kommentering.

5. afsnit: I det seneste udsendte dokument, der beskriver de generelle egenskaber Specifikation-Forretningstjeneste-Sag 4møde.doc er på side 13 brugt formuleringen Hvis det underliggende system ikke kan arbejde med bitemporale egenskaber, skal det fremgå af den konkrete interfacebeskrivelse, hvilke begrænsninger, der gør sig gældende, og hvilke forholdsregler brugere af interfacet skal iagttage. F.eks. skal de evt. selv foretage logning. Denne sætning er faldet ud i det efterfølgende redigeringsarbejde og måske erstattet med fodnoten vedr. PoC projektet. Dette har ikke været diskuteret i arbejdsgruppen vedr. sag!

SIDE 14 SAMMENHÆNGE MELLEM SPECIFIKATIONER

Dette afsnit beskriver sammenhængen (i.e. relationerne) mellem de 6 specifikationer Sag, Dokument, Organisation, Klassifikation, Arkivstruktur og Part.

- Det foreslås, at relationerne illustreres med en figur (lige før afsnittet om Sag, side 14).
- Relationerne er de fleste steder opstillet i bulletform under den enkelte specifikation, men det er ikke helt gennemført. Der er således manglende bullets under Arkivstruktur og Part.
- De fleste relationer er som nævnt beskrevet to gange (i begge ender af relationen), men det er ikke helt gennemført. Der er følgende mangler:
Arkivstruktur mangler relationer til Klassifikation og Organisation.
Part (der naturligt optræder i en mere ufærdig form) mangler relationer til Dokument og Sag.

SIDE 16 ARKIVSTRUKTUR

I denne specifikation benyttes terminologien anvendes af , mens der i de øvrige specifikationer benyttes terminologien relaterer . Det er uklart, om det er et bevidst og betydende ordvalg.

SIDE 17: FORRETNINGSHÆNDELSER

Skal forretningshændelser også genereres, når der ændres på et objekts attributter eller sker det kun, når objektets tilstand (som beskrevet s 20) ændres.

I alle specifikationer af serviceinterfacene mangler en definition af, hvilke hændelser hver forretningsservice udstiller.

SIDE 18 DOBBELTHISTORIK

KMD anerkender, at dobbelthistorik er en flot arkitektonisk egenskab i et systems snitflade, der sætter en forretningsservice i stand til at redegøre for et objekts detaljerede tilstand hen over tid på en meget generel måde.

KMDs erfaring fra kommunemarkedet er imidlertid, at ingen kunder stiller krav om dobbelthistorik.

Kommunerne stiller krav om dokumentation af alle handlinger og beslutninger og om, hvilke informationer der ligger til grund (sporbarhed). Kommunerne stiller også krav om, at fagsystemerne skal kunne omberegne ydelser tilbage i tid på grundlag af nye oplysninger. Der er imidlertid ikke krav om dobbelthistorik. Dobbeltthistorik kan være én blandt mange løsninger til disse krav. KMDs analyse viser også, at der findes andre og billigere løsninger til disse krav.

Det kommunale marked er i dag drevet af 2 nytteværdier: korrekthed og effektivitet. Systemerne skal selvfølgelig være korrekte og udbetale det beløb, som borgeren har ret til. For at kunne understøtte effektivitet er performance helt afgørende.

PoC projektets resultater at man kan tage et eksisterende system og klistre en forbrænder på alle operationerne, der tilføjer bitemporale egenskaber er indtil videre ikke præsenteret offentligt. Set fra KMDs side er det imidlertid ikke nok, at man i et laboratorieforsøg viser, at det kan lade sig gøre. Det er performance, der forventes at blive det store problem. Og det drejer sig om store datamængder, når vi kigger på det kommunale marked.

Som illustration af sagsmængden i den kommunale verden kan vi tage et par tal fra pensionssagsbehandlingen i kommunerne. Der er i dag 1.2 mill. pensionister, der hver har en pensionssag i en kommune. 10 % af disse sager ændres hver måned som følge af mere eller mindre automatiseret sagsbehandling. Eksempelvis vil en indkomstændringshændelse fra E-indkomst resultere i en brevveksling på 2-4 breve med borgeren. Derudover vil der ved hver eneste ændring af det udbetalte beløb blive udsendt en ny pensionsmeddelelse til pensionisten. Så alene på pensionsområdet vil det give anledning til generering af mindst 1,5 mill. Sagshændelser og 3 mill. Dokumenthændelser, og det er lavt sat

SIDE 18 TABEL 7 - AKTØR

Rollen Aktør er beskrevet som på vegne af . Det er uklart, hvad der menes med dette.

Er der tale om den aktør, der har **registreret** oplysningen, f.eks. en sagsbehandler, et it-system, eller borgeren/parten selv, eller menes der noget andet?

Er der en sammenhæng til en rolle?

Der burde stå: den aktør, som opretter ændringen.

SIDE 18 NÆSTSIDSTE AFSNIT

Beskrivelsen Elementet knytter kan næsten kun fortolkes, således at dobbelthistorik er knyttet til hver eneste attribut, mens det efterfølgende afsnit kan læses således, at dobbelthistorikken er knyttet til en enkelt forekomst af objektet.

SIDE 20 AFSNITTET LIGE EFTER FIGUR 3

Dette afsnit (og det følgende) bygger på nogle subtile opfattelser af forskellen på en reference og en relation. Afsnittet er korrekt, og passer sammen med begreberne side 8. Forskellene er dog svært tilgængelige, og skal uddybes, hvis de fastholdes.

SIDE 20 REGISTRERING

Nedlagt og logisk slettet betyder det det samme? Hvis det gør, skal det fremgå (og man bør kraftigt overveje et begreb), hvis ikke, hvad er forskellen?

SIDE 21 AFSNIT 2

Det fremgår, at der på en NEM måde kan tilføjes nye relationer.

Vi har følgende kommentarer til dette udsagn:

- Standarderne, herunder deres værdisæt, relationer mm. beskriver nogle logiske, forretningsmæssige egenskaber, men siger intet om, hvorledes disse egenskaber implementeres i en konkret løsning.
- Det er ikke nok, at det er let, at oprette en ny relation. For at en relation har værdi, skal den benyttes, og der skal knyttes forretningsregler til den. Nye relationer vil således typisk medføre ændringer i databaser, interne services samt i brugerdialog.
- På denne baggrund mener vi ikke, at standarden bør forholde sig til, hvor let den er at implementere eller ændre.

SIDE 21 LIVSCYKLUS AFSNIT 1

Teksten der alle har passiveret det. passer ikke ind i sammenhængen.

SIDE 22 FIGUR 4

1. Skiftet fra Opstået til Importeret kan vi ikke forstå.
2. Man skal kunne komme fra Start til Importeret.
3. Hvordan sletter man en sag, der er passiveret?
4. Hvordan kommer man fra nedlagt til slut

SIDE 22 TABEL 10

- Betegnelsen Passiv for en operation skal hedde Passivér for at tiden er konsistent med de andre operationer. Tilsvarende for import .
- Inputstrukturen er ikke klart defineret.
- Hvad er forskellen på Input og Parametre? Input er vel bare en af parametrene?
- Overskriften Betegnelse foreslås omdøbt til Operation el. lign.
- Passiv er et rigtig dårligt ord brugt til mange ting hen over tid. Forslag: overtaget .
- Hvilke forretningsregler gælder i de forskellige tilstande, specielt i passiv ? Kan et objekt i tilstand passiv læses igen og igen? læs af et nedlagt objekt, giver det objektet tilbage med status nedlagt?

- Hvorfor er VirkTid ikke parameter til en ret og en opret ? VirkTid er inkluderet i beskrivelsen af disse 2 operationer i dokumentet teknisk uddybning af gen s. 20 og 21.

SIDE 22 OUTPUT

Det virker overflødigt at fortælle, om der er anvendt defaultværdier. Hvorledes skal dette i øvrigt afspejle sig i StdRetur? Generelt et det uklart, hvad anvendt defaultværdier betyder?

Der mangler en definition af StandardRetur.

Det fremgår, at objektet skal returneres. Det er imidlertid uklart, hvilken udgave af objektet, der set i lyset af dobbelthistorikken skal returneres på en RET-operation.

Det er uklart, hvordan reg.tid og virk.tid indgår i de forskellige input og output objekter.

SIDE 22 PARAMETRE

Der mangler en beskrivelse af denne kolonne (som vi i øvrigt foreslår, slås sammen med kolonnen Input).

Operationen Læs mangler muligvis Reg.Tid.

SIDE 23 IMPORT

I flg. beskrivelsen skal samme objekt kunne optræde flere steder og opdateres asynkront.

Vi synes ikke, at det lyder realistisk. Opdatering af samme objekt på flere maskiner leder ud i nogle komplekse synkroniseringsproblemer.

Vi mener, at et objekt skal ligge ét og kun ét sted, derfor skal eksport og import ses i sammenhæng, således at det er muligt at flytte et objekt, mens det ikke skal være muligt, at kloner et objekt.

SIDE 23 RET

Ifølge sidste afsnit skal servicen returnere den nye registrering .

Det er uklart, hvad der menes med den nye registrering set i lyset af, at rettelsen (formentlig) kan indeholde oplysninger, der peger såvel frem, som tilbage i tiden.

SIDE 23 SLET

Lifecycle slettet hedder nedlagt andre steder.

SIDE 24 SØG OG LIST

Hvorfor opdele i søg og list de 2 operationer vil altid blive kaldt lige efter hinanden, så hvorfor overhovedet dele dem op i 2?

I teksten er ny parameter til List kaldet instansliste . Skal den ikke med i parametrene?

I samme sætning er angivet registreringer og virkningsdatoer . Begge er datointervaller og bør navngives ensartet.

Teknisk uddybning af generelle egenskaber for Sag og Dokument

OIO-udvalget for sags- og dokumentområdet har til standarden "Generelle egenskaber for serviceinterfaces på sags- og dokumentområdet" udarbejdet et dokument med en teknisk uddybning af de generelle egenskaber.

KMD finder, at dokumentet er på et meget højt abstraktionsniveau, der kun vanskeligt kan føre frem til en konkret, ensartet implementering.

Det meget overordnede niveau vil give anledning til tolkninger af funktionalitet og operation i en sådan grad, at dokumentet ikke vil kunne understøtte behovet for interoperabilitet.

Specifikation af serviceinterface for sag

Generelt er der flere definitioner af, hvad en sag er i de forskellige dokumenter. Se hertil s. 5, 3. afsnit, s. 9, øverste afsnit, i generelle egenskaber s. 15, og flere andre steder. Definitionen på side 9 er den bedste og bør genbruges alle andre steder.

I s. 5, afsnit 3 sætning 3 hvad er en arb.proc. Det er uheldigt med en definition, der ikke er komplet.

S. 8, 4. afsnit: Hvordan skal Sag være autorisationsansvarlig. KMD anbefaler, at autorisationscheck placeres i et lag oven på de angivne serviceinterfaces, idet der pt. ikke er oplysninger i de specificerede services til at checke noget som helst, der har med autorisation at gøre.

S. 8, 2. afsnit: De operationer, der nævnes her, matcher ikke tabellen s. 13.

S. 8, 5. afsnit. Der findes mange sager, der ikke skal afleveres til en arkivmyndighed de skal vel også kunne slettes?

S. 8, 5. afsnit: Sager i livscyklustilstand passiveret skal også slettes.

S. 10: Hvor er journalnotat måske instans af dokument eller?

S. 11: copy-paste fejl på alternativtitel fra dokument. Brug enten neutral eller alternativ . Ikke-obligatorisk.

Hvorfor hedder betegnelse Objektnavn, når feltet forklares med officiel sagstitel hvorfor ikke kalde feltet for officiel sagstitel ?

S. 12: Opstået i dette dokument er ikke det samme som opstået i f.eks. Generelle Egenskaber for serviceinterfaces på sags- og dokumentområdet, s. 22). 2 tilstande, der hedder det samme, men betyder 2 forskellige ting, er uhenigtsmæssigt.

S. 13: Primær part skal have kardinaliteten 0..1. Der må højst være en primær part på en sag. Flere primære parter vil give en kompleksitet i systemerne, som ikke giver kunderne nogen nytteværdi. Evt. suppl. Parter vil kun registreres i andenPart . Kardinaliteten har været 0..1 i alle tidligere udgaver af dokumentet, lige siden det blev diskuteret på et af de første møder i sag-gruppen. Rettelsen må være foretaget siden sidste møde i sag-gruppen, og har på intet tidspunkt været diskuteret i sag-gruppen.

S. 13: Alle operationer i bydemåde. Passiver bør omdøbes til overtag.

S. 13: logisk slet = nedlagt. Vær konsistent i sprogbrugen 2 begreber for det samme er uhenigtsmæssigt.

S. 14: Aktindsigt bør helt udgå af standarden. I den kommunale verden afhænger aktindsigt af, hvem der spørger i forhold til hvad. Man kan ikke angive på et dokument eller på en journalpost, om dokumentet er omfattet af aktindsigt, idet det afhænger af, om det f.eks. er en journalist, en mor eller en far, der spørger.

Specifikation af serviceinterface for Dokument

S. 8:

Eksportere er det samme som passivere?

S. 9:

Hvorfor er der ikke en relation til Sag/journalpost fra dokument? Hvad er kriteriet for, at nogle relationer er medtaget, mens andre ikke er der?

Figur 1. Der er flere måder at relatere dokumenter til dokumenter.

1: via del

2: via relation dok-til-dok

3: et dok kan bestå af flere tekniske dok (eks email med vedhæftede dok)

4: via attributten mærkat

Hvornår bruges hvad? Er der virkelig behov for alle 4 måder?

S. 12:

objektnavn er en rigtig dårlig betegnelse for en dokumenttitel.

Der savnes angivelse for indgående og udgående på selve dokumentet. Det virker forkert, at det ligger på variant.

Aktindsigt afhænger 100 % af, hvem der spørger i forhold til oplysninger, der er indeholdt i dokumentet. Attributten bør fjernes eller ændres til en relation til aktør/part.

Hvorfor er der en alternativ titel både på dok og på journalpost? Vi mener, at den på dokument er overflødig.

Hvorfor er hovednummer- og undernummer (major/minor version) obligatorisk kan de ikke være valgfri?

Hvad betyder kassationskoden for et dok, der er knyttet til en sag? Som vi forstår det, betyder den ingenting og den burde derfor være Optional.

S. 13:

Det virker mærkeligt, at det er opret og ikke ret, der styrer versionering.

Opret skal kunne kaldes én gang og efterfølgende opdateringer til alle attributter bør ske via ret.

S. 16:

Forkert tid (brug bydemåde) i import og passiv

S. 17:

Hvorfor inkludere nogle ideer til fremtiden i en standard? Det virker ufærdigt! Enten skal teksten vedrøre standarden, eller også hører det til i et andet dokument.

S. 18:

Attributten kommunikation virker forkert placeret. Den skal ligge på dokumentet.

Man bør anføre, at der ikke er nogen relationer og operationer på dokumentvariant og del, og at disse objekter kun kan tilgås via dokumentets operationer.

S. 19:

Attributten `reserveretAf` skal være en relation. Det er uhensigtsmæssigt at have den som en tekst.

S. 21:

Afsnittet `forretningstjenesten rummer` . Dette afsnit bør udgå sammen med 2. halvdel af næste afsnit. Dette er en standard, ikke en beskrivelse af et dokumenthåndteringssystem.

Specifikation af serviceinterface for arkivstruktur

SIDE 6 FØRSTE AFSNIT STANDARDEN KAN IKKE SIKRE AFLEVERING TIL ARKIV.

Det fremføres her og andre steder, at standarden sikrer, at der kan fremfindes og afleveres samlet til arkiv på tværs af systemer. Vi mener ikke, at dette er korrekt.

Standarden kan i bedste fald hjælpe til at opnå dette mål. Vi opfatter standarden som en nødvendig, men langt fra som en tilstrækkelig betingelse for en samlet aflevering.

For at foretage en aflevering er der talrige andre krav, der skal være opfyldt, herunder snitflader på de systemer, der skal aflevere data, samt et system, der kalder disse snitflader, danner arkivleverancen og derefter opdaterer status. I øvrigt kan en aflevering til arkiv udføres på mange måder, herunder via kald af services som antydnet, eller alternativt ved filoverførsel og efterfølgende aggregering af data fra flere systemer.

I lyset af de omfattende datamængder, der skal afleveres til arkiv, vil vi foreslå, at der tænkes i performance, inden løsningen designes.

SIDE 12 FREMDRIFT OG FEJLHÅNDTERING

Der mangler formentlig tilstandene AfleveringIkkeGodkendt og AnmeldelseIkkeGodkent.

Manglende godkendelse vil medføre en mere kompliceret proces end den simple fremadskridende proces, der er indbygget i Tabel 5. Jf. de generelle bemærkninger i indledningen til det samlede høringssvar.

Specifikation af serviceinterface for Klassifikation

S. 5:

Nederst: reference til forretningsservicen Arbejdsgang. Den er pt. ukendt og det er da muligt, at der bliver en sammenhæng. Vi foreslår, at referencen udgår, indtil arbejdsgang er gennemarbejdet.

S. 7:

Klassemærke forklaringen er svært tilgængelig. Hvis det skal passe med eksempel 4 S. 11, er en rigtigere definition klassifikationssystems facets notation .

S. 9:

3. punkt det skal være muligt forlods Hvis det skal være muligt at angive lovlige sammensætninger af klasser, skal det indgå som mulighed i datamodellen. Vi mener ikke, at det i øjeblikket er tilfældet.

S. 10:

Næstsidste afsnit: retskilde er ikke en facet i KLE. Retskilde er modelleret uden for området og kan ikke vælges frit.

S. 16:

Eksporteret skal rettes til passiveret.

S, 17, 22, 27:

Tiden skal rettes til bydemåde i import og passiv.

I forhold til standardmodellen for operationer, så plejer læs at tage virkTid med som parameter. Her mangler den. Er det en forglemmelse?

S. 18:

Sidste afsnit og figur 5 er i modstrid på kardinalitet i forhold til figur 3, s. 14.

Første afsnit: I teksten beskrives relationen mellem facet og klasse, men den fremgår ikke af figuren. Figur og tekst skal følges ad.

S. 19:

Hvad er forskellen på objektnavn og facetidentifikator ? Det ville være gavnligt med et eksempel. Alle attributter bør beskrives med eksempler.

S. 21:

Facet mangler relation til Klasse.

S. 23, 26:

Figur 6: Her tillades en klasse uden relation til en facet. Det er ikke muligt ifølge figur 3.

S. 24:

Det virker uhensigtsmæssigt at lægge en log i form af et ændringsnotat ind i en klassifikationsstandard.

Søgeord bør modelleres som en relation og ikke en attribut.

S. 26:

sideordnet vi foretrækker at kalde den henvisning.

S. 27:

Mapning sidste sætning forekommer ukorrekt.

Anbefaling for en generel hændelsesbesked

Generelle kommentarer

NAVNGIVNING

Det er uklart, hvilken status en anbefaling har i sammenhæng med rækken af udkast til standarder. Dette bør specificeres.

GODE FORENKLINGER

Vi opfatter standarden som et resultat af fornuftige overvejelser, inklusive de forenklinger, der er foretaget i forhold til WS I-SD-projektet.

Som deltagere i WS I-SD-projektet har KMD en god baggrund for at forstå materialet, men helt overordnet mener vi, at der er for meget fokus på historien, hvilket kan forvirre nye læsere.

HVAD OMFATTER STANDARDEN

Navnet på standarden er Generel hændelsesbesked, og figur 1 placerer hændelsesbeskeden på et fornuftigt niveau. Dette er altså en anbefaling for hændelser, og ikke en standard for hændelsesfordelere, abonnementer el. lignende.

Dokumentet beskriver dels hændelsesbeskeden, men den indeholder også en masse baggrundsmateriale og overvejelser, der dybest set ikke er en del af anbefalingen. En generel hændelsesbesked har selvstændig værdi og kan benyttes uden en hændelsesfordeler. Alligevel optræder appendiks D Krav til hændelsesfordelere, som en del af anbefalingen. Sammenfattende er der væsentlig usikkerhed om, hvad der er en del af anbefalingen, og hvad der er baggrundsmateriale.

Vi foreslår, at det klargøres, at anbefalingen kun omfatter den generelle hændelsesbesked.

INGEN RÆKKEFØLGE

Anbefalingen behandler enhver hændelse som en selvstændig hændelse, der er uafhængig af alle andre hændelser. Hændelser er derfor ikke nummeret eller på anden vis sekventialiserede. Dette kan evt. lægge en begrænsning på anvendeligheden. På den anden side er dette med til at forenkle standarden. Konsekvenserne bør evt. overvejes.

SIDENUMRE

Dokumentet mangler sidenumre.

Detaljerede kommentarer

SIDE 6 HÆNDELSESMODTAGER ELLER HÆNDELSESAFTAGER

På side 6 benyttes begrebet Hændelsesmodtager, mens der i begrebslisten benyttes begrebet hændelsesaftager. Vi anbefaler det sidste begreb.

SIDE 6 FIGURNUMRE

De benyttede figurnumre er ude af kontekst.

SIDE 7 EMNE

Kardinaliteten for emne angives på side 7 som værende 1 eller flere emner. I Figur 6 er kardinaliteten sat til 0..1, hvilket er enklere og formentlig tilstrækkeligt.

SIDE 8 FIGURHENVISNING

I afsnittet Anvendelsesscenarie henvises til figur 4, der ikke findes. Der er uorden i figurnumrene.

SIDE 12 INTERNATIONALE STANDARDER

Efter gennemgangen af de internationale standarder ville det være fint med en konklusion om, hvilken indflydelse de har haft på den aktuelle standard.

SIDE 14 EVENTOBJECTSTATEREFERENCE

EventObjectStateReference er krævet (kardinalitet 1).

I forbindelse med de aktuelle standardiseringer inden for sags- og dokumentområdet arbejdes meget med objekternes tilstande. Alle objekter ser ud til at have en tilstand, men nogle objekter har flere tilstande. Dette kan anbefalingen ikke håndtere.

Objekter fra andre forretningsområder eller standarder kan ikke garanteres at have en veldefineret tilstand.

Overvej at overføre tilstandsværdien direkte fremfor som en reference.

SIDE 14 ATTRIBUTTERNE PÅ EVENTTOPIC

Beskrivelsen peger på standarden for Klassifikation, men attributterne og begreberne stemmer ikke overens med denne standard.

Som vi læser standarden, er det kun muligt at benytte emner, der optræder i en klassifikation, hvilket er en kraftig - og formentlig unødvendig - begrænsning på de mulige emner.

IT- og Telestyrelsen

(National IT and Telecom Agency)

Att. Rita Lützhøft.

Holsteinsgade 63
2100 København Ø

Høringssvar vedrørende specifikation for serviceinterface for organisation.

13. november 2009
Ref.: SBI/901509-v1

Generelle bemærkninger:

I de tidligere udgaver af standarden var der mere fokus på de generelle egenskaber, og standarden pegede i retning af ekstrem fleksibilitet. Vores forventning var, at fokus på det generelle ville blive fastholdt, herunder at de generelle klasser ville blive understøttet med operationer. Den generelle tilgang gjorde standarden svært tilgængelig, men dette blev dog opvejet af gode eksempler på anvendelsen af standarden.

I denne høringsudgave af standarden er de generelle egenskaber nedtonet, og der er fejl eller uklarheder omkring de generelle og specialiserede klasser, herunder manglende sammenhæng mellem figurer og beskrivelser. Derudover er operationerne nu placeret på de specialiserede klasser. Dette har, efter vores mening, resulteret i en mere omfattende standard og en mindre fleksibel løsning.

I de tidligere udgaver fandtes både aktør og organisation som generelle objekter. Arbejdet med serviceinterface for organisation har betydet at der nu kun er 'organisation' tilbage og dette har besværliggjort modelforståelsen i regi af de øvrige tjenester indenfor 'Sag og dokument pakken'.

Vi har bemærket, at det (bi)-temporale aspekt passer godt til denne standard, og det er vigtigt da dette giver mulighed for at kunne understøtte planlagte organisationsændringer.

Den skiftende brug af vi-form og man-form virker forstyrrende. I forbindelse med beskrivelserne af de enkelte begreber m.m. bruges man-form (f.eks. side 10 nederst) mens der bruges vi-form i forbindelse med eksempler på anvendelse (f.eks. side 56).

Flere steder henvises til 'som er beskrevet i det generelle afsnit'. Det er utydeligt hvor det generelle afsnit befinder sig.

Specifikke bemærkninger:

SIDE 5 NEDERST.

Beskrivelsen af 'aktørtyper' kunne blive lettere forstået hvis der kort blev nævnt alm. eksempler fra den virkelige verden.

SIDE 6 NEDERST.

De første 4 linjer om 'Rationale' bør omformuleres så de bliver mere forståelige.

KMD A/S
Produktforretning
Lauritzens Plads 1
9100 Aalborg
Tel. 44 60 10 00
Fax 44 60 29 93
www.kmd.dk
CVR-nr. DK 26911745
Hjemsted: Ballerup

SIDE 7 – MIDT PÅ OM FORRETNINGSHÆNDELSESBESEKEDER

Brugen af forretningshændelsesbeskeder er kun antydnet, og er derfor ikke direkte anvendelig i praksis. Enten skal brugen af forretningshændelsesbeskeder fjernes, eller standarden skal konkretiseres på dette område. Hvis begrebet forretningshændelsesbeskeder har en relation til standardoperationer beskrevet på side 19 bør dette synliggøres.

SIDE 7 BEGREBSLISTE.

I forbindelse med begrebet Organisation anvendes ordet 'formel'. Det skaber et behov for at forklare hvad der menes med en formel/uformel organisation samt hvordan en evt. 'uformel' organisation håndteres. Kan der være tale om mere end én formel organisation?

SIDE 8. BEGREBET BRUGER.

Skal ordet 'repræsenterer' ikke erstattes af 'identificeres via'.

SIDE 9 – ANDET AFSNIT – AKTØR ELLER ORGANISATION

Der mangler et eller flere ord i andet afsnit efter 'og objekt', derudover stemmer selve indholdet, specielt specialiseringen, ikke overens med figur 1. Vi er således i tvivl om, hvorvidt det er Aktør eller Organisation, der er det generelle objekt. Denne usikkerhed strækker sig over de kommende sider.

SIDE 9 – FIGUR 1

Organisation er specialiseret i Organisation – denne selvrefererende specialisering kan vi ikke forstå. Det generelle niveau er muligvis Aktør – se også afsnittet umiddelbart efter figur 1.

SIDE 11 FIGUR 2 OG SIDE 13 RELATION

Alle relationer udgår fra Organisation – dette stemmer fint med, at Organisation optræder som det generelle objekt i figur 1, men det stemmer ikke overens med de foregående kommentarer.

Sammenfattende er vi usikre på, om det generelle objekt skal være Aktør eller Organisation, eller måske begge objekter som i den tidligere udgave af standarden (se figur 3 i forrige udkast til standard).

Vi har senere fundet figuren på side 68, og af teksten under figuren fremgår det, at denne figur er aktuel for standarden, og ikke en historisk figur fra referencearkitekturen. Såfremt figuren stadig er aktuel bør den flyttes frem.

SIDE 12. MYNDIGHEDSTYPE OG VIRKSOMHEDSTYPE.

Det er svært at gennemskue hvor 'se nedenfor' henviser til. Det er muligvis i eksemplerne på relationerne som for f.eks. myndighedskode er på side 18 og altså 6 sider længere fremme. Dette bør ændres.

SIDE 13.

Begreberne 'forekomster' og 'fremmednøglen' bør forklares.

SIDE 14 RELATIONSBESKRIVELSER

1. Kardinaliteter fremgår af beskrivelsen. De bør medtages på figurerne.
2. Relationerne "Tilhører" og "Overordnet": Det virker som om disse to relationer konkurrerer om at løse den samme opgave. Der er muligvis kun brug for en enkelt af disse relationer.

SIDE 20 . DE SIDSTE 2 LINIER.

Er det rigtigt at 'en organisationsenhed kan eksistere selvstændigt uden'
Hvis JA så bør et godt eksempel underbygge dette udsagn.

SIDE 29.

Et godt eksempel på 'organisatorisk funktion' vil lette forståelsen af dette afsnit.

RESTEN AF STANDARDEN

Resten af standarden er omfattende med mange detaljerede beskrivelser. Vi forslår derfor, at der gives et overblik over de mulige kombinationer, f.eks. gennem en tabeloversigt i et bilag.

BILAG 1. SIDE 67 SIDSTE SÆTNING

Den sidste sætning i standarden:

"Bemærk, at diagrammet adskiller sig fra det tilsvarende i dette udkast, som beskrevet ovenfor."

giver anledning til nogen forvirring, idet vi dels ikke kan gennemskue hvad der henvises til med sætningen *"det tilsvarende (diagram) i dette udkast"*, dels ikke kan finde beskrivelsen af afvigelserne *"som beskrevet ovenfor"*.

Venlig hilsen

Steen Birknow
Business Domain Architect

Direkte telefon: 44603454
E-mail: sbi@kmd.dk