



Høringer under sags- og dokumentområdet samt hændelsesbesked

Hermed KL's kommentarer til det udsendte høringsmateriale. Kommentarerne er givet samlet i dette dokument. Først i dokumentet gives kommentarer til de standardforslag, der beskriver sags- og dokumentområdet. Dernæst kommentarer til hændelsesbesked. Sidst i dokumentet gives kommentarer til brugerstyring

Kommentarer til sags- og dokumentområdet

På det overordnede niveau har vi følgende kommentar: **Det overordnede begrebsapparat** kan med fordel gennemgås en gang til. Der er en del inkonsistens og upræcis begrebsdannelse.

For eksempel hvis man ser på begrebet "forretningstjeneste". I skemaet – i de generelle egenskaber – står der "Se service". Service er defineret som "en abstraktion over forretningsfunktionalitet og information, der stilles til rådighed for serviceanvendere via en offentliggjort servicekontrakt". Det kan give forvirring, hvis det sammenholdes med den 'definition' af forretningstjeneste, andet steds: "*En forretningstjeneste* er en logisk funktion, som er en væsentlig del af selve forretningen eller som stilles til rådighed for forretningen (f.eks. bogholderi). Hver tjeneste beskrives med et logisk interface. En tjenestebeskrivelse fortæller ikke noget om, hvordan den udføres. Det kan være manuelt, halv-automatisk eller automatisk, hvor automatikken leveres af it-systemer". Samtidigt udpeges begrebet "forretningsservice" med formuleringen: "En mere præcis betegnelse for komponenterne i forretningslaget er forretningsservices. Det er dette begreb, der vil blive benyttet i den videre beskrivelse" som det centrale begreb.

Efter KL's mening vil det være hensigtsmæssigt at inddrage ekspertise i begrebsdannelse i dette arbejde.

Den 16. november 2009

Jnr 01.06.02 K04
Sagsid 000210964

Ref MAE
mae@kl.dk
Dir 3370

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/4

Ligeledes er der behov for at skabe **100 % konsistens mellem figurer, tabeller og tekst**. For eksempel angives i standarden for organisation i skemaet, at kardinaliteten mellem bruger og organisation, er 0..N mens der i teksten står ”en bruger kan tilhøre en organisation”. Der burde stå, at en bruger kan tilhøre 0, en eller flere organisationer (og i dette tilfælde måske en forklaring, da det ikke er helt indlysende i hvilke tilfælde en bruger kan *tilhøre* flere organisationer).

Omkring **operationerne** har KL følgende kommentar: Operationer, der håndterer relationer mellem objekter bør også beskrives. De er væsentlige for at det hele fungerer.

Kommentarer vedrørende Klassifikation

Dokumentet har en god struktur med en god beskrivende indledning til specifikationens problemområde. Forståelsen understøttes effektivt med brug af eksempler som anvendt på s. 11. Anvendelsesområdet kunne i den sammenhæng være endnu mere beskrevet med en afgrænsning ved eksemplificering.

Dokumentet er overskueligt og understøttes godt med grafiske illustrationer af centrale klasser. En samlet illustration af klasser og relationer ville dog give et endnu bedre overblik.

Her følger en række mere specifikke tekstnære kommentarer:

Side 8, pkt. 3

Semantisk overensstemmelse mellem relaterede klasser i forskellige klassifikationer er vel ikke en nødvendighed for sammenhæng. Det må være semantisk sammenhæng på et metaniveau, hvor semantikken stemmer overens for eksempelvis facet, klasse med videre, altså ikke den specifikke implementerede klassifikation.

Side 16, relationer

Der står angivet ved kardinalitet at der kun kan angives en ejer for en klassifikation. Kan der være tilfælde hvor klassifikationer udspringer af et fælles-offentligt ejerskab?

Side 18

Der står at en facet ikke nødvendigvis skal relatere til en klassifikation, men på side 14 angiver figur 3, at en facet er en del af en klassifikation, og at der skal være en klassifikation. Der er således en uoverensstemmelse.

Den samme uoverensstemmelse mellem beskrivelse og figur gør sig gælden for klassen "klasse".

Side 21

Der beskrives tre forskellige roller (ejer, ansvarlig og redaktør). Det fremgår dog ikke helt tydeligt hvorledes de tre roller adskiller sig fra hinanden, i hvilke scenarier.

Kommentarer vedrørende organisation

Side 9:

Der er noget galt i sætningen "...OrgEnhed og It-system som specialisering af Aktør, og objektet".

Side 10:

Det er svært at forstå, at OrgFunktion kan være en slags aktør, idet den netop er en relation mellem flere aktører.

Side 11:

Den generiske relation er besnærende. I praksis kan det dog blive svært at sikre at relationstyperne bliver overholdt. De kunne overholdes i modellen ved at etablere dem enkeltvis mellem de tilladte klasser. Det giver naturligvis mindre fleksibilitet, men til gengæld lettere implementering.

Side 21:

Igen et åbent udfaldsrum. Kan være problematisk i forbindelse med validering og eksport/ import til/ fra andre organisationer. Det vil være godt med en lukket liste, således at vi har en fælles ontologi. Det er besnærende med den store fleksibilitet, men trækker ikke i retning af fælles sprog.

Side 29:

Som det står, er det en ulempe, at der ikke er et fast defineret sæt af organisatoriske funktioner. Det bør overvejes om der ikke skal være et fast 'minimumssæt' således, at disse implementeres i alle løsninger og således kan udveksles.

Side 41:

Der har vist sneget sig lidt copy/ paste ind: En interessefælleskab...

Kommentarer vedrørende hændelsesbesked

Der bør være et afsnit om, hvorledes man sikrer, at de hændelser, der sættes i omløb kan identificeres af abonnenterne. Forestiller man sig et fælles "bibliotek", hvor alle hændelser, der kan distribueres er beskrevet? Hvis ikke, får vi en semantisk binding mellem parterne, der stadig skal foretage bilaterale aftaler, for at kunne forstå hinanden og kende hinandens beskeder.

I det hele abonnementsmekanismen med fordel beskrives mere indgående.

Kommentarer vedrørende Brugerstyring

Der er generelt tale om et dokument der beskriver de centrale begreber for brugerstyring på en overskuelig måde. Strukturen er god og fokus for beskrivelsen tydeliggøres i del B, hvor der afgrænses niveaumæssigt for leverancen.

Begrebsmodellen sættes i perspektiv til centrale fællesoffentlige initiativer inden for brugerstyring. Disse sammenhænge beskrives på et overordnet niveau, Bilaget kunne med fordel være mere uddybende.

Et vigtigt begreb "brugerstyrings rettighedsattest" kunne med fordel beskrives yderligere. Herunder relationer mellem roller, rettigheder attester fungerer. Der afgrænses fra detaljering bl.a. i relation til claims mv., men dette område kan med yderligere beskrivelser skabe en endnu større forståelse.