

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Att. Jens Peter Licht

27. april 2009

## Høring – udkast til lovforslag om energiafgifter

Vi skal indledningsvis takke for muligheden for at kommentere på lovforslaget.

Vores kommentarer er koncentreret til 4 hovedområder:

- Den foreslåede smøreolieafgift
- Energiafgiften for biobrændstoffer
- Opgørelse af afgiftspligtige varer
- Lovforslagets betydning for raffinaderierne

Der er tale om et meget komplekst lovforslag, med mange ændringer og tilføjelser til eksisterende love, og en meget kort tidsfrist for at afgive høringssvar. Enkelte af vores kommentarer kan derfor afspejle, at det har været uklart for os, hvorvidt de pågældende bestemmelser skal forstås i sammenhæng med eksisterende lovgivning

### Smøreolieafgift – side 23 § 4 nummer 1 og side 34 § 5 nummer 1

Med lovforslaget indføres den tidligere gældende smøreolieafgift, som blev ophævet i 2002. Af lovbemærkningerne fremgår det, at Skatteministeriet vurderer, at genindførelsen ikke længere er i strid med EU's regler.

Vi mener energi- og CO<sub>2</sub>-afgiften på smøreolie bør fjernes fra lovforslaget, da den:

- vil kunne medføre en urimelig dobbeltbeskatning af smøreolier
- vil kunne føre til et øget energiforbrug – og CO<sub>2</sub>-udledning

#### *Dobbeltbeskatning*

På frivillig basis indsamler oliebranchen spildolie (brugt smøreolie mm.), og mere end 90 % af den indsamlede spildolie bliver oparbejdet og genanvendt som ny smøreolie og udleder derfor ikke CO<sub>2</sub>.

Smøreolieafgiften (inkl. CO<sub>2</sub>-afgiften) vil derfor kunne få som konsekvens, at det samme produkt bliver påført afgift flere gange. Første gang når den oprindelige smøreolie pålægges afgiften, og derefter hver gang den regenererede smøreolie anvendes til ny smøreolie.

De resterende 10 % af smøreolierne, der ikke genanvendes, bliver afbrændt på kraft/varmeanlæg og bliver i den forbindelse pålagt den eksisterende brændselsenergiafgift og CO<sub>2</sub>-afgift.

Da hovedparten af smøreolien som anført ovenfor genanvendes, savnes der en saglig begrundelse for at pålægge smøreolie en CO<sub>2</sub>-afgift. Der sker i udgangspunktet ingen forbrænding af smøreolie – med deraf følgende CO<sub>2</sub>-udledning.

#### *Højere energiforbrug*

Skatteministeriet fremfører i lovbemærkningerne afsnit 8.5 side 96, at afgiften på smøreolie vil føre til energibesparelser, fordi folk vil køre mindre i bil. Vi stiller os

uforstående overfor denne antagelse, der efter vores vurdering ikke bygger på et fagligt grundlag.

Smøreolier har en direkte energibesparende effekt, da det reducerer friktionen i motoren, og samtidig forlænger bilens holdbarhed. Et mere korrekt ræsonnement vil derfor være, at en smøreolieafgift kan føre til højere energiforbrug, da en forøgelse af prisen på smøreolie kan få bilisterne til at være tilbageholden med at skifte olien indenfor de foreskrevne intervaller, eller vælge en billigere og mindre friktionssænkende smøreolie.

#### *Administrative omkostninger for erhvervslivet afsnit 6.2 side 92 i bemærkningerne*

Det har på den korte tid ikke været muligt at kvantificere de administrative omkostninger ved indførelsen af smøreolieafgiften. Men det vil ikke mindst i den indledende fase føre til øget administration i form af ændrede edb-systemer og indførelse af nye rutiner.

Vi skal i den forbindelse påpege, at hvis forslaget om en smøreolieafgift vedtages, forudsætter vi, at virksomhederne vil skulle afregne afgiften på linje med de øvrige energiafgifter på mineralolieprodukterne – det vil sige først når virksomheden har solgt produktet til slutbrugeren.

Vi finder det helt urimeligt, hvis virksomheden forud skal betale afgiften af smøreolier, de har på lager. Det vil for virksomhederne betyde et væsentligt tab af likviditet, hvis de 1. januar 2010 skal afregne afgiften for alle de smøreolieprodukter, de har på lager på det tidspunkt.

Det har ikke på den korte tid, der har været til rådighed, været muligt at kvantificere de økonomiske konsekvenser for virksomhederne. Hvis det mod vores forventning kommer til at gælde, at virksomhederne skal betale smøreolieafgiften af smøreolier, de har på lager – før de er solgt til slutforbrug – skal vi anmode om et møde, hvor vi nærmere kan redegøre for de tab, det vil påføre virksomhederne, og kan drøfte mulige overgangsordninger, som kan afbøde disse tab.

#### **Biobrændstoffer**

##### *§ 4 nummer 7 Side 24 – særskilt afgift for biobrændstoffer til iblanding i benzin og diesel*

Vi støtter de foreslåede ændringer af afgiften for biobrændstoffer iblandet benzin og diesel fra en "volumenafgift" til en "energiavgift".

Vi skal samtidig opfordre til, at der snarest indledes nærmere drøftelser mellem branchen og Skatteministeriet om indholdet i/omfanget af den dokumentation, som virksomhederne skal fremvise jf. stk. 9 i den pågældende paragraf (vi er usikre på denne paragrafs henvisning til "stk 2" – menes der ikke "stk 8"?). Drøftelserne skal sikres, at kravet til dokumentationen afspejler, hvad der er praktisk muligt og ikke pålægger virksomhederne unødige administrative byrder.

##### *Forholdsmæssig opgørelse af afgiften for biobrændstoffer*

For at lette virksomhedernes administrative byrder, skal vi - hvis muligheden ikke fremgår af andre dele af lovforslaget - foreslå, at afgiften for biobrændstoffer kan opgøres forholdsmæssigt i forhold til mængden af de motorbrændstoffer de iblandes.

#### **Opgørelse af afgiftspligtige vare**

##### *§ 4 nummer 10 Side 24*

Hvis/når Skatteministeren beslutter sig for at fastsætte de nævnte regler, skal vi også her opfordre til, at der forud indledes nærmere drøftelser mellem Skatteministeriet og branchen om dokumentationen/opgørelsesmetoden.

## **Lovforslagets betydning for raffinaderierne**

*Bl.a. § 4 nummer 16 – fritagelse for energiafgifter og § 4 nummer 25 – ny § 11 – raffinaderiernes undtagelse for energiafgifter mm.*

Af lovforslagets § 4 nummer 16 fremgår det, at f.eks. raffinaderiernes eget forbrug af mineralolieprodukter er undtaget for energiafgifter – helt i overensstemmelse med Energibeskatningsdirektivet. Men det er uklart af lovforslagets øvrige bestemmelser, i hvilket omfang raffinaderierne vil være omfattet af de generelle friholdelsesbestemmelser i forhold til de foreslåede reduktioner af tilbagebetalingen – jf. f.eks. de generelle bemærkninger til lovforslaget afsnit 2.3.

Hvis en større del af raffinaderiernes energiforbrug pålægges energiafgifter i forhold til i dag, vil de blive stillet dårligere i konkurrencen med deres internationale konkurrenter.

For de to danske raffinaderier – Shell i Fredericia og Statoil i Kalundborg – gør det sig gældende, at de konkurrerer på det internationale oliemarked med raffinaderier i Skandinavien, det øvrige Europa, Mellemøsten og den amerikanske vestkyst. Det internationale oliemarked er karakteriseret af stor gennemsigtighed med reference til cargomarkedets prisnoteringer. Disse påvirkes af forsyningssituationen og aktørernes forventninger til markedet. De danske raffinaderier har ingen mulighed for at påvirke prisfastsættelsen og kan derfor ikke overvælte en evt. øget energiomkostning på vareprisen.

Af samme grund har EU-Kommissionen i det nye kvotahandelsdirektiv fastslået, at de europæiske raffinaderier skal tilgodeses som virksomheder "i international konkurrence" i forbindelse med tildelingen af CO<sub>2</sub>-kvoter i det kommende kvotehandelssystem.

Dertil kommer, at de danske raffinaderier hører til blandt de mest energieffektive raffinaderier i verden.

Endelig kan raffinaderierne - alene på grund af afgifterne – blive tvunget til at ændre på nuværende "energisammensætning" eller skrinlægge fremtidige energioptimering – med øget energiforbrug og CO<sub>2</sub>-udslip til følge – helt i modstrid med intentionerne bag lovforslaget og regeringens klima- og energipolitik.

Til eksempel modtager Statoil raffinaderiet i Kalundborg store mængder spildvarme i form af damp fra Asnæsværket i Kalundborg til "tung proces". Hvis spildvarmen fremover pålægges en afgift på 15 kroner/GJ, kan det betyde, at det - alene på grund af afgiften - bliver urentabelt at aftage denne spildvarme. Konsekvensen kan derfor blive, at raffinaderiet fremover vil producere varmen selv (og dermed i henhold til Energibeskatningsdirektivet bliver fritaget for afgiften). Men det vil betyde et højere CO<sub>2</sub>-udslip og en dårligere total energjudnyttelse.

På sigt kunne det af CO<sub>2</sub>-hensyn være hensigtsmæssigt for raffinaderierne at omlægge deres energiproduktion fra afbrænding af egen fuelolie til naturgas. Men en eventuel energiafgift på raffinaderiernes forbrug af naturgas, kan forhindre en sådan omlægning – i modstrid med intentionerne bag lovforslaget og regeringens klima- og energipolitik.

Det samme vil gøre sig gældende i de tilfælde hvor overskydende raffinaderigas – der af sikkerhedsmæssige hensyn skal afbrændes – f.eks. udnyttes til produktion af fjernvarme/overskudsvarme. Hvis denne produktion pålægges afgifter, kan det betyde, at afbrændingen af raffinaderigassen sker uden udnyttelsen af overskudsvarmen.

Vi finder det derfor afgørende, at de danske raffinaderier ikke stilles konkurrencemæssigt dårligere end deres internationale konkurrenter, og at de kommende energiafgifter for erhvervene lempes for raffinaderierne – eller de på anden vis kompenseres herfor – på linje med lempelser, der er foreslået for andre energitunge og konkurrenceudsatte virksomheder.

Giver vores kommentarer anledning til spørgsmål eller behov for en uddybning, kan undertegnede kontaktes, ligesom vi gerne deltager i et møde for en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Michael Mücke Jensen