

Skatteministeriet
Nicolai Eigtsveds Gade 28
1402 København K
Att.: Jens Peter Licht
pafgift@skm.dk

Hotel · Restaurant
& Turisterhvervet

Vodroffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel. +45 35 24 80 80
Fax +45 35 24 80 88

27. april 2009

Høringssvar – forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love (forhøjelse af energiafgifterne – forårspakke 2.0))

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

HORESTA kan generelt støtte, at skattereformens indkomstskattelettelser finansieres gennem en forhøjelse af energiafgifter og grønne afgifter. HORESTA havde imidlertid gerne set, at man var gået længere end det er tilfældet, og at afgiftsstigningerne havde været jævnt fordelt over alle typer virksomheder.

cvr.nr. 17 01 48 11

Af lovforslagets generelle indledende bemærkninger fremgår det om motiverne bag forlaget, at:

”De personer og erhverv, der forurener meget og bruger megen energi, skal betale mere. Omvendt skal de, der passer på miljøet og klimaet belønnes. Det giver alle en større tilskyndelse til at beskytte vores fælles klima og miljø”.

Det er svært, at være uenig i en sådan målsætning.

Desværre er lovforslaget skruet sammen på en sådan måde at netop en række af de erhverv, som er mest ”energitunge”, også er de erhverv, som i lovforslaget tilgodeses gennem særlige lempelser, Jf. nærmere herom i det følgende.

Hotel-, restaurations- og turismevirksomhedernes særlige vilkår

Ligesom alle andre virksomheder kan hoteller og restaurationer få afgiftsrefusion for energi som anvendes til procesformål. For hoteller og restaurations vedkommende betyder det, at der gives refusion for den energi, som anvendes til traditionel fysisk produktion i f.eks. i et hotels køkken.

Et hotels - eller en anden overnatningsvirksomheds - primære ”produkt” er imidlertid salg af overnatning på hotellets værelser. En forudsætning for, at ”produktet” (overnatning) kan sælges er, at værelset er opvarmet, og det er her den primære del af overnatningsbranchens energiforbrug ligger. Der gives imidlertid *ikke* refusion for afgift, som medgår til rumopvarmning.

Der er dog et par væsentlige undtagelser herfra, nemlig gartnerier og landbrug, for hvilke det også er en forudsætning for produktionen, at lokalerne opvarmes. Disse virksomhedstyper kan i

modsatning til overnatningsvirksomhederne godt få refusion for udgiften, idet den varme, som her medgår til rumopvarmningen/produktionen betragtes som energi til procesformål. Efter HORESTAs opfattelse er der tale om en klar forskelsbehandling, idet også den energi, som medgår til opvarmningen af hotelværelser, kan og bør betragtes som energi til procesformål.

HORESTA har tidligere fremført disse synspunkter, og et af svarene på, hvorfor denne forskelsbehandling opretholdes, er - udover det retoriske svar, at opvarmning af hotelværelser definitivt efter gældende regler ikke falder ind under "proces" - typisk, at gartnerier og landbrug er særlig konkurrencetruede, og derfor har brug for en særlig gunstig behandling, underforstået, at det har hotel/turistbranchen ikke.

Det er imidlertid en forkert antagelse. Vores branche er nemlig i høj grad i en konkurrencesituation. Mobiliteten blandt turisterne har aldrig været større, og turismen på tværs af landegrænserne har igennem længere tid været stigende. Hvorfor vælge en overnatning i København, når man kan vælge en overnatning i Malmø, som er billigere, bl.a. fordi man her ikke er belastet af en særlig rumvarme-afgift. Hvorfor i det hele taget vælge Danmark, som bl.a. pga. af et højt afgiftsniveau prismæssigt ikke er noget særlig attraktivt turistland. Det skal i den forbindelse pointeres, at turismen i Danmark også omfatter den økonomisk set betydelige konferenceindustri.

Således har tendensen i de seneste år da også været, at antallet af udenlandske konferencer og overnatninger i Danmark har været faldende, med 2008 som et bund-rekordår.

Branchen har levet med denne forskelsbehandling vedrørende refusion af afgifter i årevis, og vi gør os ikke de store forhåbninger om at opnå refusion for afgifter til opvarmning af vore hotelværelser - på trods af at andre brancher med en betydelig lavere valutaindtjening altså i årevis har fået refusion for afgifter, der medgår til rumopvarmning - men det har naturligvis betydning for holdningen til det foreliggende lovforslag.

Holdningen til forslaget om forhøjelse af energiafgifterne

Med lovforslagets reduktion af muligheden for at få refusion for energiafgifter til procesformål udjævnes den ovenfor beskrevne forskelsbehandling i forhold til industrivirksomheder generelt en smule.

Imidlertid lægger lovforslaget op til, at en række særlige sektorer fortsat helt eller næsten friholdes for at betale energiafgifter. Det drejer sig om tung industri, f.eks. cement og kemisk industri, og det drejer sig om landbrug og gartneri. Det fremgår, af bemærkningerne, at disse sektorer er særlige energikrævende, og at der på denne baggrund er en særlig risiko for at produktionen flyttes til udlandet, hvor der betales ingen eller lavere energiafgifter. Disse sektorer er med andre ord særlig konkurrenceudsatte.

Dette strider direkte mod det - som ifølge lovforslagets bemærkninger - er det overordnede formål med de højere energiafgifter, nemlig at de der forurener meget (dvs. forbruger meget

energi) skal betale mere. Med de foreslåede fritagelser overfor særlig energikrævende produktionssektorer kommer lovforslagets formålsbemærkninger til at klinge særdeles hult.

Det er HORESTAs opfattelse, at *alle* bør rammes ligeligt af de foreslåede forhøjelser, hvilket ikke er tilfældet med de foreslåede lempelser.

De foreslåede lempelser favoriserer derimod nogle bestemte brancher – oveni købet nogle brancher, som dels er stærkt energikrævende, dels afføder en begrænset eksportindtjening og beskæftigelse, og endelig er der - i modsætning til f.eks. turistbranchen - generelt tale om brancher, som næppe kan betegnes som de brancher, der skal sikre danske importindtægter i fremtiden.

Samlet set havde HORESTA meget gerne set, at der med forslaget var sket en større udjævning af energiafgiftsbetalingen mellem de forskellige brancher, og at de foreslåede begunstigelser af særlige brancher ikke var med.

Holdningen til forslaget om afgift på komfortafkøling

Her er der tale om en ny afgiftsbelægning, som vil komme til at ramme en række af vore medlemmer særlig hårdt. Særlig større og nyere hoteller og andre overnatningsvirksomheder anvender en del energi til komfortafkøling (aircondition) – og gæsterne forventer, at aircondition er en mulighed.

Forslaget vil således betyde en yderligere stigning i de i forvejen betydelige energiafgifter som overnatningsbranchen betaler i forhold til andre brancher, jf. ovenfor. I en tid hvor dansk turisme som beskrevet ovenfor er under pres, rammer forslaget således ekstra hårdt.

I øvrigt synes der i lovforslagets bemærkninger på side 67, 4. og 5. afsnit at være en uklarhed. Af 4. afsnit fremgår det således, at hvor et eldrevet anlæg - i det samme lokale - anvendes til såvel komfortafkøling (af personer) som nødvendig afkøling af maskiner, så kan der opnås godtgørelse for det samlede el-forbrug, dog fratrukket den del af el-forbruget (opgjort efter fastsatte beregningsregler), som kan henføres til komfortafkøling af personer. Af 5 afsnit fremgår det imidlertid, at hvor et anlæg i samme rum anvendes til begge formål anses *den samlede anvendte energi* for medgået til komfortafkøling, dvs. uden godtgørelsesmulighed.

Denne tilsyneladende modsigelse bør afklares.

Med venlig hilsen



Lone Njor Hulth
adm. direktør