

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Vores ref Høringssvar metallurgiske processer.docx

24. april 2009

Høringssvar til lovforslag L207 - metallurgiske processer

Vi har modtaget Skatteministeriets lovforslag L207 til høring på vegne af gruppen af de metallurgiske virksomheder Duferco Danish Steel A/S, Dansteel A/S, Vorskla Steel Denmark A/S, Hydro Aluminium og Pulvermetallurgisk Forening Danmark.

Vi skal indledningsvis gentage, at der i gruppen er tilfredshed med, at der er taget initiativ til en fritagelse for såvel beskatningen af CO₂-afgift som for den foreslåede nye beskatning på 15 kr./GJ af brændsler og 17 kr./GJ af el anvendt til metallurgiske processer.

Vi er imidlertid meget overraskede og skuffede over, at det fastholdes i lovforslaget, at der skal ske en væsentlig begrænsning af fritagelsen, i strid med de løfter der blev givet ved offentliggørelsen af aftale om forårspakke 2.0.

Det fremgik således af aftaleteksten såvel som i lovforslaget, at bl.a. de metallurgiske processer friholdes for afgiften i overensstemmelse med EU's energibeskatningsdirektiv, af hensyn til klimaet og konkurrenceevnen.

Det fremsendte forslag er imidlertid ikke i overensstemmende med den fritagelse, der gives metallurgiske processer i andre EU lande, idet direktivet hjemler mulighed for **fuld** fritagelse af energiafgiften, hvilket også er udnyttet i disse lande. De øvrige EU lande har således valgt en langt bredere fritagelse for såvel el og brændsler, der anvendes til såvel opvarmningen af den metallurgiske proces som el til drift af de anlæg, hvori processen gennemføres.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at gruppen har et meget højt detailkendskab til fritagelsesbestemmelserne i de øvrige EU lande, idet de er del af koncerner, der har metallurgisk produktion i en lang række af de øvrige EU lande.

Afgrænsningen af fritagelserne i de øvrige EU lande er således undersøgt senest i forlængelse af offentliggørelsen af Skattekommissionens rapport.

Gruppen er naturligvis indforstået med at skulle betale energiafgifterne af de dele af virksomhedernes energiforbrug, der ikke har relation til den metallurgiske produktionsproces, som f.eks. til komfortvarme og køling samt ikke procesbetinget energiforbrug, som f.eks. efterbehandlingsprocesser som pakning og oplagring.

Årsagen til vores reaktion er derfor, at der ved det fremsendte udkast til lovforslag alene gennemføres en delvis afgiftsfritagelse for den metallurgiske industri i Danmark, fastlagt på et særegent dansk grundlag og som er langt mere indskrænkende end det EU's energibeskatningsdirektiv giver mulighed for.

Konsekvensen af lovforslaget i den nuværende form vil således indebære en omkostning til betaling af den foreslåede beskatning på ca. 10 mio. kr. årligt for gruppen, der dog for perioden 2010-2012, begrænses til ca. 3 mio. kr. årligt, som følge af den foreslåede ca. 1/3 beskatning af energiafgifterne i perioden.

Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at den nuværende markedssituation presser industriens indtjeningsevne hårdt, hvorfor der allerede nu er sket nedgang i omsætning og overskud samt afskedigelser af ansatte. Dette er også tilfældet i de metallurgiske virksomheder.

En indførelse af yderligere omkostninger til betaling af energiafgifter sker derfor på det værste tænkelige tidspunkt.

Det forhold, at regeringen nu foreslår en reduktion af beskatningen til ca. 1/3 i perioden 2010-2012, ændrer grundlæggende ikke herpå. Derudover skaber udsigten til en mulig tredobling af energiafgiften efter perioden et dårligt investeringsklima.

Derfor skal gruppen på det kraftigste opfordre til, at det allerede nu præciseres, hvad der skal ske med beskatningen efter 2012, idet en uklarhed om afgiftsniveauet fremadrettet vil standse selskabernes store og langsigtede investeringer i de danske produktionsanlæg indtil dette er afklaret. Det er gruppens opfattelse, at den eneste farbare vej ville være at arbejde frem mod en harmonisering af beskatningsniveauet i Danmark med beskatningsniveauet for den øvrige europæiske metallurgiske industri.

Fritagelsens begrænsninger

Det foreslås, at fritagelsen for de metallurgiske processer kun omfatter el og brændsler til opvarmning, og endvidere er begrænset til opvarmningsformål, hvor der sker en forandring af den kemiske eller indre fysiske struktur i materialet, og kun i det omfang at energiforbruget er kvalificeret som tung proces.

Brændsler og el til opvarmningsformål

Det er ikke korrekt at begrænse den metallurgiske proces til alene at omfatte brændsler og el til opvarmning. Der forbruges således store mængder elektricitet til andre formål end opvarmning i den metallurgiske produktion.

En metallurgisk proces sker således også ved andre processer end ved varmefremstilling, og omfatter også energiforbrug til drift af smelte- og støbeovn, herunder køling og ventilation af anlæg, forudgående opvarmning af støbebeholdere, valsning samt tilskæring af metal i forbindelse hermed, transport af smeltet, valset ekstruderet m.v. gods under produktion, køling i forbindelse med metalhærdning, ekstrudering af metal, presning og varmebehandling af pulvermetallurgi og forskellige metallurgiske overfladebehandlingsprocesser som eksempelvis sandblæsning af metalgrit m.v.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at sådan elforbrug betragtes som medgået til den metallurgiske fremstillingsproces, os bekendt, i alle de øvrige lande, hvor fritagelsen er blevet indført.

Fritagelsen bør derfor også omfatte elforbrug, der er uløseligt forbundet med og integreret i den metallurgiske fremstillingsproces.

Opvarmning, hvor der sker en forandring af den kemiske eller indre fysiske struktur i materialet

Det er endvidere meget uhensigtsmæssigt at begrænse den metallurgiske proces til de processer, hvor opvarmningen medfører en forandring af den kemiske eller indre fysiske struktur i materialet.

Indledningsvis skal gruppen opfordre til, at det præciseres, hvad der skal forstås ved en forandring af den kemiske og indre fysiske struktur i materialet.

Herudover skal bemærkes, at de metallurgiske processer, som ovenfor nævnt, er langt bredere defineret i de EU lande, som har implementeret fritagelsen.

En begrænsning, som den foreslåede, vil derfor afskære en række delprocesser i de metallurgiske fremstillingsprocesser fra fritagelsen i Danmark.

Metallurgiske processer uden for procesbilaget

Endeligt skal det bemærkes, at begrebet metallurgiske processer ikke er i overensstemmelse med afgrænsningen af punkt 30 i bilaget til CO₂-afgiftsloven.

Der er således en række metallurgiske processer uden for procesbilaget, der med formuleringen i lovforslaget ikke falder ind under afgiftsfritagelsen i lovforslaget.

Det er derfor væsentligt, at disse metallurgiske processer omfattes af afgiftsfritagelsen. Dette kan enten ske ved ophævelse af kravet om, at den metallurgiske proces skal være omfattet af procesbilaget til CO₂-afgiftsloven eller ved udvidelse af procesbilagets punkt 30.

Ikrafttrædelse

Vi skal endeligt bede om, at ikrafttrædelsestidspunktet for fritagelsen sker senest samtidigt med indførelsen af afgiftsstigningen.

Afslutning

Såfremt der ønskes en uddybning af ovenstående, kan Peter Lunau Larsen kontaktes på telefonnummer 86 76 46 91, mobil 25 29 46 91 eller mail pllarsen@kpmg.dk, og Mette Lund Hansen på telefonnummer 65 58 42 36, mobil 25 29 42 36 eller mail mettehansen@kpmg.dk.

Med venlig hilsen

KPMG

Statsautoriseret Revisionspartnerselskab

Peter Lunau Larsen
Senior VAT Manager

Mette Lund Hansen
Senior VAT Manager