

Skatteministeriet
Nicolai Eigveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 20. oktober 2008
J.NR.: 04-014102-08-0019
REF.: rmm-hfe

pskadm@skm.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af skattekontrolløven, momsloven, opkrævningsloven, lov om aktiv socialpolitik og integrationsloven og forskellige andre love

Ved e-mail af 7. oktober 2008 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Udkastet har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Forslaget er generelt identisk med det forslag, som var udsendt i høring til blandt andre Advokatrådet den 19. december 2007. Ved brev af 22. januar 2008 afgav Advokatrådet høringssvar.

I dette høringssvar foreslog Advokatrådet ændringer i det daværende forslags bestemmelser om hvervgiveres hæftelse for underleverandører. Advokatrådet konstaterer med tilfredshed, at bestemmelserne om hvervgiveres hæftelse for underleverandører – som var retssikkerhedsmæssigt betænkelig – er udgået i det nu foreliggende forslag.

I høringssvaret af 22. januar 2008 foreslog Advokatrådet justeringer i forslagets affattelse af bestemmelsen i kildeskattelovens § 46, stk. 6. Advokatrådet konstaterer med tilfredshed, at Advokatrådets forslag til affattelse er fulgt i det nu foreliggende forslags affattelse af kildeskattelovens § 46, stk. 4.

Advokatrådet kan dog konstatere, at der i det nye forslag ikke er taget højde for rådets bemærkninger vedrørende opkrævningslovens § 4, stk. 3 og opkrævningslovens § 11. Advokatrådet gentager hermed bemærkningerne til de pågældende bestemmelser.

Ad forslagets § 4, nr. 2 (ændringer i opkrævningslovens § 4, stk. 3)

I forslagets § 4, nr. 2, er der foreslået en bestemmelse i opkrævningslovens § 4, stk. 3, som giver mulighed for at inddrage en virksomheds registrering, hvis man har fået foretaget en foreløbig fastsættelse af virksomhedens tilsvarende af skatter eller afgifter mv. i fire på hinanden følgende afregningsperioder. Endvidere kan virksomhedens ledelse komme til at hæfte for skatter og afgifter mv. ved en fortsættelse af virksomheden. I forslaget til opkrævningslovens § 4, stk. 3, 2. pkt., er det fastsat, at der ved rekommanderet brev skal gives meddelelse til virksomheden. Af forslaget til § 4, stk. 3, 3. pkt., fremgår, at det af meddelelsen også skal fremgå, at en fortsættelse af virksomheden vil være strafbar, og at ledelsen ved en fortsættelse af virksomheden hæfter for skatter og afgifter. En lignende formulering er anført i § 4, stk. 3, 5. pkt.

Advokatrådet skal bemærke, at ledelsen ikke nødvendigvis har samme adresse som virksomheden. Da ledelsen kan komme til at hæfte og ifalde strafansvar for f.eks. en direktørs svigagtige dispositioner, bør det derfor fremgå af bestemmelsen, at der skal gives meddelelse til virksomheden og til virksomhedens ledelse.

Det er endvidere Advokatrådets opfattelse, at en meddelelse til virksomheden ved rekommanderet brev afvejet overfor, at ledelsen kan komme til at hæfte personligt for skatter og afgifter – ud fra en almindelig proportionalitetsafvejning – ikke synes at svare til hinanden. Ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt bør bestemmelsen derfor præciseres, sådan at der som en betingelse for en medhæftelse gives direkte meddelelse til de enkelte medlemmer af ledelsen.

Ad forslagets § 4 nr. 5-9 (ændringer i opkrævningslovens § 11)


Det foreslås, at der sker ændringer i bestemmelserne om sikkerhedsstillelse i lovens § 11. Advokatrådet har ingen bemærkninger til de foreslåede ændringer, men henstiller, at § 11 tilføjes bestemmelse om høring af og underretning til enkeltpersoner, der er eller har været anledning til pålæg om sikkerhedsstillelse (eller iværksættelse af kreditbegrænsning). Advokatrådet har i 2007 henvendt sig til SKAT Hovedcentret om disse problemstillinger, og der har været drøftelser om problemstillingerne med SKAT Hovedcentret.

Det følger af bestemmelserne om pålæg af sikkerhedsstillelse og iværksættelse af kreditbegrænsning, at enkeltpersoners forhold kan give anledning til pålæg om sikkerhedsstillelse eller iværksættelse af kreditbegrænsning. Den eller de personer, hvis forhold giver anledning til krav om sikkerhedsstillelse eller iværksættelse af kreditbegrænsning, er ofte ikke bekendt hermed og bliver i øvrigt ikke hørt. Disse forhold bør af retssikkerhedsmæssige grunde ændres, således at der i loven indsættes bestemmelser om, at den eller de pågældende høres og underrettes.

Advokatsamfundet henstiller derfor til, at der i forbindelse med revisionen af bestemmelserne i opkrævningslovens § 11, indsættes bestemmelser,

1. hvorefter myndighederne oplyser den person, hvis forhold kan give anledning til overvejelser om pålæg af sikkerhedsstillelse eller iværksættelse af kreditbegrænsning, om at den pågældende kan være årsag til iværksættelse af et sådant skridt, og giver den pågældende mulighed for at afgive en udtalelse inden for en kort frist, og
2. hvorefter myndighederne i forbindelse med iværksættelsen af et af de nævnte skridt over for en virksomhed sender underretning herom til den eller de pågældende, hvis forhold har givet anledning til iværksættelsen.

Med venlig hilsen


Rasmus Møller Madsen