



Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af forbrændingsafgiften).

Kristian Jensen

/Lene Skov Henningsen

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til forslag til Lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven, kulafgiftsloven og forskellige andre love (omlægning af forbrændingsafgiften).

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
Aalborg Portland A/S	<p>Finder forslaget positivt.</p> <p>Efterlyser en uddybning af begrebet plastaffald, så CO<sub>2</sub>-afgiftsgrundlaget på en enkel måde kan opgøres korrekt.</p>	<p>Det begreb der benyttes, er "ikke bionedbrydeligt affald anvendt som brændsel". Ved dette forstås affald fra fossile kilder, herunder plast.</p>
affald danmark	<p>Mener at en afgiftsomlægning med fordel kunne have afventet de politiske drøftelser og beslutninger vedrørende affaldssektorens rammebetingelser.</p> <p>Nævner, at i følge forslaget flyttes strømmen af affald med højt energiindhold (plastaffald m.v.) fra afbrænding til genanvendelse, fordi afgiften for affald med højt energiindhold (og CO<sub>2</sub>-indhold) angives at stige. affald danmark mener, at det forudsætter, at afgiften kan tilrettelægges så et differentieret energiindhold giver en differentieret pris for affaldskunderne, men at det typisk i praksis ikke vil være muligt teknisk eller efter en visuel vurdering.</p> <p>Hvis gebyrdifferentieringen ikke kan objektiviseres, vil selve opkrævningen af det konkrete gebyr for et læs affald være at anse som myndighedsudøvelse. En sådan kan ikke overdrages til et fælleskommunalt selskab i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 48. Det kan spænde ben for hele den kommunale måde at organisere affaldsforbrændingen på.</p> <p>Mener at der er behov for at kende henholdsvis energiindhold i/brændværdien af samt CO<sub>2</sub>-indholdet af de affaldstyper, som er undtaget fra den nye afgift. Nævner at det ikke er muligt at opfylde kravet i forslagets § 2, nr. 16, hvorefter registrerede virksomheder skal konstatere eller verificere brændværdien i det afgiftsfrie affald og på forlangende fremvise dokumentation herfor.</p>	<p>For at opnå gevinsterne i form af energiefektivisering og en miljøfordel bør forslaget gennemføres snarest muligt. Der ses ikke at være konkrete hindringer herfor.</p> <p>Med omlægningen bliver det alt andet lige væsentligt mindre fordelagtigt for affaldsforbrændingsanlæggene at modtage energirigt affald. Hermed øges incitamentet til genanvendelse af plastaffald m.v. De kvoteomfattede virksomheder vil skulle opgøre den faktiske brændværdi i det affald der brændes af. Ligeledes vil de skulle opgøre de faktiske CO<sub>2</sub>-udledninger. De kvoteomfattede virksomheder vil i praksis bruge homogent affald. For affald til de centrale kraftværker og industrien må man derfor forvente, at afgiftsomlægningen vil påvirke den pris, affaldsleverandørerne kan få eller må betale for at komme af med affald.</p> <p>For ikke-kvoteomfattede virksomheder forudsætter afregningen af de nye afgifter ikke, at man læs for læs bestemmer energiindhold (og CO<sub>2</sub>-udledning). Opgørelse kræver alene at den producerede varme og evt. el opgøres ved måling. Sådanne målinger finder i forvejen sted. Der vil herudover være flere faktorer, som betyder, at afgiftsomlægningen vil påvirke prisen for affaldskunderne.</p> <p>For så vidt angår tillægsafgiften/energiavgiften og CO<sub>2</sub>-afgiften (opgjort efter GJ) indføres der en valgmulighed således, at virksomheder der kan dokumentere brændværdien kan anvende denne, mens andre, der ikke opgør brændværdien anvender de standardværdier, der allerede gælder i energiafgiftslovgivningen.</p> <p>For slam og gødning fastsættes standardbrændværdien til hhv. 10 og 14 GJ/ton fra trukket 1,2 pct. pr. procentpoint vandindhold i affaldet.</p> <p>De kvoteomfattede virksomheder skal opgøre udledt afgiftspligtig CO<sub>2</sub> direkte.</p>

<p>Affald danmark (fortsat)</p>	<p>Nævner at forslaget mangler belysning af de administrative konsekvenser for virksomhederne.</p> <p>Mener at for alle affaldsforbrændingsanlæg vil forslaget betyde, at der ikke længere vil blive investeret i energioptimering, f.eks. i form af røggaskondensering til udnyttelse af den sidste energi i røggassen, da energiindtægten efter betaling af den forhøjede affaldsvarmeafgift bliver enten meget lav eller negativ.</p> <p>Kan ikke af forslaget se, hvordan gas på baggrund af affald afgiftsbelægges.</p> <p>Ønsker tydeliggørelse af afgiftsbelægningen af varmeproduktionen på kraftvarmeværkerne.</p> <p>Spørger hvad begrebet ”køling/bortkøling” dækker. Er kondensation på et kraftværk f.eks. køling. Skal det ske i et køleanlæg eller i skorstenen?</p> <p>Spørger om definitionen af husholdningsaffald kontra dagrenovation.</p> <p>Spørger om der bør konsekvensrettes i § 12, stk. 1, i affaldsafgiftsloven.</p> <p>Mener at det bør tydeliggøres, at afgiftsopgørelse skal ske pr. anlæg, hvis en virksomhed har flere anlæg.</p> <p>Mener at der er uoverensstemmelser i forslagens beskrivelse af den CO<sub>2</sub>-afgiftpligtige mængde.</p> <p>Nævner at den i de specifikke lovbemærkninger til den i § 5 nævnte adgang til at fravige stk. 1 ved aftale mellem varmeleverandøren og varmekunderne ikke fremgår af paragraffens ordlyd.</p>	<p>Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. CKR vurderer ikke, at forslaget indeholder administrative konsekvenser i et omfang, der berettiger, at lovforslaget bliver forelagt virksomhedspanelet. Forslaget bør derfor ikke forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel</p> <p>Formålet med omlægningen af affaldsforbrændingsafgiften er at opnå en mere hensigtsmæssig incitamentsstruktur i affaldshåndteringen, således at affald afbrændes der, hvor det kan gøres billigst, og at opnå en mindre miljøfordel. Energieffektiviteten og miljøet tilgodeses således. Der er i lovforslaget nu indsat en lempelse for visse anlæg med røggaskondensatorer.</p> <p>Der sker ikke ændringer i afgifterne for biogas og forgasningsgas.</p> <p>Der indsættes beregningseksempler i bemærkningerne til lovforslaget for at tydeliggøre, hvordan afgiften skal opgøres.</p> <p>Ved bortkølet varme, forstås varme fra anlægget, som kunne være leveret fra virksomheden eller nyttiggjort i virksomheden, hvis der havde været brug for det, men som i stedet er blevet afgivet til omgivelserne.</p> <p>Der er ikke længere behov for at sondre mellem disse begreber.</p> <p>Det er korrekt at der mangler en konsekvensrettelse i § 12, stk. 1, og denne konsekvensrettelse indsættes i lovforslaget.</p> <p>Det er korrekt, at opgørelsen skal ske pr. anlæg.</p> <p>Lovforslaget er efterfølgende ændret, hvorved der kun er én CO<sub>2</sub>-afgiftssats for affald.</p> <p>Dette er korrekt, og bestemmelsen indsættes i lovforslaget, som en bestemmelse der ændrer lov om varmeforsyning.</p>
-------------------------------------	---	---

<p>Brancheforeningen for genanvendelse af organiske restprodukter til jordbrugsformål (BGORJ)</p>	<p>Anfører at genanvendelse af slam og husdyrgødning reduceres, hvilket strider mod, at bør der ske genanvendelse.</p> <p>Genanvendelsen af slam og gødning er allerede indregnet som en CO2 besparelse i forhold til Kyoto-forpligtelsen.</p> <p>Til den øgede forbrænding af disse affaldsfraktioner skal der bruges fossile brændsler, hvorved CO2-udslippet ved forbrændingen vil stige betydeligt.</p> <p>Ved ikke at genanvende, men forbrænde slam og husdyrgødning, mistes det knappe planteernæringsstof fosfor.</p>	<p>Forslaget har både positive og negative miljømæssige effekter, og den samlede vurdering er, at forslagens positive miljøeffekter er større end de negative.</p>
<p>Dansk Energi</p>	<p>Dansk Energi er alt i alt positiv for forslaget, men har nogle kommentarer.</p> <p>Foreslår at CO2-afgiften for affald udelukkende betales af virksomheder udenfor den kvoteregulerede sektor for at undgå dobbeltregulering af de kvoteomfattede kraftvarmeværker, når de forbrænder CO2-holdigt affald.</p> <p>Finder at forslaget bør indeholde en afgiftsfritagelse af biomasseaffald, der fremkommer af afgassede gyllefibre eller fremkommer som restprodukt fra biomasseprocesser. Det drejer sig om ligninrige halmrester med høj brændværdi, der er egnet som brændsler til energiformål.</p> <p>Anmoder om at der udarbejdes konkrete eksempler for afgiftsopgørelse, som omfatter både decentrale affaldsfyrede værker samt centrale værker, der medforbrænder affald.</p> <p>Nævner at det fremgår, at forbrændingsafgiften fjernes, og at det ikke forekommer hensigtsmæssigt, at negativt affaldsafgiftstilsvaret ikke kan udbetales iht. Affaldsafgiftslovens § 12, stk. 1. Foreslår at der fås godtgørelse af for meget betalt affaldsafgift.</p> <p>Nævner at forslaget friholder fiberfraktioner fra tillægsafgift. Foreslår at der indføres standardbrændværdi for fiberfraktioner, hvilket har betydning, når fraktionerne skal fradrages den afgiftspligtige mængde. Foreløbige analyser viser, at brændværdien i fraktionerne kan være så lav som 2 MJ/kg.</p>	<p>I overensstemmelse med de vedtagne regler vedr. fritagelse for CO2-afgift for kvoteomfattede virksomheder, fritages de for CO2-afgift bortset fra energi til rumvarme, således at der ikke er tale om dobbeltregulering.</p> <p>Forslaget omlægger fritagelsen fra affaldsforbrændingafgift for fiberfraktioner fra afgassede og separerede fiberfraktioner fra husdyrgødning til en fritagelse fra den nye tillægsafgift i kulafgiftsloven. Der er i øvrigt kun tale om en omlægning, hvormed en afgift erstattes af en anden. Eventuelle lempelser skal nøje vurderes i relation til EU's statsstøtteregler.</p> <p>Dette er imødekommet.</p> <p>Der er indsat regler der sikrer, at det samme affald ikke pålægges både affaldsafgift ved deponering, og derpå de nye afgifter ved efterfølgende afbrænding. I øvrigt er der kun tale om en omlægning, hvormed en afgift skal erstattes af en anden.</p> <p>For så vidt angår tillægsafgiften/ energiafgiften og CO2-afgiften (opgjort efter GJ) indføres der en valgmulighed således, at virksomheder der kan dokumentere brændværdien kan anvende denne, mens andre, der ikke opgør brændværdien anvender de standardværdier, der allerede gælder i energiafgiftslovgivningen. For slam og gødning fastsættes standardbrændværdien til hhv. 10 og 14 GJ pr. ton fratrukket 1,2 pct. pr. procentpoint vandindhold i affaldet.</p>

<p>Dansk Energi (fortsat)</p>	<p>Nævner at det er yderst vanskeligt at verificere indhold af ikke-bionedbrydeligt affald. Foreslår at der opereres med standardværdier for de mest almindelige affaldsfraktioner og at den nedre grænse sættes til 3 % i stedet for 1 %.</p> <p>Konstaterer at forslaget gør det mindre økonomisk interessant at øge varmeeffektiviteten, f.eks. ved investeringer i røggaskondensanlæg.</p> <p>Anfører at den nuværende afgift for affaldsvarme vil udgøre 13,40 kr./GJ i 2009, men at satsen forhøjes til 14,90 kr./GJ, hvilket er i strid med skattestoppet.</p> <p>Finder, at der for de centrale værker direkte i loven bør tages stilling til hierarkiet mellem reglerne i kulafgiftslovens §5 og reglerne for de konventionelle brændsler mht. afgiftsopgørelse.</p>	<p>Lovforslaget er ændret, hvorefter der kun er én CO<sub>2</sub>-afgiftssats for affald. En forhøjelse af den nedre grænse er ikke hensigtsmæssig, da det er vigtigt, at det kun er næsten rene fraktioner af bionedbrydeligt affald, der ikke skal omfattes af CO<sub>2</sub>-afgiftsplikten.</p> <p>Formålet med omlægningen er at opnå en mere hensigtsmæssig incitamentsstruktur i affaldshåndteringen, således at affald afbrændes der, hvor det er billigst, og at opnå en miljøfordel. Energieffektiviteten og miljøet tilgodeses således. Der er nu i lovforslaget indsat en lempelse for visse anlæg med røggaskondensatorer.</p> <p>De 14,9 kr. pr. GJ i lovteksten er satsen fra og med 2015, og i 2009 er afgiften således stadig 13,4 kr. pr. GJ. Lovteksten er ændret ved lov nr. 528 17. juni 2008, og fremgår af bilag 2 til kulafgiftsloven.</p> <p>Reglerne i kulafgiftslovens § 5 er helt omskrevet, reglerne beskriver nu nøje, hvordan de nye afgifter skal opgøres.</p>
<p>Dansk Fjernvarme</p>	<p>Mener, at afgifter bør lægges på input og ikke på output, så der sikres maksimale økonomiske incitament til effektiv energiudnyttelse.</p> <p>Efterlyser mere konkrete beregninger, som dokumenterer lovforslaget forudsatte adfærdsændringer i form af, at affald med højt energiindhold flyttes fra afbrænding til genanvendelse, og at affaldsstrømme flyttes fra forbrændingsanlæg til industri.</p> <p>Forventer, at varmemeforbrugerne vil blive belastet af øgede enhedsomkostninger ved varmeproduktion fra almindelige forbrændingsanlæg.</p>	<p>Afgifter bør som udgangspunkt lægges på input, hvilket også er tilfældet for de nye afgifter af affald, men når energiindholdet ikke kan opgøres, er det nødvendigt at foretage indirekte opgørelse på basis af output.</p> <p>Lovforslaget indeholder allerede konkrete beregninger. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til høringssvaret fra affald danmark.</p> <p>Lovændringen vil medføre at mindre affald tilføres de almindelige forbrændingsanlæg, og dermed er det korrekt, at omkostningerne pr. leveret enhed varme stiger. Dette betyder, at der bliver mindre billig varme til rådighed for kunderne end hidtil. Men da formålet med affaldshierarkiet er, at det skal søges helt at undgå affald, kan man sige, at varmekunderne har været begunstiget af billig varme på et grundlag, der er i strid med intentionerne i affaldshierarkiet, og at affaldsvarme har været begunstiget ved en lavere afgift end varme fra fossile brændsler, der har været pålagt energiafgifter.</p> <p>Det skal i øvrigt bemærkes, at de direkte omkostninger ved omlægning (dvs. den nye brændselsafgift af affald mv.) skal betragtes som særkomkostninger for affaldssiden, hvorfor de ikke vil belaste varmekunderne.</p>

<p>Dansk fjernvarme (fortsat)</p>	<p>Mener at afgiftsomlægningen giver et reduceret økonomisk incitament til etablering af røggaskondensatorer.</p> <p>Mener at omlægningen forringer de økonomiske incitamenter til, at de centrale affaldsbaserede kraftvarmeverker indgår på regulerkraftmarkedet for elhandel.</p> <p>Mener at CO2-afgift på affaldets plastindhold er administrativt meget omkostningskrævende, og at der bør fastsættes en afgift på usorteret affald suppleret med, at afgiften alternativt kan opgøres efter måling.</p>	<p>Formålet med omlægningen af affaldsforbrændingsafgiften er at opnå en mere hensigtsmæssig incitamentsstruktur i affaldshåndteringen, således at affald afbrændes der, hvor det kan gøres billigt, og at opnå en mindre miljøfordel. Energieffektiviteten og miljøet tilgodeses således. Der er i lovforslaget nu indsat en lempelse for visse anlæg med røggaskondensatorer.</p> <p>Dette argument er det svært at se rationalet i, eftersom affaldsforbrændingsafgiften bortfalder, og der ikke skal betales den nye til lægsafgift, når affald anvendes til elfremstilling. Afgiftsbelastningen falder dermed umiddelbart.</p> <p>Lovforslaget er efterfølgende ændret, hvorved der kun er én CO2-afgiftssats for affald. Hermed lempes de administrative byrder i forhold til det oprindelige lovforslag.</p>
<p>Dansk Landbrug</p>	<p>Ønsker lavere afgiftsbelastning af forbrænding af fiberrig husdyrgødning, men vurderer, at omkostningerne fortsat vil være store, så der er tale om en væsentlig barriere for anvendelsen af denne mulighed. Anfører at husdyrgødning ikke har et lavt energiindhold og derfor bliver afgiften for fiberrig husdyrgødning til forbrænding ikke væsentligt nedsat. For fjerkrægødning med en tørstofprocent på omkring 70 vil der reelt være tale om en afgiftsstigning.</p> <p>Dansk Landbrug har dog efterfølgende afgivet et supplerende høringssvar, hvor de anerkender, at lovændringen vil give en væsentlig lavere afgift ved afbrænding af husdyrgødning, og at deres oprindelige beregninger var foretaget på et forkert grundlag.</p> <p>Det virker ikke logisk, at der fortsat vil være afgift på produktion af vedvarende energi fra fiberrig husdyrgødning, når der til andre vedvarende energiformer ydes store tilskud. Endvidere berøres afgassede og separerede fiberfraktioner ikke af omlægningen. Det er her væsentligt, at forskellige former for biomasse behandles lovgivningsmæssigt ens.</p>	<p>Det er efter Skatteministeriets vurdering ikke muligt at afgiftsfritage husdyrgødning som følge af EU's statsstøttere regler.</p> <p>Omlægningen medfører, at husdyrgødning får en lav afgiftsbelastning som følge af et lavt energiindhold i forhold til den nuværende forbrændingsafgift og affaldsvarmeafgift. Anvendes husdyrgødningen til procesformål, hvilket kan være opvarmning af staldbygninger, tørring af husdyrgødning mv. vil dette være fritaget fra forbrændingsafgiften af affald ligesom anden procesvarme. Der vil også være fritagelse hvis gødningen anvendes til elproduktion. Dermed sker der, uanset tørstofindhold, en reel lempelse af afgiften ved afbrænding af husdyrgødning.</p> <p>Herudover viser Skatteministeriets beregninger på grundlag af landbrugets egne tal, at landbrugets afgiftsbelastning ved afbrænding af husdyrgødning, når det ikke anvendes til proces, er baseret på nogle forkerte forudsætninger. Dansk Landbrug har efterfølgende erkendt dette.</p> <p>Ligesom det er tilfældet for andre typer vedvarende energi, vil husdyrgødning være omfattet af energiafgift, men fritaget fra CO2-afgift, hvormed CO2-fordelen ved afbrænding tilgodeses. Der er ikke nogen begrundelse for, at husdyrgødning skal tilgodeses i højere grad end f.eks. biobrændsler til transport, hvor der også pålægges energiafgift, men ikke CO2-afgift. Der er i øvrigt kun tale om en omlægning, hvormed en afgift skal erstattes af en anden.</p>

<p>Dansk Landbrug (fortsat)</p>	<p>Nævner at landbrugets ønske ikke nødvendigvis er et øget husdyrhold, men derimod muligheden for at kunne stoppe faldende svineproduktion. En forudsætning for en fremtidig husdyrproduktion er nye store, effektive og moderne produktionsanlæg. Med de nugældende regler, vil det betyde krav om store arealer til udbringning af husdyrgødning fra produktionen. Ved anvendelsen af husdyrgødning til energi, vil dette kunne nedbringe behovet for transport af husdyrgødning. Det vil kunne være med til at sikre slagtesvineproduktionen i Danmark. Muligheden for forbrænding af fiberrig husdyrgødning vil medvirke til, at man kan fastholde den nuværende husdyrproduktion i miljøfølsomme områder.</p> <p>Mener at det af lovbemærkningerne bør fremgå, at der er en lang række miljøfordele, bl.a. reduceret udledning af kvælstof, reduceret ammoniakfordampning og bedre fordeling af fosfor, ved forbrænding af fiberrig husdyrgødning.</p> <p>Mener at det ikke er korrekt, at fiberfraktioner fra afgasset gødning, som ikke skal omfattes af den ændrede afgift, medfører en særlig god udnyttelse af husdyrgødningen, idet der ved et tørstofindhold over 40-45 procent opnås en højere udnyttelse ved direkte afbrænding end ved tilførsel til biogas.</p>	<p>Denne lov ændrer ikke på miljøreglerne, der regulerer husdyrtrykket.</p> <p>Forslaget har både positive og negative miljømæssige effekter, og den samlede vurderingen er, at forslagets positive miljøeffekter er større end de negative.</p> <p>I almindelighed gælder, at der er mere energi i gødningen, der kan udnyttes, når der først sker en bioforgasning og efterfølgende forbrænding af fibre end hvis gødningen brændes direkte af, hvis tørstofindholdet er relativt lavt. Derfor omlægger forslaget fritagelsen fra affaldsforbrændingafgift for fiberfraktioner fra afgassede og separerede fiberfraktioner fra husdyrgødning til en fritagelse fra den nye tillægsafgift i kulafgiftsloven.</p> <p>Men det er korrekt, at hvis tørstofindholdet er højt, efter vores vurdering over 50 pct., kommer der mest energi ved afbrænde gødningen af direkte.</p>
<p>Dansk Miljøteknologi – Brancheorganisation for danske miljøteknologiske virksomheder</p>	<p>Bifalder intentionerne i forslaget.</p> <p>Forventer at omlægningen af forbrændingsafgiften vil have en meget positiv effekt for danske virksomheders udvikling og salg af miljøteknologi til behandling af spildevandsslam i Danmark og udlandet.</p>	
<p>Danmarks Naturfredningsforening</p>	<p>Efterlyser en tilbundsgående analyse af adfærdsændringer i forhold til bl.a. materialeanvendelse, energiproduktion, kulstofkredsløb i jorden og CO<sub>2</sub>-emission.</p>	<p>Forslaget har både positive og negative miljømæssige effekter, og den samlede vurderingen er, at forslagets positive miljøeffekter er større end de negative.</p>

<p>Danmarks Naturfredningsforening (fortsat)</p>	<p>Mener at lovforslaget kuldaster affaldshierarkiet samt dansk og europæisk affaldspolitik fra de sidste par årtier</p> <p>Mener at øget forbrænding af spildevandsslam og husdyrgødning vil betyde, at der tilbageføres mindre kulstof til dyrkningsjorden, og at forbrænding af det bundne kulstof vil tælle negativt på det danske CO2-regnskab.</p> <p>Finder det nærliggende at stoppe trafikken med slam fra Danmark til Tyskland enten at ved at forbyde denne trafik eller løse "afgiftsproblemet" specifikt for slam.</p> <p>Mener at øget adgang til forbrænding af husdyrgødning åbner for et større husdyrtryk på de danske landbrugsarealer, hvilket alt andet lige vil medføre en større natur- og miljøbelastning.</p>	<p>Skatteministeriet mener tværtimod, at omlægningen understøtter affaldshierarkiet, idet den nye afgift i højere grad opfordrer til genanvendelse af affald med højt energiindhold, som f.eks. plast, hvorimod den øger incitamentet til afbrænding af slam og husdyrgødning. Gevinsterne for miljøet ved øget genanvendelse af højenergiaffald vurderes at være større end tabet ved forøget afbrænding af slam og husdyrgødning. Der er stadig størst incitament til genanvendelse, mindre incitament til afbrænding, og mindst incitament til deponering.</p> <p>Forslaget har både positive og negative miljømæssige effekter, og den samlede vurderingen er, at forslagets positive miljøeffekter er større end de negative.</p> <p>Efter Skatteministeriets vurdering, er en ensidig afgiftsfritagelse for affaldsafgiften for slam ikke mulig på grund af EU's statsstøtteregele.</p> <p>Denne lov ændrer ikke på miljøreglerne, der regulerer husdyrtrykket.</p>
<p>DANVA Dansk Vand- og Spildevandsforening</p>	<p>Udtrykker tilfredshed med den store økonomiske betydning, som forslaget i relation til spildevandsslam og afgasset husdyrgødning vil have for de danske vand- og spildevandsforsyninger og i sidste ende forbrugerne.</p> <p>Mener at der skabes perspektiver for dansk miljøteknologi og incitamenter til hensigtsmæssige nyttiggørelser af spildevandsslam. Mener at husdyrgødning forurener grundvand, søer og fjorde, og at alternativ udnyttelse af husdyrgødning er et væsentligt element i grundvandsbeskyttelsen.</p>	
<p>Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet (DJF), Aarhus Universitet</p>	<p>Finder, at der for husdyrgødning og slam er konflikt mellem anvendelse af disse næringsstofferressourcer til gødsningsformål og til energiproduktion. Savner analyse af, om forslaget vil indvirke på mængden af husdyrgødning, der forbrændes. Anfører, at afgiftsomlægningen vil betyde en nedprioritering af den hidtidige målsætning om genanvendelse af næringsstoffer i spildevandsslam. Hvis der sker øget afbrænding af husdyrgødning og slam, bør det sikres, at især fosfor kan genanvendes.</p>	<p>Forslaget har både positive og negative miljømæssige effekter, og den samlede vurderingen er, at forslagets positive miljøeffekter er større end de negative.</p>



DI	<p>Støtter helt overordnet omlægningen af affaldsforbrændingsafgiften.</p> <p>Finder det tvivlsomt, om der vil ske øget genanvendelse af affald med højt energiindhold, da de affaldsfraktioner, der kan udsorteres til genanvendelse, allerede i dag føres til genanvendelse.</p> <p>Finder forslaget miljømæssigt positivt pga. dels en mere energieffektiv udnyttelse af brændselsressourcen affald og dels en fjernelse af incitamentet til at transportere affald over lange distancer alene for at spare affaldsafgiften.</p> <p>Mener at det væsentligste problem for den ændrede lovgivning bliver den tekniske udmøntning af CO2-afgiften på affald efter tre satser, og at det ikke er klart, hvordan Skatteministeriet tænker sig denne del administreret i praksis.</p>	<p>En højere afgift på forbrænding af affald med højt energiindhold vil, alt andet lige, øge incitamentet til mindre forbrænding, og mere genanvendelse. Der henvises til bemærkninger til høringssvaret fra affald danmark.</p> <p>Lovforslaget er efterfølgende ændret, hvorved der kun er én CO2-afgiftssats for affald.</p>
Energi- og Olieforum	Støtter forslaget og foreslår, at loven træder i kraft måneden efter, at den er vedtaget.	Den del, der omhandler kvælstofafgift vil blive sat i kraft, så hurtigt som det er muligt efter vedtagelsen.
Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR)	<p>Vurderer, at forslaget vil medføre øgede erhvervsøkonomiske konsekvenser for den del af virksomhederne, der leverer af affald med høj brændværdi, mens leverandører af affald med lav brændværdi vil få en lempelse.</p> <p>Vurderer, at forslaget potentielt vil kunne medføre øgede administrative byrder for virksomhederne. Vurderer dog at det ikke vil være en væsentlig stigning af administrative byrder på samfundsniveau.</p> <p>Anser omlægningen som positiv, da den vil bidrage til neutralitet i afgiftssystemet.</p> <p>Foreslår følgende tekst til lovforslagets bemærkninger, der omhandler økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet: "Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. CKR vurderer ikke, at forslaget indeholder administrative konsekvenser i et omfang, der berettiger, at lovforslaget bliver forelagt virksomhedspanelet. Forslaget bør derfor ikke forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel."</p>	Den foreslåede tekst er indsat i lovforslaget.

<p>Foreningen af Statsautoriserede Revisorer - FSR</p>	<p>Ser store vanskeligheder ved, hvordan anlæg, der modtager brændbart affald kan vurdere, hvor høj brændværdien er på det affald, der afleveres til forbrænding. Ud fra hensigten skal prisen for aflevering af affald differentieres ud fra brændværdien.</p> <p>Det fremgår heller ikke af lovforslaget, hvordan forbrændingsanlæggene skal beregne mængden af plast i affaldet til brug for afregning af CO2-afgift.</p> <p>Nævner at elproduktion, som er baseret på afbrænding af afgiftsfrit affald, efter de nugældende regler er berettiget til at modtage elproduktionstilskud, men at dette tilskud ved omlægningen mistes uden kompensation, hvilket der er behov for at ændre.</p> <p>Finder at forslagens § 2, nr. 1, er uklar.</p> <p>Finder det betænkeligt, at der med en forhøjet sats ved forbrænding af affald på kraftvarmeanlæg i forslagens § 2, nr. 2, brydes med princippet om, at energi til elfremstilling ikke bliver beskattet både af brændslerne og af den fremstillede elektricitet.</p> <p>Finder det betænkeligt i forslagens § 2, nr. 3, at ophæve adgangen til at opgøre affaldsvarmeafgift efter vægt, idet det skærper administrationen i f.eks. en mindre træforarbejdningsvirksomhed, som afbrænder eget træfinéaffald. Tilsvarende gælder for tillægsafgiften.</p> <p>Finder at registreringspligten efter forslagens § 2, nr. 5, kun bør omfatte virksomheder, der afbrænder affald, som er omfattet af afgiftspligten.</p> <p>Foreslår en række præciseringer til forslagens § 2, nr. 14.</p> <p>Finder at afgiftsfrit papirslam til industriel produktion mod hensigten omfattes af afgiftspligt, hvis varmen anvendes til rumvarme eller genvindes som overskudsvarme.</p>	<p>Med omlægningen bliver alt andet lige mindre fordelagtigt for affaldsforbrændingsanlæggene at modtage energirigt affald.</p> <p>Der henvises i øvrigt til bemærkninger til høringssvaret fra affald danmark.</p> <p>Lovforslaget er efterfølgende ændret, hvorved der kun er én CO2-afgiftssats for affald.</p> <p>Afskaffelsen af elproduktionstilskuddet er en del af finansieringen, hvormed den nye brændselsafgift af affald ikke sættes helt så højt som det ellers ville have været tilfældet. Det er derudover reelt set kun Kommunekemi A/S, der rammes af afskaffelsen af elproduktionstilskuddet uden at blive kompenseret via omlægningen af affaldsafgiften, og en opretholdelse af elproduktionstilskuddet, alene for afbrænding af farligt affald, vil alene tilgodese Kommunekemi A/S, og vil efter Skatteministeriets vurdering næppe kunne godkendes efter EU' statsstøttere regler.</p> <p>Bestemmelsen er præciseret.</p> <p>Der skal ikke svares tillægsafgift af affald anvendt til elfremstilling, når der betales elafgift af elektricitet.</p> <p>Det anses for et basalt krav overfor virksomhederne, at der installeres en varmeenergimåler. Herved undgås generelt afgiftstænkning, når virksomhederne ikke længere har en valgmulighed mellem måling og en beregning af afgift på grundlag af en affaldsmængde.</p> <p>Dette imødekommes.</p> <p>De relevante bestemmelser er helt omskrevet, og bemærkningerne er derfor ikke længere relevante.</p> <p>Papirslam der anvendes til industriel produktion, og som i dag er fritaget fra affaldsafgiften, bliver omfattet af den nye energiafgift, men da afgiften godtgøres ved anvendelse til proces, får afgiften ikke betydning for virksomhederne.</p>
--	---	--

FSR (fortsat)	<p>Finder at overskudsvarme fra afgiftspligtig affaldsvarme til procesformål bør beskattes med en reduceret sats, da affaldsvarmen også beskattes med en reduceret sats.</p> <p>Foreslår en administrativ lettelse for affaldsforbrændingsanlæg via lempeligere krav til f.eks. husholdningsaffald i forbindelse med opgørelse af CO2-afgiften for affald.</p>	<p>Overskudsvarme beskattes allerede lempeligere end varme produceret direkte ved anvendelse af affald, og Skatteministeriet finder ikke, at der er behov for yderligere lempelser.</p> <p>Lovforslaget er efterfølgende ændret, hvorved der kun er én CO2-afgiftssats for affald.</p>
Foreningen for Danske Biogasanlæg	<p>Er imod forslaget p.g.a. frygten for, at det vil stoppe udbygningen med biogasanlæg og de mange fordele herved, idet forslaget åbner mulighed for fritagelse for betaling af afgift ved afbrænding af fiber fra husdyrgødning uden foregående behandling i et biogasanlæg samt fritagelse for affaldsvarmeafgift, hvis varmen udnyttes til opvarmning af staldbygninger m.v. (proces).</p>	<p>Forslaget tilsigter ikke at støtte bestemte teknologier, men derimod at sikre at energien i affaldet behandles på samme måde som fossile brændsler.</p> <p>Incitamenterne til at afgasse husdyrgødning inden afbrænding er stadig betragteligt større end incitamenten til alene at afbrænde husdyrgødningen.</p> <p>Forslaget har både positive og negative miljømæssige effekter, og den samlede vurderingen er, at forslagets positive miljøeffekter er større end de negative.</p>
HedeDanmark A/S	<p>Mener at fjernelse af affaldsforbrændingsafgiften vil medføre mindre anvendelse af spildevandsslam til jordbrugsformål, hvilket må forventes at betyde mindre kommunal kontrol med overholdelse af grænseværdier for miljøskadelige stoffer i slam (disse gælder kun for spildevandsslam til jordbrugsformål). Mener at øget afbrænding af spildevandsslam og husdyrgødning vil øge CO2 udslippet og påvirke Danmarks Kyoto forpligtelse og det samlede nationale CO2 regnskab negativt.</p> <p>Mener at øget afbrænding af spildevandsslam og husdyrgødning vil påvirke samfundsøkonomien negativt.</p> <p>Nævner at fosfor er en endelig ressource, og at det er u hensigtsmæssigt, hvis fosforholdig husdyrgødning fraføres markerne og i stedet afbrændes uden regenerering af fosforasken. Ligeledes vil der være en negativ effekt ved mindre udnyttelse af kvælstofindholdet.</p> <p>Mener at øget afbrænding af spildevandsslam og husdyrgødning vil være første skridt på vejen til frakobling af "areal" og husdyrproduktion og dermed medføre en øget husdyrproduktion.</p>	<p>Ved forslaget sker der ikke ændringer i reglerne vedrørende grænseværdier for miljøskadelige stoffer i slam. Kontrollen hermed er en del af kommunernes tilsynspligt. Afgiftsomlægningen som helhed er vurderet at medføre en miljøgevinst samt mere omkostningseffektiv affaldsforbrænding og dermed en velfærdsøkonomisk gevinst.</p> <p>Forslaget har både positive og negative miljømæssige effekter, og den samlede vurderingen er, at forslagets positive miljøeffekter er større end de negative.</p> <p>Lovforslaget ændrer ikke på miljøreglerne, der regulerer husdyrtrykket.</p>

<p>I/S Fælles Forbrænding</p>	<p>Har beregnet at omlægningen for I/S Fælles Forbrænding vil medføre en meromkostning på 110 kr. pr. ton affald. En del af årsagen til den store stigning er bortkøling af en stor varmemængde, men der kan ikke umiddelbart ske optimering her, ligesom det gennem adskillige år ikke er lykkedes at udvide fjernvarmeområdet. Dispositioner omkring etablering af ovnlinie og fjernvarmeafsætningskontrakt blev gennemført i tillid til, at der ikke ville ske gennemgribende omlægninger af afgifter og i tillid til regeringens løfte om skattestop.</p> <p>Foreslår i stedet for omlægningen afgiftsfritagelse for bl.a. affald med tørstofindhold på mindre end 50 %, øget mulighed for levering af bl.a. affaldsvarme, mere optimal røgrensning uden fortyndning til acceptable grænseværdier, og, hvis der er behov for balance i afgiftsprovenuet, en mindre forøgelse i den nuværende affaldsafgift eller affaldsvarmeafgift.</p> <p>Appellerer på denne baggrund til, at afgiftsomlægningen ikke finder sted.</p>	<p>Omlægningen af affaldsforbrændingsafgiften er ikke i strid med regeringens skattestop, idet provenuet fra indførslen af den nye brændselsafgift af affald tilbageføres fuldt ud gennem en afskaffelse af affaldsforbrændingsafgiften.</p> <p>Regeringen har ikke afgivet løfter om, at der ikke vil ske omlægninger af afgiftssystemet, så længe disse overholder skattestoppet.</p> <p>Virksomhedens problem er tilsyneladende at den ikke har elproduktion, og at der bortkøles en meget stor mængde varme, hvilket selvsagt ikke er effektiv energiudnyttelse. Videre er der et meget højt energiindhold i affaldet i forhold til andre anlægs affald. Virksomhedens anvendelse af energiindholdet i affaldet er atypisk i forhold til andre affaldsforbrændingsanlæg, og hænger sammen med, at fjernvarmemarkedet er lille i forhold til affaldsolandet.</p> <p>Afgiftsomlægningen som helhed er vurderet at medføre en mere omkostningseffektiv affaldsforbrænding og dermed en velfærdøkonomisk gevinst. Det ses ikke umiddelbart at være tilfældet med forslaget fra I/S Fælles Forbrænding.</p> <p>For at opnå ovennævnte gevinster i form af energieffektivisering og en miljøfordel bør forslaget gennemføres snarest muligt. Der ses ikke at være konkrete hindringer herfor.</p>
<p>KL</p>	<p>Mener at problemet, at affaldsforbrændingsafgiften gør det dyrt at afbrænde bl.a. spildevandsslam, kan løses meget mere enkelt ved at afgiftsfritage slam, som forbrændes.</p> <p>Vurderer at der med forslaget kommer en ny skævvridning, hvor kraftværker får en fordel frem for de dedikerede forbrændingsanlæg.</p> <p>Anbefaler at en omlægning af affaldsafgiften til rammebetingelserne for affaldssektoren er kendte, som følge af affaldsreformen, ligesom en omlægning bør ses i sammenhæng med en kommende skattereform og sammenhængen mellem affald, udledning af drivhusgasser og beskatning.</p>	<p>Efter Skatteministeriets vurdering vil dette forslag om afgiftsfritagelse næppe kunne opnå godkendelse efter EU's statsstøtteregler.</p> <p>Forslaget indebærer ikke en afgiftsmæssig skævvridning, idet reglerne for dedikerede forbrændingsanlæg svarer nogenlunde til reglerne for kraftværker. I øvrigt gøres afgiftssystemet med dette forslag mere neutralt overfor, hvor både affald og fossile brændsler forbrændes.</p> <p>Det er vurderet, at omlægningen af affaldsforbrændingsafgiften vil gøre affaldsforbrænding mere omkostningseffektiv og give en mindre gevinst for miljøet, hvorfor omlægningen bør fremmes nu.</p>

<p>KL (fortsat)</p>	<p>Mener at forslaget fjerner incitamenter til, at investere i de anlæg, der nyttiggør den sidste energi i røggassen.</p> <p>Frygter at favoriseringen af elproduktionen i perioder vil betyde øget køling af procesvand frem for produktion af fjernvarme til rumopvarmning på visse anlæg.</p> <p>Vurderer at omkostningerne ved at behandle borgernes affald vil stige.</p> <p>Nævner at forbrændingsanlæggene typisk modtager blandet affald, og at det er umuligt at vurdere energiindholdet i diverse blandede læs.</p> <p>Ønsker vurdering af om afbrænding af slam set ud fra dets fosforindhold, er den mest optimale måde at behandle slam på.</p> <p>Mener at der heller ikke efter en omlægning af afgiftsstrukturen vil være incitament til øget genbrug af affald med højt energiindhold, eksempelvis plastaffald, det vil blot blive anvendt på andre energianlæg.</p>	<p>Formålet med omlægningen af affaldsforbrændingsafgiften er at opnå en mere hensigtsmæssig incitamentsstruktur i affaldshåndteringen, således at affald afbrændes der, hvor det kan gøres billigst, og at opnå en mindre miljøfordel. Energieffektiviteten og miljøet tilgodeses således. Der er i lovforslaget nu indsat en lempelse for visse anlæg med røggaskondensatorer.</p> <p>Lovforslaget medfører ingen favorisering af elproduktion, men den hidtidige favorisering af varmeproduktion fjernes, og man ligestiller dermed el- og varmeproduktion i afgiftsmæssig henseende. Dette gøres for at tilskynde til større samproduktion af el sammen med produktion af varme. I øvrigt indebærer forslaget, at ikke-kvoteomfattede værker skal medregne bortkølet varme i den afgiftspligtige mængde for tillægsafgift mv.</p> <p>En del af formålet med lovforslaget er en mere omkostningseffektiv afbrænding af affaldet. Omkostningerne ved behandlingen af affaldet burde alt andet lige falde.</p> <p>Med omlægningen bliver det alt andet lige mindre fordelagtigt for affaldsforbrændingsanlæggene at modtage energirigt affald.</p> <p>Energiindholdet i affaldet opgøres på grundlag af den producerede varme og el, som opgøres ved måling.</p> <p>Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til høringssvaret fra affald danmark.</p> <p>Forslaget har både positive og negative miljømæssige effekter, og den samlede vurderingen er, at forslagets positive miljøeffekter er større end de negative.</p> <p>En øget afgift ved forbrænding vil alt andet lige medføre at mindre affald med højt energiindhold forbrændes. Lovforslaget indeholder vurderinger af, hvor store mængder energirigt affald der vil blive hhv. genanvendt og forbrændt, og den samlede vurdering er, at genanvendelsen vil øges.</p>
---------------------	---	---

Kommunekemi A/S	<p>Afbrænder kun farligt affald, som fortsat vil være afgiftsfrit, og mister tilskuddet til sin affaldsbaserede elproduktion. Mister på den konto ca. 4 mio. kr. årligt.</p> <p>Anfører, at selskabet er udenfor målgruppen for lovforslaget, at ophævelse af tilskuddet vil stride mod skattestoppet, og at selskabet fortsat bør kunne opnå tilskud til elproduktion baseret på farligt affald. Som alternativ foreslås, at der gives et fast grundbeløb.</p>	<p>Det er korrekt, anlæg der forbrænder afgiftsfrit affald, vil blive ramt af afskaffelsen af elproduktionstilskuddet. Afskaffelsen af elproduktionstilskuddet er en del af finansieringen, hvormed den nye brændselsafgift af affald ikke sættes helt så højt som ellers ville have været tilfældet. Det er desuden reelt set kun Kommunekemi, der rammes af afskaffelsen af elproduktionstilskuddet uden at blive kompenseret via omlægningen af affaldsavgiften, og opretholdelse af elproduktionstilskuddet, kun for afbrænding af farligt affald, vil alene tilgodese Kommunekemi, og vil efter Skatteministeriets vurdering næppe kunne godkendes efter EU' statsstøttere regler.</p> <p>Ophævelse af et tilskud er ikke i strid med skattestoppet.</p>
Landbrugsrådet	<p>Vurderer at omlægningen hverken bidrager til en udbygning af vedvarende energi (i al fald kun marginalt), at de øvrige miljøgevinster udebliver samt at mulighederne for en effektiv og moderne husdyrproduktion mindskes.</p> <p>Nævner at husdyrgødning ikke har et specielt lavt energiindhold, og at forslaget derfor ikke vil betyde et væsentligt afgiftsnedslag.</p> <p>Forudser at forslaget om at opdele CO<sub>2</sub>-afgiften i forskellige satser afhængigt af affaldets sammensætning giver en række metodiske udfordringer, som bør afklares i forbindelse med implementering af loven.</p> <p>Landbrugsrådet henviser i øvrigt til hørings svaret fra Dansk Landbrug.</p>	<p>Omlægningen medfører, at husdyrgødning får en lav afgiftsbelastning som følge af et lavt energiindhold i forhold til den nuværende forbrændingsafgift og affaldsvarmeafgift.</p> <p>Hvis husdyrgødningen anvendes til procesformål, f.eks. opvarmning af staldbygninger, tørring af husdyrgødning mv. vil dette være fritaget fra forbrændingsafgiften af affald på lige fod med anden procesvarme. Der vil ligeledes være fritagelse hvis husdyrgødningen anvendes til elfremstilling. Dermed sker der, uanset tørstofindholdet i husdyrgødningen, en reel lempelse af afgiften ved evt. afbrænding af husdyrgødning.</p> <p>Skatteministeriets beregninger på grundlag af landbrugets egne tal viser, at landbrugets afgiftsbelastning ved evt. afbrænding af husdyrgødning, når det ikke anvendes til proces, er baseret på forkerte forudsætninger. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til hørings svaret fra Dansk Landbrug.</p> <p>Lovforslaget er efterfølgende ændret, hvormed der kun er én CO<sub>2</sub>-afgiftssats for affald.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til hørings svaret fra Dansk Landbrug.</p>
Miljøstyrelsen	<p>Mener, at formålet med at brænde affald af er at fjerne et affaldsproblem, og at affald dermed adskiller sig fra andre brændsler, idet udnyttelsen af affaldets energiindhold er en sidegevinst.</p>	<p>Dette er korrekt, men ved at sidestille affald som brændsel med andre brændsler kan der opnås fordele.</p>

<p>Miljøstyrelsen (fortsat)</p>	<p>Mener ikke, at forudsætningen om, at affald er markedsudsat er korrekt, og at affaldet dermed ikke frit kan flyde til de anlæg som kan behandle det billigst muligt.</p> <p>Finder det bør uddybes, at grunden til, at centrale værker ikke hidtil har afbrændt affald er, at forbrændingen af affald indtil for nyligt har krævet, at anlæggene var omfattet af et hvile-i-sig selv princip, og finder at barrieren som afgiften udgør for afbrænding af affald i centrale kraftværker er stærkt overvurderet.</p> <p>Finder at undtagelser til afgiftspligten bør fastsættes direkte i loven. Der henvises særligt til affaldsafgiftslovens (og efter dette lovforslags vedtagelse kulafgiftslovens) henvisning til biomassebekendtgørelsen</p> <p>Finder at det bør beskrives i bemærkningerne, at der er et internationalt marked for affald med højt energiindhold der betyder, at en høj dansk afgift på affald med højt energiindhold kan give incitament til eksport af dette affald, hvilket vil have betydning for den danske opfyldelse af VE-målene.</p> <p>Pointerer, at forbrænding af husdyrgødning kun kan ske i anlæg der overholder kravene i affaldsforbrændingsbekendtgørelsen, og at gårdanlæg pt. ikke opfylder disse krav.</p> <p>Pointerer, at det er kommunernes ansvar at sikre affaldsforbrændingskapacitet, og at kraftværkernes potentiale som aftager af affald for det første ikke er sikker, bl.a. pga. teknologi, og at deres efterspørgsel efter affaldet for det andet ikke vil være konstant. Hermed vil kapaciteten til medforbrænding af affald ikke kunne indregnes som en fuldt tilgængelig del af affaldsforbrændingskapaciteten.</p> <p>Mener at forslaget mangler opgørelser af påvirkningen af forholdet mellem genanvendelse, forbrænding og deponering af affald, og finder det ikke tydeliggjort i hvilket omfang kraftværker og industri kan fratrække den nye energiafgift.</p>	<p>I lovforslaget er der foretaget en nærmere beskrivelse af den nuværende regulering af affaldssektoren, og reguleringens samspil med markedskræfterne.</p> <p>Fsva. omlægningens betydning for affaldsgebyrerne henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra affald danmark.</p> <p>Det er korrekt, at historisk set har hvile-i-sig-selv princippet også været en barriere for brugen af affald i de centrale værker. Dette er nu tydeliggjort i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Skatteministeriet har vurderet, at henvisningen til biomassebekendtgørelsen, ligesom hidtil er tilstrækkelig klar og objektiv som grundlag for en fritagelse.</p> <p>Dette er korrekt isoleret set, men Skatteministeriet vurderer, at det ikke er i modstrid med den samlede vurdering af effekterne af omlægningen for genanvendelse og forbrænding af energirigt affald.</p> <p>Det er korrekt og er tydeliggjort i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Omlægningen vil give kraftværkerne øgede økonomiske incitament til at aftage affald, og dermed til at installere og videreudvikle den nødvendige teknologi m.v. til forbrænding af affald. Det er derudover muligt, at efterspørgslen efter affald vil variere, men det udelukker ikke, at kraftværkerne vil aftage store mængder affald, når de har teknologien til det.</p> <p>Skatteministeriets har i lovforslaget foretaget en samlet vurdering af effekterne af omlægningen for genanvendelse og forbrænding af energirigt affald.</p> <p>Reglerne for godtgørelse af afgift svarer til de generelle regler for godtgørelse af energiafgift, og dette er tydeliggjort i lovforslaget.</p>
-------------------------------------	---	---

Miljøstyrelsen (fortsat)	<p>Mener ikke at lovforslagets sammenfattende skema for så vidt angår de økonomiske konsekvenser er i overensstemmelse med de særlige bemærkninger i lovforslaget, især i forhold til industrien, og effekten for en enkelt stor virksomhed ikke er nævnt.</p>	<p>I det sammenfattende skema fremgår den <i>samlede</i> effekt for industrien, som er i overensstemmelse med bemærkningerne.</p>
RenoSam	<p>Anbefaler at slam fritages for affaldsforbrændingsafgift.</p> <p>Anfører at forslaget rummer incitament til at affaldet tilføres til forbrænding på kulfyrede kraftværker, og ved medforbrænding på de kulfyrede værker vil anvendelse være bundet op til forbrænding af affald, hvorved kulanvendelsen fastholdes og udvides på kraftværkerne. Dette er i strid med regeringens udmelding om, at de fossile brændsler skal udfases.</p> <p>Nævner at de dedikerede forbrændingsanlæg efter strenge miljøkrav renses for bl.a. kviksølv og dioxin, mens der ved indfyring af en større mængde affald i de centrale værker vil ske en øget udledning af de miljøskadelige stoffer, fordi kraftværkerne fortynder sig ud af problemerne.</p> <p>Mener at forslaget fjerner incitamentet til at forbrændingsanlæg investerer i anlæg, der nyttiggør en stadig større varmeenergi i affaldet. Investeringer i f.eks. røggaskondensering vil øge afgiftsbetalingen og derved føre til højere forbrændingstakst.</p> <p>Mener at der med de forhøjede satser for affaldsvarmen og CO<sub>2</sub>-afgiften på affald samlet vil blive opkrævet mere end den eksisterende forbrændingsafgift. Dermed brydes skattestoppet.</p>	<p>En særlig fritagelse for slam vil efter Skatteministeriets vurdering næppe kunne godkendes efter EU's statsstøtteregler.</p> <p>Det hænger sådan ikke sammen, at der både vil ske øget brug af både kul og affald på de centrale værker. Hvis der sker øget brug af affald på de centrale værker, må det forventes, at der sker fortrængning af kul.</p> <p>Der gælder også strenge miljøkrav for de centrale værker, herunder miljøkravene i EU's forbrændingsdirektiv, der omfatter alle anlæg, som forbrænder affald. I dag bruger kraftværkerne stort set ikke affald. Hvis den forventede øgede brug af affald på kraftværkerne medfører nye miljøproblemer, bør der tages stilling hertil eventuelt via ændrede miljøkrav. For så vidt angår rensningskravene, er dette spørgsmål blevet undersøgt i forbindelse med energiaftalen fra februar 2008. I aftalen blev der åbnet op for, at de centrale værker skulle kunne afbrænde affald.</p> <p>Formålet med omlægningen af affaldsforbrændingsafgiften er at opnå en mere hensigtsmæssig incitamentsstruktur i affaldshåndteringen, således at affald afbrændes der, hvor det kan gøres billigst, og at opnå en mindre miljøfordel. Energieffektiviteten og miljøet tilgodeses således. Der er i lovforslaget nu indsat en lempelse for visse anlæg med røggaskondensatorer.</p> <p>I omlægningen indgår ophævelsen af elproduktionstilskuddet med 130 mio. kr. i provenuevinst. Tilskud er ikke omfattet af skattestoppet. Ses der alene på afgiftsændringerne, opkræves der med ændringen mindre i afgifter end før. Bortfaldet af elproduktionstilskuddet udligner forskellen.</p>



RenoSam (fortsat)	<p>Anbefaler at en eventuel afgiftsomlægning udsættes bl.a. med henvisning til, at der er helt nye rammevilkår på vej for forbrændingssektoren i Danmark, at der er behov for grundigere analyser, og at omlægningen forrykker omkostningsfordelingen mellem affaldsforbrændingsanlæg og aftagere af affaldsvarmen, hvilket kan føre til ikke gavnlige voldgiftssager.</p> <p>Efterlyser anvisninger på, hvordan indholdet af CO2-afgiftspligtigt ikke-bionedbrydeligt affald (f.eks. plast) skal opgøres og dokumenteres i praksis.</p>	<p>For at opnå ovennævnte gevinster i form af energieffektivisering og en miljøfordel bør forslaget gennemføres snarest muligt. Der ses ikke at være konkrete hindringer herfor.</p> <p>I forslaget er der indsat nye regler for opgørelse af CO2-afgiften, som forenkler opgørelsen, idet der kun bliver én afgiftsats for et anlæg.</p>
SKAT	<p>Ingen faglige bemærkninger.</p> <p>Har følgende administrative bemærkninger:</p> <p>Engangsomkostning i alt: I alt ca. 0,201 mio. fordelt på systemtilretning af:</p> <p>Erhvervssystemet: 0,2 mio. kr., og</p> <p>SAP 38: Indtil 10.000 kr.</p> <p>Forslaget skønnes således ikke at have nævneværdige administrative omkostninger for SKAT.</p>	<p>Bemærkningerne er indsat i lovforslaget under administrative omkostninger for det offentlige.</p>

Advokatsamfundet, DA, Dansk Erhverv, Danske Regioner, Danske Speditører, Forbrugerstyrelsen, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen Registrerede Revisorer, Kommunernes Revision og Skatterevisorforeningen har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.