

Velfærdsministeriet  
Administrationspolitisk Kontor  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Att.: Stig N.S. Wessman

27. maj 2008  
14557.2 PBJ/LRE

### **Bekendtgørelse og vejledning om beregning og afgivelse af kontrolbud**

Offentligt Ansattes Organisationer (OAO) har modtaget udkast til bekendtgørelse og vejledning om kontrolbud til høring.

OAO har tidligere afgivet høringssvar ved lovændringen og ønsker generelt at henvise til dette høringssvar.

Derudover har OAO følgende bemærkninger til vejledning og bekendtgørelse under hensyn til de rammer, der allerede er lagt:

- 1) Afgivelse af kontrolbud i udbudsannonceringen: Bestemmelsen skærper gældende retspraksis. Vejledningen behandler endvidere ikke spørgsmålet om en "kontrolberegning", som viser udgifterne til den nuværende opgavevaretagelse som alternativ til et "kontrolbud", der viser udgifterne til den opgavevaretagelse, der fremgår af udbudsmaterialet. En kontrolberegning vil i nogle tilfælde give en saglig begrundelse til at annullere udbuddet. Disse muligheder bør fremgå af vejledningen.
- 2) Bekendtgørelsen behandler ikke rammer for sammenligning og for opfølgning, herunder rammer for følgeomkostninger. Vejledningen behandler dog "gældende praksis" på dette område. Det er væsentligt for at sikre lige konkurrencevilkår, at følgeomkostningerne medtages ved sammenligningen, ligesom der bør være klarhed om rammerne for opfølgning. Der synes ikke her at være hjemmel til formuleringen: "Det følger således af god budget- og regnskabsopfølgning,

at der følges op på, om den udbudte opgave gennemføres til de priser og konditioner, der er angivet i kontrolbuddet". Der ses ikke noget sted at være krav om, at den offentlige udbyder skal fastholde opgaveløsningen uden ændringer i hele kontraktperioden. En sådan binding er i øvrigt endnu mere forpligtende, end hvis der var tale om en egentlig kontrakt, hvori der typisk vil være bestemmelser om ændringer, ophævelse m.v.

- 3) Formuleringen: "Omkostninger forbundet med politisk virksomhed og myndighedsopgaver skal ikke indgå" synes noget snæver. Det må være afgørende, hvorvidt omkostningerne i praksis ville falde væk, hvis opgaven blev udliciteret. Det kræver eksempelvis, at der bliver taget stilling til, hvilke dele af administrationen, der er aktivitetsafhængig og hvilke dele – eksempelvis direktionen med stabe – der ikke vil være afhængig af det konkrete aktivitetsniveau – hverken på kort eller længere sigt. Der ses ingen saglig begrundelse for, at de generelle regler om omkostningsberegning i henhold til budget- og regnskabs-systemet skal følges, idet formålet med et kontrolbud er et andet, end ved en fuld omkostningsfordeling.
- 4) Der knytter sig særlige problemer til håndtering af tjenestemænd i forbindelse med udbud og eventuel udlicitering. Det gælder såvel omkostningsopgørelse som afdækning af konsekvenser for de fremtidige, langsigtede gennemsnitsomkostninger (som er relevante målepunkt). I den udstrækning, at udgifterne til tjenestemandspension ikke bortfalder ved en udlicitering skal udgifterne enten indregnes som følgeomkostninger, eller de skal **ikke** indgå som omkostninger ved beregningen af kontrolbud.

Med venlig hilsen  
f. Per Brøgger Jensen



Lotte R. Enevoldsen