



DANSK INDUSTRI

H.C. Andersens Boulevard 18
1787 København V
Tlf. 3377 3377 · Fax 3377 3300
di@di.dk · www.di.dk

Skatteministeriet
Att.: Margrete Kiil
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
e-mail: pskerh@skm.dk

5. maj 2008
kkO

Deres sagsnr.:
2008-411-0016

Høringssvar vedrørende L 181 vedrørende konvertible obligationer, leasingbiler og skattemæssig selskabskvalifikation m.v.

DI har den 15. april modtaget ovenstående lovforslag i høring. DI har noteret sig, at lovforslagets formål ifølge Skatteministeriet er at rette op på en række uhensigtsmæssigheder, der kan give anledning til et utilsigtet brug af skattereglerne. DI kan konstatere, at der i forbindelse med dette lovforslag skabes nogle nye asymmetrier vedrørende konvertible obligationer i stedet for eksisterende uhensigtsmæssigheder. Asymmetrier finder DI generelt problematisk, idet de kan medføre dobbelt beskatning for skatteyderne. Hertil kommer ekstra administrative byrder for virksomhederne ved at håndtere endnu en kildeartsbegrænsning vedrørende tab på konvertible obligationer. Det bør derfor tilstræbes at forenkle lovgivningen, også i forbindelse med værnsregler på selskabsskattens område.

Hertil kommer, at ændringen vedrørende konvertible obligationer synes at ramme virksomheders adgang til finansiering, idet forslaget rammer markedet for ansvarlig kapital generelt og ikke kun de arrangementer, der er anført i de almindelige bemærkninger. På denne baggrund kan DI ikke støtte det foreliggende forslag vedrørende konvertible obligationer, idet DI finder det vigtigt, at markedet for ansvarlig kapital ikke forringes eller begrænses. DI skal derfor anbefale, at der findes en mindre indgribende måde at foretage et indgreb vedrørende de skitserede lånearrangementer.

Konvertible obligationer

Med lovforslaget indføres for selskaber skattepligt af gevinster, der opnås ved afståelse, herunder indfrielse af konvertible obligationer efter en ejer-tid på 3 år eller mere. Derved skulle der ifølge forslaget opnås en ligestilling imellem beskatningen af et almindeligt udlån eller et udlån baseret på konvertible obligationer.

DI skal i den forbindelse understrege, at det oftest er forretningsmæssige - og ikke skattemæssige - årsager, der gør, at konvertible obligationer benyttes frem for et almindeligt obligationslån. Dette er gældende ikke kun for (vækst)iværksættere, men for alle virksomhedstyper og -størrelser. Konvertible obligationer kendes bedre som ansvarlig lånekapital, og dækker dermed en vigtig del af finansieringen for den kategori af virksomheder, hvor der ikke er flere aktiver, der kan belånes, eller som ikke kan rejse kapital direkte på kapitalmarkederne, eksempelvis gennem en børsnotering.

Forslaget griber således ind i allerede etablerede lånestrukturer og kan, da der ikke tages hensyn til eventuel fradragsret i låntagers hjemland, medføre en asymmetrisk beskatning ikke mindst i Danmark. Med lovforslaget vil der således ikke være fradragsret for det udstedende selskab i Danmark, mens der er skattepligt for långiver. Det er netop sådanne asymmetrier, der giver anledning til uhensigtsmæssigheder i skattesystemet.

Hertil kommer, at indgrebet også rammer konvertible obligationer, hvor obligationsdelen i sig selv kunne blåstemples med deraf følgende rentebetalinger, der beskattes normalt. For disse lånearrangementer bør der ikke stilles skattemæssige hindringer i vejen.

DI skal derfor foreslå, at det genovervejes, hvorvidt denne del af forslaget ikke kan målrettes, således at ikke alle arrangementer rammes. Det kunne eksempelvis være med en mindsterente eller ved at lade skattepligten afhænge af, hvorvidt den stat, hvor udsteder er hjemmehørende, anser en konvertibel obligation som en fordring eller ej.

DI har forstået, at der ved et tab sker en kildeartsbegrænsning i fradragsmulighederne for selskaber, idet et tab kun kan modregnes i skattepligtige gevinster fra andre konvertible obligationer eller aktier. Dette forstår DI således, at der ikke kan ske modregning i skattepligtige gevinster på aktieretter og tegningsretter, samt andre gevinster efter ABL. Dette skal DI bede om at få bekræftet, ligesom DI ikke kan se årsagen til eller behovet for at indføre en så snæver kildeartsbegrænsning. Eksempelvis synes det underligt, at der ikke kan ske modregning i netop skattepligtige gevinster vedrørende tegningsretter, netop når en del af den konvertible obligation kan være en tegningsret. Hertil kommer, at kildeartsfradraget efter DI's opfattelse også vil medføre ekstra administrative byrder, idet der skal opgøres og føres en underskudssaldo. DI går ud fra at kildeartsbegrænsningen gælder inden for sambeskatning, således at et tab kan modregnes i skattepligtige gevinster som nævnt ovenfor i andre selskaber i sambeskatningen.

Endvidere synes indgrebet ikke til fulde at tage højde for, at der med en konvertibel obligation er tale om en kombination af en obligation og en tegningsret. Således foreslås i forslaget § 1 nr. 7 (indsættelse af ny § 29 A i aktieavancebeskatningsloven), at anskaffelsestidspunktet for aktier erhvervet ved konvertering ændres til konverteringstidspunktet. Herved vil reglerne adskille sig fra tegningsretter, idet anskaffelsestidspunktet her er anskaffelsestidspunktet for tegningsretten. Det er da også sådan de nuværende regler fungerer, og det afspejler på korrekt vis, at der er en konverteringspræmie (svarende til prisen for en tegningsret) indbygget i de konvertible obligationer.

Endelig har DI noteret, at der i forslaget § 1 nr. 2 (ændring af aktieavancebeskatningslovens § 1, stk. 3) lægges op til at fjerne "andre værdipapirer, der kan konverteres til aktier eller til værdipapirer som nævnt i stk. 2" fra lovens anvendelsesområde. Netop denne del er tilføjet i 2007 med L 78 (ændringen af aktieavancebeskatningsloven) i bemærkningerne under afsnit 3.1 fremgår: "Derudover er det tydeliggjort, at loven ikke kun omfatter konvertible obligationer, men også andre værdipapirer, der kan konverteres til aktier m.v." Det synes underligt, at man mindre end 2 år efter allerede finder det nødvendigt at fjerne denne præcisering. Af bemærkninger fremgår, at Skatteministeriet ellers finder, at der vil være en risiko for en udvanding af den foreslåede indførelse af skattepligt ved selskabers salg af konvertible obligationer. Det er DI's opfattelse, at ved en tilpasning af indgrebet vil det ikke være nødvendigt at fjerne disse værdipapirer fra lovens anvendelsesområde. I fald det fastholdes at fjerne værdipapirerne fra lovens anvendelsesområde ser DI gerne, at der opstilles mere konkrete eksempler på de kontrakter, man finder det nødvendigt at flytte uden for aktieavancebeskatningslovens anvendelsesområde.

Skattemæssig selskabskvalifikation

DI skal gøre opmærksom på, at filialer m.m., der kvalificerer sig til at blive et selvstændigt skattesubjekt, vil skulle beregne indgangsværdier m.m., opgjort til handelsværdien på tidspunktet (for nogle aktiver dog til faktisk anskaffelsessum afskrevet maksimalt efter danske regler) for overgang til selvstændigt skattesubjekt. Hertil kommer ekstra arbejde i forhold til den løbende administration. Dette er en administrativ byrde, som DI ikke ser medtaget i lovforslagets bemærkninger.

Koncerndefinitionen i ligningslovens § 5 G

Denne del af forslaget har ikke givet DI anledning til bemærkninger.

Leasingbiler

DI har forstået forslaget vedrørende leasingbiler således, at der skal ske en vurdering af handelsværdien ved starten af det indkomstår, hvor bilen overføres. Hvis virksomheden på denne baggrund har afholdt for mange omkostninger i forhold til vurderingen, skal der ske en justering. DI går ud fra, at der i denne beregning også tages højde for renteelementet i lea-

singaftalen, således at virksomheden afholder andelen af værditabet plus periodens renter.

Såfremt dette måtte give anledning til yderligere bemærkninger eller kommentarer, står DI selvfølgelig til rådighed.

Med venlig hilsen

Kristian Koktvedgaard
Chefkonsulent, Skat og regnskab