



IT- og Telestyrelsen
Hosteinsgade 63
2100 København Ø

Høringssvar vedrørende FESD Grænseflade til CMS-løsninger

Dette er KLs høringssvar på den offentlige høring om FESD Grænseflade til CMS-løsninger, som er gennemført på www.oio.dk i perioden 12. juli 2007 til 22. august 2007.

Dokumentet er opbygget således, at der først angives nogle generelle og overordnede bemærkninger, hvorefter der angives en række mere konkrete (tekstnære) bemærkninger til høringsmaterialet.

Overordnede og generelle kommentarer

Tilbyde en grænseflade til journalisering af publiceret materiale

I materialet beskrives arbejdsgangen som først oprettelse i ESDH og derefter publicering på www.

Som udgangspunkt er KL helt enige i dette, da det derved sikres, at alt relevant findes i ESDH-systemet. I den forbindelse skal man dog være opmærksom på, at det at redigere indhold til en hjemmeside kan kræve særlige værktøjer/skabeloner. Det synes derfor hensigtsmæssigt, at der udarbejdes en grænseflade 'den anden vej' således, at ESDH-systemet tilbyder en snitflade, der muliggør journalisering af publiceret materiale.

Opsamling af afledte krav til kernesystemet

Der savnes en opsamling af afledte krav til kernesystemet, herunder at systemet omsætter de implementerede webservices til funktionalitet og at de i høringsmaterialet viste flow understøttes

Den 22. august 2007

Jnr 01.06.04 K04
Sagsid 000183817

Ref MAE
mae@kl.dk
Dir 3370 3326

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/3

Hvad er den rigtige status

Tilsyneladende er der ikke en automatisk opdatering af status i de to 'systemer'. Derved kan status være forskellig i henholdsvis ESDH og CMS. Dette er ikke hensigtsmæssigt, da disse oplysninger kan skulle bruges i dokumentationsøjemed, og hvilken er så den 'rigtige', den borgeren kan opleve på nettet eller den sagsbehandleren har indberettet i ESDH-systemet?

Mere konkrete kommentarer til høringsmaterialet

I de følgende afsnit følger KLs mere tekstnære kommentarer. Kommentarerne er samlet efter den struktur høringsmaterialet har. De følgende afsnit derfor navngivet så de svarer til afsnittene i materialet.

Del A, afsnit "2.1 Indledning og afgrænsning"

Der savnes en beskrivelse af, hvad der menes med "sag".

Som nævnt ovenfor mener KL, at der mangler et fjerde behovsområde: journalisering af publiceret materiale

Del B, afsnit "3.1 Indledning"

I første afsnit angives, at systemerne "kan eller skal" tilbyde/benytte web-services. Jævnfør indledningens bemærkninger om brug af "skal", "må ikke", "bør" og "kan" bør dette præciseres (jævnfør tabellen i afsnit 4.2.11.1 skal der nok stå "skal").

Del B, afsnit "3.2.1 dataobjekter"

Der savnes en beskrivelse af, hvad der menes med at "publicere sager og dokumenter". Menes, der publicering af samtlige sags- og dokumentmetadata og/eller publicering af (relevante) dokumenter fra en sag?

Del B, afsnit "3.3.1 aktører i brugsscenarier"

Der savnes en rolle som webredaktør, den der er ansvarlig for præsentationen på www er i overensstemmelse med myndighedens principper og som derfor redigere den enkelte side på web'en

Del B, afsnit "3.3.3 publicering"

Der savnes en beskrivelse af, hvad der menes med "klar til brug for CMS".

I punktet ”kræves godkendelse” skal ”kan” efter KL’s mening erstattes af ”skal” således, at kravet lyder: ”ESDH-leverandøren skal vælge...”

Del C

Jævnfør beslutningerne om dansk som standardiseringssprog skal webservice navngives på dansk.

Med venlig hilsen

Mads Ellehammer