

Emne: Høringssvar FESD Skanningsmodul vers. 2:

Dato	Sagsbehandler	Direkte telefonnr.	Journalnr.
18-07-2007	Sten Fibæk-Jensen	76 81 11 05	85.11.00-P20-18-07

Baggrund

Dette notat udgør høringssvar fra Vejle Kommune vedr. FESD Skanningsmodul version 2.0. I denne sammenhæng repræsenterer vi også SBSYS Brugerklubbens forretningsudvalg.

I notatet forholder vi os konkret til enkeltelementer i høringsmaterialet. Elementer, der ikke er kommenteret, tiltrædes i den form, de er beskrevet i materialet.

Indledning

Generelt har vi ikke mange tilføjelser/indsigelser til selve funktionaliteten og datastrukturen i skanningsmodulet. Derimod savner vi nogle krav til sikkerhed og interaktion mellem kernesystemet og skanningsmodulet.

Brug af UUID, s. 7

Det er problematisk, at identifikatorer nu forudsættes i formatet UUID. Både fordi mange systemer har anvendt autonummerering som nøgle, og dermed også som referencer igennem en længere periode, og fordi nøglen dermed bliver vanskeligt søgbar og uden værdi for slutbrugeren. Det vil betyde omfattende reprogrammering og måske tab af referencer til f.eks. journalnummerhenvisninger på udsendte materialer, hvis nøglerne i systemerne skal ændres.

Funktioner i Skanningsmodul, side 11, krav S9

Her kan med fordel tilføjes, at samme informationer anbefales som kilde til endorsement og annotationer. Dermed vil man lette genfindning af dokumenter, både i papirform, og i ESDH-systemet.

Funktioner i Skanningsmodul, side 11, krav S10

Her bør præciseres, om strekkoder kun skal kunne løftes fra strekkodearket, eller om de også skal tolkes i de efterfølgende scannede dokumenter. Man kan nemt forestille sig den situation, at et strekkodeark med information om postkasse- (modtagerEnhedIdentifikator) og evt. sagsbehandler (modtagerBrugerIdentifikator) efterfølges af en fortrykt blanket med blankettitel (dokumentTitelTekst) og cpr-nummer (personCprNr) som strekkodeangivelser.

**Dokumentvarianter,
side 13**

Det bør være en option, hvorvidt man anvender dokumentvarianter, og dermed også hvorvidt der skal oprettes ét bibliotek og én XML-fil for hvert dokument.

Navngivningen af bibliotekerne er utilstrækkelig, nogle scannere scanner mere end ét dokument i sekundet, og det lader sig ikke gøre med den navngivningskonvention, der er lagt op til.

**ScannedDocument
metadata.**

Måske kunne man med fordel allerede i indscanningsprocessen markere, om dokumenter skal/må/ikke må publiceres på postliste. Det ser jeg ikke mulighed for i standarden.

Afledte krav til kernesystemet, side 24

Af hensyn til sporbarhed bør der stilles yderligere krav til både scanningsmodulet og kernesystemet – f.eks. i form af en log over:

- Antal afleverede dokumenter
- Antal afleverede XML-filer
- Antal fremfundne XML-filer
- Antal fremfundne scannede dokumenter i XML-filerne
- Antal behandlede XML filer
- Antal importerede scannede dokumenter
- Liste over ikke-importerede filer

Kernesystemet bør også indeholde redskaber til oprydning efter indhentning. Som standarden er beskrevet, er der ingen sporbarhed, hvis dokumenter fjernes fra filstrukturen inden de er importeret af kernesystemet.

Erfaringen viser, at især scanning henover et netværksnedbrud kan volde problemer – det er svært at identificere, hvad der er afleveret, og hvad der er modtaget. Standarden savner generelt beskrivelser af håndtering af sikkerheden.
