



IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø
Att. Palle Aagaard

21. august 2007
Sagsnr. 032071-2007

FESD Grænseflade til CMS-løsninger, høringssvar fra Gentofte Kommune

Gentofte Kommune har med interesse læst udkastet til FESD-standardisering vedrørende grænseflade til CMS.

Kommunen tilslutter sig grundlæggende udkastets anbefalinger, men mener samtidig, at flere områder i udkastet bør underkastes fornyet overvejelse, med henblik på at sikre, at den standard der udvikles, dels har et langsigtet perspektiv, dels og helt konkret, kan tages i anvendelse af brugere og leverandører, med anvendelse af en relativ begrænset indsats.

Siden oktober 2003 har Gentofte Kommune (herefter GK) benyttet sig af ESDH systemet Scanjour som kommunens primære forvaltningsarkiv. Derimod har ESDH systemet ikke været tænkt til også at skulle understøtte kommunens behov for formidling af viden. Den rolle har siden 2001 primært været tiltænkt GKs intranet – og hjemmeside miljøer.

Som konsekvens har GK siden første ESDH implementering i oktober 2003, suppleret løsningen med en publiceringsagent, der fungerer som bindeled mellem ESDH og intranet/hjemmeside miljøerne – eller mere præcist, giver brugere mulighed for at publicere dokumenter (formidlingsprodukter) fra ESDH systemet til udvalgte placeringer (mapper) på fx intranettet.

GK er således helt enig i den "arbejdsdeling" mellem ESDH og CMS systemer, som høringsudkastet lægger op til. Herunder tilslutter kommunen sig den afgrænsning, at der er tale om publicering af data, der er af offentlige interesse.

Medio 2007, er publiceringsløsningen udkommet i 3. generation i takt med løbende opgraderinger af både Intranet og ESDH. Aktuelt er ca. 3500 ESDH dokumenter publiceret på kommunens Intranet.

Kommunen har derfor en solid praktisk erfaring med ESDH-CMS publicering. Desuden har kommunen fra første færd har særligt fokus på, at publiceringsløsningen var (er) udviklet efter sunde IT-arkitektur principper – herunder og især, at bilaterale afhængigheder mellem indgående systemparter, undgås **konsekvent**.

Det er i dét lys, høringsudkastet kommenteres i det efterfølgende.



Funktionalitet

GK tilslutter sig de funktionelle krav der er specificeret under udkastets afsnit 3.3.2. Dog vil vi nedenfor uddybe, hvilke faciliteter nogle af funktionerne bør omfatte i standarden.

I GKs virkelighed er det et ofte forekommende behov, at en publicering af et givent dokument fra ESDH til CMS ikke kun sker én gang. Derimod er der behov for, at samme *logiske* dokument i ESDH, men i reviderede udgaver, genpubliceres i CMS systemet, når rettelsen i ESDH er foretaget. Knap halvdelen af kommunens publicerede dokumenter (ca. 1600), er aktuelt i "opdateringsabonnement".

I praksis betyder det at, at dokumenter der er sat i (opdaterings)abonnement, automatisk (gen)publiceres til kommunens Intranet, **uden at ESDH brugeren behøver at foretage sig noget aktivt for at det sker!** Dette er i modsætning til udkastet, som forudsætter brugerens aktive handling ved opdatering (jvnf. 3.3.4).

K1) Den her beskrevne opdaterings/genpublicerings facilitet er efter GKs vurdering af væsentlig betydning for, om en ESDH-CMS standard vil (kunne) etablere sig som bredt anvendelig standard.

Opdateringslogikken vedrører **også** ændringer til visse af de metadata, der i ESDH er knyttet op på dokumentet – fx tilknytning af ny sagsbehandler, organisatorisk enhed osv., samt fx udvælgelse af ny placering på fx Intranettet.

I GKs publiceringsløsning er der endvidere mulighed for at notere, at dokumenter der publiceres fra ESDH til CMS, skal give anledning til, at der sendes adviser/notifikationer til de brugere i CMS systemet, der ønsker at få besked, når nyt eller opdateret indhold importeres til CMS.

Advis faciliteten afhænger naturligvis af, om CMS systemet understøtter denne mulighed (det er tilfældet i GKs Intranet løsning). ***K2) Uanset, så bør standarden efter GKs vurdering understøtte muligheden for kontrol med advis afgivelse i CMS.***

Dokumenter der er publiceret, skal kunne afpubliceres fra CMS igen, når abonnementet ikke længere er relevant. Afpublicering/sletning af dokumentet i CMS, skal kunne gennemføres med udgangspunkt i ESDH systemet, ud fra den opfattelse, at hvis dokumentet oprindeligt er produceret i ESDH og herfra publiceret til CMS, så er det også herfra det afpubliceres/slettes. ***K3) Standarden bør efter GKs vurdering understøtte afpublicering/sletning af dokumenter i CMS (initieret) fra ESDH.*** Standarden bør også give mulighed for, at afpublicering/sletning af dokumenter også kan foretages direkte i CMS systemets brugergrænseflade (via passende service kald mod ESDH systemet).

K4) Publiceringsfaciliteten bør understøtte, at der i forbindelse med publiceringsabonnementer, kan tilknyttes nøgleord (ideelt set fra en ESDH/CMS eksternaliseret kilde), så der gives mulighed for strukturerede søgninger på tværs af ESDH og CMS miljøerne.



Arkitektur

Udkastet foreslår at integrationen mellem ESDH og CMS kan etableres over én af 3 modeller; en push model, en pull model og en model, hvor en mellemstation tager sig af at levere (pushe/pulle?) dokumenter fra ESDH til CMS systemet. Standarden tænkes at skulle understøtte alle 3 modeller. Efter GKs vurdering er der flere problemer i anvendelsen af dette fler-models udgangspunkt:

- Det faktum, at der er *flere* modeller (push, pull og mediator/broker), er et problem. Det har som konsekvens at der ikke er én praksis, men flere – og dermed – i grove træk – ingen standard. Leverandørerne kan ganske vist udstille og anvende de services som udkastet beskriver, men den specifikke protokol/arbejdsdeling er uklar, hvilket man kan formode, effektivt forhindrer plug-and-play mellem systemparter.
- Både push og pull modellerne introducerer en potentiel binding mellem specifikke ESDH og CMS systemer, som er u hensigtsmæssig, og som i praksis kan (vil?) introducere bilaterale variationer over standarden, som kan hæmme fx muligheden for at udskifte/opgradere platforme på den ene eller anden side af integrationen.
- Specifikt og værre endnu, så er det svært at se hvordan hverken push og pull modellen, kan realiseres uden at der implementeres systemspecifikke faciliteter/strukturer i enten ESDH eller CMS systemet, som den logiske binding mellem sager/dokumenter i de to miljøer, knyttes op på. Dermed introduceres en uheldig binding, hvor den ene eller den anden part (ESDH eller CMS), skal opbevare/vedligeholde oplysninger (nøgler) om den anden part i publicerings konfigurationen. Det har som konsekvens, at udskiftning eller opgradering af den ene eller anden part i publicerings konfigurationen (fx ny intranet platform), involverer tilpasninger i *begge* miljøer – og kan således ikke foretages uden *både* ESDH og CMS leverandørens medvirken. Størrelsen af dette problem kan gange med en faktor n, når antallet (n) af fx CMS systemer i systemporteføljen udvides (fx fællesoffentlige portaler) – mere generelt formidlingskanaler – så cementeres ESDH-CMS systemkomplekset yderligere.

K5) Derfor er det efter GKs vurdering afgørende væsentligt, at standarden kun bør omfatte en variation over 3. model, dvs. at standarden eksplicit foreskriver anvendelse af en mellemstation (mediator/broker), der varetager kommunikation om og udveksling af sager/dokumenter mellem ESDH og CMS systemerne.

Herunder bør standarden beskrive præcist, hvilke procesforløb (protokol), faciliteter og snitflader, mellemstationen skal understøtte/udstille. Mellemstationen kan implementeres ved anvendelse af middleware løsninger fra systemhuse, men mindre kan gøre det.

GK har udviklet en mellemstation (med hjælp fra en ESDH/CMS uafhængig leverandør), og dermed sikret i *praksis*, at kravet for uafhængighed mellem ESDH-CMS, er opfyldt. Mellemstations løsningen er relativ enkel ***og stilles til rådighed for andre***



myndigheder på GNU lignende vilkår. Løsningens arkitektur er kvalitetssikret af en uafhængig leverandør og væsentlige dele af løsningen er udarbejdet/defineret efter OIOXML retningslinier. Skemaer, WSDL og andet materiale findes i ISB'en under <http://rep.oio.dk/gentofte.dk> . Yderligere materiale lægges op på ISB inden for relativ kort tid.

GK tilslutter sig (selvfølgelig), at der udvikles web services i ESDH systemet og CMS, som mellemstationen benytter i forbindelse med en publiceringshandling. **K6) Men de pågældende services bør (skal) udvikles uden anvendelse af ESDH/CMS systemspecifikke identiter.**

Desuden bør det efterstræbes, at holde antal af services på et minimum. Hensigten er selvfølgelig, at minimere den indsats, som ESDH og CMS leverandøren skal levere, for at kunne indgå i en standard publicerings sammenhæng.

I GK udstiller ESDH systemet grundlæggende 3 services:

GetDocument()
GetDocumentMetadata()
DocChangeSubscription()

ESDH implementerer endvidere én service, der sender notifikationer (via web service kald) til mellemstationen, når et dokument eller metadata til et dokument er opdateret. Notifikationen indeholder KUN besked om, at der er sket noget. Det er mellemstationen, der afgør, hvad der skal ske på baggrund af en notifikation.

CMS løsningen udstiller grundlæggende 3 services:

GetRootNode()
GetChildNodes()
GetNewTargetDocumentIdentifier()

På baggrund af disse services og services der er udviklet omkring mellemstationen (der som mellemstationen selv, stilles til rådighed for andre myndigheder), kan der skabes leverandøruafhængig ESDH-CMS publikation fra *mange* ESDH (og fagsystemer) til *mange* CMS systemer.

Herunder kan den **brugerdialog**, som brugeren præsenteres for med henblik på udpegning af destination i CMS, indtastning af publicerings metadata osv., udvikles uafhængigt af både ESDH og CMS system. Dialogen understøtter samtidig publicering til mange CMS systemer.

Gentofte Kommune har efterprøvet denne fleksibilitet i praksis.

Til inspiration/orientering er der i bilag 1, indsat de 2 use-cases, som GKs publiceringskoncept er bygget op omkring.



GK præsenterer gerne kommunens løsnings konceptet, herunder demonstrerer løsningen.

Korrektur

Afsnit 2.4, linie 2 – der publiceres ikke fra CMS til ESDH, men omvendt.

Med venlig hilsen

Steen Deth

IT-arkitekt



Bilag 1



