



IT- og Telestyrelsen  
Hosteinsgade 63  
2100 København Ø

## **Høringssvar vedrørende FESD Skanningsmodul version 2.0**

Dette er KLs høringssvar på den offentlige høring om FESD Skanningsmodul version 2.0, som er gennemført på [www.oio.dk](http://www.oio.dk) i perioden 12. juli 2007 til 22. august 2007.

Dokumentet er opbygget således, at der først angives nogle generelle og overordnede bemærkninger, hvorefter der angives en række mere konkrete (tekstnære) bemærkninger til høringsmaterialet.

### **Overordnede og generelle kommentarer**

#### *Myndigheds- eller sektorspecifikke udvidelser af skemaet*

Der lægges op til at den enkelte myndighed og/eller sektor kan stille krav til udvidelse af skemaet. Dette vil – uagtet, at der stilles krav om at udvidelserne uploades til ISB – betyde, at der ikke er en standardiseret snitflade mellem skanningsmodulet og kernesystemet. Dermed skal myndigheden have specialudviklet (og betale for) funktionalitet, der kan håndtere de ekstra metadata

#### *Funktionalitet skal stilles dobbelt til rådighed*

KL anser det som problematisk, at der lægges op til at en række funktionaliteter skal findes i både kernesystemet og i indskanningsmodulet jævnfør kommentarerne til afsnit ”4.3 Afledte krav til kernesystemet”. Der er en række funktionaliteter, der efter KL’s opfattelse ikke hører naturligt med i kernesystemets funktionalitet.

Den 22. august 2007

Jnr 01.06.04 K04  
Sagsid 000183818

Ref MAE  
mae@kl.dk  
Dir 3370 3326

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/5

## **Mere konkrete kommentarer til høringsmaterialet**

I de følgende afsnit følger KLs mere tekstnære kommentarer. Kommentarerne er samlet efter den struktur høringsmaterialet har. De følgende afsnit er derfor navngivet så de svarer til afsnittene i materialet.

### *Del A, afsnit "2.1 Indledning"*

I teksten beskrives de tre forskellige forståelse af, hvordan "modul" kan opfattes i FESD standardiseringen. KL antager, at skanningsmodul "er et veldefineret sæt af funktioner, der kan frakobles, og hvis funktioner kan overtages af eksterne systemer ved brug af veldefinerede grænseflader"?

### *Del A, afsnit "2.3 Skanningsmodul i en større sammenhæng"*

I den overordnede indskanningsproces savnes mulighed for, at foretages en tilknytning til sag inden fordeling (før punkt 8). Det kan være relevant enten fordi SagsID fremgår af dokumentet som metadata eller fordi organisationen ønsker at tilknytning til sag (herunder eventuelt oprettelse af ny sag) udført samtidigt med indskanningen.

Desuden foreslås punkt 8 formuleret således: "Dokumentet fordeles enten til en gruppe, en organisatorisk enhed eller en enkeltperson"

### *Del B, afsnit "2.1 Indledning og afgrænsning"*

Der savnes en beskrivelse af, hvad der menes med "sag".

Jævnfør tidligere høringssvar omkring skanningsmodelen savnes fortsat en nærmere beskrivelse af "sammenkoblingen" mellem skanningsmodul og kernesystem skal være med henblik på at tilvejebringe den ønskede fleksibilitet i forbindelse med fastlæggelse af procedure for indskanning, fordeling og journalisering af indskannede dokumenter.

### *Del A, afsnit "2.4 Beskrivelse af skanningsmodul"*

I dette afsnit står, der at der ikke stilles eksplicite krav til TIFF- eller PDF-formater. Dette er i direkte modstrid med krav S1 i Del B – funktioner i skanningsmodul, hvor der står, at modulet som minimum skal kunne aflevere TIFF i en version, som beskrevet i Statens Arkivers afleveringskrav. KL er af den opfattelse, at afsnit 2.4 strammes op, så det kommer i overensstemmelse med krav S1.

### *Del B – Funktioner i skanningsmodul*

- Det foreslås, at der i S1 beskrives det nugældende format/krav (TIFF, version 6.0 baseline, single page eller multiple page, Sort/hvide dokumenter skal komprimeres med CCITT/TSS grp. 4, PackBit eller LZW samt at dokumenter med gråtoner eller farver skal komprimeres med PackBit eller LZW) eller en reference til relevante bekendtgørelse ([bekendtgørelse nr. 342 af 11. marts 2004 om arkiveringsversioner af bevaringsværdige data fra elektroniske arkivsystemer](#)).
- Der foreslås et supplerende krav (logisk hører det til mellem S2 og S3), som lyder: ”Modulet skal kunne aflevere dokumenter til ESDH-systemet i formatet PDF-A”. Dette krav foreslås som et anbefalet krav.
- Det foreslås at kravet S11 formuleres således: ”Modulet stiller funktionalitet til rådighed, der muliggør at påføre metadata til de indskannede dokumenter ved direkte indtastning”.
- I kravet S18 skal det præciseres, at defaultværdierne skal kunne bestemmes af den enkelte myndighed.
- Kravet S20 synes at være et krav, der skal stilles til den fysiske skanner mere end til skanningsmodulet.
- Funktionalitet der ligger bag krav S20 bør udbygges. Det er uklart, hvordan denne funktionalitet skal implementeres – specielt hvis myndigheden ønsker at lægge den optiske kvalitetskontrol i kernesystemet, da det vil kræve, at skanningsmodulet udover input fra skanneren kan modtage input fra kernesystemet.

### *Del C, afsnit ”4.1 FESDSkanningsinterface”*

Identifikationen af skanningsstationen beskrives som et frit alfanumerisk element. Hvordan sikres entydigheden?

Det bør præciseres om Skantid er start eller sluttidspunktet for indskanningen.

En hurtig skanner vil være i stand til at indskanne flere dokumenter i sekundet (hvis det er dokumenter med en eller få sider). Det vil betyde, at den foreslåede navngivning ikke sikrer entydighed.

*Del C, afsnit "4.2 Myndigheds- eller sektorspecifikke udvidelser af skemaet"*

KL antager, at når datafølgersedlen nævnes er det en fejl og ikke udtryk for at datafølgersedlen skal anvendes til udveksling mellem skanningsmodulet og kernesystemet.

Jævnfør de indledende bemærkninger anser KL det som værende problematisk at tillade udvidelser af skemaet. Det vil betyde, at der reelt ikke er en standard for indskanning og det derved vanskeliggør at kunne udlicitere skanningsopgaven, at have flere skanningsoperatører og/eller skifte skanningsmodul.

*Del C, afsnit "4.2 Myndigheds- eller sektorspecifikke udvidelser af skemaet – beskrivelse af elementet ScannedDocument"*

Jævnfør beslutningen om dansk som standardiseringssprog bør elementerne hedde SkannetDokument, SkannetDokumentAfsender, SkannetBilag, DokumentVariant, SkannetDokumentUdvidelse og SkannetDokumentIndhold.

Nedenfor konkrete kommentarer til de enkelte elementer:

Element	Kommentar
SkannerOperator	Da elementet skal kunne lagres direkte i JournalPostSkanOperator stiller det krav om at skanningsmodulet og kernesystemet anvender samme brugerstyring med henblik på at sikre entydighed
skannerStation	Hvordan sikres entydigheden?
skannerDatoTid	Det bør præciseres om det er start- eller sluttid
foregåendeJournalPostHenvisning	Skal dette felt udfyldes manuelt?
dokumentTitelTekst	"kan" skal rettes til "skal kunne" jævnfør indledningens beskrivelse af "skal", "må ikke", "bør" og "kan"
dokumentDato	"kan" skal rettes til "skal kunne" jævnfør indledningens beskrivelse af "skal", "må ikke", "bør" og "kan"
sikkerhedsKlassifikationsKode	"kan" skal rettes til "skal kunne" jævnfør indledningens beskrivelse af "skal", "må ikke", "bør" og "kan"
adgangsGruppeHenvisning	"kan" skal rettes til "skal kunne" jævnfør indledningens beskrivelse af "skal", "må ikke", "bør" og "kan"
adgangsEnhed	"kan" skal rettes til "skal kunne" jævn-

Element	Kommentar
	før indledningens beskrivelse af ”skal”, ”må ikke”, ”bør” og ”kan”
personAdresseringsNavn	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
organisationOrganisationsNavn	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
personOrganisationIndikator	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
adresseKommuneKode	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
adresseLandKodeAlfa2	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
adresseLinie2	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
adressePostNr	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
adresseByNavn	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

#### *Del C, afsnit ”4.3 Afledte krav til kernesystemet”*

Skal myndigheder jævnfør beskrivelsen af den overordnede skanningsprocedure kunne tilrettelægge proceduren for indskanning skal følgende funktionalitet tilføjes listen i afsnit 4.3:

- Kernesystemet skal kunne påføre metadata via OCR genkendelse af dokumenterne. Der er ingen eksplicite krav til typen af stregkoder, som skal kunne genkendes (svarende til kravet S10 i del B) KL efterlyser således et sæt af anbefalinger for valg af stregkodestandard.
- Kernesystemet skal give mulighed for opretning af skæve sider vending af sider, kontrastforbedringer samt frasortering af tomme sider i forbindelse med kvalitetskontrollen (svarende til kravet S16 i del B)
- Kernesystemet skal kunne ’genbruge’ de metadata, som modtages fra skanningsmodulet med henblik på, at en lang række felter er udfyldt ved journaliseringen (med værdier som – for de flestes vedkommende – kan ændres). Dette gælder også, hvis udvidelsesmulighederne anvendes.
- Kernesystemet skal tilbyde mulighed for OCR-behandling både af enkelt dokumenter og som ’batchjob’, hvor flere dokumenter behandles.

Jævnfør de indledende generelle bemærkninger anser KL det ikke hensigtsmæssigt at alle disse funktionaliteter skal være en del af kernesystemet, en række synes snævert knyttet til indskanningen.

Med venlig hilsen

Mads Ellehammer