

Devoteam Consulting

Att:

Mark Breitner

2. oktober 2007

FESD-standardiseringsgruppen har nu færdigbehandlet de indkomne svar til høringen, som løb fra den 12. juli 2007 til 22. august 2007, og ønsker med dette brev at give en reaktion på de af Devoteam Consulting fremsatte kommentarer vedrørende FESD Datafølgeseddel og FESD Grænseflade til CMS-løsninger.

Dette svarbrev publiceres på www.hoeringsportalen.dk. De godkendte standarder vil være at finde via www.oio.dk.

For tilgængelighedens skyld er svaret struktureret efter samme afsnitsinddeling som det indsendte høringssvar.

FESD Datafølgeseddel

1. Jeg savner en stillingtagen til generel sikkerhed i forbindelse med at udveksling af datafølgeseddelen. Der bliver i høringsdokumentet ikke taget stilling til sikkerhed i forbindelse med at datafølgeseddelen sendes fra et FESD-systemet til et andet.

Sikkerhed er håndteret gennem protokoller for webservice og ftp overførsel. For sidstnævnte peges på secure-ftp, og for førstnævnte på OWSA model T. Det forudsættes at det modtagende system har implementeret almindeligt gældende sikkerhedsmekanismer til at sikre mod utilsigtet brug af systemet, men dette ligger uden for denne standards ramme.

2. hvis et dokument med en makrovirus base64 encodes, bliver den ikke fanget i modtagelsesfasen da virusprogrammet ikke vil genkende dokumentet.

Oversendelse af makrovira gennem base64 encoding er et kendt problem, men typisk omhandler dette at der sendes fra en ikke godkendt afsender. I datafølgeseddelen findes der en digital signatur, der bekræfter afsendende myndigheds autenticitet, Det anbefales at validere denne signatur inden behandling af det indlejrede fysiske dokument, men dette vil i sidste instans være et lokalt implementeringsanliggende

IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

Telefon 3545 0000

Telefax 3545 0010

E-post itst@itst.dk

Netsted www.itst.dk

CVR-nr. 2676 9388

3. Datafølgeseddelen kan nå en anselig størrelse eftersom den principielt kan indeholde alle former for filer. Jeg savner at man tager stilling til hvilke løsninger systemerne/brugerne kan tage i brug ved store datafølgesedler.

Der forefindes mulighed for oversendelse gennem både ftp og fil på fysisk medie. Begge disse er velegnede til oversendelse af store filer.

FESD Grænseflade til CMS løsninger

1. Et centralt emne når et dokument publiceres er, hvilken instans af et dokument der bliver publiceret. Emnet er meget dårligt behandlet i høringen og bør i langt højere grad behandles med henblik på nogle klare retningslinier - m.v..

Vedrørende versioner skal anføres, at i afsnit 3.3.3 tilføjes en bemærkning om 'herunder hvilken version af dokumentet, der ønskes publiceret'. I afsnit 3.3.4. tilføjes en beskrivelse af at man kan angive enten at opdatere eller tilføje ny version. Endvidere skal opdateringen kunne ske automatisk hvis organisationen har konfigureret dette.

IT- og Telestyrelsen

Side 2

Med venlig hilsen

Palle Aagaard
Projektleder, FESD-standardiseringen

Forsvarskommandoen

Att:
Peter Elkjær

2. oktober 2007

FESD-standardiseringsgruppen har nu færdigbehandlet de indkomne svar til høringen, som løb fra den 12. juli 2007 til 22. august 2007, og ønsker med dette brev at give en reaktion på de af Forsvarskommandoen fremsatte kommentarer vedrørende FESD Datafølgeseddel og FESD Grænseflade til CMS-løsninger.

Dette svarbrev publiceres på www.hoeringsportalen.dk. De færdige standarder vil være at finde via www.oio.dk.

For tilgængelighedens skyld er svaret struktureret efter samme afsnitsinddeling som det indsendte høringssvar.

FESD Datafølgeseddel

1. I standard for FESD datafølgesedlen, del B afsnit 1.7 og 1.8 beskrives der dels web-services til behandling af datafølgesedlen og dels transaktionshåndtering. Det vurderes uhensigtsmæssigt at implementere specielle protokoller for transaktionshåndtering og sikkerhed til brug for ESDH. Det anbefales, at den generelle model for håndtering af bl.a. forretningsdokumenter opdateres, så den afspejler OIO RASP-profilen.

For så vidt angår webservices er der ingen bindinger der tilsiger at RASP ikke må tages i anvendelse. RASP er pt. ikke endeligt godkendt og kan derfor ikke indskrives i nærværende standard som et krav, men da RASP er realisering af en infrastruktur kan denne standard med fordel bringes i anvendelse i forbindelse med implementeringen af werbservice. Der bliver tilrettet i standarden

2. I del B afsnit 1.8 foreslås det, at det anføres, at transaktionshåndteringen eksempelvis kan implementeres under anvendelse af en Enterprise Service Bus. I afsnit 1.8.3 foreslås derfor, at formuleringen: "Afsendende myndighed har ansvaret for at danne en unik reference, der over tid er persistent" ændres til: "Afsendende myndighed har ansvaret for at danne en lokalt unik reference, som sammen med myndighedsref. er globalt unik og over tid persistent."

Den forslåede ændring foretages

IT- og Telestyrelsen
Holsteinsgade 63
2100 København Ø
Telefon 3545 0000
Telefax 3545 0010
E-post itst@itst.dk
Netsted www.itst.dk
CVR-nr. 2676 9388

3. Forsvaret anvender ikke CVR-numre under styrelsesniveauet. Forsvaret har derfor behov for at anvende P-Nummer int(10) i forbindelse med del C afsnit 1.1.1 Element følge-seddel dataelementet dfsAfsenderCVR. Tilsvarende gør sig gældende for 1.1.5 Beskrivelse af elementet JournalPostPart Meta, hvor der skal være mulighed for, ud over organisationsCvrNr, at anføre P-nummer.

Behovet for anvendelse af P nummer på følgeseddelniveau anerkendes og tilføjes standarden

4. Forsvaret har på såvel sags- som dokumentniveau behov for oplysning om sagens/dokumentets klassifikation jf. Statsministeriets sikkerhedscirkulære og særlig mærkning (eksempelvis "Kommercielt Fortroligt" eller "Fortroligt P"). Sikkerhedsklassifikationen er kun medtaget som journalPostSikkerhedsKlassifikation i 1.1.4 Elementet JournalPost. En sag kan have én sikkerhedsklassifikation og de underliggende dokumenter en sikkerhedsklassifikation, som er den samme som sagens sikkerhedsklassifikation eller lavere.

IT- og Telestyrelsen

Side 2

Klassifikation på sagsniveau medtages i standarden.

FESD Grænseflade til CMS-løsninger

1. I standard for FESD grænseflade til CMS-løsninger, del B afsnit 3.1 beskrives der tre modeller for integration mellem ESDH og CMS. Ved publicering på forsvarets klassificerede interne netværk, kan de tre modeller anvendes, idet det dog skal bemærkes, at forsvaret har til hensigt at anvende en Enterprise Service Bus til at håndtere dataudvekslingen – m.v.

Det er opfattelsen, at mellemlageret i model 3 vil kunne udformes som en Enterprise Service Bus. Endvidere er det også opfattelsen, at en diskussion af anvendelsen af en ESB som mellemlager ligger ud over standardens fokusområde. Der skal videre påpeges, at standarden eksplicit afskærer sig fra problemstillinger vedrørende publicering af klassificerede data.

Med venlig hilsen

Palle Aagaard
Projektleder, FESD-standardiseringen

Gentofte Kommune
Bernstorffsvej 161
2920 Charlottenlund

Att:
Steen Deth

FESD-standardiseringsgruppen har nu færdigbehandlet de indkomne svar til høringen, som løb fra den 12. juli 2007 til 22. august 2007, og ønsker med dette brev at give en reaktion på de af Gentofte Kommune fremsatte kommentarer vedrørende FESD Grænseflade til CMS-løsninger.

Dette svarbrev publiceres på www.hoeringsportalen.dk De færdige standarder vil blive tilgængelige via www.oio.dk

For tilgængelighedens skyld er svaret struktureret efter samme afsnitsinddeling som det indsendte høringssvar.

FESD Grænseflade til CMS-løsninger

I det omfattende høringssvar afgivet af Gentofte Kommune er gengivet mange detaljer fra egen løsning, som virker velgennemtænkt og omhyggeligt designet. FESD standardiseringen vurderer dog, at den præsenterede løsning ligger udenfor ambitionsniveauet for nærværende standard. Skulle der opstå den situation, at det skønnes at denne FESD standard skal videreudvikles vil FESD standardiseringen se med interesse på Gentofte Kommunes arbejde i disse sammenhænge.

I det omfattende høringssvar nævnes punkterne K1-K6. Der afgives hermed svar på disse sammen med kommentarer til enkelte andre steder i høringssvaret.

1. I GKs virkelighed er det et ofte forekommende behov, at en publicering af et givent dokument fra ESDH til CMS ikke kun sker én gang. Derimod er der behov for, at samme logiske dokument i ESDH, men i reviderede udgaver, genpubliceres i CMS systemet, når rettelsen i ESDH er foretaget. Knap halvdelen af kommunens publicerede dokumenter (ca. 1600), er aktuelt i ”opdateringsabonnement”.

Det skal hertil anføres, at standarden i almindelighed ikke medtager ESDH-logik, som fx versionering. Dette hindrer dig ikke grænsefladen som beskrives i standarden at understøtte versionering.

2. oktober 2007

IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

Telefon 3545 0000

Telefax 3545 0010

E-post itst@itst.dk

Netsted www.itst.dk

CVR-nr. 2676 9388

2. I praksis betyder det at, at dokumenter der er sat i (opdaterings)abonnement, automatisk (gen)publiceres til kommunens Intranet, uden at ESDH brugeren behøver at foretage sig noget aktivt for at det sker! Dette er i modsætning til udkastet, som forudsætter brugerens aktive handling ved opdatering (jvnf. 3.3.4).

Det fremgår ikke tydeligt nok af standarden at afsnit 3.3.4 kun er et eksempel på funktionalitet, der er understøttet af grænsefladen. Der tilrettes derfor.

3. K1) Den her beskrevne opdaterings/genpublicerings facilitet er efter GKs vurdering af væsentlig betydning for, om en ESDH-CMS standard vil (kunne) etablere sig som bredt anvendelig standard.

Med forbehold for vores forståelse af Gentoftes løsning, er det opfattelsen, at grænsefladen beskrevet i standarden vil understøtte den beskrevne opdaterings/genpubliceringsfacilitet.

4. Advis faciliteten afhænger naturligvis af, om CMS systemet understøtter denne mulighed (det er tilfældet i GKs Intranet løsning). K2) Uanset, så bør standarden efter GKs vurdering understøtte muligheden for kontrol med advis afgivelse i CMS.

IT- og Telestyrelsen

Side 2

Den beskrevne advisfunktionalitet er CMS-funktionalitet og er derfor opfattet som uden for scope - men burde være muligt at implementere sammen med grænsefladen.

5. Dokumenter der er publiceret, skal kunne afpubliceres fra CMS igen, når abonnementet ikke længere er relevant. Afpublicering/sletning af dokumentet i CMS, skal kunne gennemføres med udgangspunkt i ESDH systemet, ud fra den opfattelse, at hvis dokumentet oprindeligt er produceret i ESDH og herfra publiceret til CMS, så er det også herfra det afpubliceres/slettes. K3) Standarden bør efter GKs vurdering understøtte afpublicering/sletning af dokumenter i CMS (initieret) fra ESDH. Standarden bør også give mulighed for, at afpublicering/sletning af dokumenter også kan foretages direkte i CMS systemets brugergrænseflade (via passende service kald mod ESDH systemet).

Grænsefladen understøtter afpublicering initieret fra ESDH, men der er ikke defineret funktioner til at afpublicere fra CMS-systemet. Den normale arbejdsgang er fra ESDH-systemet.

6. K4) Publiceringsfaciliteten bør understøtte, at der i forbindelse med publicerings abonnementer, kan tilknyttes nøgleord (ideelt set fra en ESDH/CMS eksterne kilde), så der gives mulighed for strukturerede søgninger på tværs af ESDH og CMS miljøerne.

Der skal her nævnes, at hvis man ønsker flere oplysninger med de publicerede dokumenter, kan det gøres ved at lave nye webservices, der arbejder med en udvidelse af skemaerne jf. brug af any-element. Der skal dog videre gøres opmærksom på, at det er opfattelsen at tværgående søgninger i CMS og ESDH ligger uden for forudsætninger for denne standard.

7 Det faktum, at der er flere modeller (push, pull og mediator/broker), er et problem. Det har som konsekvens at der ikke er én praksis, men flere – og dermed – i grove træk – ingen standard. Leverandørerne kan ganske vist udstille og anvende de services som udkastet beskriver, men den specifikke protokol/arbejdsdeling er uklar, hvilket man kan formode, effektivt forhindrer plug-and-play mellem systemparter.

I forbindelse af udarbejdelse af standarden, har det ikke været muligt at udforme 'den eneste rigtige' arkitekturmæssige løsning. Derfor har det været nødvendigt, at tilbyde flere forskellige.

8 Specifikt og værre endnu, så er det svært at se hvordan hverken push og pull modellen, kan realiseres uden at der implementeres systemspecifikke faciliteter/strukturer i enten ESDH eller CMS systemet, som den logiske binding mellem sager/dokumenter i de to miljøer, knyttes op på. Dermed introduceres en uheldig binding, hvor den ene eller den anden part (ESDH eller CMS), skal opbevare/vedligeholde oplysninger (nøgler) om den anden part i publicerings konfigurationen. Det har som konsekvens, at udskiftning eller opgradering af den ene eller anden part i publicerings konfigurationen (fx ny intranet platform), involverer tilpasninger i begge miljøer – og kan således ikke foretages uden både ESDH og CMS leverandørens medvirken. Størrelsen af dette problem kan gange med en faktor n, når antallet (n) af fx CMS systemer i systemporteføljen udvides (fx fællesoffentlige portaler) – mere generelt formidlingskanaler – så cementeres ESDH-CMS systemkomplekset yderligere.

IT- og Telestyrelsen

Side 3

ESDH-systemets data model er udvidet, så ESDH-systemet indeholder data om publicerede dokumenter, der muliggør en udskiftning af CMS-systemet. Der er ikke specificeret en data grænseflade til en sådan udskiftning. Det er endvidere opfattelsen at fordelen ved at standardisere denne grænseflade er ikke ret stor.

9. K5) Derfor er det efter GKs vurdering afgørende væsentligt, at standarden kun bør omfatte en variation over 3. model, dvs. at standarden eksplicit foreskriver anvendelse af en mellemstation (mediator/broker), der varetager kommunikation om og udveksling af sager/dokumenter mellem ESDH og CMS systemerne.

I forbindelse af udarbejdelse af standarden, har det ikke været muligt at 'den eneste rigtige' arkitekturmæssige løsning. Derfor har det været nødvendigt, at tilbyde flere forskellige. Den løsning, som Gentofte har implementeret er en stor løsning, der involverer 3 forskellige leverandører - herunder en særlig leverandør af mellemlager. Efter standardiseringsgruppens opfattelse, er der et behov for at understøtte mindre løsninger, hvor investeringen og kompleksiteten, som mellemlage-ret medfører er overflødig.

10 GK tilslutter sig (selvfølgelig), at der udvikles web services i ESDH systemet og CMS, som mellemstationen benytter i forbindelse med en publiceringshandling. K6) Men de pågældende services bør (skal) udvikles uden anvendelse af ESDH/CMS systemspecifikke identer.

Det er nødvendigt at de individer der udveksles mellem ESDH og CMS er identificeret ved en nøgle eller en "ident". I standarden er der valgt at samtlige identer

er UUID, således at i en løsning som Gentofte kommunes, vil mellemlageret ikke skulle kunne håndtere forskellige typer af systemspecifikke identiter.

Med venlig hilsen

Palle Aagaard
Projektleder, FESD-standardiseringen

IT- og Telestyrelsen

Side 4

KL

Att:

Mads Ellehammer

FESD-standardiseringsgruppen har nu færdigbehandlet de indkomne svar til høringen, som løb fra den 12. juli 2007 til 22. august 2007, og ønsker med dette brev at give en reaktion på de af KL fremsatte kommentarer vedrørende FESD Skanningsmodul v. 2.0, FESD Datafølgeseddel og FESD Grænseflade til CMS-løsninger.

Dette svarbrev publiceres på www.hoeringsportalen.dk. De færdige standarder vil være at finde via www.oio.dk.

For tilgængelighedens skyld er svaret omtrentlig struktureret efter samme afsnitsinddeling som det indsendte høringssvar.

FESD Skanningsmodul v. 2.0

0. I teksten beskrives de tre forskellige forståelse af, hvordan "modul" kan opfattes i FESD standardiseringen. KL antager, at skanningsmodulet "er et veldefineret sæt af funktioner, der kan frakobles, og hvis funktioner kan overtages af eksterne systemer ved brug af veldefinerede grænseflader"?

Det er korrekt

1. Der lægges op til at den enkelte myndighed og/eller sektor kan stille krav til udvidelse af skemaet. Dette vil – uagtet, at der stilles krav om at udvidelserne uploades til ISB – betyde, at der ikke er en standardiseret snitflade mellem skanningsmodulet og kernesystemet. Dermed skal myndigheden have specialudviklet (og betale for) funktionalitet, der kan håndtere de ekstra metadata

Standarden tilbyder en udvidelsesmulighed som KAN anvendes, men ikke SKAL anvendes. Med reglerne omkring anvendelsen. Kan modtagende myndighed foretage teknisk validering af det modtagne, men en anvendelse af indholdet af udvidelsen er baseret på bilaterale aftaler, og vil medføre en tilpasning.

2. I den overordnede indskanningsproces savnes mulighed for, at foretages en tilknytning til sag inden fordeling (før punkt 8). Det kan være relevant enten fordi SagsID fremgår af dokumentet som metadata eller fordi organisationen ønsker at

2. oktober 2007

IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

Telefon 3545 0000

Telefax 3545 0010

E-post itst@itst.dk

Netsted www.itst.dk

CVR-nr. 2676 9388

tilknytning til sag (herunder eventuelt oprettelse af ny sag) udført samtidigt med indskanningen.

Det beskrevne forløb er et eksempel på tilrettelæggelse af et forløb som kan realiseres med standarden, men ikke et krav i medfør af standarden.

3. Desuden foreslås punkt 8 formuleret således: "Dokumentet fordeles enten til en gruppe, en organisatorisk enhed eller en enkeltperson"

Der er forskellige principper for fordeling, ligesom forløbet kan variere fra myndighed til myndighed. Der er derfor valgt generelle formuleringer, f.eks. I forhold til fordeling.

4. Der savnes en beskrivelse af, hvad der menes med "sag".

Standarden omfatter ikke definition af begrebet sag. For definition af "sag", henvises til delstandarden SAGER/DOKUMENTER, som indgår i den samlede FESD Datamodel.

IT- og Telestyrelsen

Side 2

5. Jævnfør tidligere høringssvar omkring skanningsmodellet savnes fortsat en nærmere beskrivelsen af "sammenkoblingen" mellem skanningsmodul og kerne-system skal være med henblik på at tilvejebringe den ønskede fleksibilitet i forbindelse med fastlæggelse af procedure for indskanning, fordeling og journalisering af indskannede dokumenter.

Fra tidligere høringssvar skal anføres at fleksibiliteten sikres ved, at minimums-kravene til skanningsmodul er klart beskrevet. ESDH-systemet skal derfor som udgangspunkt indrettes således, at de oplysninger og den kvalitetssikring, der ikke er en del af de obligatoriske krav til skanningsmodul, kan foretages i ESDH-systemet. Dertil skal videre nævnes, at standarden ikke omfatter fastlæggelse af de nævnte procedurer, hvorfor disse frit kan tilrettelægges indenfor for standardens afgrænsninger.

6. I dette afsnit står, der at der ikke stilles eksplicitte krav til TIFF- eller PDFformat. Dette er i direkte modstrid med krav S1 i Del B – funktioner i skanningsmodul, hvor der står, at modulet som minimum skal kunne aflevere TIFF i en version, som beskrevet i Statens Arkivers afleveringskrav. KL er af den opfattelse, at afsnit 2.4 strammes op, så det kommer i overensstemmelse med krav S1.

Det er korrekt at der stilles krav om at modulet skal kunne aflevere TIFF format i henhold til krav fra Statens Arkiver, men det er ikke et krav at dette format altid anvendes.

7. Det foreslås, at der i S1 beskrives det nugældende format/krav (TIFF, version 6.0 baseline, single page eller multiple page, Sort/hvide dokumenter skal komprimeres med CCITT/TSS grp. 4, PackBit eller LZW samt at dokumenter med gråtoner eller farver skal komprimeres med PackBit eller LZW) eller en referen-

ce til relevante bekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 342 af 11. marts 2004 om arkiveringsversioner af bevaringsværdige data fra elektroniske arkivsystemer).

Der ønskes ikke en specifik reference til eksempelvis bekendtgørelse, idet formatet bør leve op til det til enhver tid gældende formatkrav.

8. Der foreslås et supplerende krav (logisk hører det til mellem S2 og S3), som lyder: "Modulet skal kunne aflevere dokumenter til ESDHsystemet i formatet PDF-A". Dette krav foreslås som et anbefalet krav.

Standarden peger på PDF formatet generelt, og ikke den specifikke standard PDF-A. Såfremt Statens Arkiver medtager PDF-A i arkiveringsbestemmelserne, vil vi medtage det i standarden, men vil ellers fastholde den generelle reference til PDF formatet.

9. Det foreslås at kravet S11 formuleres således: "Modulet stiller funktionalitet til rådighed, der muliggør at påføre metadata til de indskannede dokumenter ved direkte indtastning"

IT- og Telestyrelsen

Side 3

Den eksisterende formulering er bredere end, den foreslåede ændring. Indtastning af metadata kan i teorien ske udenfor modulets funktionalitet, eksempelvis i forbindelse med anvendelse af multifunktionsmaskiner. Den nuværende formulering beholdes.

10. I kravet S18 skal det præciseres, at defaultværdierne skal kunne bestemmes af den enkelte myndighed.

Enig, det har også været hensigten med kravet. Der foretages en præcisering i standarden.

11. Kravet S20 synes at være et krav, der skal stilles til den fysiske skanner mere end til skanningsmodulet.

Det er korrekt at duplex understøttelse primært er et krav til skanneren. Kravet er medtaget for at sikre at der ikke er en softwaremæssig blokering, at man kan opsætte at man ønsker at skanne duplex, osv.

12. Funktionalitet der ligger bag kravet S20 bør udbygges. Det er uklart, hvordan denne funktionalitet skal implementeres – specielt hvis myndigheden ønsker at lægge den optiske kvalitetskontrol i kernesystemet, da det vil kræve, at skanningsmodulet udover input fra skanneren kan modtage input fra kernesystemet.

Krav S20 omhandler ikke kvalitetskontrol. Det er uklart hvad der menes med kommentaren, men de nuværende krav til muligheder for kvalitetssikring findes tilstrækkelige.

13. Identifikationen af skanningsstationen beskrives som et frit alfanumerisk element. Hvordan sikres entydigheden?

Vi er ikke bekendt med at der eksisterer standarder for identifikation af skanningsstation, og har derfor valgt at lade det være afhængig af den opsætning/de muligheder der gælder i den enkelte implementering.

14. Det bør præciseres om Skantid er start eller sluttidspunktet for indskanningen.

Skantid er sluttid for indskanning af et dokument. Dette præciseres i standarden.

15. En hurtig skanner vil være i stand til at indskanne flere dokumenter i sekundet (hvis det er dokumenter med en eller få sider). Det vil betyde, at den foreslåede navngivning ikke sikrer entydighed.

Det er korrekt at der er high-end produktionsskannere, som skanner f.eks. 200 sider i minuttet. Standarden ændres, så der tilføjes et bogstav efter SKANTID, hvilket giver mulighed for op til 25 dokumenter pr. sekund.

16. KL antager, at når datafølgersedlen nævnes er det en fejl og ikke udtryk for at datafølgersedlen skal anvendes til udveksling mellem skanningsmodulet og kernesystemet.

Det er korrekt. Der tænkes på skemaet der benyttes til udveksling mellem skanningsmodulet og ESDH. Der foretages en rettelse i standarden.

17. Jævnfør de indledende bemærkninger anser KL det som værende problematisk at tillade udvidelser af skemaet. Det vil betyde, at der reelt ikke er en standard for indskanning og det derved vanskeliggør at kunne udlicitere skanningsopgaven, at have flere skanningsoperatører og/eller skifte skanningsmodul.

Muligheden for at anvende et udvidelseselement har været drøftet indgående, efter stærkt pres fra såvel myndigheder som leverandører. Det er vores opfattelse at de beskrevne rammer for anvendelse giver den nødvendige kontrol med anvendelsen af elementet samt sikrer at anvendelse sker åbent for alle parter. Vi er ikke enige i at dette betyder at der ikke er tale om en standard, men vi er enige i at en udstrakt anvendelse af elementet svækker standarden generelt.

18. Jævnfør beslutningen om dansk som standardiseringssprog bør elementerne hedde SkannetDokument, SkannetDokumentAfsender, SkannetBilag, DokumentVariant, SkannetDokumentUdvidelse og SkannetDokumentIndhold.

Jf. beslutningen vedrørende sprog, skal XML skemaer udformes med anvendelse af danske elementnavne. I beskrivelsen af standarden benyttes såvel engelsk som dansk notation.

19. SkannerOperatør: Da elementet skal kunne lagres direkte i JournalPostSkannerOperatør stiller det krav om at skanningsmodulet og kernesystemet anvender samme brugerstyring med henblik på at sikre entydighed

Da skanningsmodulet er frikoblet i forhold til kernesystemet, og som følge af det kan der være forskellige principper for håndtering af brugeridentiteter, stiller

standarden ikke eksplicitte krav på dette område. Det synes naturligt at der anvendes samme semantik omkring brugere, men en evt. afstemning må ske løsnings-specifikt.

20. skannerStation: Hvordan sikres entydigheden?

Standarden giver mulighed for at opmærke det indskannede materiale med en referencce til skannerstation, men det vurderes ikke muligt at beskrive en generel, entydig semantik omkring anvendelse af denne.

21. foregåendeJournalPostHenvisning: Skal dette felt udfyldes manuelt?

Hvordan felterne udfyldes (manuelt/tolket) er beskrevet i standarden, og principperne gælder også for dette felt.

22. dokumentTitelTekst: "kan" skal rettes til "skal kunne" jævnfør indledningens beskrivelse af "skal", "må ikke", "bør" og "kan"

IT- og Telestyrelsen

Side 5

23. dokumentDato: "kan" skal rettes til "skal kunne" jævnfør indledningens beskrivelse af "skal", "må ikke", "bør" og "kan"

24 sikkerhedsKlassifikationsKode: "kan" skal rettes til "skal kunne" jævnfør indledningens beskrivelse af "skal", "må ikke", "bør" og "kan"

25 adgangsGruppeHenvisning: "kan" skal rettes til "skal kunne" jævnfør indledningens beskrivelse af "skal", "må ikke", "bør" og "kan"

De foreslåede rettelser, retter sig mod registreringsfunktionaliteten i det modtagende ESDH system, hvilket ligger udenfor standarden. Formuleringen KAN beholdes derfor.

26. adgangsEnhed: "kan" skal rettes til "skal kunne" jævnfør indledningens beskrivelse af "skal", "må ikke", "bør" og "kan"

Den foreslåede rettelse, retter sig mod registreringsfunktionaliteten i det modtagende ESDH system, hvilket ligger udenfor standarden. Formuleringen KAN beholdes derfor.

27. personAdresseringsNavn: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

28. organisationOrganisationsNavn: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

29. adresseKommuneKode: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

30. adresseLinie2: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

31. adressePostNr: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

32. adresseByNavn: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

Korrekt, kardinaliteten ændres i ovenstående.

33 personOrganisationIndikator: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

Nej, såfremt elementet ScannedDocumentSender er tilstede, skal elementet personOrganizationIndicator udfyldes.

34. Kernesystemet skal kunne påføre metadata via OCR genkendelse af dokumenterne. Der er ingen eksplicitte krav til typen af strekkoder, som skal kunne genkendes (svarende til kravet S10 i del B) KL efterlyser således et sæt af anbefalinger for valg af strekkodestandard.

Hvorledes metadata tilføjes, afhænger af den specifikke procedure. Standarden stiller krav om at de indskannede dokumenter skal kunne beriges i indskanningsmodulet, for at give et registreringsgrundlag. Funktionalitet som eksempelvis OCR konvertering i FESD Kernesystemet adresseres ikke - der henvises til den funktionelle specifikation af FESD Kernesystem. Vi vil ikke i standarden, stille krav om specifikke strekkodestandarder.

IT- og Telestyrelsen

Side 6

35. Kernesystemet skal give mulighed for opretning af skæve sider vending af sider, kontrastforbedringer samt frasortering af tomme sider i forbindelse med kvalitetskontrollen (svarende til kravet S16 i del B)

Det vil være muligt at foretage teknisk kvalitetssikring i FESD Kernesystemet, men denne funktionalitet er typisk knyttet til skanningsteknologien. Vi vil ikke stille krav til denne funktionalitet i standarden, men alene sikre at der kan foretages genindskanning af et dokument der vurderes at være af en dårlig kvalitet. Standarden forhindrer på den anden side ikke en implementering som den beskrevne.

36. Jævnfør de indledende generelle bemærkninger anser KL det ikke hensigtsmæssigt at alle disse funktionaliteter skal være en del af kernesystemet, en række synes snævert knyttet til indskanningen.

Vi mener ikke at ovennævnte tilføjelser er en forudsætning for at de procedurer der nævnes som eksempler kan realiseres.

FESD Datafølgerseddel

1. Uagtet høringsmaterialet ikke beskriver funktionalitet (jævnfør afsnit 1.7) savnes en beskrivelse af de afledte krav, overholdelsen af denne standard stiller til kernesystemet, herunder:

Krav om at kunne aflæse indholdet og kunne genbruge indholdet i datafølgesedlen i forbindelse med fordeling og journalisering

Krav om at 'automatisk' kunne tilknytte dokument(er) til en sag, hvis sagsID oplyses via datafølgesedlen

Standarden har til formål at beskrive en mulighed for elektronisk oversendelse, der principielt kan sidestilles med oversendelse på via alm. Post. Standarden stiller derfor ikke krav til registreringspraksis.

2. Det er ikke muligt med datafølgesedlen at fremsende et dokument uden at sende sags- og journalpostmetadata med. I arkivstruktur (i høring april 2006) angives, at dokumenter kan findes i ESDH-systemet uden sagstilknytning ligesom det kan tænkes, at et dokument fremsendes til anden myndighed inden (eller samtidigt med) journaliseringen. I disse tilfælde kan datafølgesedlen ikke anvendes. En løsning på dette problem kunne være at udarbejde to datafølgesedler, en til fremsendelse af (uddrag af) sager og en til fremsendelse af dokument(er).

Det er korrekt at standarden forudsætter at de oversendte dokumenter er knyttet til en sag. Det synes dog logisk at oversendelse af et dokument mellem to myndigheder vil være tilknyttet en sag, idet der ved oversendelsen er tale om en forvaltningsmæssig handling. FESD Datafølgeseddel har ikke til formål at understøtte generel dokumentudveksling, udenfor en sagsmæssig og dermed forvaltningsmæssig ramme. Dokumenter som ikke har en sagsmæssig relation, f.eks. Indskannede, ikke registrerede dokumenter anbefales overført til ESDH systemet via den til skanningsmodul standarden tilhørende protokol.

IT- og Telestyrelsen

Side 7

3. Ofte vil en myndighed i et følgebrev beskrive formålet med fremsendelsen af dokumenter. Det synes uafklaret, hvordan forholdet er mellem følgebrevet og datafølgesedlen. Hvis tanken er, at datafølgesedlen skal erstatte det traditionelle følgebrev savnes mulighed for at angive en række supplerende elementer, herunder formål med fremsendelse, eventuel afgivelse af svarfrist (jævnfør DokForm-gruppens seneste version af udvekslingskernen).

Følgeseddel meta er tænkt som en teknisk følgeskrivelse og bør ikke indeholde forretningsinformation. Dog udvides følgeseddel meta med en identifikator på hvilket af de vedhæftede dokumenter, som skal behandles som følgeseddel. Følgeseddelen vil dermed være et dokument på lige fod med øvrige data, som bør journaliseres på sagen. Standarden tilrettes således.

4. Det synes uafklaret om datafølgesedlen skal opfattes som et selvstændigt dokument (og derfor gemmes i ESDH-systemet (bevisværdi)) eller 'bare' en hjælp til at udfylde en række metadata om dokumenter og sager.

Datafølgesedlen som helhed er ikke tænkt sidestillet med et dokument. Datafølgesedlen er et teknisk redskab, hvis indhold er et registreringsgrundlag i ved modtagelse. Dette præciseres i standarden.

5. Der lægges op til at kunne foretage udvidelse af datafølgesedlen. Dette vanskeliggør brugen af datafølgesedlen, da den afsendende myndighed forud for afsendelse skal sikre, at den modtagne myndighed er i stand til læse hele indholdet af datafølgesedlen. Dermed lægges op til at der skal etableres bilaterale aftaler om, hvilket format fremsendelsen skal overholde frem for en generel løsning, der kan afvendes til fremsendelse af sager og dokumenter mellem alle myndigheder (det er klart, at der er behov for at kunne udveksle mere specifikke oplysninger, men spørgsmålet er, om det ikke mest hensigtsmæssigt kan tilgodeses ved en skræddersyet løsning frem for en generel standard).

Det er korrekt, at anvendelse af udvidelseselementet forudsætter en specifik stillingtagen hos den modtagende myndighed. Med de beskrevne regler for anvendelse af elementet, vil det være muligt at foretage teknisk validering af det fremsendte. Den modtagende myndighed er ikke forpligtet gennem standarden til at kunne anvende indholdet af en evt. udvidelse, og afsender skal i givet fald sikre anvendelse gennem bilaterale aftaler. Vi mener at den beskrevne udvidelsesmulighed er langt at foretrække frem for et ukendt antal ikke standardiserede udvekslingsløsninger.

6. Fremsendelse af sager til anden myndighed er typisk forbundet med en bestemt sagsgang/arbejdsgang for den afsendende myndighed, og en standardiseret identifikation af denne sagsgang / arbejdsgang er under udvikling jf. KL's kommende "Arbejdsgangsbank". KL skal således henlede FESD standardiserings initiativets opmærksomhed på KL's ønske om at der oprettes et element som kan håndtere en identifikation af sagsgang(e)/arbejdsgang(e), som vedligeholdes i "Arbejdsgangsbanken". Elementet "Arbejdsgang" ønskes oprettet som type = char (50), kardinalitet [0..n] i elementet "Sag meta".

IT- og Telestyrelsen

Side 8

Det vurderes at det beskrevne ønske kan håndteres via udvidelsesmuligheden, og at dette kan ske gennem et sektorspecifikt skema. Det foreslåede element medtages derfor ikke i standarden.

7. Herudover ønsker KL elementet EAN lokationskode fra OIOUBL implementeret i elementet "Følgeseddel meta".

Elementet medtages i standarden.

8. Beskrivelse ønskes af, hvordan datafølgersedlen tænkes anvendt, når der fremsendes et enkelt dokument

Oversendelse af et enkelt dokument er fuldt muligt indenfor standarden, såfremt dokumentet har en sagsmæssig tilknytning.

9. Beskrivelse ønskes af, hvordan datafølgersedlen tænkes anvendt, når det ikke er alle dokumenterne på en sag, der fremsendes, herunder hvordan dette markeres

Der stilles ikke krav om at alle dokumenter i en sag medtages i en oversendelse. Ofte vil det være hensigtsmæssigt at dette er tilfældet, men det modsatte kan også forekomme. Standarden forholder sig ikke til registreringspraksis i forbindelse med modtagelse, men standarden sikrer en entydig identifikation af sags- og dokumentobjekter som kan benyttes i forbindelse med registrering hos den modtagende myndighed.

10. Man kunne forestille sig en anvendelse, hvor en myndighed fremsender en forespørgsel (et særskilt dokument) til en anden myndighed med henblik på om en konkret sagsbehandling. Når svaret på forespørgslen kommer retur kunne tilknytningen til den relevante sag komme retur foregå automatisk, da den relevante sagsidentifikation kunne fremsendes. Her kunne der være en rigtig stor gevinst,

da fordelingen til relevant sagsbehandler kan ske automatisk. Denne mulighed bør der også åbnes for.

Det er vores vurdering at standarden vil kunne understøtte den beskrevne anvendelse, gennem de entydige identifikatorer der skal benyttes.

*10. KL er af den opfattelse, at kardinaliteten for henholdsvis Sagspart Meta og JournalpostPart meta bør være 0..**

Standarden tager som udgangspunkt at oversendelsen sker fra et ESDH system, til et ESDH system. Kravet om tilstedeværelse af metadata for hhv. sag og dokument synes således logisk og fastholdes.

11. Del B, afsnit "1.8.5 Anvendelse af myndigheds- eller sektorspecifikke udvidelser af skemaet" KL anser det som problematisk at tillade udvidelser jævnfør de generelle bemærkninger.

IT- og Telestyrelsen

Side 9

Som KL påpeger i høringssvaret, er der behov for opmærkning udover den i standarden beskrevne. Udvidelsesmuligheden og reglerne for anvendelse af denne, vurderes hensigtsmæssig og håndterbar rent løsningsmæssigt

12. I høringsmaterialet nævnes, at "kravet om publicering betyder, at modtageren vil være i stand til at validere de udvidelser, der foretaget". KL er enig i dette synspunkt, men hvis indholdet af datafølgesedlens udvidelser aktiv skal kunne anvendes, vil det kræve funktionalitet, som ikke findes i standardløsningen. Da det er afsenderen, der 'beslutter', hvilke udvidelser og derved, hvilke metadata, der fremsendes, kan modtageren ikke vide, hvilke (publicerede) skemaer, der skal implementeres funktionalitet i forhold til.

Det er korrekt, at en sikring af modtagerens anvendelse af indholdet af en udvidelse forudsætter bilateral aftale.

13. SagPapir: Irrelevant, da den modtagne myndighed jo får det elektronisk

Et dokument kan oversendes som en del af datafølgesedlen, uden at der medsendes et dokumentobjekt - f.eks. hvis pgl. dokumentobjekt kun findes i fysisk form hos afsendende myndighed.

14. SagDato: Irrelevant, da sagsoprettelsesdatoen i den modtagne myndighed skal afspejle, hvornår sagen oprettes i den modtagne myndighed og ikke i den afsendende

Oplysningen vurderes relevant for modtagende myndighed, om den anvendes i forbindelse med registrering hos modtagende myndighed.

15. SagsStatusBetegnelse: Den modtagne myndigheds status skal afspejles

Elementet vil indeholde værdier som opført i afsendende myndigheds system, da afsender ikke har kendskab til modtagende myndigheds værdier.

16. SagsTypeBetegnelse: Den modtagne myndigheds sagstype skal afspejles

Elementet vil indeholde værdier som opført i afsendende myndigheds system, da afsender ikke har kendskab til modtagende myndigheds værdier.

17. sagUndtagetOffentlighed: irrelevant, da det til afspejles status i den modtagne myndighed

Elementet afspejler afsendende myndigheds vurdering af undtagelse for offentlighed, og vurderes relevant.

18. sagSenesteJournalPost: Synes irrelevant, da modtagelsesdatoen vil være den relevante dato i den modtagne myndighed

Oplysningen vurderes relevant for modtagende myndighed, om den anvendes i forbindelse med registrering hos modtagende myndighed.

IT- og Telestyrelsen

Side 10

19. SagSletningsfrist: Synes irrelevant, da det er den modtagne myndigheds dataanmeldelser, der er bestemmende for udfyldelse af dette felt

Oplysningen vurderes relevant for modtagende myndighed, om den anvendes i forbindelse med registrering hos modtagende myndighed.

20. kassationsKodeBetegnelse: Synes irrelevant, da det er den modtagne myndigheds beslutninger, der skal afpejles

Oplysningen vurderes relevant for modtagende myndighed, om den anvendes i forbindelse med registrering hos modtagende myndighed.

21 SagKassationDato: Kan ikke udfyldes, da sagen ikke er afsluttet i den modtagne myndighed (og det ikke er relevant for den modtagne myndighed at kende den afsendende myndigheds sletningsdato – som formentlig ikke udfyldt, da sagens akter jo fremsendes med henblik på sagsbehandling

Der er tale om den afsendende myndigheds data, som vurderes relevant for modtagende myndighed.

22. SagAfsluttetDato: Vil ofte ikke være udfyldt, da sagen jo fremsendes med henblik på sagsbehandling – og synes i øvrigt irrelevant for modtagende myndighed, da sagen jo ikke er afsluttet her.

Der er tale om den afsendende myndigheds data, som vurderes relevant for modtagende myndighed.

23. En række af oplysningerne om journalpost: Det synes som en række af journalpostoplysningerne i stedet for afsendende myndighed bør afspejle den mod-

tagne (kræver en nærmere analyse, af for eksempel *journalPostDokumentDato*, for den er jo kommet i den modtagne myndigheds varetægt på et andet tidspunkt end den afsendende, men hvilken er den (juridsk) gyldige)

Alle elementer vil indeholde data fra den afsendende myndigheds system, da det er denne der danner datafølgesedlen. Juridisk skal følgesedlen sidestilles med en tilsvarende oversendelse af sager/dokumenter med almindelig post, og udgør dermed et godt registreringsgrundlag i den modtagende myndighed.

24. *personAdresseringsNavn*: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

Nej, det samlede navn skal medtages.

25. *PersonForNavn*: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

I forbindelse med en gennemgang af elementerne for at justere en række skrivefejl, mv. drøftes kardinalitet endnu engang. Den foreslåede ændring synes logisk, og vil blive medtaget som forslag.

IT- og Telestyrelsen

Side 11

26. *PersonEfterNavn*: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

I forbindelse med en gennemgang af elementerne for at justere en række skrivefejl, mv. drøftes kardinalitet endnu engang. Den foreslåede ændring synes logisk, og vil blive medtaget som forslag.

27. *organisationOrganisationsNavn*: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

Korrekt - kardinaliteten ændres.

28. *personOrganisationIndikator*: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

Nej, elementet skal udfyldes.

29. *adresseKommuneKode*: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

Korrekt - kardinaliteten ændres.

30. *adresseLandKodeAlfa2*: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

AdresseVejKode: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

AdresseHusNr: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

Korrekt - kardinaliteter ændres.

31. *adresseLinie2*: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

adressePostNr: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

adresseByNavn: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

kontaktNavnAdresseBeskyttelse: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

Nej, elementerne skal udfyldes.

32. EPostAdresse: Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

Korrekt - kardinaliteten ændres.

FESD Grænseflade til CMS-løsninger

1. Det synes derfor hensigtsmæssigt, at der udarbejdes en grænseflade 'den anden vej' således, at ESDH-systemet tilbyder en snitflade, der muliggør journalisering af publiceret materiale.

Journalisering af publiceret materiale er adresseret med Webservice 4.2.8 og 4.2.9. Styrken ved disse er at de giver adgang til at se både hvad der reelt er publiceret og hvad ESDH har ønsket at publicere.

2. Der savnes en opsamling af afledte krav til kernesystemet, herunder at systemet omsætter de implementerede webservices til funktionalitet og at de i høringsmaterialet viste flow understøttes

Vedrørende afledte krav til kernesystemet. Det bliver præciseres at webservices skal implementeres i ESDH og standarden tilrettes således. Dermed er basis for understøttelse af WF på plads. Hvordan workflow implementeres/understøttes er et internt produktanliggende.

3. Tilsyneladende er der ikke en automatisk opdatering af status i de to 'systemer'. Derved kan status være forskellig i henholdsvis ESDH og CMS. Dette er ikke hensigtsmæssigt, da disse oplysninger kan skulle bruges i dokumentationsøjemed, og hvilken er så den 'rigtige', den borgeren kan opleve på nettet eller den sagsbehandleren har indberettet i ESDH-systemet?

Journalisering af publiceret materiale er adresseret med Webservice 4.2.8 og 4.2.9. Styrken ved disse er at de giver adgang til at se både hvad der reelt er publiceret og hvad ESDH har ønsket at publicere.

4. Der savnes en beskrivelse af, hvad der menes med "sag".

I FESD-standardiseringssammenhæng opfattes en sag som et objekt, der udgøres af det samlede sæt af metadata (attributter), der er tilknyttet klassen "Sag". Med andre ord defineres "Sag" alene ud fra en teknisk synsvinkel - og ikke ud fra fx en forvaltningsmæssig synsvinkel.

5. Som nævnt ovenfor mener KL, at der mangler et fjerde behovsområde: journalisering af publiceret materiale

Journalisering af publiceret materiale er adresseret med Webservice 4.2.8 og 4.2.9. Styrken ved disse er at de giver adgang til at se både hvad der reelt er publiceret og hvad ESDH har ønsket at publicere.

6. I første afsnit angives, at systemerne "kan eller skal" tilbyde/benytte webservices. Jævnfør indledningens bemærkninger om brug af "skal", "må ikke",

"bør" og "kan" bør dette præciseres (jævnfør tabellen i afsnit 4.2.11.1 skal der nok stå "skal").

Vedrørende kan/skal i forbindelse med Webservice, det skal forstås således at visse Webservice kan implementeres - andre skal implementeres. Det er dog opfattelsen, at formuleringerne i afsnit 4.2.11.1 er tilstrækkeligt klare, selvom de selvfølgelig kunne formuleres anderledes.

7. Der savnes en beskrivelse af, hvad der menes med at "publicere sager og dokumenter". Menes, der publicering af samtlige sags- og dokumentmetadata og/eller publicering af (relevante) dokumenter fra en sag?

Med at publicere sager og dokumenter menes, at der efter behov publiceres metadata og dokumenter knyttet til sager

8. Der savnes en rolle som webredaktør, den der er ansvarlig for præsentationen på www er i overensstemmelse med myndighedens principper og som derfor redigere den enkelte side på web'en

IT- og Telestyrelsen

Side 13

Webredaktør er en rolle som knytter sig til CMS-systemet. Endvidere skal nævnes, at der ikke skelnes skarpt mellem webredaktør og webmaster roller i denne standard.

9. Der savnes en beskrivelse af, hvad der menes med "klar til brug for CMS".

Der menes at data er overført til CMS-systemet. Der skelnes her mellem hvorvidt data er overført eller til rådighed, da det vil være CMS-systemet som afgør hvornår data er synligt.

10. I punktet "kræves godkendelse" skal "kan" efter KL's mening erstattes af "skal" således, at kravet lyder: "ESDH-leverandøren skal vælge..."

Vedrørende kan/skal i forbindelse med "kræver godkendelse" skal nævnes, at på baggrund af indhentede brugerønsker har vi valgt at tilbyde den fleksibilitet, at man fra installation til installation kan vælge om man henholdsvis kan eller skal kræve godkendelse

11. Jævnfør beslutningerne om dansk som standardiseringssprog skal webservice navngives på dansk.

Der er i det fællesoffentlige alene besluttet på hvilket sprog elementer i OIOXML-skemaer skal udformes på

Med venlig hilsen

Palle Aagaard

Projektleder, FESD-standardiseringen

IT- og Telestyrelsen

Side 14

KMD
Lautrupparken 42
2750 Ballerup

Att:
Michael Aagaard Biermann

FESD-standardiseringsgruppen har nu færdigbehandlet de indkomne svar til høringen, som løb fra den 12. juli 2007 til 22. august 2007, og ønsker med dette brev at give en reaktion på de af KMD fremsatte kommentarer vedrørende FESD Skanningsmodul v. 2.0, FESD Datafølgeseddel og FESD Grænseflade til CMS-løsninger.

Dette svarbrev publiceres på www.hoeringsportalen.dk. De godkendte standarder vil være at finde på www.oio.dk

For tilgængelighedens skyld er svaret omtrent struktureret efter samme afsnitsinddeling som det indsendte høringssvar.

FESD Skanningsmodul v. 2.0

1. For bedre at kunne overskue sammenhængen mellem de forskellige tabeller, der beskrives fra side 15 til side 23, vil det være formålstjenligt at fremstille sammenhængen mellem de forskellige tabeller med et diagram (Class Logical View), som det er gjort i andre standarder (f.eks. FESD Udvalgsbehandling).

Det er valgt ikke at formidle via diagrammer, idet de metadata, der overføres er fra den "oprindelige" datamodel, som snart vil blive publiceret incl. tilhørende diagrammering. Endvidere vil der blive givet strukturoversigter i forbindelse med de OIOXML-skemaer, der vil blive tilknyttet standarden efter "høringstilretningerne" er overstået.

2. I beskrivelsen af metadata for elementerne, er der for visse felter (side 20, 22 og 23) angivet "indicator" og "ANY" som typer. Disse typer er ikke beskrevet i Bilag A (Anvendte typer i FESD-modellerne).

Korrekt. Bilaget vedrørende anvendte datatyper justeres i henhold til standarden.

3. Nederst på siden er skanningsmodulets interface beskrevet. Dette interface tager udgangspunkt i en decentral driftsmodel, der bl.a. angiver en konkret placering af de skannede filer fra skanningsmodulet, nemlig i en filstruktur. Vi mener stadig, at dette interface er uhensigtsmæssigt, da det tilgodeser en bestemt drifts-

8. oktober 2007

IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

Telefon 3545 0000

Telefax 3545 0010

E-post itst@itst.dk

Netsted www.itst.dk

CVR-nr. 2676 9388

form. (Dette bemærkede vi også i vores høringssvar af 17. marts 2005 til det forrige standardforslag). Vi vil stadig foreslå at benytte en snitflademodel, der er uafhængig af en konkret fysisk placering. En sådan generel snitflademodel giver større fleksibilitet med hensyn til hvorledes funktionaliteten kan implementeres, uden at det ændrer funktionaliteten.

Den beskrevne snitflade har været genstand for indgående drøftelser, både ved udarbejdelsen af første udgave af standarden, og ved den igangværende revision. Vi mener ikke at standarden tilgodeser en bestemt driftsform, ved at specificere at udvekslingen af dokumentpakker skal ske via filsystem (der stilles ikke krav til fysiske medier, mv.). Det har været overvejet at pege på FESD generel snitflade, og dermed en serviceorienteret tilgang, men vi har valgt at fastholde det meget løse og enkle snitflade, udveksling via filsystem udgør.

4. Feltet variantType angiver, at de tilladte værdier kun kan være TXT og PDF. På side 13 under afsnit 4.1 er angivet, at der kan skannes ind i TIFF eller PDF. Indskannes der i PDF, som det primære format, skal TIFF som minimum være tilladt i varianten, bl.a. fordi det pt er den gældende arkivstandard for dokumenter, krævet af Statens Arkiver. Iøvrigt bør der ikke være begrænsninger, for at kunne have varianter af dokumenter i andre formater end TIFF, PDF og TXT f.eks. JPEG. Feltet variantType skal derfor have et mere fleksibelt udfaldsrum.

IT- og Telestyrelsen

Side 2

Variantbegrebet er beskrevet ud fra en betragtning om at der indskannes i formatet TIFF, og at dette herefter kan danne grundlag for varianter (TXT, PDF). Denne betragtning er for stram, og beskrivelsen justeres derfor. I forhold til udvidelse af udfaldsrum, så er TIF, PDF, TXT afstemt med de funktionelle krav til skanningsmodulet. Det overvejes om udfaldsrummet kan udvides, uden at der samtidig medtages krav om at modul hhv. ESDH system SKAL implementere støtte for andre formater end de nu nævnte.

FESD Datafølgeseddel

1. Standarden giver klart bedre muligheder for overførsel af sager/dokumenter end FESD Packet standarden gjorde, men datafølgeseddel-standardens dækker dog ikke behovet for masseoverførsel af sager (hurtig overførsel fra ét system til et andet af mange sager på én gang), hvortil der også er stærkt brug for en standard.

Det er korrekt, at denne standard ikke vedrører masseoverførsel af sager. Standardens dækningsområde er alene udvekslinger af sager og dokumenter, som populært sagt erstatter postforsendelser. Kommer masseoverførsel på tale vil det være hensigtsmæssigt at opfatte problemstillingen som en konvertering fra ét system til et andet, hvor hele FESD-datamodellen således bliver relevant at overføre.

2. I del C (Beskrivelse af skema) er der for visse felter (side 17,20 og 22) angivet "indicator" som type. Denne type er ikke beskrevet i Bilag A (Anvendte typer i FESD-modellerne).

Korrekt. Bilaget vedrørende anvendte datatyper justeres i henhold til standarden.

3. I indledningen (afsnit 1.2) første afsnit er det angivet, at oversendelse af sags- og dokumentinformation mellem myndigheder, skal kunne ske uden forudgående aftale. Dette er ikke helt korrekt. I afsnit 1.3.2 er det fremhævet, at anvendelsen af de forskellige mulige protokoller vil variere fra leverandør til leverandør, hvorfor der som minimum må aftales hvilken protokol, der skal anvendes inden en overførsel kan gennemføres.

Det er korrekt at der skal laves indledende aftale om valg af protokol for overførsel. På sigt er det vores håb, at myndighederne vil implementere og gøre brug af den beskrevne web-service, som den primære protokol for udveksling, samt at dette vil minimere behovet for bilaterale aftaler.

IT- og Telestyrelsen

Side 3

4. Eksemplet på side 12 for unik identifikator bør hænge sammen med feltbeskrivelsen for sagIdentifikator på side 16 (formen bør være den samme).

Korrekt. Anvendelsen af UUID fremgår ikke af eksemplet. Eksempel og beskrivelse revideres.

5. Afsnittet i 1.8.4 og første afsnit i 1.8.5 er ens. Dette virker som en overflødighed – et af stederne bør afsnittet udgå.

Korrekt - teksten justeres.

6. Feltet ePostAdresse har kardinalitet =1. Dette bør være 0..1, idet det ikke er alle, der har en e-post-adresse.

Korrekt - kardinaliteten ændres.

7. For journalPostfaxNummer og journalPostPartTlf er angivet en kardinalitet = -
Hvad menes der med dette ?

I begge tilfælde er der tale om en skrivefejl. Kardinaliteten for begge skal være [0..1].

8. Feltet lagringsFormatFilType er listet 2 gange.

Standarden justeres.

FESD Grænseflade til CMS-løsninger

1. For bedre at kunne overskue sammenhængen mellem de forskellige tabeller i del C (Beskrivelse af datamodel og XML-skemaer), vil det være formålstjenligt at fremstille sammenhængen mellem de forskellige tabeller med et diagram (Class

Logical View), som det er gjort i andre standarder (f.eks. FESD Udvalgsbehandling).

Det er valgt ikke at formidle via diagrammer, idet de metadata, der overføres er fra den "oprindelige" datamodel, som snart vil blive publiceret incl. tilhørende diagrammering. Endvidere vil der blive givet strukturoversigter i forbindelse med de OIOXML-skemaer, der vil blive tilknyttet standarden efter "høringstilretningerne" er overstået.

2. På side 14 er det angivet, at ESDH-systemet skal sende et advis til sagsbehandleren med bekræftelse på sletning. Angivelser af denne form for kontrolmeddelelser ser vi som en god facilitet, der styrker standardens kvalitet. Derfor vil vi foreslå, at skemaerne på side 12 og 14 blev udbygget med flere af denne slags kvitteringsmeddelelser, f.eks. på side 12, med et advis til sagsbehandleren om at publicering er foretaget.

Generelt skal anføres vedrørende "advis", at dette betragter vi som et implementeringsspørgsmål, da standarden ikke ønsker at omfatte egentligt ESDH-workflow. Når der i visse tilfælde er tilføjet en advis er det kun i de tilfælde hvor der sker en afvigelse fra den forventede konsekvens af den foretagne handling og det derfor kunne medføre misforståelser hvis ikke parten blev adviceret.

3. I processen for afpublicering mangler angivelse af den situation, hvor en sag når kassationsdatoen og ikke mere findes tilgængelig i ESDH-systemet. I det-te tilfælde skal der ske en automatisk afpublicering/sletning af den pågældende sag i CMS-systemet, med et advis til sagsbehandleren/ressortansvarlig om at en sletning er foretaget.

Vedrørende advis i forbindelse med kassation er der et klart behov som er overset, hvorfor det bliver indført i standarden

4. I tabellen publishingStatus findes et felt for den bruger, der har bevirket elementets nuværende status (brugerID). Der bør også være et felt, der angiver identiteten på den ressortansvarlige, på vis foranledning publiceringen er foretaget.

Der anføres mangel på felt i forbindelse med publishingStatus. Det er korrekt, hvorfor feltet med identificering af ressortansvarlig indføres

5. De sidste 4 felter i tabel 4.1.2 (anmodnings- og faktisktidspunkter) skal være i tabellen 4.1.1 (publishingStatus), idet de vedrører status og ikke kodeværdier.

Vedrørende de sidste 4 felter i tabel 4.1.2. Hvis de var placeret i tabel 4.1.1. var de kun tilgængelige for den aktuelle status. Placeret i tabel 4.1.2 er de tilgængelige for også historiske statusændringer og giver således et revisionsspor

6. I beskrivelsen for getCMContentlist er angivet servicen readCMDData. Denne service findes ikke beskrevet. Det antages, at der menes getCMDData, der er beskrevet. Det samme gør sig gældende på side 23 i afsnit 4.2.11.1, hvor servicen readContentTree i tabellen antagelig skal være getContentTree.

Der anføres fejl i beskrivelsen af getCMContentlist mv. Korrekt - der er sket en korrekturfejl – og der bliver tilrettet

*7. Side 23 – antagelig forkert angivelse af kardinalitet for dokumentOmslag
Er det korrekt at kardinaliteten for feltet dokumentOmslag er "0..1" i tabellen caseWrapper-parameter ? Bør den ikke være "0..n", idet der vel kan være flere dokumenter end ét i en sag.*

Vedrørende påvisning af fejl i forbindelse med kardinaliteter. Disse påvisninger er korrekte, hvorfor der tilrettes efter anvisning.

*8. Tabellerne i afsnit 4.2.11.1 og 4.2.11.2 bør ledsages af en forklaring, da de 2 kolonner for "Obligatorisk for xxx" for er lidt svære at tolke meningen med.
Hvis fortolkningen skal forstås således, at f.eks. createContentPosition ikke behøver at forefindes som web-service i CMS-systemet, men anvendelsen af web-servicen skal implementeres i ESDH-systemet (eksemplet er fra tabel 4.2.11.1), har vi følgende kommentar: Det virker ulogisk, at det er obligatorisk, at skulle kunne anvende en funktion, i ESDH-systemet, når det ikke er obligatorisk at implementere den tilsvarende webservice i CMS-systemet (tabel 4.2.11.1).*

Det forklares bedre i standarden, at der er i alt beskrevet 10 Webservice. For at kunne bruge disse skal begge parter implementere funktionalitet til understøttelse af disse. Standarden beskriver en fælles grænseflade som ESDH-leverandøren skal implementere (obligatorisk) således at alle tre integrationsmodeller understøttes. På CMS-siden skal der kun implementeres de Webservice der er nødvendige for at understøtte den valgte integrationsmodel. To Webservice er dog gjort obligatoriske, da de skal bruges uanset hvilken model der vælges.

IT- og Telestyrelsen

Side 5

Med venlig hilsen

Palle Aagaard
Projektleder, FESD-standardiseringen

Kulturministeriet
H.C. Andersens Boulevard 2
1553 København V

Att:
Anne Eskildsen

FESD-standardiseringsgruppen har nu færdigbehandlet de indkomne svar til høringsen, som løb fra den 12. juli 2007 til 22. august 2007, og ønsker med dette brev at give en reaktion på de af Kulturministeriet fremsatte kommentarer vedrørende FESD Datafølgeseddel og FESD Grænseflade til CMS-løsninger.

Dette svarbrev publiceres på www.hoeringsportalen.dk. De færdige standarder vil være at finde via www.oio.dk

For tilgængelighedens skyld er svaret omtrentligt struktureret efter samme afsnitsinddeling som det indsendte høringssvar.

FESD Datafølgeseddel

1. Side 11 punkt 1.8.1 identifikator for nyt/opdateret dokument er for kompliceret. Der bør findes en mere enkelt metode til at versionere oversendt materiale mellem to institutioner, der ikke deler samme ESDH system.

Den beskrevne identifikator er medtaget for at stille en simpel mekanisme til rådighed som kan anvendes i forbindelse med implementeringer hvor man vil definere et tættere samspil for såvidt angår dannelse og modtagelse af følgesedler. Det er udenfor standardens formål at beskrive funktionelle elementer som f.eks synkronisering af en sag mellem to myndigheder, deling af en sag, osv.

2. I samme afsnit er det uklart om der henvises til en standard.

Henvisninger til standard i afsnittet er nærværende standard

FESD Grænseflade til CMS-løsninger

1. Side 11. Der ønskes en uddybning af begrebet element.

Begrebet element anvendes i betydningen "objekt samt tilhørende metadata"

2. oktober 2007

IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

Telefon 3545 0000

Telefax 3545 0010

E-post itst@itst.dk

Netsted www.itst.dk

CVR-nr. 2676 9388

2. Der bør være mulighed for den enkelte bruger at versionere workflow elementerne.

Det skal hertil anføres, at standarden i almindelighed ikke medtager ESDH-logik, som fx versionering. Det skal dog tilføjes, at vedrørende dokumentversioner bliver i afsnit 3.3.3 tilføjet en bemærkning om 'herunder hvilken version af dokumentet, der ønskes publiceret'. I afsnit 3.3.4. tilføjes en beskrivelse af at man kan angive enten at opdatere eller tilføje ny version. Endvidere skal opdateringen kunne ske automatisk hvis organisationen har konfigureret dette.

Med venlig hilsen

Palle Aagaard
Projektleder, FESD-standardiseringen

IT- og Telestyrelsen

Side 2

Rambøll Management A/S
Olof Palmes Allé 20
DK-8200 Århus N

Att:
Karsten Rost

FESD-standardiseringsgruppen har nu færdigbehandlet de indkomne svar til høringen, som løb fra den 12. juli 2007 til 22. august 2007, og ønsker med dette brev at give en reaktion på de af Rambøll Management A/S fremsatte kommentarer vedrørende FESD Datafølgeseddel.

Dette svarbrev publiceres på www.hoeringsportalen.dk. De færdige standarder vil være at finde via www.oio.dk

For tilgængelighedens skyld er svaret struktureret efter samme afsnitsinddeling som det indsendte høringssvar.

FESD Datafølgeseddel

1. Denne formulering lægger op til, at datafølgeseddlen indeholder elementer omkring parterne på en sag. I høringsoplægget savnes, der dog dokumentation for, hvilke elementer, der indgår og er med til at definere sagsparts-strukturen. I forbindelse med WS Pilot I-SD-projektet har sagspartsbegrebet også været behandlet og er i forhold til dette projekt overordnet defineret som:
"Sagens parter og eventuelt roller, f.eks. er ansøgeren i en Side 2 boligstøttesag primær part, mens husstandens øvrige parter er sekundære." – [med videre spørgsmål/kommentarer]

I standarden er der henvist til FESD Adressemodel i forhold til beskrivelse af sagspart. Vi deler opfattelsen af at sagspart skal beskrives eksplicit i standarden, på baggrund af FESD adressemodel. Dette vil blive gjort i forbindelse med den endelige udgave.

2. I forhold til WS Pilot I-SD-projektet har en veldefineret sagspartsstruktur stor interesse, og projektet ønsker i så høj grad som muligt at genbruge denne struktur og derved udnytte den standard, som FESD-leverandører udarbejder og anvender.

2. oktober 2007

IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

Telefon 3545 0000

Telefax 3545 0010

E-post itst@itst.dk

Netsted www.itst.dk

CVR-nr. 2676 9388

Vi finder det også hensigtsmæssigt at der i begge sammenhænge benyttes samme struktur, og vi er overbevist om at strukturen i standarden vil leve op til forventningerne i I-SD projektet (ref. Jeres beskrivelse af mulige elementer for en sagspart).

3. Konstruktionen med SagsPartcvrNr, SagsPartcprNr og SagsPartbbrNr har ligeledes været diskuteret opstillet som en ANY-konstruktion, således sagsparts-information kan angives specifikt i forhold til "typen" af sagspart. Det vil sige, at der endvidere vil kunne genbruges elementer som PersonName etc. i en sådan struktur. Denne xml-konstruktion kan dog gøre anvendelsen af sagspartsstrukturen mere kompleks og besværlig at anvende.

Jeres overvejelser på dette punkt er noteret og vil medgå i overvejelserne ved udformning af skema.

4. Endvidere bemærkes det, at der ikke umiddelbart er sammenhæng mellem eksemplet (fig. 4) i afsnit 1.8.2 "Unik identifikator for sags- og dokumentobjekter" og angivelsen af CaseFileIdentifier i afsnit "1.1.2 Elementet Sag meta".

Det er korrekt - eksemplet ændres.

5. WS Pilot I-SD-projekt ønsker gerne at tage en drøftelse af sagspartsbegrebet og komme med en uddybning af ovenstående elementer for én sagspart.

Vi vil tage kontakt med projektet i forbindelse med udarbejdelse af den endelige udgave af standarden.

Med venlig hilsen

Palle Aagaard
Projektleder, FESD-standardiseringen

Region Hovedstaden
Borgervænget 7
2100 København Ø

Att:
Vibeke Høeg

FESD-standardiseringsgruppen har nu færdigbehandlet de indkomne svar til høringen, som løb fra den 12. juli 2007 til 22. august 2007, og ønsker med dette brev at give en reaktion på de af Region Hovedstaden fremsatte kommentarer vedrørende FESD Skanningsmodul v. 2.0.

Dette svarbrev publiceres på www.hoeringsportalen.dk. De færdige standarder vil være at finde via www.oio.dk

For tilgængelighedens skyld er svaret struktureret efter samme afsnitsinddeling som det indsendte høringssvar.

FESD Skanningsmodul v 2.0

1. I dag er status, at den standardløsning, der eksisterer, ikke kan OCR-skanne i farver. Det ville imidlertid være ønskeligt, at dette kommer til at indgå i en fremtidig standard.

Standarden sætter ikke begrænsninger i forhold til at benytte farve images. Det skal dog bemærkes at det er teknisk komplekst at foretage OCR tolkning af farve images. Der medtages således beskrivelse af problemstillingen i standarden, samt anbefaling til hvordan det kan håndteres.

2. Det fremgår imidlertid ikke ganske klart af den angivne fremstilling, at der for den nye version af skanningsmodulet stilles krav om OCR-skanning, og OCR-skanning i farver.

Standarden stiller ikke krav om OCR behandling, men angiver at OCR behandling kan være en funktionalitet der benyttes til opmærkning af de indskannede dokumenter.

3. Der står, så vidt vi kan se, ikke noget om, at der skal kunne OCR-skannes, men blot, at der skal kunne skannes.

Korrekt. OCR behandling er ikke medtaget. I forhold til FESD kernesystem, er OCR behandling behandlet som et funktionelt krav.

2. oktober 2007

IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

Telefon 3545 0000

Telefax 3545 0010

E-post itst@itst.dk

Netsted www.itst.dk

CVR-nr. 2676 9388

Med venlig hilsen

Palle Aagaard
Projektleder, FESD-standardiseringen

IT- og Telestyrelsen

Side 2

Region Midtjylland
Regionshuset Viborg
Skottenborg 26

Att:
Inge Broberg Kristiansen

FESD-standardiseringsgruppen har nu færdigbehandlet de indkomne svar til høringen, som løb fra den 12. juli 2007 til 22. august 2007, og ønsker med dette brev at give en reaktion på de af Region Midtjylland fremsatte kommentarer vedrørende FESD Skanningsmodul v. 2.0, FESD Datafølgeseddel og FESD Grænseflade til CMS-løsninger.

Dette svarbrev publiceres på www.hoeringsportalen.dk. De færdige standarder vil være at finde via www.oio.dk

For tilgængelighedens skyld er svaret struktureret efter samme afsnitsinddeling som det indsendte hørings svar.

FESD Skanningsmodul v. 2.0

1. Det bør være et krav, at det fremgår hvorvidt scannet kortmateriale er målfast eller ikke målfast.

Kravet om målfasthed har ikke tidligere været fremsat, heller ikke som en del af FESD Datamodel. Vi vil medtage dette element i standarden, samt sikre at det også medtages i FESD Datamodel.

FESD Datafølgeseddel

1. Region Midtjylland mener, at forudsætningen bør være, at udvekslingsformatet løbende holdes opdateret med de krav til sikkerhed for udveksling der er gældende.

Hvad angår forholdet til sikkerhed refererer denne standard til andre standarder, der berører sikkerhed. I det omfang disse andre standarder ændres, ændres således også FESD-standardens på disse områder

2. Det bør overvejes hvorvidt der kan være behov for at fravælge angivelse af sagspart på sager og dokumenter, der udveksles mellem offentlige myndigheder. Det er således ikke tilstrækkeligt, at der med 1.1.3 beskrivelse af element

2. oktober 2007

IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

Telefon 3545 0000

Telefax 3545 0010

E-post itst@itst.dk

Netsted www.itst.dk

CVR-nr. 2676 9388

SagsPart meta sagsPartUofficielIndikator er mulighed for at undtage offentliggørelse af sagsparter fra almindelig offentlighed.

Principper for dannelsen af pakker til oversendelse påhviler den afsendende myndighed at fastlægge. Tilsvarende er det op til modtagende myndighed at afgøre om alle data i pakken skal registreres i det modtagende system. Principperne må antages at følge god forvaltningsskik, og standarden stiller ikke eksplicitte krav til disse.

3. Når myndighed A har udført sagsbehandling til et givent punkt, og sagen herefter skal behandles i myndighed B, skal der være mulighed for at ikke alle sagens dokumenter sendes til myndighed B, men kun det eller de dokumenter der har relevans for sagsbehandlingen i myndighed B.

Det skal således være muligt at vælge, hvilke dokumenter fra sagen der ønskes sendt til anden myndighed. Ved oversendelse af sager flere gange mellem myndigheder skal det være registreret, hvilke dokumenter der før er sendt til hvilken myndighed.

IT- og Telestyrelsen

Side 2

Det er op til den enkelte myndighed at fastlægge principper for dannelsen af datafølgelsesedlen. Standarden stiller ikke eksplicitte krav om at alle dokumenter i en sag skal medtages.

4. Region Midtjylland savner at man i arbejdet med etablering af standarden ikke har tænkt den del af arkitekturen der vedrører kommunikation med virksomheder og ikke-offentlige samarbejdspartnere ind, men kun har forholdt sig til udveksling mellem organisationer i den offentlige sektor.

FESD-standardiseringen vedrører alene ESDH-standarder for det fællesoffentlige af hensyn til det offentliges datainteroperabilitet. FESD-standardiseringen har ikke yderligere mandat. Men det bør nævnes, at udvekslinger med datafølgelsesedlen naturligvis altid vil kunne lade sig gøre såfremt de udvekslende parter anvender FESD-kompatible ESDH-systemer.

5. Nedenstående arkitekturmodel beskriver hvordan offentlige myndigheder kunne udveksle sager og dokumenter med virksomheder og ikke-offentlige samarbejdspartnere - en model der bygger på et minimum af udveksling. Kun dokumenter og erindringer af en speciel type udveksles på tværs af organisationer og virksomheder. For dokumenter der udveksles vil kun ganske få metadata blive replikeret, såsom sagstitel og dato. Metadata såsom sagsførende, forløb og sagsparter vil ikke blive replikeret. Erindringer vil ikke blive tildelt en person hos den modtagende part, men til den organisatoriske enhed. Når en sag ønskes delt på tværs af organisation eller virksomhed/ikke-offentlig samarbejdspart, sendes en mail fra sagsførende i ESDH1 til sagsførende i ESDH2. Mailen indeholder en nøgle, så sagsførende i ESDH2 enten kan oprette en ny sag i eget ESDH system og udveksle dokumenter, eller udveksle dokumenter på en eksisterende sag.

Det er op til den enkelte myndighed at fastlægge principper for dannelsen af datafølgelsesedlen. Standarden stiller ikke eksplicitte krav om at alle dokumenter i en sag skal medtages. Det er indeholdt i standarden, at afsendende myndighed skal benytte en konsistent opmærkning af de sager og dokumenter der oversendes,

gennem entydige identifikatorer. Hvorledes disse anvendes i forhold til udveksling, synkronisering, mv. er op til den enkelte myndighed.

6. Når sagen ikke længere ønskes delt mellem myndigheder eller virksomhed, ophæves synkroniseringen. Så længe sagen deles, vil dokumenter der journaliseres på sagen i ESDH1 synkroniseres over i sagen hos ESDH2 og vice versa. Ønsker man kun at enkelte dokumenter deles, kan der oprettes en relateret sag, hvor synkronisering af dokumenter foregår.

Standarden understøtter principielt ikke deling af sager. Standarden giver mulighed for at oversende sags- og dokumentinformation, der i modtagende myndighed bør betragtes som registreringsgrundlag. Scenarier som de beskrevne skal ske på baggrund af bilaterale aftaler, myndighederne imellem.

7. Fordele ved løsningen i forhold til udveksling med virksomheder:

- *Løsningen tilgodeser, at der kan være forhold, hvor det ikke er hensigtsmæssigt at alle metadata udveksles f.eks. oplysninger om sagsparter.*
- *Fordelen ved at oplysning om sagsførende ikke replikeres er, at løsningen holdes helt fri for udveksling af brugerID.*
- *Man har sikkerhed for, at alle har de samme dokumenter så længe sagen deles.*

IT- og Telestyrelsen

Side 3

Som beskrevet ovenfor, er hensigten med standarden ikke at give grundlag for deling af sager, synkronisering af sager og dokumenter, mv., selvom de indeholdte elementer teknisk set kunne indgå i sådanne scenarier.

8. Region Midtjylland finder, at det er ærgerligt, at standarden for Datafølgersedlen ikke er i stand til at håndtere synkronisering af sager, da dette i høj grad kan være forretningens behov.

Vi er enige i at der er myndigheder som ville få fordele ved at standarder gav grundlaget for opsætning af sagsdeling/synkronisering, men dette aspekt ligger udenfor formålet for denne standard.

9. Region Midtjylland mener, at det skal være valgfrit hvad datafølgersedlen skal indeholde, dvs. datafølgersedlen skal ikke nødvendigvis indeholde "en sag og et eller flere dokumenter, samt parter på både sags- og dokumentniveau". Formuleringen bør være, at: "en datafølgerseddel indeholder en sag og/eller et eller flere dokumenter og/eller sagsparter på sags- og/eller dokumentniveau".

Hensigten med FESD Datafølgerseddel, som en videre udvikling af FESD Packet er netop at inkludere sags- og partsinformation, samt at lade datafølgersedlen følge FESD Datamodel. Standarden stiller ikke krav om at f.eks. Alle dokumenter og/eller parter i en sag skal medtages ved dannelse af pakken. Det forudsættes at dokumenter der oversendes, har et sagstilhørsforhold. Det er således ikke muligt at sende et dokument alene, uden sagsmæssig kontekst. Dette har været ud fra en forventning om at oversendelse af et dokument pr. definition er en forvaltningsmæssig hændelse som vil have en sagsmæssig tilknytning.

10. "den enkelte myndighed må vurdere hvilke formater der er hensigtsmæssigt at anvende ved oversendelse til anden myndighed. Man bør anvende formater der

er generelt accepteret som produktions og/eller arkiveringsformater, for at sikre at modtageren er i stand til at læse/benytte de oversendte dokumenter". Hertil mener Region Midtjylland, at det som minimum bør anbefales, at udvekslingen sker i formater der understøtter godkendte ISO-standarder.

Dokumenter indeholdt i en datafølgeseddel vil blive kodet vha. Base64 Encoding. Standarden vil dermed ikke kende det specifikke format, og vil ikke kunne forholde sig til dette. Det påhviler den afsendende myndighed at benytte ehn-sigtsmæssige formater. Typisk vil man benytte samme formater som dokumenterne er lagret i, hos afsendende myndighed.

FESD Grænseflade til CMS-løsninger

Region Midtjylland har forsøgt at forholde sig til standardforslaget, men mener, at hele rammen for opgaven er vendt forkert. Hvis det skal finde anvendelse i højere grad bør udgangspunktet være, hvordan man sørger for at få et tættere connect mellem ESDH og CMS på brugerens betingelser for informationsbehov. Behovet vil i højere grad være at kunne søge fra CMS i ESDH uden hensyntagen til hvad der er publiceret.

IT- og Telestyrelsen

Side 4

Vedrørende behovet for at kunne søge fra CMS i ESDH skal nævnes, at som standarden er tænkt er sikkerhed en meget væsentlig forudsætning for standarden. FESD-standardiseringen har fundet meget vigtigt, at der er så høj grad af sikkerhed som muligt i forbindelse med ESDH-data, hvorfor det er valgt ikke fx at kunne søge i ESDH-systemet direkte fra CMS'et. Der for tilrettes standarden, således at standardens afgrænsninger uddybes .

Med venlig hilsen

Palle Aagaard
Projektleder, FESD-standardiseringen

Region Nordjylland
Niels Bohrs Vej 30
9220 Aalborg Ø

Att:
Per-Erik Vangdal

FESD-standardiseringsgruppen har nu færdigbehandlet de indkomne svar til høringen, som løb fra den 12. juli 2007 til 22. august 2007, og ønsker med dette brev at give en reaktion på de af Region Nordjylland fremsatte kommentarer vedrørende FESD Datafølgeseddel.

Dette svarbrev publiceres på www.hoeringsportalen.dk. De færdige standarder vil være at finde via www.oio.dk

For tilgængelighedens skyld er svaret struktureret efter samme afsnitsinddeling som det indsendte høringssvar.

FESD Datafølgeseddel

Region Nordjylland's eneste kommentar er i forhold til Datafølgeseddlen hvor der på side 21 (1.1.4 Elementet Journalpost) under Journalpostkategorikode er angivet at kategorien skal udfyldes med "I, U og N". Det er nødvendigt at den også kan udfyldes med D (for dagsorden).

Standarden tager udgangspunkt i at udvekslingen eller oversendelse sker med udgangspunkt i en journalsag - ikke et møde eller en mødesag. Standard FESD Datamodel indeholder tre typer - I, U, N for hhv. Indgående, Udgående og Notat. Notat skal i denne sammenhæng forstås som egenproduceret dokument der ikke er hhv. Indgående eller Udgående. Et referat, journaliseret i en sag, vil i den sammenhæng være af typen N. Typebetegnelserne er fastlagt ud fra principper i NOARK samt de forskellige FESD løsnings implementering af dette element.

Med venlig hilsen

Palle Aagaard

2. oktober 2007

IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

Telefon 3545 0000

Telefax 3545 0010

E-post itst@itst.dk

Netsted www.itst.dk

CVR-nr. 2676 9388

Projektleder, FESD-standardiseringen

IT- og Telestyrelsen

Side 2

Region Syddanmark

Att:

Jakob Karlsen

FESD-standardiseringsgruppen har nu færdigbehandlet de indkomne svar til høringen, som løb fra den 12. juli 2007 til 22. august 2007, og ønsker med dette brev at give en reaktion på de af Region Syddanmark fremsatte kommentarer vedrørende FESD Skanningsmodul v. 2.0, FESD Datafølgeseddel og/eller FESD Grænseflade til CMS-løsninger.

Dette svarbrev publiceres på www.hoeringsportalen.dk. De færdige standarder vil være at finde via www.oio.dk

For tilgængelighedens skyld er svaret struktureret efter samme afsnitsinddeling som det indsendte høringsvar.

FESD Skanningsmodul v 2.0

I forhold til de foreslåede metadatafelter kunne det være ønskeligt at der ud over organisationens CVR nummer også var en understøttelse af P-nummer, idet mange organisationer er geografisk spredt.

Skal medtænkes i arbejdet omkring funktionel adressemodel. Der vil blive tilrettet

FESD Datafølgeseddel

Det er muligt for region Syddanmark at udvide datafølgesedlen, hvilket giver god mening, men det fremgår ikke klart hvordan det sikres at modtageren af datafølgesedlen skal kunne læse den udvidede datafølgeseddel. Kræver dette, at regionen indgår specifikke aftaler med modtagerne af datafølgesedler.

Ja, en sikring af anvendelse af indholdet af en evt. udvidelse forudsætter bilaterale aftaler mellem afsender og modtager. Gennem kravet om publicering, vil der være grundlag for generelle aftaler, eksempelvis sektorbaseret.

2. oktober 2007

IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

Telefon 3545 0000

Telefax 3545 0010

E-post itst@itst.dk

Netsted www.itst.dk

CVR-nr. 2676 9388

FESD Grænseflade til CMS-løsninger

Region Syddanmark opererer med en integrationsplatform som vil skulle agere mellemlid mellem ESDH systemet og CMS systemet. Det vil sige, at det er integrationsplatformen som vil udstille de pågældende web services for ESDH og CMS systemet, hvor regionen stiller specielle krav til web servicens sikkerhed, logning, transaktions- og fejlhåndtering. Det vil givetvis være integrationsplatformen som vil route (pushe) disse data ud til CMS systemet. Dette vil sætte krav til CMS snitfladen om, hvilke data og oplysninger der kan publiceres.

I forhold til hvad der beskrives, virker det som om, at Region Syddanmark relativt enkelt kan overholde FESD-standarden "FESD-grænseflade til CMS-løsninger"

Med venlig hilsen

Palle Aagaard
Projektleder, FESD-standardiseringen

IT- og Telestyrelsen

Side 2

Vejle Kommune

Att:

Sten Fibæk-Jensen

FESD-standardiseringsgruppen har nu færdigbehandlet de indkomne svar til høringen, som løb fra den 12. juli 2007 til 22. august 2007, og ønsker med dette brev at give en reaktion på de af Vejle Kommune fremsatte kommentarer vedrørende FESD Skanningsmodul v. 2.0, FESD Datafølgeseddel og FESD Grænseflade til CMS-løsninger.

Dette svarbrev publiceres på www.hoeringsportalen.dk. De færdige standarder vil blive publiceret via www.oio.dk.

For tilgængelighedens skyld er svaret struktureret efter samme afsnitsinddeling som det indsendte hørings svar.

FESD Skanningsmodul v. 2.0

1. Generelt har vi ikke mange tilføjelser/indsigelser til selve funktionaliteten og data-strukturen i skanningsmodulet. Derimod savner vi nogle krav til sikkerhed og inter-aktion mellem kernesystemet og skanningsmodulet.

I forbindelse med denne revision af standarden, har koblingen mellem skanningsmodulet og ESDH været drøftet indgående. Der er valgt en fastholdelse af den enkle og løse kobling mellem skanningsmodulet og ESDH, hvilket betyder at det er op til leverandørerne og/eller kunderne at etablere opfølgingsrutiner.

2. Det er problematisk, at identifikatorer nu forudsættes i formatet UUID. Både fordi mange systemer har anvendt autonummerering som nøgle, og dermed også som referencer igennem en længere periode, og fordi nøglen dermed bliver vanskeligt søgbar og uden værdi for slutbrugeren. Det vil betyde omfattende reprogrammering og måske tab af referencer til f.eks. journalnummerhenvisninger på udsendte materialer, hvis nøglerne i systemerne skal ændres.

I forbindelse med FESD standardiseringen generelt, er der tidligere gennemført en metodehøring for så vidt angår anvendelse af nøgler. Efter denne er der truffet en generel beslutning om anvendelse af UUID i forbindelse med identifikatorer.

2. oktober 2007

IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

Telefon 3545 0000

Telefax 3545 0010

E-post itst@itst.dk

Netsted www.itst.dk

CVR-nr. 2676 9388

3. Her kan med fordel tilføjes, at samme informationer anbefales som kilde til endor-sement og annotationer. Dermed vil man lette genfremfinding af dokumenter, både i papirform, og i ESDH-systemet.

Standarden adresserer ikke annotationer generelt. Såfremt der er behov for opmærkning, som ikke er dækket af standarden, bør dette håndteres via det nye, udvidelseselement. Endorsement er ikke medtaget som funktionelt krav, men der er medtaget et element som kan anvendes til at påføre et endorser genereret identifikator i opmærkningen (dokumentFysiskDokumentNr).

4. Her bør præciseres, om stregkoder kun skal kunne løftes fra stregkodearket, eller om de også skal tolkes i de efterfølgende scannede dokumenter. Man kan nemt forestille sig den situation, at et stregkodeark med information om postkasse- (mod-tagerEnhedIdentifikator) og evt. sagsbehandler (modtagerBrugerIdentifikator) efter-følges af en fortrykt blanket med blankettitel (dokumentTitelTekst) og cpr-nummer (personCprNr) som stregkodeangivelser.

IT- og Telestyrelsen

Side 2

Standarden stiller alene krav om stregkodeaflysning i tilknytning til et skilleark, og går ikke ind på specifik behandling af de forskellige dokumenttyper. Det beskrevne er meget relevant scenarie, men det knytter sig til en specifik dokumenttype, som standarden ikke kan adressere og som dermed skal håndteres i den specifikke implementering.

5. Det bør være en option, hvorvidt man anvender dokumentvarianter, og dermed også hvorvidt der skal oprettes ét bibliotek og én XML-fil for hvert dokument.

Krav til struktur og javngivning er beklageligvis blevet kædet sammen med muligheden for at benytte varianter - dette justeres i standarden. Anvendelsen af varianter er en mulighed, ikke et krav. Såfremt der foretages OCR behandling som en del af indskanningen, vil der naturligt være et behov for at anvende varianter.

6. Navngivningen af bibliotekerne er utilstrækkelig, nogle scannere scanner mere end ét dokument i sekundet, og det lader sig ikke gøre med den navngivningskonvention, der er lagt op til.

Det er korrekt at der high-end produktionsskannere, som skanner f.eks. 200 sider i minuttet. Standarden ændres, så der tilføjes et bogstav efter SKANTID, hvilket giver mulighed for op til 25 dokumenter pr. sekund.

7. Måske kunne man med fordel allerede i indscanningsprocessen markere, om dokumenter skal/må/ikke må publiceres på postliste. Det ser jeg ikke mulighed for i standarden.

Standarden giver mulighed for opmærkning af sikkerhedsklassifikation og adgangsgruppe, hvilket bl.a. kan benyttes i forbindelse med dannelse af postlister.

8. Af hensyn til sporbarhed bør der stilles yderligere krav til både scanningsmodulet og kernesystemet – f.eks. i form af en log over: · Antal afleverede dokumenter · Antal afleverede XML-filer · Antal fremfundne XML-filer · Antal fremfundne

scannede dokumenter i XML-filerne· Antal behandlede XML filer· Antal importerede scannede dokumenter· Liste over ikke-importerede filer

Kernesystemet bør også indeholde redskaber til oprydning efter indhentning. Som standarden er beskrevet, er der ingen sporbarhed, hvis dokumenter fjernes fra filstrukturen inden de er importeret af kernesystemet.

Erfaringen viser, at især scanning henover et netværksnedbrud kan volde problemer – det er svært at identificere, hvad der er afleveret, og hvad der er modtaget. Standarden savner generelt beskrivelser af håndtering af sikkerheden.

I forbindelse med denne revision af standarden, har koblingen mellem skanningsmodulet og ESDH været drøftet indgående. Der er valgt en fastholdelse af den enkle og løse kobling mellem skanningsmodulet og ESDH, hvilket betyder at det er op til leverandørerne og/eller kunderne at etablere opfølgingsrutiner, udover de forholdsvis simple mekanismer der er indeholdt i standarden.

IT- og Telestyrelsen

Side 3

FESD Datafølgeseeddel

1. Standarden bør beskrive minimumskrav til afsendelse af en datafølgeseeddel, herunder:· Logning af afsendte datafølgeseedler i afsendersystemet· Kvittering for modtagne data.

Anvendelse af standarden til oversendelse af sags- og dokumentoplysninger, skal sidestilles med en tilsvarende oversendelse via alm. Post, og bør derfor resultere i journalisering af en følgeskrivelse eller et notat i sagen, så oversendelsen er dokumenteret. Dette vurderes dog som værende udenfor standarden, og skal derfor håndteres af den enkelte myndighed i forbindelse med implementering.

2. Standarden bør beskrive minimumskrav til modtagelse af en datafølgeseeddel, herunder:· Logning af modtagne datafølgeseedler i modtagesystemet· Kvittering for modtagne data· Håndtering af afsenderinformation efter indlæsning · Håndtering af data, der ikke kan placeres i modtagers ESDH-system (Emneidentifikator, JournalpostAnsvarligEnhed, sagspartRolle, etc.).

Som det fremgår af standarden, skal det oversendte betragtes som registreringsgrundlag. Med andre ord skal det sidestilles med en tilsvarende oversendelse med almindelig post, hvor man dog får opmærkning og elektroniske dokumenter leveret med forsendelsen. Der er i standarden beskrevet hvorledes afsender kan sikre sig kvittering for afsendelse og teknisk modtagelse. Anvendelse af det fremsendte i forhold til såvel registrering som behandling er den modtagende myndigheds ansvar, og denne må definere praksis herfor.

3. Det virker inkonsekvent, at man i standarden vedr. datafølgeseedlen lægger op til et format for en unik nøgle, der både er databærende og helt ignorerer UUID-formatet, når man i standarden for skanningsmodulet skriver ” Alle attributter, der er unikke ID er, foreskrives at skulle udfyldes med UUID er jf. de seneste FESD standarder.UUID er bliver således fælles for alle FESD standarder. ”.

.

Ja. Tekst og eksempel justeres til UUID og myndighedsreference tages ud.

4. Vi problematiserer samtidig anvendelsen af UUID som nøgle i vores hørings-svar vedr. scanningsmodulet, se dette.

I forbindelse med FESD standardiseringen generelt, er der tidligere gennemført en metodehøring for så vidt angår anvendelse af nøgler. Efter denne er der truffet en generel beslutning om anvendelse af UUID i forbindelse med identifikatorer.

5. Det kan diskuteres, om ikke kommende handlinger på sagen bør være tilgængeligt i metadatasættet. Hvis f.eks. den afsendende myndighed lover borgeren en tilbagemelding fra den modtagende myndighed, kunne denne handling indgå i datafølge-sedlen om en erindring/opgave, med angivelse af beskrivelse, deadline m.v.

Standarden er udarbejdet med henblik på at forenkle oversendelse af sager og dokumenter mellem myndigheder. Standarden adresserer ikke tværgående sagsbehandlingsprocesser, om end vi er enige i at dette er et område der generelt kunne tjene ved at blive inddraget i standardiseringsarbejdet.

IT- og Telestyrelsen

Side 4

6. Det giver mening, at sagsobjekter følger OIO-standard for adresse, matrikler m.m., som nævnt på s. 18. Dermed bør beskrivelsen af journalpostmetadata på s. 21 kunne afgrænses til journalpostnøgle og sagspartnøgle, idet sagsparterne/objekterne allerede er registreret med metadata.

Det er lidt uklart hvad der præcis menes. Sags- og dokumentparter skal medsendes, med fulde oplysninger. Særligt dokumentparter, som er statiske i forhold til det tidspunkt der blev registreret. Principielt kunne man nøjes med at sende f.eks. CPR Nummer på en sagspart, og lade den modtagende myndighed hente partsoplysningerne i CPR registret, for de parter hvor CPR nummeret er kendt, men man kan ikke påregne at dette er tilfældet. Journalpostnøgle / sagspartnøgle er ikke tilstrækkeligt, da modtagende myndighed ikke har adgang til disses registreringer i afsenderens system.

FESD Grænseflade til CMS-løsninger

1. Aktiv publicering, hvor data fra ESDH-systemet aktivt lægges ud i links i CMS-systemet. Eksempler kan være dagsordener, procedurebeskrivelser, informations skrivelser m.v. . Passiv publicering, hvor data er gjort publicérbar, men aktivt skal fremsøges fra CMS-systemet. F.eks. i form af: a)Vis liste over aktive udvalg/medlemmer fra Dagsordensmodulet. b)Vis indgående post pr. datointerval. c)Vis aktive og afsluttede byggesager på en given matrikel.

Vi forstår skellen mellem aktiv og passiv publicering således at de begge er tilgængelige fra CMS, men kun de aktivt publicerede er eksplicit indplaceret i CMS' træstruktur.

2. Med disse to publiceringsformer in mente, mødes behovet for publicering både til Intranet og Extranet. Det er så ESDH-systemets opgave at validere brugeren, uanset om der er tale om en eksisterende bruger af ESDH-systemet, en eksisterende med-arbejder, der IKKE er registreret bruger af ESDH-systemet, eller en borger eller virksomhed, der er logget på med digital signatur.

Som standarden er tænkt er ansvaret for dette flyttet til CMS' domæne hvilket vi finder er en stærkere sikkerhedsmodel, idet adgang til CMS' data ikke dermed giver adgang til ESDH's domæne

3 Publicering af dagsordener med faste felter for udvalg, datoer, sagsresumé, etc. samt bilagshenvisninger. Dagsordenen genereres til formålet på tværs af sager. Her kan standardens arkitekturmodel 2 og 3 være aktuelle, fordi søgningerne er meget komplekse, men kompleksiteten i uddata understøttes ikke af standarden. Standardens koncept med opdatering og afpublicering virker helt irrelevant i denne sammenhæng.

Standarden omfatter ikke særlige 'skabeloner' for publicering som sådan, men vil dog efter denne høring medtage eksempler på publicering af postlister og dagsordener.

4 Publicering af postliste. Her er tale om en samlet liste af journaliserede, indgående og udgående dokumenter i en given periode. Da der er tale om rigtig mange dokumenter dagligt, skal sagsbehandlerne ikke forholde sig til om data skal publiceres, og i givet fald til hvilken placering i CMS'en. De skal udelukke de forholde sig til om dokumenttitel og part MÅ publiceres, så skal snitfladen håndtere resten. Og her må arkitekturmodel A være at foretrække, så postlisten løbende holdes ajour med senest journaliserede dokumenter. Igen virker standardens koncept med opdatering og afpublicering irrelevant i denne sammenhæng.

Standarden forholder sig alene til selve publiceringen af data, ikke til eventuel for- og efterbehandling af data. Vi mener ikke at standarden er uegnet til brug i forbindelse med eventuelt udarbejdelse af et modul med den beskrevne funktionalitet

5 Publicering af dokumenter af fælles informationsværdi. Her tænkes der især på dokumenter, der har arkivmæssig værdi og derfor fødes i ESDH-systemet, men som skal stilles til rådighed for ikke-ESDH-brugere via Intranet eller Extranet. Her kan alle tre arkitekturmodeller være relevante, men model A vil sikre, at der hele tiden er overensstemmelse mellem dokumentversion i ESDH-system og på CMS. Oftest vil CMS-redaktøren (evt. på sagsbehandlerens foranledning) snare end sagsbehandleren stå for selve publiceringen, med udgangspunkt i CMS-systemet. Her lægger standarden op til, at sagsbehandleren skal forestå den aktive publicering med udgangspunkt i ESDH-systemet, og herfra beslutte placeringen i CMS-systemet. Den arbejdsgang virker helt bagvendt set i forhold til den opgavefordeling, vi har i afdelingerne i dag. Her kan standardens koncept med opdatering og afpublicering være relevant, hvis man benytter sig af arkitekturmodel 2 og 3.

Som anført i afsnit 3.3.1. kan der være forskel på opgavefordelingen mellem webmaster og sagsbehandler i forskellige organisationer. Vi har i standarden ønsket at understøtte det således, at det kun er sagsbehandleren der kan vælge at publicere, mens ansvaret for indplacering i CMS' træstruktur kan ligge i enten det ene eller det andet domæne.

6. I standarden lægges op til 8 webservices, som implementeres i CMS-systemet, og 2, som implementeres i ESDH-systemet. Den fordeling virker helt forkert, i lyset af at det er CMS-systemet der rekvirerer data fra ESDH og ikke omvendt.

Der er således tvivl om det skrevne. Det forklares derfor bedre i standarden, at der i alt er beskrevet 10 Webservice. For at kunne bruge disse skal begge parter implementere funktionalitet til understøttelse af disse. Standarden beskriver en fælles grænseflade som ESDH-leverandøren skal implementere (obligatorisk) således at alle tre integrationsmodeller understøttes. På CMS-siden skal der kun implementeres de Webservice der er nødvendige for at understøtte den valgte integrationsmodel. To Webservice er dog gjort obligatoriske, da de skal bruges uanset hvilken model der vælges.

IT- og Telestyrelsen

Side 6

7. Vi mener der er behov for at skrive standarden helt om, så den i højere grad understøtter det informationsbehov, CMS-systemet skal løse. F.eks. ved at beskrive · Hvordan skal dokumenter i ESDH-systemet tilgås via hyperlinks?· Hvorledes skal søgninger på tværs af metadata i ESDH-systemet realiseres fra CMS-systemet?· Hvordan skal data fra ESDH-systemet tilgås af ikke-ESDH-brugere via Intranet?

Vedrørende større støtte af informationsbehov i CMS mv. skal nævnes, at udgangspunktet for denne standard har været at omverdenen - i dette tilfælde CMS-systemer - skal vide hvad de kan forvente i forbindelse med publicering fra ESDH-systemer. Hvorledes overførte metadata udnyttes af CMS-systemet ligger uden for denne standards opgaveområde og uden for FESD-standardiseringsmandat.

Med venlig hilsen

Palle Aagaard
Projektleder, FESD-standardiseringen

Økonomi- og Erhvervsministeriet

Att:
Helle Nannestad

FESD-standardiseringsgruppen har nu færdigbehandlet de indkomne svar til høringen, som løb fra den 12. juli 2007 til 22. august 2007, og ønsker med dette brev at give en reaktion på de af Økonomi- og Erhvervsministeriet fremsatte kommentarer vedrørende FESD Datafølgeseddel og FESD Grænseflade til CMS-løsninger.

Dette svarbrev publiceres på www.hoeringsportalen.dk. De færdige standarder vil være at finde via www.oio.dk.

For tilgængelighedens skyld er svaret struktureret efter samme afsnitsinddeling som det indsendte hørings svar.

FESD Datafølgeseddel

1. Der kan være en effektiviseringsgevinst og større præcision i registreringer i ESDH, da datafølgeseddlen indeholder metadata, som den modtagende myndighed kan genbruge. Dog er ulempen, at standarden ikke giver mulighed for at DELETE en sag mellem to myndigheder - der er ikke elementer, der bidrager til at sikre synkronisering af sags- og dokumentinformation mellem to myndigheder. Dette kunne være et oplagt område for FESD at arbejde videre med. Det kunne være relevant, hvor spørgsmålet om aktindsigt på forhånd er afklaret. Økonomi- og Erhvervsministeriet finder det afgørende, at datafølgeseddlen kan indeholde alle dokumentformater jf. B 103, som der lægges op til,

FESD-standardiseringen skal indledningsvist gøre opmærksom på, at standarden alene behandler forholdet udveksling mellem to myndigheder - altså alternativet til fx en postforsendelse. Dvs. synkronisering, deling af sager og dokumenter mv. ligger uden for standardens område. Hvad angår overførsel af dokumentformater, skal det nævnes, at fx. både doc-formater, odf-formater og OOXML-formater kan overføres, idet der ikke er nogen tekniske begrænsninger i hvilke formater standarden kan benyttes sammen med. En uddybning af dette medtages i standarden.

2. oktober 2007

IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

Telefon 3545 0000

Telefax 3545 0010

E-post itst@itst.dk

Netsted www.itst.dk

CVR-nr. 2676 9388

FESD Grænseflade til CMS-løsninger

.....Det foreslås alligevel, at FESD arbejder videre med disse områder, såfremt en business-case viser, at der er behov for disse udviklingsområder. Det samme gælder overførsel af data fra det offentlige (www) til ESDH (udefra ind).

FESD-standardiseringen kan arbejde videre med standarder af denne type i et FESD 2, såfremt både interesse og behov i det fællesoffentlige er tilstede

Med venlig hilsen

Palle Aagaard
Projektleder, FESD-standardiseringen

IT- og Telestyrelsen

Side 2

Aabenraa Kommune
Skelbækvej 2
6200 Aabenraa

Att:
Charlotte Bay Greisen

FESD-standardiseringsgruppen har nu færdigbehandlet de indkomne svar til høringen, som løb fra den 12. juli 2007 til 22. august 2007, og ønsker med dette brev at give en reaktion på de af Aabenraa Kommune fremsatte kommentarer vedrørende FESD Skanningsmodul v. 2.0, FESD Datafølgeseddel og FESD Grænseflade til CMS-løsninger.

Dette svarbrev publiceres på www.hoeringsportalen.dk. De færdige standarder vil være at finde via www.oio.dk

For tilgængelighedens skyld er svaret struktureret efter samme afsnitsinddeling som det indsendte høringsvar.

Generelt

Indledningsvist skal spørges, hvorfor Traen som FESD-leverandør ikke fremgår af høringslisten? Måske fordi informationen tilgår dem via Accenture?

Traen Informationssystemer er sammen med Accenture én af FESD-leverandørerne. Traen Informationssystemer deltager i udarbejdelsen af FESD-standarderne sammen med Software Innovation og ScanJour/CSC.

Ad FESD Skanningsmodul 2.0

1. Det har været et stort tilbageskridt for os, at påføring af metadata ikke har kunnet finde sted i forbindelse med indskanning af posten. Konsekvensen har været, at hvert sekretariat har måttet udpege en "postfordeler", som har kunnet sortere og videresende posten til rette vedkommende eller journalisere dokumentet på vegne af en anden. Dette er stik imod vores valg om, at alle selv journaliserer deres post, og betyder i det daglige at posten kan være forsinket.

Standarden stiller krav om at der i forbindelse med indskanningen kan påføres metadata, enten gennem indtastning eller OCR tolkning af det indskannede materiale. Der skulle således ikke være hindringer i forhold til det beskrevne scenarie, gennem anvendelse af standarden.

2. oktober 2007

IT- og Telestyrelsen

Holsteinsgade 63

2100 København Ø

Telefon 3545 0000

Telefax 3545 0010

E-post itst@itst.dk

Netsted www.itst.dk

CVR-nr. 2676 9388

2. Om skillearkene, der styrer posten videre i organisationen, er det vigtigt I notere jer, at der i gruppen af metadata også knytter sig sikkerhedsstyringen af dokumenter. Måske er det indeholdt i jeres beskrivelse eller generelle omtale af skilleark, men det er utroligt vigtigt, at fortrolige papirer, dokumenter med følsomme borger- eller personalesager, ikke oplystes eller er mulige at trække på en generel postliste for uvedkommende indtil posten er journaliseret.

Standarden giver mulighed for opmærkning af de indskannede dokumenter i forhold til klassifikation og adgangsgruppe, som eksempelvis kan anvendes i forbindelse med dannelse af postliste.

3. Apropos postlister, er det vigtigt at skanningsmodulet sender/danner mulighed for lister i ESDH-systemet over indskannet post.

Standarden behandler ikke postlister specifikt, da dette forventes varetaget af ESDH.

IT- og Telestyrelsen

Side 2

4. I listen over "beskrivelsen af metadata for elementet ScannedDocumentSender" er det ikke tydeligt, om der er taget højde for CO-adresser, som vi tidligere i ESDH-systemet har erfaret der ikke har været taget højde for (=plads til flere adresse-linier).

C/O adresser kan angives i adresselinie1.

Ad FESD Datafølgeseddel

5. Eneste bemærkning er, at "sagsbegrebet" også i hverdagen dækker over sagstyper hos os, der benævnes "projektsager" og "samlesager". Store byggesager er typisk "projektsager" og "samlesager" er typisk familiesager. Begreberne dækker over udtryk for sammenhængende genvejs-sager, der svært kan adskilles, hvis overblikket skal bevares og sagen videresendes til anden myndighed. Om der i standarden er tænkt på kvittering og signaturbevis-byrden i sådanne tilfælde, skal jeg ikke kunne sige, men dokumentation for, at sagen er videresendt skal i hvert fald fremgå i alle sager, der berøres.

Standarden definerer ikke sagsbegrebet, men udgangspunkt i den definition af sag som er givet af FESD Datamodel standardiseringen. En oversendelse af flere sager, enten sidestillede eller med et overordnet sagsbegreb til fælles skal ske gennem et antal pakker, svarende til antallet af sager. Signering sker på pakkeniveau, og således for hver sag. Hvilken praksis der benyttes i forbindelse med dannelse af pakker, i forhold til journalisering af kvittering, mv. behandles ikke af standarden, men skal derimod håndteres implementeringsspecifikt i den enkelte myndighed.

Ad FESD Grænseflade til CMS-løsninger

1. I beskrivelsen af forretningsarkitekturen bør det også fremgå, hvorledes data mellem ESDH- og CMS-serveren rettighedsstyres.

Vedrørende rettighedsstyring skal nævnes, at standarden omhandler kun publicering af data som er åbent for offentligheden, og således er der ikke behov for individuel rettighedsunderstøttelse. Men videre skal tilføjes, at det normalt vil være sådan at i CMS-systemet oprettes ESDH-systemet som bruger med tilhørende rettigheder.

2. Apropos postlister, skal ESDH-systemet danne en ekstern postliste, der (med eller uden yderligere godkendelse) automatisk vises på intra- eller internettet. Standarden understøtter postlister. Da der er tvivl om dette vil der i fortsættelse af 2. sætning i afsnit 3.2.1 indføres følgende: Således kan fx postlister og dagsordener publiceres som enten selvstændige datatyper, aftalt mellem parterne, eller indlejret i et dokument i henhold til ovennævnte standard for dokumenter

Med venlig hilsen

Palle Aagaard
Projektleder, FESD-standardiseringen