

Emne: Høringssvar FESD Grænseflade til CMS-løsninger

Dato	Sagsbehandler	Direkte telefonnr.	Journalnr.
18-07-2007	Sten Fibæk-Jensen	76 81 11 05	85.11.00-P20-18-07

Baggrund

Dette notat udgør høringssvar fra Vejle Kommune vedr. FESD Grænseflade til CMS løsninger. I denne sammenhæng repræsenterer vi også SBSYS Brugerklub-bens forretningsudvalg.

Indledning

Høringssvaret er karakteriseret ved, at indsigelserne primært forholder sig til den ramme, CMS-snitfladen skal agere i. Der er ikke som sådan indsigelser til den tekniske løsning eller datamæssige struktur.

Til gengæld mener vi, at rammen er utilstrækkeligt defineret, se nedenstående.

Forretningslogikken

Uden i første omgang at skelne mellem CMS-systemets rolle som internt eller eksternt redskab, bør modellen tage højde for 2 forskellige publiceringsbehov:

- 1. Aktiv publicering**, hvor data fra ESDH-systemet aktivt lægges ud i links i CMS-systemet. Eksempler kan være dagsordener, procedurebeskrivelser, informationsskrivelser m.v.
- 2. Passiv publicering**, hvor data er gjort publicérbar, men aktivt skal fremsøges fra CMS-systemet. F.eks. i form af:
 - a.** Vis liste over aktive udvalg/medlemmer fra Dagsordensmodul
 - b.** Vis indgående post pr. datointerval
 - c.** Vis aktive og afsluttede byggesager på en given matrikel.

Med disse to publiceringsformer in mente, mødes behovet for publicering både til Intranet og Extranet. Det er så ESDH-systemets opgave at validere brugeren, uanset om der er tale om en eksisterende bruger af ESDH-systemet, en eksisterende medarbejder, der IKKE er registreret bruger af ESDH-systemet, eller en borger eller virksomhed, der er logget på med digital signatur.

Problemet med standarden som den er beskrevet.

Standarden beskriver den aktive publicering, og er som sådan fyldestgørende når det handler om publicering af enkeltssager eller dokumenter. Hvis derimod man tager udgangspunkt i de mest almindelige publiceringsbehov, så kommer den til kort.

I Vejle Kommune/SBSYS Brugerklub vil de 3 mest iøjnefaldende publiceringsbehov være:

- **Publicering af dagsordener** med faste felter for udvalg, datoer, sagsresumé, etc. samt bilagshenvisninger. Dagsordenen genereres til formålet på tværs af sager. Her kan standardens arkitekturmodel 2 og 3 være aktuelle, fordi søgningerne er meget komplekse, men kompleksiteten i uddata understøttes ikke af standarden.

Standardens koncept med opdatering og afpublicering virker helt irrelevant i denne sammenhæng.

- **Publicering af postliste.** Her er tale om en samlet liste af journaliserede, indgående og udgående dokumenter i en given periode. Da der er tale om rigtig mange dokumenter dagligt, skal sagsbehandlerne ikke forholde sig til om data skal publiceres, og i givet fald til hvilken placering i CMS'en. De skal udelukkende forholde sig til om dokumenttitel og part MÅ publiceres, så skal snitfladen håndtere resten. Og her må arkitekturmodel A være at fortrække, så postlisten løbende holdes ajour med senest journaliserede dokumenter.

Igen virker standardens koncept med opdatering og afpublicering irrelevant i denne sammenhæng.

- **Publicering af dokumenter af fælles informationsværdi.** Her tænkes der især på dokumenter, der har arkivmæssig værdi og derfor fødes i ESDH-systemet, men som skal stilles til rådighed for ikke-ESDH-brugere via Intranet eller Extranet. Her kan alle tre arkitekturmodeller være relevante, men model A vil sikre, at der hele tiden er overensstemmelse mellem dokumentversion i ESDH-system og på CMS. Oftest vil CMS-redaktøren (evt. på sagsbehandlerens foranledning) snarere end sagsbehandleren stå for selve publiceringen, med udgangspunkt i CMS-systemet.

Her lægger standarden op til, at sagsbehandleren skal forestå den aktive publicering med udgangspunkt i ESDH-systemet, og herfra beslutte placeringen i CMS-systemet. Den arbejdsgang virker helt bagvendt set i forhold til den opgavefordeling, vi har i afdelingerne i dag.

Her kan standardens koncept med opdatering og afpublicering være relevant, hvis man benytter sig af arkitekturmodel 2 og 3.

Betydning for Webservices

I standarden lægges op til 8 webservices, som implementeres i CMS-systemet, og 2, som implementeres i ESDH-systemet. Den fordeling virker helt forkert, i lyset af at det er CMS-systemet der rekvirerer data fra ESDH og ikke omvendt.

Konklusion

Vi mener der er behov for at skrive standarden helt om, så den i højere grad understøtter det informationsbehov, CMS-systemet skal løse. F.eks. ved at beskrive

- Hvordan skal dokumenter i ESDH-systemet tilgås via hyperlinks?
 - Hvorledes skal søgninger på tværs af metadata i ESDH-systemet realiseres fra CMS-systemet?
 - Hvordan skal data fra ESDH-systemet tilgås af ikke-ESDH-brugere via Intranet?
-