



IT- og Telestyrelsen  
Hosteinsgade 63  
2100 København Ø

## **Høringssvar vedrørende FESD Datafølgeseddel**

Dette er KLs høringssvar på den offentlige høring om FESD Datafølgeseddel, som er gennemført på [www.oio.dk](http://www.oio.dk) i perioden 12. juli 2007 til 22. august 2007.

Dokumentet er opbygget således, at der først angives nogle generelle og overordnede bemærkninger, hvorefter der angives en række mere konkrete (tekstnære) bemærkninger til høringsmaterialet.

## **Overordnede og generelle kommentarer**

### *Navneskift*

Den ændrede benævnelse fra "FESD packet" til "FESD Datafølgeseddel", giver god mening. KL forventer at anvende en delmængde af informations-elementerne og opbygningen af FESD Datafølgesedden i forbindelse med udviklingen af kolofoner til brug for struktureret datafangst, henholdsvis i forbindelse med udviklingen af KL's Arbejdsgangsbank.

Løsningen af historik problematikken, hvor et elektronisk dokumentes vandring gennem administrationen kontinuerligt beriges er tilsvarende en feature som vil blive genanvendt i forbindelse med struktureret datafangst.

### *Der savnes en opsamling af afledte krav til kernesystemet*

Uagtet høringsmaterialet ikke beskriver funktionalitet (jævnfør afsnit 1.7) savnes en beskrivelse af de afledte krav, overholdelsen af denne standard stiller til kernesystemet, herunder

Den 22. august 2007

Jnr 01.06.04 K04  
Sagsid 000183819

Ref MAE  
mae@kl.dk  
Dir 3370 3326

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/6

- Krav om at kunne aflæse indholdet og kunne genbruge indholdet i datafølgersedlen i forbindelse med fordeling og journalisering
- Krav om at 'automatisk' kunne tilknytte dokument(er) til en sag, hvis sagsID oplyses via datafølgersedlen

### *Dokumenter uden sag*

Det er ikke muligt med datafølgersedlen at fremsende et dokument uden at sende sags- og journalpostmetadata med. I arkivstruktur (i høring april 2006) angives, at dokumenter kan findes i ESDH-systemet uden sagstilknytning ligesom det kan tænkes, at et dokument fremsendes til anden myndighed inden (eller samtidigt med) journaliseringen. I disse tilfælde kan datafølgersedlen ikke anvendes.

En løsning på dette problem kunne være at udarbejde to datafølgersedler, en til fremsendelse af (uddrag af) sager og en til fremsendelse af dokument(er).

### *Datafølgerseddel i forhold til det 'traditionelle' følgebrev*

Ofte vil en myndighed i et følgebrev beskrive formålet med fremsendelsen af dokumenter. Det synes uafklaret, hvordan forholdet er mellem følgebrevet og datafølgersedlen. Hvis tanken er, at datafølgersedlen skal erstatte det traditionelle følgebrev savnes mulighed for at angive en række supplerende elementer, herunder formål med fremsendelse, eventuel afgivelse af svarfrist (jævnfør DokFormgruppens seneste version af udvekslingskernen).

### *Datafølgersedlens retslige status*

Det synes uafklaret om datafølgersedlen skal opfattes som et selvstændigt dokument (og derfor gemmes i ESDH-systemet (bevisværdi)) eller 'bare' en hjælp til at udfylde en række metadata om dokumenter og sager.

### *Håndtering af udvidelser*

Der lægges op til at kunne foretage udvidelse af datafølgersedlen. Dette vanskeliggør brugen af datafølgersedlen, da den afsendende myndighed forud for afsendelse skal sikre, at den modtagne myndighed er i stand til læse hele indholdet af datafølgersedlen. Dermed lægges op til at der skal etableres bilaterale aftaler om, hvilket format fremsendelsen skal overholde frem for en generel løsning, der kan afvendes til fremsendelse af sager og dokumenter mellem alle myndigheder (det er klart, at der er behov for at kunne udveksle mere specifikke oplysninger, men spørgsmålet er, om det ikke mest hen-

sigtsmæssigt kan tilgodeses ved en skræddersyet løsning frem for en generel standard).

#### *Formålet både at fremsende sager og dokumenter*

Formålet med standarden beskrives som dannelsen af grundlag for struktureret fremsendelse af sager og dokumenter, og i høringsmaterialet fokuseres udelukkende på fremsendelse af sager.

Fremsendelse af sager til anden myndighed er typisk forbundet med en bestemt sagsgang/arbejdsgang for den afsendende myndighed, og en standardiseret identifikation af denne sagsgang / arbejdsgang er under udvikling jf. KL's kommende "Arbejdsgangsbank". KL skal således henlede FESD standardiserings initiativets opmærksomhed på KL's ønske om at der oprettes et element som kan håndtere en identifikation af sagsgang(e)/arbejdsgang(e), som vedligeholdes i "Arbejdsgangsbanken". Elementet "Arbejdsgang" ønskes oprettet som type = char (50), kardinalitet [0..n] i elementet "Sag meta".

Herudover ønsker KL elementet EAN lokationskode fra OIOUBL implementeret i elementet "Følgeseddel meta".

### **Mere konkrete kommentarer til høringsmaterialet**

I de følgende afsnit følger KLs mere tekstnære kommentarer. Kommentarerne er samlet efter den struktur høringsmaterialet har. De følgende afsnit derfor navngivet så de svarer til afsnittene i materialet.

#### *Del A, afsnit "1.3.1 Formål"*

Af formålet fremgår det, at standarden skal understøtte behovet for sagsbehandling på tværs af myndigheder. Ofte vil sagsdelingen mellem myndigheder være således, at de enkelte myndigheder behandler forskellige dele/faser/aspekter ved den enkelte sag og/eller en myndigheds afgørelse ankes til en anden myndighed. Derved er sagsdannelsen typisk, at der er adskilte sager i den enkelte myndighed – og det der udveksles er dokumenter frem for sager.

#### *Del B, afsnit "1.4 Datafølgelsesdødens anvendelse"*

I det opstillede anvendelsesscenarium savnes flere forhold:

Beskrivelse af, hvordan datafølgelsesdøden tænkes anvendt, når der fremsendes et enkeltokument

Beskrivelse af, hvordan datafølgesedlen tænkes anvendt, når det ikke er alle dokumenterne på en sag, der fremsendes, herunder hvordan dette markeres

Man kunne forestille sig en anvendelse, hvor en myndighed fremsender en forespørgsel (et særskilt dokument) til en anden myndighed med henblik på om en konkret sagsbehandling. Når svaret på forespørgslen kommer retur kunne tilknytningen til den relevante sag komme retur foregå automatisk, da den relevante sagsidentifikation kunne fremsendes. Her kunne der være en rigtig stor gevinst, da fordelingen til relevant sagsbehandler kan ske automatisk. Denne mulighed bør der også åbnes for.

*Del B, afsnit "1.8.3 Datafølgesedlens struktur"*

KL er af den opfattelse, at kardinaliteten for henholdsvis Sagspart Meta og JournalpostPart meta bør være 0..∞

*Del B, afsnit "1.8.5 Anvendelse af myndigheds- eller sektorspecifikke udvidelser af skemaet"*

KL anser det som problematisk at tillade udvidelser jævnfør de generelle bemærkninger.

I høringsmaterialet nævnes, at "kravet om publicering betyder, at modtageren vil være i stand til at validere de udvidelser, der foretaget". KL er enig i dette synspunkt, men hvis indholdet af datafølgesedlens udvidelser aktiv skal kunne anvendes, vil det kræve funktionalitet, som ikke findes i standardløsningen. Da det er afsenderen, der "beslutter", hvilke udvidelser og derved, hvilke metadata, der fremsendes, kan modtageren ikke vide, hvilke (publicerede) skemaer, der skal implementeres funktionalitet i forhold til.

*Del C, "Beskrivelse af skema"*

I det følgende konkrete kommentarer til de enkelte elementer:

Element	Kommentar
SagPapir	Irrelevant, da den modtagne myndighed jo får det elektronisk
SagDato	Irrelevant, da sagsoprettelsesdatoen i den modtagne myndighed skal afspejle, hvornår sagen oprettes i den modtagne myndighed og ikke i den afsendende
SagsStatusBetegnelse	Den modtagne myndigheds status skal afspejles

Element	Kommentar
SagsTypeBetegnelse	Den modtagne myndigheds sagstype skal afspejles
sagUndtagetOffentlighed	irrelevant, da det til afspejles status i den modtagne myndighed
sagSenesteJournalPost	Synes irrelevant, da modtagelsesdatoen vil være den relevante dato i den modtagne myndighed
SagSletningsfrist	Synes irrelevant, da det er den modtagne myndigheds dataanmeldelser, der er bestemmende for udfyldelse af dette felt
kassationsKodeBetegnelse	Synes irrelevant, da det er den modtagne myndigheds beslutninger, der skal afpejles
SagKassationDato	Kan ikke udfyldes, da sagen ikke er afsluttet i den modtagne myndighed (og det ikke er relevant for den modtagne myndighed at kende den afsendende myndigheds sletningsdato – som formentlig ikke udfyldt, da sagens akter jo fremsendes med henblik på sagsbehandling
SagAfsluttetDato	Vil ofte ikke være udfyldt, da sagen jo fremsendes med henblik på sagsbehandling – og synes i øvrigt irrelevant for modtagende myndighed, da sagen jo ikke er afsluttet her.
En række af oplysningerne om journalpost	Det synes som en række af journalpostoplysningerne i stedet for afsendende myndighed bør afspejle den modtagne (kræver en nærmere analyse, af for eksempel journalPostDokumentDato, for den er jo kommet i den modtagne myndigheds varetægt på et andet tidspunkt end den afsendende, men hvilken er den (juridisk) gyldige)
personAdresseringsNavn	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
PersonForNavn	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
PersonEfterNavn	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
organisationOrganisationsNavn	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
personOrganisationIndikator	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
adresseKommuneKode	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
adresseLandKodeAlfa2	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

Element	Kommentar
AdresseVejKode	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
AdresseHusNr	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
adresseLinie2	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
adressePostNr	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
adresseByNavn	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
adressePostNr	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
adresseByNavn	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
EPostAdresse	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?
kontaktNavnAdresseBeskyttelse	Bør kardinaliteten ikke være [0..1]?

Med venlig hilsen

Mads Ellehammer