

Pauline Dich-Johansen

Fra: Charlotte Bay Greisen [cbg@aabenraa.dk]

Sendt: 3. august 2007 14:03

Til: I-ITA - OIO Standarder

Cc: Eva Minke Andersen; Erna Christine Kristensen; Kim Apitz; Gertrud Davids Fink

Emne: Kommentarer og bemærkninger til udkastene til standard til FESD Grænseflade til CMS-løsninger, FESD Datafølgeseeddel og FESD Skanningsmodul 2.0 - fra Aabenraa Kommune

docId: <http://147.29.149.96/vtukoncp/DOK274204>

SJ: -1

Til rette vedkommende i IT- og Telestyrelsen

Udgangspunktet for nedenstående kommentarer er erfaringer, der beror på:

- konvertering af 5 kommuners ESDH-systemer (2KMD, 2Fics, 1Fujitsu) til ét fælles system (160.000 sager)
- nuværende FESD-ESDH leverandør Accenture/Traen med ESDH-systemet Acadre version 3.06
- 1100 brugere, heriblandt decentrale institutioner
- Central skanningsfunktion med decentrale skannere i Borgerservice-centre, 2 forvaltninger + jobcenter, der ikke har adresse på rådhuset
- Snitflade fra ESDH til politikerweb (web-service) på intranet (CMS - Synkron VIA) og senere følger internettet

Indledningsvist skal jeg lige spørge, hvorfor Traen som FESD-leverandør ikke fremgår af høringslisten?

Måske fordi informationen tilgår dem via Accenture?

Ad FESD skanningsmodul version 2.0:

Det har været et stort tilbageskridt for os, at påføring af metadata ikke har kunnet finde sted i forbindelse med indskanning af posten. Konsekvensen har været, at hvert sekretariat har måttet udpege en "postfordeler", som har kunnet sortere og videresende posten til rette vedkommende eller journalisere dokumentet på vegne af en anden. Dette er stik imod vores valg om, at alle selv journaliserer deres post, og betyder i det daglige at posten kan være forsinket.

Postlisten har af samme grund været utrolig mangelfuld; få oplysninger om indskanningsdato og emnefeltet for alle dokumenter udfyldt med "indskannet post", hvilket har gjort det uoverskueligt hurtigt at finde et bestemt dokument fx i forbindelse med telefonhenvendelser. Da postmængden varierer meget fra afdelingen til afdeling, er eksempelvis Borgerservice-området med store postmængde voldsomt belastet.

Skanningsmodulet skal derfor kunne understøtte en central skanningsfunktion uden at de organisatoriske konsekvenser (med mangelfulde postlister) flyttes ud i organisationen.

Om skillearkene, der styrer posten videre i organisationen, er det vigtigt I notere jer, at der i gruppen af metadata også knytter sig sikkerhedsstyringen af dokumenter. Måske er det indeholdt i jeres beskrivelse eller generelle omtale af skilleark, men det er utroligt vigtigt, at fortrolige papirer, dokumenter med følsomme borger- eller personalesager, ikke oplystes eller er mulige at trække på en generel postliste for uvedkommende indtil posten er journaliseret.

Apropos postlister, er det vigtigt at skanningsmodulet sender/danner mulighed for lister i ESDH-systemet over indskannet post.

I listen over "beskrivelsen af metadata for elementet ScannedDocumentSender" er det ikke tydeligt, om der er taget højde for CO-adresser, som vi tidligere i ESDH-systemet har erfaret

der ikke har været taget højde for (=plads til flere adresse-linier).

Ad FESD grænseflade til CMS-løsninger:

I beskrivelsen af forretningsarkitekturen bør det også fremgå, hvorledes data mellem ESDH- og CMS-serveren rettighedsstyres.

Hos os har integrationen krævet stillingtagen til, hvorledes organisationsstrukturen i ESDH-systemet kunne forenes med rettighederne på intranettet, som rettighedsstyres via brugeres login som udspringer af AD'ets struktur.

Et eksempel kunne være, at socialudvalgets politikere, skal have adgang til alle socialudvalgets åbne- og lukkede sager (dagsorden, bilag og referater), mens alle øvrige kun skal have adgang til deres udvalgssager.

Problemstillingen er anderledes på hjemmesiden, men de data der vises, skal stadig være sorteret for offentligheden.

Apropos postlister, skal ESDH-systemet danne en ekstern postliste, der (med eller uden yderligere godkendelse) automatisk vises på intra- eller internettet.

Ad FESD Datafølgeseeddel:

Interessant tiltag – som er nødvendig, hvis eDags-tankens skal kunne slå helt igennem i de kommunale arbejdsgange.

Eneste bemærkning er, at "sagsbegrebet" også i hverdagen dækker over sagstyper hos os, der benævnes "projektsager" og "samlesager".

Store byggesager er typisk "projektsager" og "samlesager" er typisk familiesager.

Begreberne dækker over udtryk for sammenhængende genvejs-sager, der svært kan adskilles, hvis overblikket skal bevares og sagen videresendes til anden myndighed.

Om der i standarden er tænkt på kvittering og signaturbevis-byrden i sådanne tilfælde, skal jeg ikke kunne sige, men dokumentation for, at sagen er videresendt skal i hvert fald fremgå i alle sager, der berøres.

Skulle kommentarerne åbne for nye spørgsmål, er I velkommen til at kontakte os.

Venlig hilsen

Charlotte Bay Greisen
It-projektkonsulent
It-afdelingen
Udvikling og IT-forvaltningen
Direkte telefonnummer 7376 7035
Mobilnummer 3076 5894

[Aabenraa Kommune](http://www.aabenraa.dk)

Skelbækvej 2, 6200 Aabenraa
www.aabenraa.dk