



Skatteministeriet  
Afgiftsområdet  
Att.: Rikke Kure Christiansen  
Nicolai Eigteds Gade 28  
1402 København K  
Fremsendt pr. mail: [pafgift@skm.dk](mailto:pafgift@skm.dk)

Hellerup, den 26. marts 2009  
CBN/akh

**Vedr. Forslag til lov om ændring af lov om afgift på chokolade- og sukkervarer, lov om afgift af konsum-is, lov om afgift af mineralvand m.v. og lov om tobaksafgifter – ministeriets j. nr. 2009-231-0021.**

De Samvirkende Købmænd, DSK, der repræsenterer 1.300 købmandsejede supermarkeder, minimarkeder, discountbutikker og convenience butikker har, den 20. marts modtaget ovenstående i høring.

**Generelle bemærkninger:**

DSK anerkender, at der er et stort behov for nedsættelse af personskatterne, og at en sådan nedsættelse skal finansieres. Som del i finansieringen har man indgået aftale om forhøjelse af en række afgifter, herunder de i dette forslag nævnte.

DSK forventer – i lighed med ministeriets bemærkninger side 4 nederst og side 5 øverst – at grænsehandelen vil stige som følge af forhøjelserne af afgifterne. DSK beklager, at man fastsætter afgifterne på et niveau, hvor konsekvensen er tab af omsætning – og dermed arbejdspladser og skatteindtægter – i danske butikker. En af landets førende eksperter i grænsehandel, lektor Susanne Bygvrå ved Institut for Grænseregionsforskning, sagde den 24. marts 2009 til Jyllands-Posten: "Det er åbenlyst, at når prisforskellen bliver endnu større på slik, vil der helt klart være en større mængde af folk, der husker at købe slik i Tyskland, og de køber mere, når de nu alligevel er der."

Når der grænsehandles, købes der til lager. DSK skal blot henvise til skatteministerens svar på spørgsmål nr. 188 af den 28. januar 2009 fra Folketingets Skatteudvalg. Danskerne bliver ikke sundere af at grænsehandle. Ofte bliver indkøbsmængderne – og dermed forbruget – endnu større end, hvis der blot handles lokalt i danske butikker.

*de samvirkende købmænd*

DSK skal heller ikke undlade at bemærke det løftebrud, der sker i netop spørgsmålet om grænsehandel. Statsminister Anders Fogh Rasmussen sagde i sin tale ved Venstres landsmøde den 18. november 2008, at "der er en række betingelser, der skal være opfyldt i en grøn skattereform." Venstres formand nævnte herefter fire betingelser, hvor det fjerde netop var, at "den ikke må give grænsehandel."

Regeringen bryder med finansieringen af Forårspakke 2.0. det løfte, der er fremsat for kun fire måneder siden.

Endelig er det ikke uvæsentligt, når Skatteministeriet påpeger, at "de foreslåede forhøjelser af afgifterne forudsættes at blive overvæltet i højere priser" (side 7, andet afsnit.)

#### **Chokolade- og sukkervarer - samt råvarer som mandler, nødder m.v.**

Forslaget forhøjer afgifterne på chokolade, kakao, slik, tyggegummi, mandler, nødder mv. Afgifterne stiger med 25 pct. og vil bidrage til yderligere grænsehandel. Der er tale om en markant og stærkt bekymrende skærpelse i forhold til Skattekommissionens forslag, der blot foreslog en indeksering af afgifterne.

Ud fra et sundhedsmæssigt perspektiv er det paradoksalt, at der i forslaget ikke skelnes mellem sukkerfrie og sukkerholdige produkter, og at der ikke tages hensyn til sukkerindholdet i chokolade. En mørk chokolade med højt kakaoindhold er så fyldig, at den giver en mæthedsfornemmelse, der dokumenteret nedsætter sulten efterfølgende. Det er ligeledes yderst kritisabelt, ja direkte tåbeligt, at nødder, mandler m.v. pålægges højere afgifter, da disse har et højt indhold af det sunde, umættede fedt og faktisk udgør et sundt alternativ til snacks og det sædvanlige slik.

DSK vil klart anbefale, at den markante afgiftsforhøjelse får et "service-eftersyn", så der tages hensyn til sukkerindholdet, samt at nødder, mandler m.v. med umættet fedt fritages fra en afgiftsforhøjelse på 25 pct.

#### **Konsum-is**

Forslaget hæver afgiften på al konsum-is og is-miks med 25 pct. - uanset sukkerindhold i isen. DSK tager forslaget til efterretning, da is af naturlige grunde ikke medfører grænsehandel af andet end uvæsentlig betydning.

#### **Lov om afgift af mineralvand m.v.**

Forslaget skelner mellem sukkerholdig sodavand, der pålægges en højere afgift (+ 0,24 kr. pr. liter), og sodavand uden sukker, hvor afgiften sænkes (- 0,34 kr. pr. liter). Forslaget vil bidrage til yderligere grænsehandel for den sukkerholdige sodavand. Forslaget vil også fremme det illegale salg af læskedrikke fra grønthandlere, pizzeri-er m.v.

DSK støtter princippet i forslaget; nemlig ønsket om en provenu-neutral differentiering af afgifterne. DSK er dog vidende om, at Bryggeriforeningen ikke finder omlægningen neutral. DSK skal henvise til Bryggeriforeningen for en nærmere redegørelse herom.

DSK vil foreslå, at produkter med hhv. lavt sukkerindhold og reduceret sukkerindhold også omfattes af den lavere afgift. Disse to grupper har et samlet salg på anslået under 5 pct. af det samlede marked for læskedrikke. Det må klart være fremmende for produktudviklingen hos bryggerier og importører, hvis også disse to produktgrupper omfattes af den lave afgift og ikke sættes i "dårligt selskab" med den klassiske, sukkerholdige sodavand.

Endelig er der hensynet til forholdet mellem detailhandel og forbruger. Forbrugerne vil næppe finde det logisk, hvis detailhandelen prissætter produkter som f.eks. Faxe Kondi Light, Tuborg Squash Light og Nikoline Appelsin Light identisk med den sukkerholdige sodavand. Forbrugeren vil undre sig over, at light-produkter koster det samme som de almindelige, sukkersødede produkter. Forbrugerne vil heller ikke have et økonomisk incitament til at vælge light frem for sukkersødet sodavand.

På den baggrund vil DSK foreslå, at afgiftsreduktionen kommer til at gælde for såvel sukkerfri som produkter med lavt sukkerindhold og reduceret sukkerindhold.

### **Cigaretter og røgtobak**

DSK har gennem længere tid udtrykt forståelse for en justering i opadgående retning af tobaksafgifterne. Årsagen er, at Danmark de senere år har solgt cigaretter til priser under vores nærmeste nabolande, herunder især Tyskland og Sverige, hvortil danskerne oftest rejser. På trods af, at højere afgifter uundgåeligt vil medføre øget grænsehandel fra lande med markante lavere afgifter, kan DSK anbefale en forhøjelse af afgifterne og dermed totalpriserne.

Så langt – så godt!

DSK finder dog det foreliggende forslag meget utilfredsstillende. At indgå en politisk aftale om "*Flere sunde leveår*" for derefter at gøre lavpris-cigaretterne relativt billigere er meget, meget kritisabelt og den på alle måder helt forkerte løsning. En pakke billige cigaretter er på ingen måde mindre usund end en pakke cigaretter i den mest solgte priskategori som f.eks. Prince og Cecil. Der er præcis de samme skadelige stoffer i cigaretten, hvorfor konsekvensen af forslaget om, at "jo lavere prisen er nu, jo lavere bliver afgiftsstigningen" desværre kun kan betegnes som et klart fejlskud.

---

Man bør tværtimod gå den anden vej og - netop med henvisning til sundhedseffekten - anvende en model hvorefter lavprisprodukterne stiger mere end de højere prissatte cigaretter.

DSK foreslår derfor, at der indføres en minimumsafgift og alternativt en decideret mindstepris på cigaretter.

Det skal bemærkes, at de i bemærkningerne til lovforslaget benyttede regneeksempler tager sit udgangspunkt i faktuelte forkerte tal. Detail-prisen på cigaretter er ikke som oplyst i forslagets bemærkninger. Den mest efterspurgt prisklasse koster ikke kr. 32,50 i dag, men kr. 33,00. Et "billigt mærke" angives til kr. 27,00 i dag, men i realiteten koster de mest solgte billige mærker blot kr. 23,50 i dag (det er cigaretmærker som LA, LD og L&M). Der er altså 9 kroners forskel mellem de billigste og de mest solgte cigaretter i dag. Men det nuværende forslag vil denne forskel øges yderligere.

Konsekvensen af det foreliggende forslag kan derfor meget realistisk være, at en ryger "nedgraderer" sit valg af cigaretmærke fra den i dag mest solgte kategori til et billigt mærke. Med en sådan adfærdændring vil rygeren komme gennem "skattevinduet" på en måde, hvor cigaretterne bliver relativt billigere.

I vores nabolande er der da også – logisk nok – en mindre forskel i udsalgsprisen mellem de billigste og de dyreste cigaretter. Det er helt naturligt, da de billige cigaretter ikke er mindre usunde end de dyrere. Det kan nævnes, at en pakke lavpris-cigaretter i Tyskland (omregnet og med 20 stk.) koster ca. kr. 31,55 mens en pakke Prince koster ca. kr. 35,05.

Med det foreliggende forslag vil cigaretter i den mest efterspurgt prisklasse pludselig blive ca. kr. 1,50 dyrere i Danmark end i Tyskland. Forslaget vil altså medføre ny grænsehandel.

Men løsningen er ligetil. Der bør indføres en minimumsafgift, så prisforskellen mellem de billigste og de dyreste cigaretter indsnævres og ikke udvides.

Afgifterne bør af sundhedsmæssige grunde fastsættes, så "indgangsprisen" for en ryger – altså prisen på de billige cigaretter - stiger, men så danske priser ikke bliver dyrere end vores nærmeste naboer, hvor især prissætningen i Tyskland har afgørende betydning for det afgiftsberettigede salg i Danmark.

Med venlig hilsen



Claus Bøgelund Nielsen  
Underdirektør