

Skatteministeriet
 Att.: Jesper Leth Vestergaard
 Nicolai Eigtveds Gade 28
 1402 København K
 e-mail: pskerh@skm.dk og jlv@skm.dk

Udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning m.v.)

Skatteministeriet har den 20. marts 2009 udbedt sig bemærkninger til en række forslag til lovændringer som tilsammen udgør Forårspakke 2.0.

Nærværende høringssvar er en del af DI's samlede høringssvar til disse foreslåede lovændringer. Der henvises i den forbindelse til DI's overordnede høringssvar vedrørende Forårspakke 2.0 (vedlagt). Nærværende høringssvar indeholder de tekniske bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love.

Lovforslagets § 1, nr. 6: Definition af datterselskabsaktier, jf. ABL § 4 A

Fonde

Det fremgår af bemærkningerne at parterne er enige om, at alle udbytter og avancer til selskaber og fonde af datterselskabsaktier og koncernselskabsaktier gøres skattefrie uanset ejertid. DI skal bemærke, at der i selve formuleringen af lovteksten i aktieavancebeskatningslovens § 4 A, stk. 1, tilsyneladende ikke er taget højde for, at fonde ikke indgår i sambeskatning i DK og derfor ikke kan have koncernselskabsaktier.

DI forstår dog bemærkningerne således, at der i dette tilfælde – hvilket DI kan støtte – netop ønskes at fonde også omfattes af definitionen i §§ 4 A og 4 B. Dette vil løse en række u hensigtsmæssigheder, der ellers vil opstå, herunder følgende:

- Hvis en fond har et 100 % ejet datterselskab i et land, hvormed der ikke nogen DBO, vil der være lagerbeskatning af disse aktier, ligesom udbytter vil blive beskattet fuldt ud. Det virker ikke rimeligt, at der skal være en sådan forskel i selskaber og fondes beskatning. Det er endvidere en stramning i forhold til tidligere regler.

- I en del lande er det et krav, at der er mindst 2 selskabsejere. Hvis aktierne i et udenlandsk selskab af den grund er splittet mellem en fond og et datterselskab af fonden, hvor fonden direkte ejer under 10 % af aktierne, vil fondens aktier være porteføljeaktier. Dette vil så vidt ses ikke være tilfældet, hvis to søsterselskaber deler ejerskabet imellem sig.
- Som nævnt forstår DI umiddelbart reglerne således, at hvor to selskaber i en koncern begge ejer aktier i et datterselskab, men ejerskabet er delt med 91 % til det ene selskab og 9 % til det andet, der vil begge selskaber kunne anvende bestemmelsen om koncernselskabsaktier. Det ønskes bekræftet om denne opfattelse er rigtig.

Værnsreglen i ABL § 4 A stk. 3

I ABL § 4 A, stk. 3 ønskes der indsat en værnsregel, således at der ikke kan indsættes et holdingselskab hvis eneste funktion er at eje aktier, med henblik på at kunne opnå mindst 10 pct. af aktiekapitalen. Da reglen i realiteten medfører en diskrimination af en type moder/datterselskaber i forhold til en anden type moder/datterselskaber og desuden vil kunne diskriminere grænseoverskridende og dermed vedrører bestemmelserne i EU's moder/datterselskabsdirektiv, anmodes der om, at der bliver givet en vurdering af om bestemmelsen er EU-medholdelig.

DI vil ligeledes gerne påpege, at værnsreglen i ABL § 4 A, stk. 3 rammer uheldigt i forhold til en række selskaber, der har handlet efter gældende regler og dermed risikerer, at skulle likvidere deres selskab for at betale lagerbeskatningen. Bestemmelsen ses at være særlig uheldigt i forhold til igangværende generationsskifter, hvor ejerandelen i selskabet er under 10 pct. og hvor der er indskudt et holdingselskab mellem den eller de personer, der ønsker at videreføre et selskab. DI mener, at der bør indføres en overgangsregel, der sikrer, at igangværende generationsskifter kan bibeholde en struktur hvor der er indskudt et holdingselskab mellem de personer, der skal generationsskifte og selskabet, således at man imødegår det likviditetsproblem, som kan opstå hvis igangværende generationsskifter bliver lagerbeskattet, da man ellers risikerer at miste en række generationsskifter, fordi de personer, der vil generationsskifte bliver nødt til at likvidere aktierne, for at kunne betale lagerbeskatningen.

Herudover skal DI bemærke, at der ikke kun er knyttet fordele til en mellemholdingstruktur. Ved at indgå i et sådant reduceres frihedsgraderne betydeligt, ligesom omsætteligheden af kapitalandele påvirkes. Det er således mange andre overvejelser end de skattemæssige, der gør sig gældende, inden en mellemholdingstruktur anvendes.

Lovforslagets § 1, nr. 6: Definition af koncernselskabsaktier, jf. ABL § 4 B

DI har forstået, at definitionen af koncernselskabsaktier også omfatter aktiebesiddelser i lande, som ikke er EU/DBO-lande. Dette bedes bekræftet.

DI har endvidere forstået, at samtlige aktieposter som en koncern har i et selskab, der ligger i et DBO-land skal medregnes i bedømmelsen af, om der er tale om koncernselskabsaktier, og at aktierne skal regnes for koncernselskabsaktier, hvis den samlede ejerandel udgør mindst 50 pct. DI ser gerne, at dette præciseres i bemærkningerne til lovforslaget.

DI har herudover følgende bemærkninger til definitionen af koncernselskabsaktier:

- DI ser gerne, at selskaber beliggende i et ikke DBO-land omfattes af definitionen på koncernselskabsaktier, når moderselskabet deltager i et joint venture og pga. eksisterende joint venture-aftale (samarbejdsaftale) ikke har mulighed for at opnå kontrol med selskabet eller overdrage aktierne uden samtykke fra de andre deltagere eller en lokal myndighed. Det kan f.eks. være aktier i en havneterminal, der typisk kun kan overdrages efter tilladelse fra havnemyndighederne.
- DI skal ligeledes pege på, at nationale lovkrav kan gøre, at moderselskabet pga. national lovgivning ikke har mulighed for at opnå ejerskab over 50 %. Dette er eksempelvis tilfældet i lande, hvor der i national lovgivning er krav til antallet af aktionærer og i lande, hvor der ikke accepteres udenlandske - herunder danske - majoritetsaktionærer. I de tilfælde, hvor selskabet er beliggende i et ikke DBO-land skal DI foreslå, at selskabet omfattes af definitionen på koncernselskabsaktier.

Lovforslagets § 1, nr. 13: Kapitalfondspartnere.

Efter forslaget beskattes udbytte udover en normalforrentning til partnere i en kapitalfond som personlig indkomst, hvis partneren har en fortrinsstilling. Forslaget angiver en række forhold, der skal være til stede, før denne regel træder i kraft.

DI skal indledningsvis bemærke, at DI finder det uheldigt, at samtidig med, at virksomhederne har svært ved at tiltrække risikovillig kapital, så gribes der ind overfor enkelte finansieringsmuligheder.

Herudover skal DI bemærke, at kriteriet i den foreslåede ABL § 17 A stk. 1, nr. 2 synes at stride mod princippet om, at når der investeres i aktier, så er det en del af det, at der er mulighed for en stor gevinst. Det er et af grundincitamentene for at stille kapital til rådighed. I den foreslåede lovændring begrænses muligheden for at få udbytte udbetalt og beskattet som aktieindkomst, idet der sker en sammenkædning imellem kapitalindskuddet og det, at en af kapitalindskyderne også leverer gældsfinansieringen. Således anføres, at hvis den skattepligtige har fortrinsstilling (her defineret således, at resultatet fordeles ligeligt i forhold til den indskudte kapital, men den væsentligste andel af den samlede kapital er stillet til rådighed som et lån fra en af de andre deltagere), så er den skattepligtige alene berettiget til en normal forrentning.

DI har forstået, at hvis der er tale om en finansiering fra en ekstern part, så bliver man ikke omfattet af disse regler. Dette bedes bekræftet.

Herudover finder DI, at den foreslåede regel strider imod principperne for beskatning af aktier, ligesom det skal bemærkes, at netop rentefradragsbegrænsningen i selskaber skulle sikre imod en efter lovgivers mening for stor gældsætning i virksomhederne. Efter DI's opfattelse fratager skattereglen reelt incitamentet som investor i de pågældende fonde, idet risikoen alene lægges på den personlige indkomst. Det burde være den personlige indkomst, der – hvis man ønsker at foretage et indgreb – blev fikseret, mens der blev bevaret et risikoelement på aktierne.

Endelig skal DI bemærke, at definitionen af kapital- eller venturefonde ikke synes klar, og umiddelbart synes at ramme også egentlige ventureselskaber. DI skal bede om, at definitionen præciseres.

Lovforslagets § 1, nr. 30: Lagerbeskatning af porteføljeaktier

Beskatning efter lagerprincip indebærer beskatning - og dermed likviditetstræk - af urealiserede avancer. Det er svært at se formålet med en sådan bestemmelse i en tid, hvor netop likviditet er et af de helt store problemer i virksomhederne. Der bør derfor være en lang overgangsordning på dette punkt, således at virksomhederne ikke rammes af en ekstra likviditetsklemme på grund af dette forslag.

DI finder, at i nogle tilfælde synes en lagerbeskatning ikke rimelig. Der er således allerede i lovforslaget indføjet en undtagelse, hvorefter at beskatningen skal ske efter realisationsprincippet, når der er tale om aktier i selskaber, der har til: "formål at fremme aktionærernes fælles erhvervsmæssige interesse...". DI finder at også følgende situationer berettiger til, at princippet om lagerbeskatning afviges:

- Ejerskab af aktier i selskaber, hvor ejerandelen er under 10 pct. bør omfattes af realisationsbeskatningen, hvis der ikke er mulighed for at opnå ejerskab over 10 % eller overdrage aktierne uden samtykke fra de andre deltagere eller en lokal myndighed. Det kan eksempelvis være kapitalandele der først er omsættelige når en leveret fabrik har kørt upåklageligt i en specificeret periode og kapitalandelen har været en nødvendig faktor for at kunne opnå kontrakten. Det bærende kriterium for at undtage aktiebesiddelser fra lagerbeskatningen, bør derfor efter DI's opfattelse være
 - at de udgør en del af det forretningsmæssige grundlag,
 - at aktierne ikke er omsættelige, og
 - at den driftsmæssige omsætning med selskabet er væsentligt større end aktiebesiddelsen.
- Ligeledes finder DI, at hvis en ansættelse i et firma er betinget af ejerskab af en vis aktieandel i selskabet, og hvis ejerskabet er lagt i et selskab, så vil selskabet, hvis der er tale om porteføljeaktier, efter de nye regler blive lagerbeskattet. Den ansatte, der ejer aktier i selskabet, vil ofte ikke have råd til at betale lagerbeskatningen af egne midler, tilsvarende vil en overførsel af aktierne til personligt ejerskab udløse beskatning og da aktierne ikke kan sælges pga. klausulen om en vis ejerandel i selskabet, så kan vedkommende komme til at stå i en umulig situation. Det er naturligvis klart, at for ansættelsesforhold der træder i kraft efter 1. januar 2010, vil den ansatte aldrig lægge ejerskabet over i et selskab men

beholde dem i personligt regi, men da denne mulighed ikke er til stede for de personer, der allerede i dag har aktierne liggende i selskabsregi, finder DI, at det bør være rimeligt, at denne gruppe personer fortsat kan være realisationsbeskattede. En evt. ændring af bestemmelsen, der undtager personer, der er ansat i virksomheden kunne finde inspiration i det ændringsforslag, der blev sat ind i L 23(Folketingsåret 2008-09). Hvor det blev vedtaget at indsætte en undtagelse i ABL § 19, stk. 5, hvorefter et selskab ikke anses som et investeringsselskab, hvis det udelukkende ejer aktier, tegningsretter og aktieretter, omfattet af aktieavancebeskatningsloven, i et andet selskab, og førstnævnte selskab alene ejes af personer, som er ansat i det andet selskab eller andre selskaber, der er koncernforbundet med det andet selskab.

Lovforslagets § 1, nr. 33: Indsættelse af ny ABL § 23 A – værdiansættelse af porteføljeaktier

DI har forstået at urealiserede tab på unoterede porteføljeaktier (der i henhold til lagerprincippet beskattes løbende) indregnes i den almindelige skattepligtige indkomst, og dermed ikke er kildeartsbegrænset. Der er således ikke noget krav om, at tab skal modregnes i urealiserede gevinster i samme indkomstår. DI skal bede om at få dette bekræftet.

DI har endvidere forstået, at gevinst og tab på porteføljeaktier i henhold til de gældende regler (som ikke foreslås ændret) indgår i nettofinansieringsomkostningerne, og at et tab, der bliver fradragsbegrænset ikke fortabes, men kan fremføres. DI skal ligeledes bede om at få dette bekræftet.

- Det fremgår af forslaget til ABL § 23 A, at lagerbeskatningen skal ske på grundlag af enten den største værdi af anskaffelsessummen af porteføljeaktierne eller den regnskabsmæssige indre værdi af det selskab, som aktierne er udstedt af. Det fremgår yderligere af bemærkningerne til ABL § 23 A, at opgørelsen af den indre værdi i selskabet - hvis det årligt aflægges regnskab - sker på baggrund af det seneste aflagte årsregnskab. DI mener og vil gerne have bekræftet, at dette medfører, at den indre værdi af et selskab og dermed de underliggende aktiers værdi kan svinge op og ned alt efter hvilket regnskabsprincip, der bliver benyttet, så længe den indre værdi medfører, at aktierne har en højere værdi end anskaffelsessummen.
- Aktier i unoterede selskaber værdiansættes i henhold til ABL § 23 A til højeste værdi af anskaffelsessum eller indre værdi. Dette skal sikre, at skatteydere ikke fortaber urealiserede tab ved overgang til de nye regler, hvilket DI kan støtte. Umiddelbart har DI forstået, at dette kun er gældende ved den første indregning, hvorefter virksomheden også opnår tabsfradrag, hvis værdien falder til under anskaffelsessværdien. Det ser DI som en naturlig konsekvens af valget af lagerprincip. Såfremt der også i de følgende år sker en værdiansættelse til højeste værdi af anskaffelsessummen eller indre værdi er der reelt tale om en fradragsbegrænsning, der dog ikke fortabes,

men udskydes indtil realisationstidspunktet. I det aktuelle marked vil der være mange, for hvem den aktuelle indre værdi er mindre end anskaffelsessummen. DI finder ikke, at en sådan fradragsbegrænsning er rimelig, når indre værdi falder til under skattemæssig anskaffelsessum.

- Det synes ikke klart om der skal ske en vurdering aktie for aktie, eller om der lægges op til et saldoprincip. DI går ud fra, at der sker en aktie-for-aktie opgørelse, dette bedes bekræftet.
- Det nævnes i bemærkningerne, at oparbejdede immaterielle rettigheder ikke påvirker indre værdiopgørelsen. DI mener, at det ikke altid er rigtigt, da eksempelvis udviklingsomkostninger der aktiveres regnskabsmæssigt, vil have en påvirkning af selskabets indre værdi.
- DI mener, at det i bemærkningerne til lovforslaget, bør forklares nærmere hvordan reglerne om lagerbeskatning og reglerne om CFC beskatning spiller sammen. DI mener umiddelbart, at reglerne skal forstås således, at hvis den ovenfor nævnte fonds selskab er et CFC selskab, så vil der være beskatning også efter CFC reglerne. Det bedes bekræftet om denne opfattelse er rigtig.

Lovforslagets § 1, nr. 37

Det fremgår af bemærkningerne til § 1, nr. 37, at tegningsretter også skal lagerbeskattes, hvis der er tale om porteføljeaktier. Der er ikke medtaget eksempel eller vejledning for, hvordan tegningsretter på unoterede selskaber skal værdiansættes. Dette bedes præciseret, herunder om disse eksempelvis også værdiansættes imod en indre værdi.

Lovforslagets § 12, nr. 2: Ophævelse af reglen i LL § 8 I om fradrag for undersøgelse af nye markeder

Det er væsentligt for DI at understrege, at netop reglen om fradrag for undersøgelse af nye markeder er medvirkende til at stimulere eksporten. På baggrund af den nuværende situation, hvor eksporten er faldende, og hvor den økonomiske krise på eksportmarkederne har meget betydelig negative konsekvenser finder DI det uheldigt at fjerne elementer, som sikrer eller forbedrer eksporten. På den baggrund mener DI, at adgang til fradrag bør bibeholdes.

Lovforslagets § 12, nr. 15: Indsættelse af ny bestemmelse i LL § 16 I - aftrapning af medregningen af aktier i udenlandske (koncern)selskaber i skattebasen

- Det er foreslået i lovforslaget, at renteloftgrundlaget bliver ændret ved at investering i udenlandske selskaber fjernes helt fra beregningsgrundlaget. I 2007 introduceredes et grundlag på 20% af værdien af udenlandske aktier og hermed blev rent teknisk 80% af fradragsretten fjernet for investering i udenlandske selskaber.

- I forbindelse med lovforarbejdet i 2007 blev der kraftigt argumenteret imod renteloftsbegrænsningerne og specielt blev det fremhævet, at der var store skævheder ved, at der ikke var fradrag for finansiering ved køb af udenlandske datterselskaber/aktier.
- Skatteministeriets argumentation for at indføre reglen er, at indkomsten (dividender) fra tilkøbte udenlandske selskaber er undtaget for beskatning i Danmark og dermed er der ikke symmetri i beskatning, såfremt der gives fradrag for de relaterede renteomkostninger.
- DI mener, at det er korrekt, at dividender ikke beskattes, når disse kommer fra datterselskaber eller koncernselskaber, men det er ingenlunde korrekt, at disse investeringer ikke giver grundlag for skattepligtig indkomst i Danmark. Der er skattepligtige indkomster som genereres ved investeringer i udlandet. Dette kan bl.a. være følgende:
 - Royalty
 - Management fees
 - Andre service betalinger
- Rationalet ved at ekspandere internationalt er naturligvis for at konsolidere og hermed begå sig bedre overfor konkurrenter, samt forbedre aktionærernes position. Danske virksomheder fratages såvel konkurrencemæssige fordele ved at de begrænses i deres fradragsret, hvilket mindsker incitamentet til at investere udenfor landets grænser, da det vil kræve mere egenkapital finansiering end hvad konkurrenterne behøver.
- Det kan heller ikke udelukkes, at forslaget kan have EU-retlige konsekvenser, da bestemmelsen vil have en betydning for om et dansk selskab investerer i udenlandske eller danske aktier, og dermed virker diskriminerende.
- Lovforslaget vil alt andet lige have en betydning for om danske virksomheder har en lyst og vilje til vækst og internationalisering da rentefradrag til finansiering af etablering i udlandet bortfalder.
- Hvis bestemmelsen fastholdes, burde man overveje at lave en længere udfasningsperioden, således at virksomhederne har tid til at indrette deres forretningsstruktur på en hensigtsmæssig måde uden at lide for store tab.

Lovforslagets § 15, nr. 9: Ændring i omkostningsgodtgørelsen, jf. SFL § 53

- Det foreslås i lovforslaget, at selskaber og fonde ikke længere skal have omkostningsgodtgørelse ved retssager m.m.
- DI mener, at der er særligt en type sager, hvor det virker urimeligt, at selskaber og fonde ikke kan få omkostningsgodtgørelse, nemlig de sager, som er principielle og som SKAT kører som prøvesager. Når SKAT vælger at køre en prøvesag kan det ofte være for at få en afklaring af retstilstanden, og fordi der er en

række sager som ligner hinanden. Der vil så være et selskab, der skal være prøvekuld for, hvad retstilstanden er for en række selskaber

- SKAT vil derfor ofte have en interesse i at køre sådanne sager helt til Højesteret, og sådanne prøvesager kan derfor være økonomisk meget byrdefulde for det selskab, den bliver ført imod. Hvis et selskab af økonomiske grunde ikke kører en prøvesag videre, der er tabt ved en lavere instans, risikerer både SKAT, selskabet selv og andre selskaber og fonde aldrig at få den endelige principielle afgørelse som en højesterets dom er, og retstilstanden kan derfor risikere at svæve i det uvisse i en årrække, hvilket hverken SKAT eller virksomhederne har interesse i.
- På denne baggrund mener DI derfor, at det ville være det rigtigste - både i forhold til SKAT men også i forhold til selskaberne - hvis den eksisterende omkostningsgodtgørelse i det mindste fortsætter for selskaber eller fonde, der bliver part i prøvesager, som bliver ført på SKATs initiativ.

Lovforslagets § 22, stk. 6: Overgangsregler for porteføljeaktier

DI har forstået, at for porteføljeaktier med en ejertid på under 3 år, som 1. januar 2010 overgår til at blive lagerbeskattet vil indgangsværdien være værdien 1. januar 2010. Hvis aktiernes indgangsværdi er lavere end den oprindelige købspris, og porteføljeaktierne afstås til en pris, der er højere end indgangsværdien, så vil aktionæren i realiteten opleve at blive beskattet af en fortjeneste som ikke har været der. DI finder, at dette forhold skaber en helt urimelig situation, som bør ændres inden lovforslaget fremsættes.

Venlig hilsen

Kristian Koktvedgaard
Chefkonsulent

Jacob Ravn
Konsulent