



Skatteministeriet  
Nicoali Eigtveds Gade 28  
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 26. marts 2009  
J.NR.: 04-014102-09-0435  
REF.: rmm-hfe

[pskadm@skm.dk](mailto:pskadm@skm.dk)

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolløven, kildeskatteløven, ligningsloven og forskellige andre love (Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning)**

Ved e-mail af 20. marts 2009 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Forslaget har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet har haft lejlighed til at gennemgå det fremsendte udkast til lovforslag fremsendt den 20. marts 2009 med høringsfrist til torsdag den 26. marts 2009 kl. 20.00. Det pågældende lovforslag er en del af hele skattereformen. De forskellige udkast til lovforslag skal læses i sammenhæng. En høringsfrist på 6 dage er ikke optimal og levner ikke adgang til en grundig bearbejdning af de pågældende udkast til lovforslag. Advokatrådet finder derfor, at det retssikkerhedsmæssigt er betænkeligt og kritisabelt, at der opereres med så korte høringsfrister for så væsentlige områder. Under henvisning hertil kan Advokatrådet dog fremkomme med følgende bemærkninger til det pågældende udkast til lovforslag.

**Specielle bemærkninger:**

*Udkast til lovforslagets § 1, nr. 6*

I forslag til ny ABL § 14, stk. 1, 1. punktum, opereres der med begrebet "reguleret marked". Der synes ikke at være fastsat nogen lovmæssig definition på dette, ej heller i de øvrige lovforslag. Advokatrådet opfordrer skatteministeren til at lave en definition af det pågældende begreb i en selvstændig bestemmelse i aktieavancebeskatningsloven, sådan at der ikke fremadrettet er usikkerheder knyttet op på dette. Det bemærkes i den forbindelse, at der i de almindelige bemærkninger, side 22, 2. afsnit, er anført, hvad man forstår ved begrebet. Dette bør imidlertid lovfæstes.

rente af restskatten på dette høje niveau, eller at modtage overskydende skat med en rente på 1,4% p.a. (3,5% p.a. før skat ved højeste progression).

Ønskes det nuværende system ændret, bør der skabes bedre sammenhæng mellem de nævnte rentesatser, og renteniveauet bør tilpasses under hensyntagen til at renterne ikke er fradragsberettigede og at marginalsatten kan være op til 60%. Dermed skabes en mere ensartet og rimelig forrentning af restskat contra overskydende skat.

#### Ad § 4: Ligningsloven

Det foreslås, at låntager skal indberette identifikationsoplysninger om långiver for at renter mv. kan fradrages på lånet. Af bemærkningerne fremgår at de tekniske forudsætninger ikke er på plads endnu. FSR foreslår derfor at skatteyderne får mulighed for at indberette via Tast-Selv systemet, hvilket kan være hensigtsmæssigt både for skatteyderne og SKAT.

#### Ad § 12: Ikrafttræden

Betingelsen for personers fradrag for tab på aktier i behold pr. 1. januar 2010 udskydes til 31. december 2010. Denne frist bør efter FSR's opfattelse i stedet fastsættes til selvangivelsesfristen, idet det er en ny regel med betydelig konsekvens, og det må forventes at mange skatteydere først bliver opmærksomme på denne regel i forbindelse med indsendelse af selvangivelse for 2010.

I samme forbindelse bemærkes, at personer med forskudt indkomstår forudsættes alene at være omfattet af de foreslåede regler for tab realiseret fra 1. januar 2010 og senere. Dette fremgår dog ikke tydeligt af forslaget.

Endvidere bør fristen for indberetning af køb tilpasses for denne gruppe, således at de stilles på samme måde som personer der har kalenderåret som indkomstår.

Hovedaktionærer skal sikre at egne hovedaktionæraktier i selskaber, der er optaget til handel på regulerede markeder, indlægges i depot. Der er fastsat en frist til udgangen af 2009. Det foreslås at SKAT særskilt orienterer denne gruppe aktionærer om den ændrede pligt, idet der allerede foreligger oplysninger herom i forbindelse med selvangivelsen.

Såfremt der er spørgsmål i forbindelse med ovenstående, står foreningen naturligvis gerne til rådighed med en uddybning heraf.

Med venlig hilsen

John Bygholm  
formand for skatteudvalget

Mette Bøgh Larsen  
skattekonsulent



Skatteministeriet  
Skatte- og afgiftsadministrationsområdet  
Louise Bank  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Odense den 23. marts 2009  
H 4420 – 09  
0207 – TK

**Høring: Forslag til Lov om ændring af lov om aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolløven, kildeskatteløven ligningsloven og forskellige andre love ( Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning ).**

Lovudvalget i Foreningen Danske Revisorer har ikke bemærkninger til ovenstående.

Det virker dog betænkeligt, at der er så stor forskel ( 6% ) mellem restskattetillæg 7,4% og godtgørelsestillæg 1,4% .  
Tidligere udgjorde forskellen 5%.

Med venlig hilsen  
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen  
direktør



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Att.: Andreas Bo Larsen

Pr. e-mail: [pskadm@skm.dk](mailto:pskadm@skm.dk)

25. marts 2009

#### Høringssvar - lovforslag vedrørende Forårspakke 2.0

Tak for muligheden for at kommentere lovforslagene.

Udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolloven, kildeskatteloven, ligningsloven og forskellige andre love (Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning)

I ovenstående udkast til lovforslag indgår der en udvidelse af indberetningspligten vedrørende personalegoder.

FRR er af den opfattelse, at der i den forbindelse pålægges virksomhederne en yderligere administrativ byrde, som er i strid med den igangværende AMVAB-proces.

FRR skal derfor i den forbindelse henstille til, at hvis udvidelsen af indberetningspligten gennemføres, bør dette ske på en måde, hvor virksomhederne i den sammenhæng pålægges mindst mulige administrative byrder.

Hvis nuværende systemer, såsom E-indkomstsystemet eller TastSelv-systemet, skal anvendes i den forbindelse, er det FRR's opfattelse, at disse systemer bør optimeres, således at indberetningen gøres meget brugervenlig, og der henstilles i samme forbindelse til, at systemerne hele tiden kører optimalt, således at bruger-

ne kan komme ind i disse systemer uden unødvendige ventetider og systemnedbrud.

Afslutningsvis skal FRR ikke undlade at gøre opmærksom på den meget korte høringsfrist, der er givet til besvarelse af høringssvar vedrørende Forårspakke 2.0. Dette er ikke tilfredsstillende set i lyset af høringsmaterialets omfang.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter Nielsen', with a stylized, flowing script.

Peter Nielsen  
skattekonsulent

## **Høring vedr. forårspakke 2.0 - Vækst, klima, lavere skat**

**En række af lovforslagene vedr. Forårspakke 2.0 – Vækst, klima, lavere skat er nu sendt i høring. I notatet kommenteres de enkelte lovforslag.**

### **Forslag vedr. lov om personskat og andre love**

**FTF har længe peget på behovet for at lette skatten på arbejde ved en omlægning af skattesystemet. Det er dog tvivlsomt, om den konkrete omlægning vil have en væsentlig effekt på arbejdsudbuddet, og det er risikabelt at lade en væsentlig del af skattelettelserne være underfinansieret. Reduktionen i skatteværdien af de ligningsmæssige fradrag er uansvarlig.**

Det er generelt positivt, at man med reformen får lettet skatten på arbejde. I forhold til at opnå den forventede arbejdsudbudseffekt havde det været mere effektivt i større grad at hæve grænserne for top- og mellemskat, frem for at sænke skattesatserne for de højeste indkomster ved afskaffelsen af mellemskatten.

FTF har beregnet, at med den udformning af skattelettelserne som aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti har, vil der kun være begrænset gevinst at hente for en lang række af lønmodtagerne ved at sætte arbejdstiden op med 1 time pr. uge jf. tabellen.



## Gevinst ved at arbejde en time ekstra om ugen i regeringens og Dansk Folkepartis skatteforlig

Stigning i indkomst efter skat ved en ugentligt ekstra arbejdstime i det nuværende og regeringens og Dansk Folkepartis skatteforlig, som det er indfaset i 2010

	Nuværende skattesystem		Skatteforlig m. regeringen og DF som indfaset i 2010		Mergevinst ved at arbejde en time ekstra om ugen ved skatteforlig		
	Stigning i indkomst efter skat ved at arbejde en time ekstra om ugen		Stigning i indkomst efter skat ved at arbejde en time ekstra om ugen		pr. år	pr. time	Pct. vis stigning i timeløn
	pr. år	pr. time	pr. år	pr. time			
	----- Kroner -----						Pct.
Sygeplejerske, deltid	5.464	105	5.594	108	130	2,5	1,4
Folkeskolelærere, nyuddannet	4.654	90	4.764	92	110	2,1	1,4
Pædagog, senior	5.123	99	5.249	101	126	2,4	1,4
Sygeplejerske 35 år, fuldtid	5.328	102	5.459	105	131	2,5	1,4
Folkeskolelærer, senior	3.950	76	5.597	108	1.647	31,7	15,5
Bankrådgiver	4.508	87	5.350	103	842	16,2	6,9

Note: Det er forudsat, at alle er boligejere. Den nyuddannede folkeskolelærer og deltidsansatte sygeplejerske har renteudgifter på 35.000 kr. Sygeplejersken på fuldtid og pædagogen har renteudgifter på 40.000 kr. Folkeskolelæreren har renteudgifter på 45.000 kr. og bankrådgiveren har 50.000 kr. i renteudgifter. Alle har ligningsmæssige fradrag på 13.000 kr. Derudover er det forudsat, at alle har 2 børn.

**Kilde:** FTF-beregninger på baggrund af Skatteministeriets skatteberegningsmodel

Underfinansieringen af reformen i en lang årrække er problematisk. De offentlige budgetter har i forvejen udsigt til store underskud på grund af recessionen, og det er langt fra sikkert at skattelettelserne vil føre til øget forbrug og gang i økonomien. Offentlige investeringer er beregnet til at have en ca. tre gange større effekt i retning af at stimulere økonomien. Selv om der i det samlede forlig også blev aftalt en fremrykning af offentlige investeringer er det i forhold til skattelettelsernes størrelse kun ganske lidt. På lidt længere sigt kan der derfor komme et pres på de offentlige budgetter på grund af store underskud og det kan bringe velfærden i fare.

Frigivelsen af SP'en til at stimulere det private forbrug allerede i 2009 er også en ret kortsigtet løsning. Det vil medføre, at pensionerne på længere sigt reduceres og dermed formindsker den langsigtede finanspolitiske holdbarhed.

Med forringelsen af skatteværdien af de ligningsmæssige fradrag forringes fradrag for A-kasse, faglige kontingent, transport og andre lønmodtagerudgifter. FTF mener at det er kortsigtet og uansvarligt at forligspartierne sætter skatteværdien af lønmodtagerfradraget ned. Danmarks rigdom og lave arbejdsløshed skyldes at lønmodtagere og arbejdsgivere tager et samfundsansvar. Resultatet er et arbejdsmarked, hvor de faglige organisationer og A – kasser tager ansvar for udvikling af kvalitet, uddannelser og nye job. Samtidig sikre arbejdsmarke-



dets parter, med den høje organisationsdeltagelse høj fleksibilitet og økonomisk sikkerhedsnet under lønmodtagerne. Det er den danske model i en nøddeskal og angreb på sammenhængskraften i modellen risikerer at skade konkurrencekraften til skade for det danske samfund.

Lønmodtagerfradraget er dermed af betydning for arbejdsudbuddet og for den fleksible danske arbejdsmarkedsmodel. I en tid med finansiell krise og omfattende fyringsrunder er der brug for tryghed og regulerede forhold på arbejdsmarkedet.

## **Forslag vedr. ligningsloven og beskatning af selvstændige erhvervsdrivende**

**Ændringerne i ligningsloven er udtryk for lappeløsninger og det er kortsigtet og uigennemtænkt at indføre en skat på multimedia. Det vil hæmme Danmarks mål om at være foregangsland på IT-området og påføre både lønmodtagere og arbejdsgivere forøgede omkostninger.**

Udhulingen af de ligningsmæssige fradrag, herunder transportfradraget forringer incitamentet til mobilitet for lønmodtagere. Ændringerne af transportfradraget for lavtlønnede og personer der dagligt rejser langt er et forsøg på at rette op på forringelserne af incitamenterne til mobilitet, men det havde dog været langt bedre at undlade at forringe skatteværdien af de ligningsmæssige fradrag for lønmodtagere, frem for at skulle gribe til tilfældige lappeløsninger.

Det samme gør sig i princippet gældende vedrørende dagplejeres forhøjede standardfradrag. Det er ikke hensigtsmæssigt for et skattesystem, at specielle grupper vælges ud og på den måde kan undgå de forringelser, som alle øvrige lønmodtagere pålægges.

### **Medarbejderaktiebeskatning**

Loven vil gøre det mindre attraktivt, at erhverve sig medarbejderaktier gennem generelle og individuelle aftaler. Det er FTF skeptisk overfor, idet der specielt for de generelle medarbejderaktieprogrammer er tale om en måde at knytte medarbejder og virksomhed tættere sammen.

Det er positivt, at medarbejderaktier fremover ikke skal udgøre en særlig aktieklasser, så de vil give de samme rettigheder som selskabets øvrige aktier og dermed stemmeret på virksomhedens generalforsamlinger.

## Multimediaskatten

Danmark har en målsætning om at være foregangsland på IT-området. Med indførslen af en skat på multimedia hæmmer man opfyldelsen af dette mål, til skade for fleksibilitet og vækst.

Som det fremgår af lovforslaget, regner man med, at en række lønmodtagere, der i dag har adgang til multimedia via udstyr fra deres arbejdsgiver, vil fraskrive sig dette. Dermed er man med til at mindske brugen af multimediaudstyr. Det vil vanskeliggøre arbejdstilrettelæggelsen på mange arbejdspladser i både den private og offentlige sektor og blandt andet hæmme det uddannelseselement, der kan ligge i at lønmodtagere opnår fortrolighed med multimedia, hvilket kan bidrage til at udvikle kompetencer. FTF har noteret sig, at der ikke foreligger skøn for, hvor mange der anvender multimedier til efteruddannelse og som samtidig rammes af multimediaskatten. FTF skal derfor opfordre til, at omfanget af konsekvenserne ved multimediaskatten undersøges nærmere.

Multimediaskatten vil være ødelæggende for udbredelsen af hjemmearbejdspladser, der i vidt omfang er med til at øge fleksibiliteten på arbejdsmarkedet og sikre mange lønmodtagere en bedre sammenhæng mellem arbejdsliv og fritidsliv.

I lovforslaget skønnes at ca. 335.000 personer vil blive omfattet af multimedieskatten. Det er dog nok meget lavt skønnet. Alene på FTF's område vil en meget stor del af vores 450.000 medlemmer blive omfattet, og der er næppe belæg for, at det ikke foreholder sig ligesådan på resten af arbejdsmarkedet.

Men selv på baggrund af dette lave skøn vil multimediaskatten betyde en væsentlig omkostningsforøgelse for både lønmodtagere og arbejdsgivere. For lønmodtagere naturligvis ved at de skal betale multimediaskatten og for arbejdsgiverne ved, at man må forvente at en række lønmodtagere helt eller delvis kan overvælte omkostningerne til arbejdsgiverne ved modkrav om løn til at dække multimediaskatten. FTF har beregnet, at lykkedes det for lønmodtagerne bare at overvælte halvdelen af omkostningerne ved multimediaskatten til arbejdsgiveren, vil det betyde en omkostningsforøgelse for virksomhederne på mellem 600 mio. kr. og 1,1 mia. kr.

Mange af FTF's medlemmer er på arbejdspladser, hvor den fysiske indretning gør, at det er nødvendigt også at kunne arbejde mobilt eller fra hjemmet. Det er særlig udbredt i hele undervisningssektoren, hvor der kun i ringe omfang kan stilles multimediaudstyrede kontorer til rådighed for underviserne, men også blandt de ansatte indenfor andre områder som fx folkekirken (organisterne) er det tilfældet.

Ligeledes har en række af FTF's medlemmer en arbejdsfunktion, hvor de skal kunne kontaktes af arbejdsgiveren, kunder, elever, forældre, eller andre som en del af deres arbejdsfunktion.



Dertil kommer at udbredelsen af mobiltelefoner i høj grad gør det mere enkelt og effektivt at tilkalde medarbejdere der skal stå til rådighed som en del af deres arbejdsfunktioner, fx inden for kommunal beredskabstjeneste. Andre af vores medlemmer har arbejdsfunktioner, hvor de er såkaldt "udgående", dvs. at arbejdsfunktionerne varetages væk fra det arbejdssted, hvor man er hjemmehørende, men hvor man skal kunne komme i kontakt med arbejdsstedet hele tiden. De muligheder moderne IT-teknologi giver for denne kontakt er derfor med til at spare megen kørsel mellem arbejdssteder. Det reducerer omkostningerne, både økonomisk og tidsmæssigt, og COII-udledning.

Udformningen af multimediaskatte er udtryk for en meget enkel skat, men også en meget skæv skat. Personer der kun har fx en mobiltelefon til rådighed beskattes på samme vis, som en person der har telefon, mobil, bredbånd, PC, printer osv. til rådighed.

Sidst, men ikke mindst, betyder multimediaskatte for rigtig mange af FTF's medlemmer, hvis indkomster er af en sådan størrelse, at de kun får begrænsede skattelettelser, at overskuddet ved den samlede skattereform stort set forsvinder.

### Multimediebeskatningen tager en stor del af skattebesparelse

Skatteændring som følge af skatteforlig incl. multimediebeskatning for forskellige indkomster

Indkomst før skat	Skatte-ændring som følge af skatteforliget	Multimedieskat	Samlet skatte-ændring	Multimediebeskatningens andel af skatteændring, pct.
350.000	-2.961	2.024	-937	-68
394.000	-4.712	2.354	-2.358	-50
450.000	-9.363	2.680	-6.683	-29

Note: Skatteændringer er incl. grøn check og øgede grønne afgifter. Et minus betyder mindre skattebetaling. Personer med en indkomst på 350.000 kr. har renteudgifter på 40.000 kr. Personer med en indkomst på 394.000 kr. har renteudgifter på 45.000 kr., mens det er forudsat at personer med indkomst på 450.000 kr. har 50.000 kr. i renteudgifter. Alle har ligningsmæssige fradrag på 13.000 kr. Derudover er det forudsat personerne har to børn.

**Kilde:** FTF- beregninger på Skatteministeriets skatteberegningsmodel

## **Forslag vedr. lov om grøn check**

**Det er positivt, at den grønne check målrettes lav- og mellemindkomstgrupperne, men aftrapningen sker alt for hurtigt og efterlader mange med en høj sammensat marginalskat. FTF skal derfor opfordre til, at aftrapningen af den grønne check sker over et længere interval.**

Den grønne check kompenserer blandt andet personer udenfor arbejdsmarkedet og med lave indkomster for højere grønne afgifter og er som sådan nødvendig for at få en hensigtsmæssig fordelingsmæssig profil. Det er dog værd at være opmærksom på, at den grønne check aftrappes hurtigt og over et meget lille indkomstinterval.

Beregninger fra FTF og fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd viser, at den grønne check er helt aftrappet ved indkomster før arbejdsmarkedsbidrag på kr. 410.000. For personer der har indkomster mellem kr. 390.000 og kr. 410.000 vil marginalsatten således stige med 7,5 pct., hvilket virker mod hensigten, om at lette marginalsatten for grupper på personer på arbejdsmarkedet med henblik på at øge arbejdsudbuddet. Beregningerne viser at ca. 140.000 personer befinder sig i det indkomstinterval, hvor marginalsatten øges med 7,5 pct. point.

Dertil kommer, at nuværende topskatteydere, der betaler forholdsvis lidt i top- og mellemskat og dermed kun får en lille skattegevinst af forhøjelsen af topskattegrænsen og afskaffelsen af mellemskatten, vil få en mindre skattebesparelse end personer, der ikke betaler topskat og modtager den grønne check.

## **Forslag vedr. ændring af pensionsbeskatningsloven**

**Det er positivt at indføre et loft over indbetaling af ratepension for at imødegå spekulationer om at nedbringelse af skattebetalingen. Det dog uklart om det fremlagte lovforslag vil opnå den ønskede effekt. Der er ikke belæg for en aldersgrænse på udbetaling af kapitalpensioner.**

Indbetalinger til ratepensionsordninger har i et vist omfang været anvendt med henblik på at nedbringe skattebetalingen, hvilket kan begrænses med loft over indbetalingerne.

FTF mener det er fornuftigt, at der sættes et loft, men vil opfordre til at loftet udgør en procentsats af den årlige bruttoløn i stedet for et fast kronebeløb. Mange pensionstagere ønsker reelt at kunne sikre sig en pension, svarende til en bestemt procentdel af den løn, man havde som erhvervsaktiv og dette vil ikke muligt for alle med det foreslåede krone-loft. Et loft baseret på procentsats vil i lighed med kronebeløbet kunne dæmme op for, at der spekuleres i pensionsindbetalinger, der ikke kan antages at have et reelt pensionsformål.



Et loftet på 100.000 kr. vil ramme mange almindelige lønmodtagere fx i den finansielle sektor. Arbejdsgiveradministrerede ratepensioner er meget udbredt fx i finanssektoren og ca. 10.000-12.000 ansatte har på nuværende tidspunkt en løn, hvor de, med en bidragsprocent på 16,25 pct., vil kunne blive ramt af loftet.

En negativ konsekvens af lovforslaget er samtidig, at, da man forsøger at tage højde for de mange forskellige typer af pensionsaftaler om rateordninger, bliver det med lovforslaget umuligt at gennemskue, om man opnår den ønskede effekt, eller det blot bliver en ekstra udfordring i forbindelse med skatteligningen.

Forhøjelse af aldersgrænsen for udbetaling af kapitalpensioner m.v. hæves fra 10 år til 15 år efter efterlønsalderen er et skridt i den rigtige retning, men der er ikke belæg for en aldersgrænse i forbindelse med udbetaling af kapitalpensioner m.v., hvorfor denne aldersgrænse helt burde afskaffes.

### **Forslag vedr. aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolloven, kil-deskatteloven, ligningsloven og forskellige love**

**Det er positivt at der i større omfang skal ske indberetninger vedr. personalegoder, men omlægningen af rentebetalinger for restskat rammer personer, der ikke har indsigt i skattesystemet og egen økonomi.**

Omlægningerne af rentebetalingerne vedrørende restskat formindsker mulighederne for at spekulere i at "låne" penge rentefrit af skattesystemet, men samtidig betyder det øgede udgifter for personer der ikke har ressourcer eller evner til at overskue deres økonomi og skattebetaling. For mange helt almindelige skatteydere er årsopgørelsen det tidspunkt, hvor de får indblik i, om de har betalt for meget eller lidt i skat. De har hidtil kunnet vente indtil årsopgørelsen og efterfølgende indbetale deres restskat uden at straffes med renter. Det får de ikke mulighed for nu, og FTF er bekymret for at det nye system netop vil ramme svage skatteydere.

Den forbedrede kvalitet af indberetninger fra arbejdsgivere mv. kan begrunde fastlåsningen af felter på selvangivelsen som foreslået, men det er derfor i den sammenhæng desto mere vigtig, at der er mulighed for gennem indkomståret at tilpasse sine oplysninger på forskudsopgørelsen således at skift i indkomst eller fradrag straks kan registreres og anvendes.

## **Forslag vedr. kildeskatteloven og andre love *og* vedr. lov om arbejdsmarkedsbidrag**

Det er positivt med den forenkling af skattesystemet der ligger i, at arbejdsmarkedsbidraget og indkomstkatten integreres vedr. opkrævning og beregning. Det vil lette forståelsen af arbejdsmarkedsbidraget som værende den skat, det i realiteten altid har været.

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1428 København K  
[pskadm@skm.dk](mailto:pskadm@skm.dk)

Att.: Andreas Bo Larsen

København, den 26. marts 2009

## **Problematiske amputeret genfremsættelse af dele af L63**

Vi har modtaget forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrollloven, kildeskatteloven, ligningsloven og forskellige andre love (Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning) i høring.

## **Betingelse for fradrag på børsnoterede aktier og aktiebaserede investeringsforeningsbeviser**

InvesteringsForeningsRådet afgav den 31. august 2007 høringssvar på et lovforslag, der i indværende Folketingssamling er genfremsat som L63<sup>1</sup>. Forslaget indeholdt bl.a. en bestemmelse om, at personers fradragsret for tab på aktier og aktiebaserede investeringsbeviser betingedes af, at bevisets anskaffelse og anskaffelsessum var indberettet til SKAT. I den forbindelse fandt InvesteringsForeningsRådet, at betingelsen for tabsfradrag medførte problemer både af praktisk og mere principiel art. Vi skrev i den forbindelse følgende:

"Problemerne hænger sammen med, at der vil være en lang række af tilfælde, hvor depot- eller kontofører skal vurdere, om der er sket en "indtagning i depot", der kræver indberetning. Usikkerhed kan opstå i forbindelse med, hvordan aktien kommer ind i depotet (modtagelse som gave, ophævelse af pensionsordning, modtagelse af fondsaktie, udnyttelse af tegningsret eller option). Usikkerheden kan også opstå pga. en hændelse i selskabet bag aktien (forskellige omstruktureringer (spaltninger, fusioner, tilførsler af aktiver eller aktieombytninger mv.)). I alle tilfælde vil situationen kræve en aktiv stillingtagen fra depotførerens side, og det åbner mulighed for en række fejlagtige indberetninger eller mangel på indberetninger.

IFR finder det retssikkerhedsmæssigt yderst kritisabelt, at en tredjemands handlinger og navnlig undladelser kan medføre fortabelse af den fulde fradragsret for tab på aktier optaget på et

<sup>1</sup> Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrollloven og andre skattelove. (Ændring af sondringen mellem børsnoterede og unoterede aktier)





reguleret marked. Investor pålægges et helt unødigt ekstra arbejde med at kontrollere, at pengeinstituttet har foretages de fornødne indberetninger – uden at der gives investor en adgang til at rette op på skaden direkte.

IFR ønsker dermed primært, at den nye formulering af § 13 ændres inden forslaget fremsættes. Den fulde fradragsret må ikke betinges af indberetninger fra tredjemand, navnlig når indberetningerne er så komplicerede at gennemføre, som tilfældet vil være. Det er IFR's opfattelse, at investor altid skal have mulighed for at godtgøre et tab og få sit fulde fradrag. Og det må til kontrolformål være tilstrækkeligt, at der som hidtil alene skal indberettes antal aktier og investeringsbeviser med tilhørende kursværdi ved årets udgang. I så fald vil Skattemyndighederne selv kunne se, om der er sket ændringer, som burde give anledning til en avanceopgørelse.”

Det foreliggende forslag indeholder en tilsvarende betingelse for tabsfradrag, og de dengang anførte problemstillinger er slet ikke løst.

Vi fremsætter dermed på ny vores betænkeligheder ved den nye § 14 i aktieavancebeskatningsloven og de indberetninger, der knytter sig til den.

## **Fortrykt avance – også for teknisk udloddende foreninger**

InvesteringsForeningsRådet støtter bestræbelserne på at lette investorers mulighed for at selv-angive korrekt i forbindelse med opgørelse af aktieavancer.

Det er os dog magtpåliggende at påpege, at de systemer, der skal kunne håndtere avanceopgørelsen på beviser i de mange udloddende foreninger er gearet til også at håndtere teknisk udbytte. Skatteministeriet opfordrer indirekte foreningerne til at overgå til teknisk udlodning i forbindelse med forslaget om at udloddende foreninger (jf. ligningslovens § 16C) pålægges pligt til at udlodde alle aktieavancer, jf. forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning m.v.). Udlodningspligten omfatter efter gældende ret kun avancer på aktier, foreningen har ejet i under tre år. InvesteringsForeningsRådet støtter *ikke* forslaget om fuld udlodning, men uanset om dette gennemføres eller ej, er teknisk udlodning i dag en mulighed, som foreningerne ikke udnytter, bl.a. fordi systemerne ikke kan håndtere det sikkert<sup>2</sup>.

Et system til håndtering af teknisk udbytte skal bl.a. kunne håndtere opskrivning af anskaffelsessummerne, med det beskattede - men ikke udbetalte - udbytte. Ellers vil investorer i teknisk udbyttebetalende foreninger blive beskattet dobbelt af deres afkast.

Det er ekstremt vigtigt, at systemerne bliver så pålidelige og så alt omfattende, at *alle* investorer kan stole på resultaterne fra dem. Beskatningen af kapitalgevinster bliver på ingen måde forenklet med de foreliggende reformforslag og dette stiller store krav til SKATs systemudvikling. Når SKAT selv har konstateret, at mange investorer ikke er i stand til at opgøre og selvangive avancer korrekt i dag, er dette samtidigt en indikator på, at lige så mange investorer ikke vil være i stand til at efterprøve, om den fortrykte avance er korrekt opgjort.

---

<sup>2</sup> Jf. vores høringssvar til forslaget





Vi vil anmode ministeriet om at **bekræfte**, at man ved systemudviklingen tager højde for teknisk udbytte fra investeringsforeninger, således at investorer i udloddende foreninger ikke pålægges de nye indberetninger uden også at kunne nyde fordel af de lovede teknologifremskridt.

### **Ingen kildeartsbegrænsning på tab på aktiebaserede beviser**

Den nævnte L63 foreslog at ophæve den kildeartsbegrænsede tabsfradragsadgang, der betyder, at realiserede tab på børsnoterede aktier og aktiebaserede investeringsbeviser kun kan fradrages i realiserede gevinster på tilsvarende værdipapirer. I L 63 blev det foreslået, at alle aktietab skulle kunne modregnes i anden aktieindkomst, og at skatteværdien af negativ aktieindkomst (inkl. tab på børsnoterede aktier) skulle kunne modregnes i årets slutskat.

Ophævelsen af kildeartsbegrænsningen var et godt forslag og de argumenter, Skatteministeren fremførte i forbindelse med fremsættelsen af L63, holder den dag i dag.

Vi vil derfor opfordre til at medtage ophævelsen af kildeartsbegrænsningen for alle børsnoterede aktier igen.

Vi har i vores høringssvar til forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning m.v.) anført yderligere vedrørende dette punkt og henviser til dette.

Hvis der er spørgsmål til det anførte, står InvesteringsForeningsRådet naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

InvesteringsForeningsRådet

Jens Jørgen Holm Møller

Karen Leth Jensen



Landsorganisationen i Danmark

Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D

Postboks 340

2300 København S

Telefon 3524 6000

Fax 3524 6300

E-mail lo@lo.dk

Skatteministeriet

pskadm@skm.dk

Sagsnr. 09-974

Vores ref. HBØ/sjø

Den 26. marts 2008

### **Bemærkninger til lovforslag om ændring af "aktieavancebeskatningsloven m.fl."**

LO vil i forbindelse med lovforslaget om ændring af "aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolloven, kildeskatteloven, ligningsloven og forskellige andre love" gøre nedenstående synspunkter gældende.

Lovforslaget sikrer en større indberetningspligt over for skattevæsnet og dermed bedre mulighed for at kontrollere indkomstoplysninger. Forslaget vil give anledning til et merprovenu på i alt 1,3 mia. kr.

I lovforslaget lægges der op til en større grad af automatisering af beregningen af gevinster og tab på aktier og investeringsbeviser. For øjeblikket sker der en underberetning af gevinster på visse typer af aktier, dels på grund af skatteunddragelse, dels på grund af manglende viden om reglerne. Det er særdeles problematisk, at indtægter fra aktier og investeringsbeviser på denne måde bliver friholdt fra beskatning. En større grad af automatik vil medføre mindre unddragelse og dermed sikre et højere provenu. LO bakker fuldt op om dette forslag.

Lovforslaget indeholder en højere grad af indberetning af personalegoder. Det vil sikre en mere ensartet beskatning af personalegoder, og det vil samtidig sikre en større viden om omfanget af personalegoder. Det giver bedre grundlag for fremadrettet at ændre på reglerne, og sikre en mere ligelig fordeling af beskatningen på de enkelte lønelementer. LO støtter derfor også dette forslag.

I lovforslaget vil rentetillægget ved restskat fremover blive ændret, så rentetillægget relaterer sig direkte til referencerenten. Dermed sikres en bedre sammenhæng mellem rentetillægget og den faktiske renteutvikling. Det vil medføre mindre spekulation i restskattebetalingerne. LO kan derfor også støtte dette forslag.

Fremover skal der oplyses om modtageren ved fradrag for underholdsbidrag, børnebidrag og private renter. Det vil give bedre mulighed for at kontrollere oplysninger, og det vil kunne sikre, at der sker beskatning hos modtageren. Det er vigtigt, at modtageren bliver beskattet af disse overførsler, og LO vil derfor også bakke op om dette forslag.

*Bemærkningerne er afgivet med forbehold for godkendelse i LO's styrende organer.*

På vegne af LO's Daglig Ledelse

*Harald Hørslev*

*Lizette Rasmussen*



## LANDSSKATTERETTEN

Ved Vesterport 6, 6. sal  
1612 København V

Telefon 3376 0909  
Fax 3376 0808

CVR-nr. 10242894  
EAN-nr. 5798000033726

lssr@lssr.dk  
www.lssr.dk

Henrik Klitz  
Dir. telefon 33760842  
J. nr. 09-00899

Dato: 25. marts 2009

Skatteministeriet Departementet  
Nicolai Eigtvedsgade 28  
1402 København K

### Forårspakke 2.0

Departementet sendte den 20. marts 2009 en række udkast til lovforslag vedrørende Forårspakke 2.0 i høring.

Landsskatteretten har umiddelbart kun bemærkninger til forslaget om lov om grøn check. Af udkastet til lovforslagets § 4 og bemærkningerne hertil fremgår, at SKAT kan træffe afgørelse om, hvorvidt betingelserne for at modtage en grøn check er opfyldt, og en sådan afgørelse kan påklages efter reglerne i skatteforvaltningsloven.

I den forbindelse bemærkes, at det lægges til grund, at en sådan afgørelse skal påklages til Landsskatteretten i henhold til skatteforvaltningslovens § 11, stk. 1, nr. 1, hvilket er i overensstemmelse med, hvad der gælder for afgørelser efter børnefamilieydelsesloven. Retten skal samtidig gøre opmærksom på, at klager over afgørelser om grøn check forventes at blive behandlet uden medvirken af ordinære retsmedlemmer, sådan som tilfældet også er det for klager over afgørelser om børnefamilieydelse.

Landsskatteretten vurderer i øvrigt ikke, at de fremsendte udkast til lovforslag vil have mærkbare administrative konsekvenser for retten.





SKATTEREVISORFORENINGEN

Til Skatteministeriet  
Departementet

Skatteudvalget

**Formand:**

Jesper Kiholm  
Skattecenter Tønder  
Pioner Allé 1  
6270 Tønder  
Telefon: 72 38 94 68  
E-mail: jesper.kiholm@skat.dk

Tønder, den 26. marts 2009

**Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolløven, kildeskatteløven, ligningsloven og forskellige andre love (Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning)**

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale, og kan i den forbindelse meddele, at vi har følgende bemærkninger til det modtagne lovforslag:

**Generelt**

Det fremgår af lovforslagets side 16, midtfor, at initiativerne iværksættes løbende i takt med at de tekniske muligheder udvikles

Det er SRFs opfattelse, at dette ikke hænger sammen med de foreslåede ikrafttrædelsestidspunkter.

Det er SRFs opfattelse at en forudsætning for præcis definerede ikrafttrædelsesbestemmelser må nødvendigvis være, at de tekniske muligheder allerede er udviklede, testkørt og klar til drift.

**Indberetningspligt for danske fondshandlere**

Forslaget om pålæg af indberetningspligt for danske fondshandlere mht. køb af aktier mv. må hilses velkomment, da forslaget vil medvirke til en større automatisering af opgørelsen af avancer og tab.

Det kan dog frygtes, at der som følge af indberetningspligten for danske fondshandlere vil blive flyttet en del aktiehandel til udenlandske fondshandlere med henblik på unddragelse af beskatning.



Dette imødegås delvis i forslaget om, at tabsfradrag betinges af, at købet er indberettet til SKAT.

Der vil dog stadig være risiko for, at gevinster ved aktiehandler i udlandet ikke beskattes.

Hvis den skattepligtige f.eks. i løbet af året har købt og solgt aktier med fortjeneste, vil den skattepligtige kunne unddrage sig beskatning ved at vælge ikke at oplyse om købet af de pågældende aktier.

Skatterevisorforeningen foreslår, at der nærmere overvejes initiativer, der modvirker denne situation.

I lovforslagets punkt 3.A.1.2.3 omtales den såkaldte erklæringspligt, idet det hedder: *"Reglerne om ejerens erklæring til SKAT om deponering eller kontoføring af værdipapirer i udlandet foreslås ligeledes justeret."* Forslaget betyder, at der skal indsendes en erklæring til SKAT - tilsyneladende papirbaseret.

SRF skal foreslå, at en sådan erklæringsordning ligeledes gøres elektronisk således at sådanne erklæringer opsamles i en fælles database hos SKAT. En sådan database kunne samtidig danne grundlag for en lang række andre papirbaserede erklæringer, der i dag efter anden lovgivning skal indsendes til SKAT. Evt. opsamles i skattemappen.

I lovforslagets punkt 3.A.1.2.2 omtales reglerne om indberetning af køb af aktier, idet det hedder: *"Det bemærkes, at de købsoplysninger m.v., skatteyderen afgiver, ikke vil blive undergivet ligning i forbindelse med registreringen af købsoplysningerne m.v. SKAT vil således kunne tage stilling til de afgivne købsoplysninger i forbindelse med skatteansættelsen for salgsåret, hvor købsoplysningerne m.v. får betydning for beregningen af gevinst og tab og beskatningen heraf, herunder inden for genoptagelsesfristerne for dette år."*

SRF finder det hensigtsmæssigt at det i bemærkningerne blev præciseret hvilke konkrete genoptagelsesfrister, der finder anvendelse. Er det alene regler i SFL eller også reglerne om forkortet ligningsfrist for nogle skatteyder efter bek. 1095 af 15.11.05. Dette er af betydning, når nu aktieavancer/tab fremadrettet bliver omfattet af de automatiske feltindberetninger.





SKATTEREVISORFORENINGEN

---

### **Feltlåsordningen**

I lovforslagets punkt 3.A.1.2.3 omtales den såkaldte feltlåsningsordning.

SRF finder dele af den foreslåede ordning for noget kompliceret og tungt administrativt for både borger og SKAT. Specielt synes det forhold, at borgeren efter henvendelse til indberetter om en eller anden given fejl i op- eller nedadgående retning herefter selv skal indberette beløbet på ny efter feltet er blevet frigjort. Der bør fra start være muligt at en sådan berigtigelse fra indberetter afføder en ny ændret årsopgørelse.

Som eksempel på nye tekniske muligheder fremgår det af kommentarerne til lovforslaget på side 39, 3. sidste afsnit:

*.. "at vedkommende bør rette henvendelse til den indberetningspligtige med henblik på at få denne til at indberette på ny, hvis skatteyderen mener, at indberetningen er forkert".*

SRF bemærker, at dette har allerede nu i praksis vist sig at være vanskeligt, idet skatteyder først i år 2's første måneder kan se i skattemappen, at år 1 er indberettet forkert, og idet det på dette tidspunkt er lukket ned for den indeholdelsespligtiges muligheder for at ændre data med indkomstkorrigeering til følge for skatteyderen.

Hvilken betydning vil sådanne eventuelt forlængede indberetningsfrister få for opgørelse af krav over for den indeholdelsespligtige ?

Det er SRFs opfattelse at kravene vil fremadrettet skulle kunne beregnes online, hvilket kræver at de nødvendige IT-systemer kan håndtere dette.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg



opfyldningsfradrag også for pensionsordninger med løbende udbetalinger (ikke ophørende) og i øvrigt ikke have nogen øvre grænse for indskuddets størrelse, som man også nævner i bemærkningerne til lovforslaget.

Det vil gøre det lettere at forstå, forklare og administrere reglerne, fordi der er tale om en højere grad af ensartethed. Som forslaget foreligger nu, opretholder man tilsyneladende en mindre del af de bestående fradragsregler og samtidig indfører man et nyt sæt fradragsregler.

Hvis dette er korrekt opfattet, er der ikke tale om nogen forenklinger, men snarere tale om mere komplekse regler. Dette forstærkes af, at hvis man vil spare op til en tilstrækkelig alderspension, vil flere end tidligere med de nye regler skulle til at forholde sig til flere forskellige typer af ordninger.

---

**J.nr. 2009-311-0027**

**Lov om ændring af personskatteloven og andre love. (Forårspakke 2.0 – Vækst, klima, lavere skat)**

**1. § 1, nr. 16 og 17 – ABL §§ 8a, stk. 1 og 2 Ændring af beskatningsprocenterne for aktieindkomst**

Det foreslås, at skatten på aktieindkomst under 48.300 kr. (2010-niveau) nedsættes fra 28 pct. til 27 pct. fra indkomståret 2012. Endvidere foreslås det, at skatten på aktieindkomst over henholdsvis 48.300 kr. og 106.100 kr. (2010-niveau) nedsættes fra henholdsvis 43 og 45 pct. til 42 pct. fra indkomståret 2010.

Det anføres i bemærkningerne til lovforslaget, at forslaget skal ses i sammenhæng med nedsættelsen af beskatningen af lønindkomst. Nedsættelsen af beskatningen af aktieindkomst skal sikre, at sammenhængen i forhold til marginals-katten på lønindkomst fastholdes.

I afsnit 3.2.2. anføres:

*"Satserne for aktieindkomstskatten er fastsat ud fra hensynet til det såkaldte hovedaktionærproblem.*

*Det er således hensigten, at det ikke skal være en fordel at modtage udbytter i stedet for løn*

*for personer, der har mulighed for selv at sammensætte deres aflønning. Dette sikres ved, at den samlede skat på større udbytter bestående af først selskabsskat og dernæst aktieindkomstskat fremover bliver 56,5 pct. svarende til den højeste marginals-kat på lønindkomst på ca. 56 pct."*

Landscentret skal påpege, at marginals-katten på lønindkomst efter de foreslåede regler bliver ca. 56 pct. inkl. kirkeskat og arbejdsmarkedsbidrag. Hvis man ikke betaler kirkeskat, er marginals-katten på 55,38 pct. Marginals-katten på positiv kapitalindkomst bliver ca. 51,5 pct.

Med de foreslåede regler bliver den samlede marginals-kat på aktieudbytter 56,5 pct.

Det er efter Landscentrets opfattelse ikke hensigtsmæssigt, at der er forskel på marginalbeskatningen af løn og aktieudbytter. Det er ligeledes Landscentrets opfattelse, at sammenligningen skal foretages mellem marginalbeskatningen af positiv kapitalindkomst og aktieudbytter, som har været kendetegnet i de seneste ændringer af skatteprocenterne af aktieindkomst.

Der henvises til bemærkninger til L31 2000/01:

*"Ændring af aktieindkomstbeskatningen*

*Indkomst indtjent gennem et selskab beskattes på to niveauer. Først med selskabsskat og derefter på aktionærniveau som udbytte eller aktieavance. Niveaulet skal ligge, så der ikke er skattemæssige fordele forbundet ved at konvertere løn til udbytte.*

*De foreslåede ændringer vedrørende reglerne for aktieindkomstbeskatningen går ud på at forhøje satserne for skat på aktieindkomst fra 25/40 pct. til 28/43 pct. Derved bevares overensstemmelsen mellem den samlede beskatning af indkomst indtjent gennem et selskab sammenholdt med beskatningen af indkomst indtjent direkte af en person.*

*Efter gældende regler beskattes aktieindkomst under 38.500 kr. (2001) med 25 pct. Skat af aktieindkomst, der overstiger denne beløbsgrænse, beregnes med 40 pct.*

*Det foreslås at forhøje skatten på aktieindkomst under 38.500 kr. (2001) fra 25 pct. til 28 pct. og over beløbsgrænsen fra 40 pct. til 43 pct. Den foreslåede forhøjelse af aktieindkomstskatten indebærer, at den samlede beskatning hos selskab og aktionær af aktieindkomst under 38.500 kr. (2001) bliver 49,6 pct., og over beløbsgrænsen 60,1 pct.*

*Beskatningen af aktieindkomst skal ses i sammenhæng med både kapitalindkomstbeskatningen og beskatningen af lønindkomst. Det tilsigtes, at aktieindkomstskatten ligger på et niveau, så det er skattemæssigt neutralt, om en indkomst indtjenes som løn, rente eller udbytte. Det tilstræbes således, at der ikke er skattemæssige fordele forbundet med at konvertere eksempelvis løn til udbytte. Ved at tilpasse aktieindkomstbeskatningen til skatten af kapital- og lønindkomst opnås et enklere skattesystem, idet det ikke er nødvendigt med komplicerede værnsregler, der skal forhindre skatteomgåelse.*

*Dermed indebærer ændringerne, at den samlede beskatning fastholdes på samme niveau, og at overensstemmelsen bevares mellem den samlede beskatning af indkomst indtjent gennem et selskab sammenholdt med beskatningen af indkomst indtjent direkte af en person."*

Samt bemærkningerne til L213 2006/7:

*"Til § 9*

*Til nr. 1*

*Det foreslås i forbindelse med forslaget om reduktion af selskabsskattesatsen fra 28 pct. til 25 pct. at indføre et nyt progressionstrin for beskatningen af aktieindkomst, jf. forslaget til personskattelovens § 8 a, stk. 2, 2. pkt.*

*Aktieindkomst, der overstiger grundbeløbet i § 8 a, stk. 2, 2. pkt. (100.000 kr. i 2007), beskattes herefter med 45 pct.*

*Aktieindkomst under 45.500 kr. (2007) beskattes fortsat med 28 pct. svarende til en samlet beskatning hos selskab og aktionær på 46 pct. Aktieindkomst mellem 45.500 kr. og 100.000 kr. (2007) beskattes fortsat med 43 pct. svarende til en samlet beskatning hos selskab og aktionær på 57,25 pct. Aktieindkomst over 100.000 kr. (2007) beskattes med 45 pct. svarende til en samlet beskatning hos selskab og aktionær på 58,75 pct., se dog i det følgende om den foreslåede overgangsordning. "*

Ved de tidligere lovforslag, har beskatningen af aktieindkomst på det laveste niveau ligget lidt over niveauet for mellemskatteprocenten, mens marginalbeskatningen af aktieindkomst har ligget på niveauet for marginalbeskatningen af positiv kapitalindkomst, altså topskatteniveau eksklusiv arbejdsmarkedsbidrag.



Hvis det nu indføres, at marginalbeskatningen af aktieindkomst ligger over niveauet for marginalbeskatningen af personlig indkomst, altså topskatteniveau *inklusiv* arbejdsmarkedsbidrag, vil der blive en skævvridning i sammenligningsgrundlaget.

Endvidere vil f.eks. ejendomsavancer i en personlig ejet virksomhed marginalt blive beskattet væsentligt lavere end ejendomsavancer i en virksomhed ejet af et selskab – 51,5 pct. i forhold til 56,5 pct.

Den foreslåede ændring stemmer heller ikke overens med grundtanken bag flere af forslagene. Nemlig at der ikke skal være forskel på, om man investerer i f.eks. obligationer eller aktier m.v. Med forslaget vil der være en væsentlig forskel, da marginalbeskatningen på obligationer er på 51,5 pct. (efter forslaget), mens marginalbeskatningen på aktier er på 56,5 pct. (efter forslaget).

Landscentret foreslår derfor, at procentsatserne for beskatning af aktieindkomst sættes ned til f.eks. henholdsvis 20 pct. og 35 pct., så der bliver sammenhæng mellem beskatningen af opsparing, der beskattes som kapitalindkomst og opsparing, der beskattes som aktieindkomst.

Alternativt kan selskabsskatten sænkes til f.eks. 17 pct. for at opnå samme effekt på marginalbeskatningen af aktieindkomst. Dette vil i så betyde, at også den foreløbige virksomhedsskat skal nedsættes mv.

## **2. § 1, nr. 30**

Der indføres en kompensationsordning for personer med stor gæld eller store ligningsmæssige fradrag i forhold til indkomsten. Den særlige kompensationsordning sikrer angiveligt skatteyderne en kompensation, hvis tabet som følge af den lavere skatteværdi af rentefradraget og af de ligningsmæssige fradrag er større end gevinsten ved de foreslåede nedsættelser af indkomstskatten.

Kompensationsordningen baseres på værdien af fradragene i det aktuelle indkomstår og udformes, så kompensationen indregnes automatisk i forskuds- og årsopgørelsen. Kompensationsordningen løber frem til indkomståret 2019, hvorefter der tages stilling til en eventuel videreførelse.

Ifølge bemærkningerne medfører ordningen ikke administrativt besvær for den skattepligtige, da fradraget automatisk vil blive indregnet i årsopgørelsen.

Under punktet "8. Administrative konsekvenser for borgerne" anføres:

*"Lovforslaget indeholder alene ændringer af satser og beløbsgrænser m.v., der automatisk indgår i den maskinelle beregning af borgernes indkomstskatter. Lovforslaget har således som udgangspunkt ingen administrative konsekvenser for borgerne. Det kan dog ikke udelukkes, at de forholdsvis mange ændringer af personbeskatningsreglerne kan give anledning til spørgsmål og tvivl hos borgerne om de konkrete konsekvenser af de samlede ændringer eller delelementer heraf."*

Hvordan sikres, at skatteborgerne kan forstå den forholdsvis komplicerede beregning af kompensationsbeløbet og eventuelt selv beregne dette?

## **3. Andet**

Det er et meget væsentligt problem, at der ikke er taget højde for nulstillingen af personskattelovens § 20 i relation til EBL § 5 A. (J.nr. 2009-311-0027, lov om ændring af personskatteloven og andre love § 1, nr. 29).

Som anført tidligere sker der en stor skattestigning i kraft af, at der ikke sker regulering af grundbeløbende i 2010.

---

**J.nr. 2009-311-0028**

**Lov om ændring af ligningsloven og lov om indkomstbeskatning af selvstændige erhvervsdrivende. (Ændrede regler for beskatning af personalegoder, befodringsfradrag, gavefradrag, dagplejefradrag og rejsefradrag m.v.)**

**1. § 1, nr. 55 og 61 (Multimediebeskatning)**

Det fremgår af lovforslaget, at en skattepligtig, der af sin arbejdsgiver får stillet computer med sædvanligt tilbehør, telefon, herunder oprettelses-, abonnements- og forbrugsudgifter samt selve telefonapparatet, og adgang til datakommunikation via en internetforbindelse, herunder engangsudgiften til etablering af internetforbindelsen, skal beskattes med et grundbeløb på 5.000 kr., for rådigheden herover.

Forslaget stemmer ikke overens med ønsket om et fleksibelt arbejdsmarked. Og det vil ramme uforholdsmæssigt hårdt, hvor "medierne" er nødvendige at medtage, samt for personer, der grundet deres arbejdes karakter ikke kommer på arbejdspladsen dagligt. Tilsvarende vil det også ramme svage grupper, såsom fx handicappede, der alene kan arbejde hjemmefra. Og det vil medføre mange administrative konsekvenser. Der kan endvidere henvises til de hensyn, der lå bag forenklingen af reglerne om beskatning af fri bil. Her fik man mulighed for at tage en bil med hjem, når man næste dag skulle på tjenesterejse.

Der er således grundlæggende forhold, der taler for, at forslaget ikke gennemføres. Og at beskatningen af fri telefon afskaffes under hensyn til den flydende grænse omtalt i bemærkningerne mellem de forskellige medier.

De nedennævnte bemærkninger er således alene relevante, hvis forslaget opretholdes. Overordnet bemærkes det, at lovforslaget rejser en lang række praktiske problemer, som der ikke er taget højde for i bemærkningerne mv.

Som lovforslaget er udformet, sker der fuld beskatning med 5.000 kr., selv om det ikke er hele "pakken", der er stillet til rådighed. Såfremt forslaget gennemføres bør der ske en differentiering af de 5.000 kr., når det kun er dele af "pakken", der er stillet til rådighed.

Det forekommer tilsvarende ikke begrundet, at de 5.000 kr. i givet fald ikke kan reduceres med en egenbetaling. Der bør derfor indføres en reduktion af beskatningen ved egenbetaling.

Det bør præciseres og uddybes, at beskatningen ikke finder sted, hvis computeren, telefonen mv. alene anvendes på forretningsrejser. Også hvor den af praktiske årsager

- tages med hjem dagen før en tjenesterejse
- først afleveres dagen efter en tjenesterejse

Endvidere bør det nærmere angives, hvorledes man godtgør, at der ikke er rådighed over medierne til privat anvendelse. Der bør angives så mange eksempler på godtgørelse som muligt. Herunder, men ikke alene, bør det angives,

- om en ordre fra arbejdsgiveren er nok
- om en erklæring er nok
- hvorledes en selvstændigt erhvervsdrivende skal godtgøre, at han/hun ikke har rådighed over "medierne" til privatandelse?

De angivne bemærkninger forstærker de ekstreme administrative vanskeligheder ved forslaget.



## **2. Andet**

### **Gaver**

Fjernelserne af bundfradraget i LL § 8A bør af forenklingsmæssige årsager indføres fra og med 2010.

Kan det bekræftes, at forpligtelseserklæringer omfattet af LL § 12, indgået i forventning til en fradragsværdi på 33,5 %, kan opsiges i fx 2012, 2013 eller lignende, under hensyn til bristende forudsætninger, idet der med lovændringerne sker en væsentlig nedsættelse af fradragsværdien? (Nedsættelsen sker fra 33,5 % til 25,5 %, eller med ca. 24 %)

Og at dette kan ske, uden at de tidligere år skal genoptages? Og uanset om ydelserne ikke er løbet i mindst 10 år?

### **Medarbejderobligationer**

Når reglerne vedrørende medarbejderobligationer ændres, bør man overveje at ophæve de lovmæssige bindinger i relation til de allerede indgående aftaler. Således at der – dog under forudsætning af aftale med debitor om førtidig indfrielse – skattemæssigt er mulighed for at få udbetalt beløbene, uden andre skattemæssige konsekvenser, end den gældende afgift. Dette vil samtidig være med til, at skabe større likviditet hos forbrugerne.

Bemærkningerne i relation til virkningstidspunktet bør uddybes. Herunder hvad der skal til for, at der anses at være truffet en beslutning om tildeling af medarbejderobligationer.

Endvidere bør bemærkningerne om tildeling i relation til med/uden betingelser uddybes.

Betyder de, at der ikke er sket tildeling, hvis beslutningen er truffet inden udgangen af 2009, men er under forudsætning af, at arbejdstageren arbejder i virksomheden/har en vis indkomst i fx den periode, der fx fremgår af det i bemærkningerne nævnte eksempel?

Hvis der ikke er sket tildeling på trods af dette, giver eksemplet tilsyneladende ingen mening i forhold til den praktiske virkelighed.

Og kan eksemplet ændres, så der i september 2009 indgås en aftale om medarbejderobligationer der løber til fx januar 2011?

---

**J. nr. 2009-711-0029**

**Forslag til Lov om ændring af kildeskatteloven og andre love.  
(Konsekvensændringer som følge af Forårspakke 2.0 m.v.)**

**1. Integration af arbejdsmarkedsbidraget i personskattesystemet**

Der er ikke i afsnit 3.1.2 taget højde for, at der med j.nr. 2009-711-0030 § 3, nr. 8, er foreslået en afskaffelse af tillægget på 2 % ved overskydende skat.

Den skematiske oversigt over virkningen i afsnit 4 er god. Den tager dog ikke højde for, at der kan være store beløbsmæssige forskelle mellem restskat og restbidrag, restskat og overskydende skat, osv. Den giver således ikke et fuldstændigt retvisende billede. Og konsekvenserne kan være meget forskellige afhængig af de enkelte situationer.

**2. Opjustering af grundbeløbene mv.**

Det er meget hensigtsmæssigt, at der sker en opjustering til 2010-niveau. Og at det klart angives, at der er tale om 2010-niveau. Dette bør dog gøres generelt, således at der ikke – som de samlede forslag viser – er nogle, der angives i 2009-tal.

At der ikke sker en regulering i 2010 kan have negative konsekvenser i forhold til, at skatteydere kan have indrettet i forventning om en regulering. Som et eksempel kunne være en indbetaling på en pensionsordning, der overstiger opfyldningsfradraget efter pensionsbeskatningslovens § 16, men hvor man har forventet, at en vis større del ville kunne fradrages i 2010 ud fra en forventning om regulering.

Hertil kommer, at den manglende regulering er en væsentlig skattestigning.

Det er endvidere et meget væsentligt problem, at der ikke er taget højde for nulstillingen af personskattelovens § 20 i relation til EBL § 5A. Se også under j.nr. 2009-311-0027, lov om ændring af personskatteloven og andre love § 1, nr. 29

**3. § 1, nr. 6**

Det er en hensigtsmæssig præcisering. Bestemmelsen bliver dog ikke særligt læsevenlig. Den burde derfor forenkles sprogligt.

**4. § 1, nr. 8**

Beløbsgrænsen i KSL § 25 A, stk. 3, bør sættes op. Den udgør i 2009 215.500 kr. Det er ikke tidssvarende alene at anse "værdien" af det udførte arbejde for alene at udgøre dette. Særligt set i sammenhæng med den almindelige løndannelse. Den burde sættes op til fx grænsen for topskat.

Dette skal også ses i sammenhæng med afskaffelsen af mellemskatten, og dermed af overførslen af bundfradraget mellem ægtefæller. Dette har hidtil afbødet en del af ulempen ved det lave beløb. En forhøjelse kunne samtidig være mere motiverende for arbejdsindsatsen, hvis selvstændigt erhvervsdrivende med høj indtjening og medarbejdende ægtefæller, ville få

større mulighed for at overføre en realistisk del af overskuddet. Og det uden, at ægtefællen skal påtage sig den væsentlige økonomiske risiko, der er forbundet med ligedelingsreglerne.

Muligheden for en lønftale afhjælper det heller ikke, idet dette er problematisk ved svingende indkomster, ligesom det medfører helt andre pligter.

Det bemærkes, at overførslen stadig skal stå i forhold til det udførte arbejde.

#### **5. § 1, nr. 20-21**

Er der heri taget højde for de samtidigt foreslående ændringer vedrørende renter mv. i j.nr. 2009-711-0030?

#### **6. § 1, nr. 28**

Der er tilsyneladende ikke i bemærkningerne taget højde for de ændringer, der samtidig er foreslået vedrørende restskattetillæg.

#### **7. § 4, nr. 1**

I bemærkningerne er fejlagtigt alene angivet en af de mange aktiver, der er omfattet af AL § 40, stk. 2.

---



**J.nr. 2008-101-0076**

**Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af cfc og visse industrielle drivhusgasser og forskellige andre miljøafgiftslove. (Forhøjelse af spildevandsafgiften og afgiften af HFC-gasser m.fl., nedsættelse af afgiften af emballage til vin og spiritus m.m.)**

**1. § 1, nr. 3**

Spildevandafgifterne i lovforslagets § 8, stk. 2 er forhøjet med 50 %, hvilket forekommer at være en voldsom stigning, som der ikke er givet kompensation for i andre lovbestemmelser.

Det bør overvejes, om stigningen skal ske gradvis over nogle år.

**2. § 1, nr. 4 og 5**

Ved forhøjelsen fra 20.000 kr. til 30.000 kr. på én gang bør det også overvejes, om der kan gradvis forhøjelse over en årrække.

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

Sendt til: pskadm@skm.dk

26. marts 2009

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2009-112-0185  
Sagsbehandler  
Louise Offersen  
Direkte 3319 3226

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolloven, kildeskatteloven, ligningsloven og forskellige andre love (Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning)**

Ved e-post af 20. marts 2009 har Skatteministeriet anmodet Datatilsynet om bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolloven, kildeskatteloven, ligningsloven og forskellige andre love (Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning).

1. Et af elementerne i lovforslaget er en feltlåsningsordning, hvorefter det ved bekendtgørelse bestemmes, at visse oplysninger fra indberetningspligtige til SKAT om indkomster og fradrag ikke kan ændres af borgerne, men kun af den indberetningspligtige eller SKAT. Det sker ved at låse de pågældende selvangivelsesfelter i TastSelv og fjerne felterne fra oplysningskortet. Nogle felter vil allerede kunne låses for SLUT09.

Lovforslagets § 2 indeholder således som nr. 2 et forslag om indsættelse af en ny § 1A i skattekontrolloven, hvorefter skatteministeren kan fastsætte regler om, at skattepligtige ikke kan ændre oplysninger om visse indkomster og fradrag, som indberetningspligtige efter denne lov har indberettet til told- og skatteforvaltningen. Ifølge § 1 A, stk. 2, skal skatteministeren endvidere kunne fastsætte nærmere regler om, hvordan den underretning til told- og skatteforvaltningen, der er nævnt i § 16, om indkomster og fradrag efter stk. 1 kan finde sted.

I de almindelige bemærkninger afsnit 3.A fremgår bl.a., at det, at man afskærer borgerne fra at ændre disse oplysninger via TastSelv eller oplysningskortet, i praksis betyder, at felterne, der rummer de pågældende indkomster og fradrag på oplysningskortet eller i TastSelv, låses. De felter, som det kan komme på tale at låse, er i første omgang følgende felter (eller rettere "rubrikker") på årsopgørelsen (2008):

- Jubilæumsgratiale og fratrædelsesgodtgørelse mv. før fradrag af AM/SP-bidrag
- Pensioner, dagpenge mv. og stipendier fra SUstyrelsen
- Uddelinger fra foreninger og fonde mv. Gruppelivsforsikring betalt af pensionskasse. Visse personalegoder

- Hædersgaver
- Bidrag og præmie til privattegnet kapitalpension (højest 44.500 kr.)
- Tilbagebetalt kontakthjælp, introduktionsydelse mv.
- Lønindkomst, bestyrelses honorar, fri bil mv. før fradrag af AM/ SP-bidrag

Det er forventningen, at låsningen af ovenstående felter kan ske fra og med indkomståret 2010, dvs. SLUT10. Det er dog planen, at rubrikkerne vedr. jubilæumsgratiale og hædersgaver allerede kan låses fra SLUT09. Endelig kan det under visse forudsætninger komme på tale at fastlåse rubrikker vedr. rente-indtægter og renteudgifter.

Ovenstående forudsætter, at der gennem en betydelig styrkelse af datakvaliteten via bl.a. "fødesystemerne" eIndkomst og RKO (Rentekontrolordningen) til SLUTsystemet, skabes den fornødne sikkerhed om kvaliteten af de indberettede oplysninger. Som en konsekvens af, at de årlige oplysningssedler erstattes af månedlige indberetninger til eIndkomst, er det bl.a. muligt at fremrykke de kontroller, der i dag ligger i Års-COR, til nye kontroller i Detail-COR (COR står for det Centrale Oplysningsseddel Register). Herved sikres det, at de data, der bliver dannet til årsopgørelserne via Års-COR kan renses for eventuelle fejl.

Det er endvidere anført, at for det tilfælde, at en for lav ansættelse skyldes fejl i indberetningen fra den indberetningspligtige, af indkomster, som er omfattet af den foreslåede feltlåsningsordning, foreslås det i stk. 2 til den nye bestemmelse, at ministeren kan fastsætte regler om, hvordan skatteyderens underretning til SKAT i en sådan situation kan finde sted.

Tanken er, at et felt med oplysninger om indkomster eller fradrag, som er omfattet af feltlåsningsordningen, skal kunne ses i TastSelv-internet af borgeren. Heraf fremgår også det beløb, som den indberetningspligtige har indberettet til SKAT. Hvis skatteyderen forsøger at ændre feltet, vil opslaget i TastSelv blive registreret i logbogen, ligesom tidspunktet vil fremgå heraf. Tanken er, at en sådan registrering kan gøre det ud for dokumentation for, at borgeren har forsøgt at underrette SKAT om, at ansættelsen er for lav og dermed ikke kan ifalde ansvar efter § 16. Det bemærkes, at SKAT hver måned modtager underretning fra CSC om logningerne, og at disse oplysninger opbevares i 5 år.

Tilsvarende vil det gennem registreringerne fra teleselskabet kunne dokumenteres, hvis TastSelv-telefonen er blevet anvendt, hvor også tidspunktet vil være registreret. Denne registrering vil ligeledes kunne gøre det ud for dokumentation for, at borgeren har forsøgt at underrette SKAT om behovet for ændring af feltet.

Herudover har borgeren mulighed for på anden måde at underrette SKAT. Det være sig via mail, brev, telefonisk eller ved personlig henvendelse til et regionalt kundecenter.



Det vil i bekendtgørelsen om underretningsmåder blive præciseret, at ovennævnte elektroniske registrering ikke vil kunne frigøre en skatteyder fra ansvar efter § 16, såfremt denne må anses forsætligt at ville unddrage det offentlige skat, jf. § 16, stk. 3. En sådan borger må derfor på anden måde via mail, brev mv. rette henvendelse til SKAT med henblik på at underrette SKAT om indkomsten m.v. Det gælder f.eks., hvis den pågældende har oppebåret en lønindkomst vidende om, at arbejdsgiver ikke har indeholdt A-skat.

Teknisk tænkes ordningen tilrettelagt på den måde, at hvis skatteyderen forsøger at ændre i det pågældende felt, vil skatteyderen blive vejledt om, at feltet ikke kan ændres, men at den videre fremgangsmåde er, at vedkommende bør rette henvendelse til den indberetningspligtige med henblik på at få denne til at indberette på ny, hvis skatteyderen mener, at indberetningen er forkert.

I de tilfælde, hvor der er fejl eller mangler i indberetningen fra den indberetningspligtige, er det naturligt, at skatteyderen retter henvendelse til denne. Derved vil det dels blive klart, hvem der ikke har styr på indberetningen, dels vil det fremadrettet betyde en højere indberetningskvalitet.

I tilfælde, hvor indberetter efter henvendelse fra skatteyder tilretter de allerede indberettede oplysninger, vil låsningen i TastSelv blive ophævet, således at skatteyderen kan tilrette til de nye oplysninger. Det skønnes, at indberetter i de fleste tilfælde vil orientere skatteyderen om, hvorvidt dennes henvendelse har ført til en ændret indberetning. Dette vil i særlig grad være naturligt, hvis den indberetningspligtige har foretaget ny indberetning, fordi en tidligere indberetning har været behæftet med fejl. På sigt er det imidlertid planen, at SKAT efter at have modtaget nye oplysninger fra en indberetningspligtig automatisk danner en ny årsopgørelse, som så sendes til skatteyderen.

Hvis den indberetningspligtige ikke mener, at der er grundlag for en ny indberetning, bliver skatteyderen nødt til at underrette SKAT, hvis skatteyder fastholder, at de indberettede oplysninger er forkerte eller eventuelt for at overholde underretningspligten i skattekontrollovens § 16. Det kan f.eks. ske via mail, brev, telefonisk eller ved personlig henvendelse til et regionalt kunde-center.

Lovforslaget skaber klarhed over, hvad der skal til for, at en borger, der har modtaget en for lav ansættelse, kan undgå at ifalde ansvar efter skattekontrollovens § 16, når ansættelsen skyldes fejl i indberettede oplysninger om indkomster mv. som er omfattet af feltlåsningsordningen. Forslaget må i øvrigt forventes generelt at forbedre kvaliteten af borgernes årsopgørelser, hvilket kan bidrage til at styrke borgernes opfattelse af en mere ligelig skattemæssig behandling af borgerne.

### **Datatilsynets bemærkninger**

Efter Datatilsynets opfattelse rejser dette forslag spørgsmål i forhold til SKATs forpligtelse efter persondatalovens<sup>1</sup> § 5, stk. 4, til at sikre at data er

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

korrekte samt i særdeleshed forpligtelsen efter § 37, stk. 1, til at rette forkerte oplysninger, når en registreret person anmoder herom.

Det følger således af persondatalovens § 5, stk. 4, at behandling af oplysninger skal tilrettelægges således, at der foretages fornøden ajourføring af oplysningerne. Der skal endvidere foretages den fornødne kontrol for at sikre, at der ikke behandles urigtige eller vildledende oplysninger. Oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende, skal snarest muligt slettes eller berigtiges.

Ifølge persondatalovens § 37, stk. 1, skal den dataansvarlige berigtige, slette eller blokere oplysninger, der viser sig urigtige eller vildledende eller på lignende måde er behandlet i strid med lov eller bestemmelser udstedt i medfør af lov, hvis en registreret person fremsætter anmodning herom.

Bestemmelsen i persondatalovens § 37, stk. 1, medfører efter Datatilsynets opfattelse en forpligtelse for SKAT til at behandle en indsigelse fra en registreret person angående rigtigheden af de oplysninger, som indgår i SKATs systemer – herunder de omhandlede oplysninger, som er indberettet fra forskellige kilder.

En regel, som medfører, at SKAT ikke skal behandle henvendelser fra de registrerede om rigtigheden af oplysninger i SKATs systemer, idet der i stedet henvises til indberetteren, vil efter Datatilsynets umiddelbare opfattelse være en fravigelse af persondatalovens § 37, stk. 1.

Datatilsynet skal derfor henstille, at der i lovforslaget foretages en vurdering af forholdet til persondataloven. Hvis der tilsigtes en fravigelse heraf, skal der endvidere indgå en vurdering af, hvorvidt forslaget er foreneligt med databeskyttelsesdirektivet<sup>2</sup>. Datatilsynet skal særligt pege på direktivets artikel 12, litra b, som § 37, stk. 1, i persondataloven bygger på, samt de muligheder, som artikel 13 giver medlemsstaterne for at gøre undtagelser og begrænsninger.

Datatilsynet skal samtidigt understrege, at en fravigelse af persondataloven skal ske i lov og ikke i administrativt fastsatte regler. En fravigelse af persondataloven bør således underkastes en politisk beslutningsproces og bør efter Datatilsynets opfattelse kun gennemføres, hvis vægtige samfundsmæssige hensyn taler herfor.

Datatilsynet skal anmode om at modtage forslaget i fornyet høring, når forholdet til persondataloven er beskrevet.

**2.** Lovforslagets § 4 indeholder som nr. 1 forslag, som medfører, at fradragsretten for personer for renteudgifter af lån, optaget hos en privat långiver, gø-

<sup>2</sup> Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.



res betinget af, at låntager afgiver oplysninger til SKAT til brug for identifikation af den private långiver.

Skatteministeren fastsætter de nærmere regler om, hvilke oplysninger, der skal afgives til brug for identifikation af långiver, og regler om frister for afgivelse af oplysningerne.

Ligeledes indeholder lovforslagets § 4 som nr. 2 og 3 forslag, som medfører, at fradragsretten for betalt underholdsbidrag og børnebidrag samt betalt bidrag til børn uden for ægteskab skal være betinget af, at bidragyder afgiver identifikationsoplysninger på modtageren af beløbet.

De nærmere regler om, hvilke oplysninger bidragyder skal afgive, samt de nærmere regler om frister m.v. for, hvornår oplysningerne skal være SKAT i hænde, vil ifølge forslaget blive fastsat af skatteministeren ved bekendtgørelse.

### **Datatilsynets bemærkninger**

Datatilsynet forudsætter at de foreslåede ordninger administreres under iagttagelse af persondataloven.

Datatilsynet skal særligt henlede opmærksomheden på reglerne om oplysningspligt i persondatalovens § 29, som efter tilsynets umiddelbare vurdering medfører en forpligtelse for SKAT til at give meddelelse til de personer, som der modtages indberetninger om har modtaget beløb.

Da der ikke er tale om en egentlig indberetningspligt på linie med reglerne i skattekontrolloven, er det Datatilsynets umiddelbare vurdering, at kravet om udtrykkelighed i undtagelsen fra oplysningspligten i persondatalovens § 29, stk. 2, 2. led, næppe vil kunne anses for opfyldt.

Som anført i afsnit 2.2.1 i Datatilsynets rettighedsvejledning<sup>3</sup> vil oplysningspligten i almindelighed skulle opfyldes inden for 10 dage efter registreringen.

**3.** Datatilsynet skal afslutningsvist bemærke, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

<sup>3</sup> Vejledning nr. 126 af 10. juli 2000 om registreredes rettigheder efter reglerne i kapitel 8-10 i lov om behandling af personoplysninger



Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen  
Kontorchef



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtvedsgade 28  
1412 København K

## Høringssvar vedrørende Forårspakke 2.0

Skatteministeren har den 20. marts 2009 sendt diverse lovforslag vedrørende Forårspakke 2.0 i høring med frist for afgivelse af høringssvar den 26. marts 2009.

Indledningsvis skal Finansrådet påpege den ekstremt korte høringsfrist, hvorfor Finansrådet forbeholder sig ret til at vende tilbage med uddybende kommentarer.

Materialet er ekstraordinært omfattende, og det kan ikke på så kort tid påregnes, at lovforslagets interessenter på nogen måde er i stand til at gennemgå udkastene til lovforslag på betryggende vis. Da ikrafttrædelsen tillige sker meget hurtigt, må det påregnes, at der bliver et udtalt behov for "reparationer" efterfølgende, hvilket har den uundgåelige konsekvens, at der opstår utilsigtet usikkerhed om, hvordan de enkelte regler skal opfattes, og med den risiko, at reglerne ikke bliver implementeret ordentligt.

Dette er hverken i sektorens eller skattemyndighedernes interesse. Det foreslås derfor, at høringsfristen forlænges.

Helt generelt – og i lyset af proceduren vedrørende forlængelse af udbetalingsstidspunktet på kapitalpensioner – vil der være en lang række udfordringer i relation til, at mange af de foreslåede regler skal have virkning fra indkomståret 2010. Selvstændigt erhvervsdrivende og selskaber med bagudforskuet indkomstår kan meget snart være i indkomståret 2010, og enkelte fysiske personer kan allerede være det.

### **Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolloven, kildeskatteloven, ligningsloven og forskellige andre love (Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning)**

Indledningsvis skal henvises til behandlingen af L 63, som tilsyneladende atter er strandet. De kommentarer, som Finansrådet på daværende tidspunkt fremsatte over for Skatteministeriet, kan i vidt omfang gentages i relation til nærværende lovforslag.

Finansrådet har imidlertid noteret sig, at den udvidede fradragsadgang for aktietab, som L 63 lagde op til, nu tilsyneladende ikke længere er aktuel,

26. marts 2009

Finansrådets Hus  
Amaliegade 7  
1256 København K

Telefon 3370 1000  
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk  
www.finansraadet.dk

Journalnr. 115/13  
Dok. nr. 216877-v1

uanset at den var begrundelsen for overhovedet at udvide pengeinstitutternes indberetningspligt. Indberetningen bør på denne baggrund principielt slet ikke udvides. Såfremt lovforslaget måtte blive vedtaget i sin nuværende form, er Finansrådet således helt overordnet alvorligt bekymret over de øgede indberetningskrav og overbevist om, at indberetningerne efterfølgende vil indebære en lang række udfordringer med risiko for uklarheder og vilkårligheder. Særlig indberetninger vedrørende aktier optaget til handel på regulerede markeder volder problemer, jf. nærmere nedenfor og vores bemærkninger til lovforslagets § 2, nr. 9 og 13.

Side 2

Journalnr. 115/13  
Dok. nr. 216877-v1

Finansrådet skal derfor opfordre til, at sektoren inddrages tæt i det eventuelle videre arbejde.

Overordnet set er det således ønskeligt, at loven så vidt muligt kun opererer med et begreb, således at "børsnoterede aktier" udgår og erstattes af "aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked".

Ifølge lovforslaget sondres der mellem aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked og aktier, der er noteret på en fondsbørs. Hvis aktierne er optaget til handel på et reguleret marked, men ikke er noteret på en fondsbørs, er der direkte fradrag for tab, mens et tab kun er modregningsberettiget for aktier, som er noteret på en fondsbørs.

Lovgivningen om de to typer af aktier er efter implementeringen af MiFID-direktivet imidlertid stort set ens. Efter Finansrådets opfattelse giver det derfor ikke umiddelbart mening, at der skattemæssigt skal sondres mellem de to typer aktier. Denne sondring vil i praksis give endog meget store problemer. Sondringen kan foretages for så vidt angår de danske aktier, men vil være overordentlig vanskelig at foretage for fondshandlere såvel som kunder for så vidt angår de udenlandske aktier.

For aktier optaget til handel på et reguleret marked eller aktier, som er noteret på en børs, betinges muligheden for tabsfradrag eller modregning af, at der er sket korrekt indberetning af aktiekøb fra fondshandlere. Finansrådet finder det uheldigt, at den materielle skattemæssige behandling på denne måde styres af nogle formelle indberetningsregler, idet det vil være særdeles urimeligt, hvis en skatteyder af denne grund nægtes fradrag for tab blot fordi, der er sket en formel fejl. Finansrådet skal i denne forbindelse bemærke, at bankerne gør deres yderste for til stadighed at opfylde alle indberetningspligter til SKAT, og det er derfor ikke rimeligt, at skatteyderen skal straffes ved at få problemer med retten til tabsfradrag eller modregning, hvis indberetningen i et enkelt tilfælde skulle glippe.

Finansrådet finder det endvidere uheldigt, at ansvaret for selvangivelsen ved den påtænkte ordning flyttes fra skatteyderen selv til fondshandlere mv. Det er efter Finansrådets opfattelse helt fundamentalt at fastholde, at skatteyderen selv er ansvarlig for selvangivelsen. Dette indebærer også, at skatteyderen må have mulighed for at få fradrag for tab, hvis han selv over for SKAT kan fremlægge en købsnota eller andet, der kan dokumentere, at



tabet er reelt, uden at vedkommende skal formå den indberetningspligtige til at korrigere en gammel indberetning. Hvis der er gået mange år, kan det være tvivlsomt, om bankerne kan fremskaffe gamle oplysninger om indberetninger, og i visse tilfælde vil det være helt umuligt, fx hvis banken er lukket.

Side 3

Herudover giver forslaget anledning til følgende enkeltstående kommentarer:

Journalnr. 115/13

Dok. nr. 216877-v1

§ 1, nr. 13)

*Følgende bedes bekræftet:*

Fremførselsberettigede tab opstået før 1. januar 2006 på børsnoterede aktier hos personer kan - uanset bestemmelsens formulering - fortsat modregnes uden tidsmæssig begrænsning.

§ 1, nr. 55)

Det foreslås, at gamle tab omfattet af den nugældende ABL § 8, stk. 3, (selskabers tab på aktier ejet i mindre end 3 år), skal kunne modregnes i gevinst på aktier omfattet af forslaget § 9. Da udbytter og avancer efter forslaget nu beskattes ens, bør gamle tab omfattet af ABL § 8 stk. 3, tillige kunne modregnes i udbytter fra aktier omfattet af ABL 9, der medregnes fuldt ud i selskabets skattepligtige indkomst.

I bestræbelserne på at gøre reglerne så enkle så muligt og hurtigst muligt få modregnet selskabers gamle tab på aktier ejet i mindre end 3 år, foreslås det, at tab omfattet af forslaget § 1 nr. 55 tillige skal kunne modregnes i gevinst på investeringsselskaber m.v. omfattet af ABL § 19.

§ 2, nr. 2)

*Følgende bedes bekræftet:*

Den omstændighed, at skatteyderen ikke selv kan påvirke de enkelte felter, ændrer ikke skatteyderens formelle ansvar for skatteansættelsens rigtighed.

§ 2, nr. 9 og 13)

For at kunne indberette noget om "regulerede markeder" globalt er det påkrævet, at sektoren forsynes med en entydig, udtømmende fortegnelse over de markeder, der globalt set er omfattet af begrebet. Fortegnelsen skal til stadighed være ajourført. I modsat fald kan pengeinstitutterne ikke påtage sig denne sontring i forbindelse med indberetningen.

§ 2, nr. 16)

Særskilt indberetning af handel med aktier i de såkaldte investeringsselskaber kan kun gennemføres, hvis investeringsselskabet selv har meddelt sin status, og denne meddelelse er afgivet til pengeinstitutterne på nærmere formaliserede vilkår. Aktier i udenlandske investeringsselskaber kan selv sagt ikke blive omfattet af en sådan indberetning.

§ 3, nr. 6 - 8)

Er det korrekt forstået, at den daglige rente ved indbetaling af forskudsskat og restskat ikke kan fratrækkes, samt at den rente, der modtages sammen med overskydende skat, er skattefri?

Side 4

#### **Udbytte fra udenlandske investeringsforeninger**

Kunder, der modtager udbytte fra udenlandske investeringsforeninger skal selvangive særskilt på Blanket 04.012 "Selvangivelse for udenlandsk indkomst", rubrik 430 "Udenlandsk aktieudbytte, der er kapitalindkomst, før fradrag af evt. udbytteskat".

Journalnr. 115/13

Dok. nr. 216877-v1

Det vil være hensigtsmæssigt, såfremt kunderne kunne selvangive sådanne beløb blot ved at indsende oplysningskortet til SKAT eller via TastSelv.

Finansrådet er naturligvis opmærksom på, at såfremt børsnoterede udenlandske investeringsforeningsbeviser ligger i et dansk depot, så er depotfører pligtig til at indberette udlodningen.

#### **Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning mv.)**

Ovenstående lovforslag giver anledning til følgende bemærkninger:

##### **§ 1, nr. 10)**

Beskatningen af porteføljeaktier i selskaber og fonde strammes på flere måder; først og fremmest ved, at skattefriheden efter tre års ejertid afskaffes, og at udbytte skal beskattes fuldt ud. Da der er tale om, at en sådan indkomst allerede er beskattet mindst en gang, vil resultatet almindeligvis være en samlet selskabsbeskatning på 43,75 pct. eller mere for danske aktier.

Finansrådet er opmærksom på, at denne stramning er med til at finansiere Forårspakken, men at den også må forventes at minimere interessen for aktieinvestering i danske selskaber.

#### **Bankernes fælles forsyningsselskaber**

Finansrådet har som bekendt ad flere omgange henvendt sig til skatteministeren vedrørende ovenstående selskaber, idet disse rammes særlig hårdt af forslaget om stramning af porteføljeaktier.

Der eksisterer som bekendt i dag i banksektoren en række såkaldte fælles forsynings- eller infrastrukturesselskaber. Selskaberne ejes typisk i fællesskab af de mindre og mellemstore banker med en ejerandel på mindre end 10 pct. hver, hvorfor disse ved lovforslaget bliver stillet væsentligt ringere end før og end aktionærer, der måtte eje mindst 10 pct. af selskaberne. Dette gør sig gældende i relation til beskatning af udbytter såvel som aktieavancer.

Selskaberne er karakteriseret ved, at deres aktivitet er en naturlig forlængelse af bankernes aktivitet inden for bl.a. realkredit, pension, IT, investe-



ringsforvaltning og betalingsformidling, idet selskaberne udøver servicevirksomhed for aktionærbankerne og deres kunder. Som udgangspunkt er der tale om unoterede selskaber, hvor der ofte er særlige aftaler om uomsættelighed af aktierne som følge af disse selskabers særlige natur. Måden, som aktierne i forsyningsselskaberne er fordelt mellem aktionærene på, afspejler endvidere i visse tilfælde graden af det enkelte pengeinstituts forretningsmæssige aktivitet med selskabet. Der foretages derfor omfordeling af aktier mellem aktionærene – første gang typisk efter tre år, da det så efter de gældende regler kan ske skattefrit – således at ejerandelen afspejler den enkelte aktionærs aktuelle forretningsmæssige aktivitet med forsyningsselskabet. Ifølge lovforslaget vil aktionærene modsat tidligere blive beskattet ved en sådan omfordeling. Karakteristisk for alle selskaberne er, at de bidrager til at fastholde en effektiv og konkurrencedygtig dansk finansiel sektor, men at deres aktionærer ved nærværende lovforslag stilles meget ringe skattemæssigt set.

Finansrådet har noteret sig, at de fælles forsyningsselskaber dog ifølge forslaget skal beskattes efter et realisationsprincip, da selskaberne har til formål at fremme aktionærernes fælles erhvervsmæssige interesser gennem deres deltagelse som aftagere mv. Finansrådet påskønner naturligvis, at lovgiver således anerkender, at disse forsyningsselskaber kan adskilles fra øvrige selskaber, og at de bør undergives en særlig skattemæssig behandling. I forlængelse heraf skal Finansrådet opfordre til, at der tages et yderligere skridt ved at bevare den nuværende skattefrihed efter tre år for disse selskaber. Herved undgås en usaglig forvridding i beskattningen afhængig af ejerandelen i de pågældende selskaber.

#### **Lagerbeskatning af aktier**

Beskatningen af porteføljeaktier kompliceres endvidere af, at avancer eller tab i fremtiden skal beskattes efter lagerprincippet. Den samlede skat bliver herved – når der korrigeres for et fremrykket provenu til staten – den samme som efter realisationsprincippet. Såfremt kurserne også i fremtiden er meget volatile, vil opgørelsen af gevinst eller tab føre til voldsomme svingninger fra år til år og vil endvidere resultere i en helt unødvendig kompleksitet. Selskaber, fonde og foreninger skal løbende værdiansætte ikke blot de børsnoterede værdipapirer, men også de unoterede, med de usikkerheder, som dette medfører. Bemærk, at § 1, nr. 33 på ingen måde sikrer, at værdiansættelsen bliver entydig.

Finansrådet foreslår på den baggrund, at beskattningen af porteføljeaktier generelt også i fremtiden følger realisationsprincippet, så det bliver købs- og salgssummen og dermed investors reelle avance eller tab, der er grundlag for skattebetalingen, og ikke de mere eller mindre tilfældige værdiudsving i investeringsperioden.

Alternativt foreslår Finansrådet, at der etableres en carry-back mulighed for selskaber, der ved ophør står med skattemæssige underskud på grund af kursfald i det sidste indkomstår, og som tidligere har betalt skat af urealiseret aktieavance.



#### *Overgangsordninger til lagerprincippet*

Side 6

Ifølge lovforslagets § 22, stk. 6, vil porteføljeaktier, der har været ejet mindre end tre år, være skattepligtige for tidspunktet for de nye reglers virkningstidspunkt, det vil sige fra og med indkomståret 2010.

Såfremt aktierne blev afstået lige før dette tidspunkt, ville avancen blive beregnet i forhold til den faktiske anskaffelsessum. På baggrund heraf foreslås det, at porteføljeaktierne ved indkomstårets begyndelse skal anses for at have en værdi svarende til den faktiske anskaffelsessum. Dette indebærer, at såfremt der den 1. januar 2010 har været fortjeneste på disse aktier ejet under tre år, vil selskabet blive beskattet af hele fortjenesten, selvom aktierne i henhold til de gældende regler ville kunne have været afstået skattefrit, såfremt selskaberne havde beholdt aktierne i mindst tre år. Selskaberne bliver således urimeligt hårdt ramt af ændret lovgivning, hvorfor Finansrådet finder, at det må være på sin plads, at selskaber, der har anskaffet porteføljeaktier inden lovens vedtagelse, skal kunne afstå disse efter den nugældende ABL § 9, stk. 1, jf. ABL § 46.

Journalnr. 115/13  
Dok. nr. 216877-v1

Ifølge lovforslaget skal porteføljeaktier ejet af selskaber i mindst tre år ved overgangen til lagerbeskatning anses for at være anskaffet til handelsværdien ved begyndelsen af indkomståret 2010. Dette kan medføre, at selskaber, som har haft kursfald på disse aktier, efterfølgende vil blive beskattet af en fiktiv avance i tilfælde af kursstigning. På den baggrund foreslår Finansrådet, at selskaber med porteføljeaktier, som har været ejet i mindst tre år, skal have mulighed for selv at vælge at anvende den største værdi af enten den faktiske anskaffelsespris opgjort efter gennemsnitsmetoden eller handelsværdien ved begyndelsen af indkomståret 2010.

#### *Særligt om overgangsreglen i § 22, stk. 9*

På samme måde kan overgangsreglen i § 22, stk. 9 betyde en vilkårlig beskatning med tilbagevirkende kraft, hvilket næppe er lovgivers hensigt.

Bestemmelsen fastslår, at for unoterede aktier med ejertid over tre år skal indgangsværdien primo 2010 fastsættes ud fra selskabets regnskabsmæssige værdi, fx 2 mio. kr. Handelsværdien er ofte betydeligt større, fx 6 mio. kr., og da aktieejeren efter gældende regnskabsregler skal værdiansætte porteføljeaktier til skønnede handelsværdier, vil porteføljeaktien være bogført til 6 mio. kr.

Vedtages lovforslaget, skal aktionæren straks afsætte udskudt skat på 1 mio. kr. (25 pct. af 4 mio. kr.) som aktuel skat ved senere salg. Realiteten er således beskatning med tilbagevirkende kraft.

#### **Særligt om fonde**

Lovforslagets § 7 indeholder en fundats-bestemt undtagelse fra lagerbeskatning, som desværre kun vil være relevant for ganske få fonde. Det vil ligeledes være ganske få fonde, der fritages for lagerbeskatning, fordi deres aktier ikke er porteføljeaktier.

Finansrådet skal i den sammenhæng bemærke, at ændringen i § 7 medfører, at sådanne fonde typisk kommer til at administrere efter mindst to forskellige beskatningsprincipper.

Side 7

Almennyttige fondes og familiefondes centrale formål samt forpligtelsen over for Civilstyrelsen er at uddele det fulde årlige afkast (den frie kapital) samt at bevare kapitalen (den bundne kapital) og dermed den fremtidige velgørende virksomhed. Som beskrevet nedenfor vil overgang til lagerbeskatning af værdipapirer (den bundne kapital) være uforeneligt hermed, og sådanne fonde bør derfor fritages.

Journalnr. 115/13  
Dok. nr. 216877-v1

#### *Aktier og investeringsbeviser i fonde*

Det foreslås, at avance på porteføljeaktier beskattes efter lagerprincippet.

Dette kan give et likviditetsmæssigt problem for fonde i år med væsentlige kursstigninger, da fondene ikke nødvendigvis har likviditet til at betale skat på urealiserede gevinster.

Likviditetsmangel vil medføre tilfælde, hvor fonde tvinges til salg af værdipapirer (den bundne kapital) for at kunne betale skat på urealiserede aktiegevinster. Det skal bemærkes, at frigivelse af bunden kapital kun må anvendes til brug ved skattebetaling. Uanset dette, så kræves ansøgning til Civilstyrelsen om frigivelse af bunden kapital til brug for betaling af skat. Forløbet af denne administrative proces kan næppe koordineres med skattebetalingerne, og det vil formodentlig give anledning til væsentlige administrative udfordringer hos fondene, forvaltningsafdelingerne og Civilstyrelsen.

Opgørelse af avancerne på aktier efter lagerprincippet vil medføre en hidtil ukendt volatilitet i fondenes udbetalinger. I tider med stigende aktiekurser vil nogle fonde få deres uddelingsmuligheder væsentligt begrænset eller i værste fald helt annulleret. Problematikken er skærpet for familiefonde, som ikke kan hensætte og i nogle tilfælde er forpligtet via fundats til udbetaling af bestemte kronebeløb til navngivne formål.

#### *Obligationer i fonde*

Det foreslås også, at kursgevinster på obligationer beskattes efter lagerprincippet. Dette kan ligeledes give et likviditetsmæssigt problem for fonde i de år, hvor fonde har væsentlige, urealiserede kursgevinster.

#### **Koncerninterne konvertible obligationer**

Tab på koncerninterne konvertible obligationer kan ikke fratrækkes. Det må sikres, at modparten (dvs. udstederen), der får den tilsvarende kursgevinst, så bliver skattefri af denne gevinst.

#### **Investeringsselskaber**

Ifølge forslaget ændres det såkaldte modificerede lagerprincip, så investorer i investeringsselskaber og akkumulerende investeringsforeninger, jf. ABL § 19, fremover skal medregne urealiseret avance og tab den sidste dag i investeringsselskabets regnskabsår. Baggrunden for ændringen er ifølge



bemærkningerne, at gældende regler har været vanskelige at forstå, og at det har været nødvendigt at fastsætte komplicerede regler om delsalg. Ved kalenderårsregnskab er konsekvensen af en dags fremrykning, at beskattningen fremrykkes et helt år.

Side 8

Finansrådet skal erindre om, at det modificerede lagerprincip, som typisk medfører, at investorerne først bliver beskattet af en værdistigning i et senere indkomstår, i sin tid blev indført for at sidestille investorer i akkumulerende investeringsforeninger mv. med investorer i udloddende investeringsforeninger, hvor udlodningen - og dermed beskattningen - også først falder efter udløbet af investeringsforeningens indkomstår. Det er således grundlæggende i strid med intentionerne i den gældende lovgivning, at lovforslaget ophæver bestemmelsen i aktieavancebeskatningslovens § 23, stk. 7 og dermed fremrykker beskattningen til det år, hvori gevinst eller tab konstateres.

Journalnr. 115/13

Dok. nr. 216877-v1

#### **Aktiebaserede finansielle kontrakter**

Ifølge § 11, nr. 13 reduceres fradragsbegrænsningen for selskabers tab på aktiebaserede finansielle kontrakter (fx futures og optioner, der er aktiebaserede). Dette skyldes udvidelsen af avanceskatten på aktier i selskaber.

Finansrådet foreslår, at man samtidig tilpasser de utilsigtede regler om finansielle kontrakter, der udløber uudnyttede, og som derfor efter gældende praksis behandles efter statsskatteloven. Der bør rettelig indføres en bestemmelse i kursgevinstloven, der sikrer, at sådanne kontrakter ikke falder ud af det regelsæt i kursgevinstloven, der netop har til formål at regulere beskattningen af alle andre finansielle kontrakter.

#### **Næringsbeskatning af aktier**

Med de nye regler er det vigtigt at holde fast i den indbyrdes prioritering mellem de nye aktiekategorier. Derfor finder vi, at forklaringen på side 61 bør indarbejdes som en del af selve lovteksten.

I bemærkningerne side 66 gøres rede for, at forslaget om, at selskaber altid skal medregne gevinst og tab på porteføljeaktier i den skattepligtige indkomst, begrænser behovet for en særskilt næringsbeskatning af selskaber, idet aktier, der i dag omfattes af næringsbeskatningen, typisk vil falde ind under den foreslåede regel i § 9 om porteføljeaktier. Dog er der fortsat behov for den særskilte næringsbeskatning for selskaber, idet ejerandelen for næringsaktier kan overstige 10 pct. Det antages, at man ved at bevare det selvstændige næringsbegreb også fastholder den hidtidige sondring og definition af næringsaktier.

I ABL indsættes en ny § 33 A, jf. forslagets § 1, nr. 45, der skal definere reglerne ved skift mellem de skattemæssige aktiekategorier. Af § 33 A, stk. 2, nr. 1 følger, at aktier omfattet af reglerne i § 8, altså datter- eller koncernselskabsaktier, kan skifte til at være omfattet af reglerne i § 17, altså næringsaktier. Det er imidlertid klart, at da næringshensigten skal foreligge



ved aktiens anskaffelsestidspunkt, er der i praksis ikke belæg for formuleringen i § 17.

Side 9

### **Omkostningsgodtgørelse i skattesager**

Forslagets § 15 indeholder ændringer om omkostningsgodtgørelse, hvorefter selskaber og fonde ikke længere kan få omkostningsgodtgørelse.

Journalnr. 115/13

Dok. nr. 216877-v1

Ændringen gennemføres som en tilpasning af skatteforvaltningslovens § 53.

Efter ikrafttrædelsesbestemmelserne skal de nye regler træde i kraft 1. januar 2010, mens de nuværende regler finder anvendelse for omkostninger afholdt og ansøgt om før denne dato.

De forholdsvis lange sagsforløb i Landsskatteretten kan reelt komme til at medføre en begrænsning af godtgørelsen på igangværende sager samt sager, som vil blive anlagt inden 1. januar 2010. Det er upræcist, om der kan opnås fuld omkostningsgodtgørelse ved overvejende medhold for omkostninger afholdt før 1. januar 2010, hvis tidspunktet for kendelsen (der giver overvejende medhold) ligger efter 1. januar 2010.

Finansrådet anbefaler, at de nye regler først får virkning for sager, som påklages efter 1. januar 2010.

### **Lov om ændring af ligningsloven og lov om indkomstbeskatning af selvstændige erhvervsdrivende (Ændrede regler for beskatning af personalegoder, befodringsfradrag, gavefradrag, dagplejefradrag og rejsefradrag mv.)**

#### **Multimediebeskatning**

Det foreslås at gøre værdien af multimedier til A-indkomst med en deraf følgende pligt for arbejdsgiveren til at medregne godets værdi på lønsedlen og dermed foretage indberetning til indkomstregisteret.

Hvordan skal en medarbejder forholde sig, hvis han/hun ikke ønsker at betale multimedieskat? Kan medarbejderen via en aktiv fraskrivelse af retten til at anvende et arbejdsgiverbetalt gode, fx bil eller telefon, i privat øjemed og hermed undgå beskatning?

Ifølge lovforslaget forudsætter multimediebeskatning, at arbejdstageren har privat rådighed over det pågældende gode. Endvidere følger, at det forhold, at arbejdstageren konkret *har mulighed* for at bruge godet privat, er nok til at udløse beskatningen. I praksis vil dette betyde, at hvis arbejdstager blot en enkelt gang bringer godet med hjem, vil der være formodning om, at godet er indbragt i den private sfære. Dette vil indebære, at arbejdstageren vil blive beskattet af kr. 5000 p.a., med mindre vedkommende kun har privat rådighed over godet en del af året, fx fordi vedkommende tiltræder midt i året.

Disse arbejdsgiverbetalte goder er naturligvis i arbejdstagers interesse, men i særdeleshed i arbejdsgivers interesse, idet de muliggør, at arbejdsgiveren

altid kan komme i kontakt med sine ansatte, og at arbejdstager har mulighed for at arbejde hjemme om aftenen, ved barns sygdom etc. Multimedieskatten vil indebære, at mange lønmodtagere vil opleve en forhøjelse af deres skattebetaling på ca. kr. 2000-2800 årligt. Det må forventes, jf. også bemærkningerne om de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, at mange virksomheder må kompensere arbejdstagerne lønmæssigt for dette, hvorfor multimedieskatten reelt kommer til at virke som en yderligere særskat for erhvervslivet. Dette er u hensigtsmæssigt – særligt de nuværende konjunkturer taget i betragtning.

Side 10

Journalnr. 115/13

Dok. nr. 216877-v1

Strukturelt set vil multimediebeskatningen endvidere ramme de offentlige ansatte, der må formodes ikke at have mulighed for lønkomensation. Her ved opstår der risiko for, at serviceniveauet i den offentlige sektor forringes. Dette er heller ikke hensigtsmæssigt.

En række medarbejdergrupper inden for fx IT-sektoren deltager endelig i vagtordninger, som indebærer nødvendigheden af enten at kunne kontaktes i døgnets 24 timer eller at kunne orientere sig om forhold hos arbejdsgiveren hjemmefra. Vil der blive taget hensyn til sådanne erhvervsgrupper, eller skal de generelt beskattes af kr. 5.000 for i tjenstligt øjemed at kunne anvende arbejdsgiverbetalt telefon eller pc i hjemmet?

Med venlig hilsen

Neel Frederikke Gronemann

Direkte 3370 1063

nfg@finansraadet.dk



## Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91  
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk) Internet: [www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

E-mail: [pskadm@skm.dk](mailto:pskadm@skm.dk)

27. marts 2009

mbl (X:\Faglig\HORSVAR\2009\H032-09.doc)

### **Udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolløven, kildeskatteløven, ligningsloven og forskellige andre love (Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning) H032-09**

---

Skatteministeriet har d. 20. marts 2009 fremsendt ovennævnte udkast med anmodning om bemærkninger.

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) bemærker, at det på grund af den korte høringsfrist er sandsynligt, at der efterfølgende vil blive fundet forhold som burde være kommenteret, men for nærværende har FSR alene følgende bemærkninger:

#### **Generelt**

Foreningen finder, at forenklingssyn gør det ønskeligt at intentionerne i L 63 fastholdes, herunder særligt ophævelsen af sondringen mellem børsnoterede og unoterede aktier.

#### **Bemærkninger til lovteksten**

##### Ad § 1: Aktieavancebeskatningsloven

Ændringsforslagene til aktieavancebeskatningsloven (ABL) indeholder dele af L 63, som er en genfremsættelse af et tidligere lovforslag (L 86 fra 2007/08). I disse lovforslag blev der lagt op til en gennemgående ændring af begrebet "børsnoteret aktie" til "aktier optaget til handel på et reguleret marked". Det kan give anledning til unødigt usikkerhed, at begrebet børsnoteret aktie fastholdes i eksempelvis den foreslåede § 13A.

I forhold til L 63 skal der yderligere ske indberetning af anskaffelsessummen for de købte aktier, jf. § 1, nr. 6 samt § 2 nr. 13 i nærværende lovforslag. I den forbindelse bemærkes, at



der kan være yderligere købsomkostninger, der skal tillægges anskaffelsessummen ved avanceopgørelsen, hvorfor det foreslås, at man revurderer, om indberetningen af denne yderligere oplysning medfører øget sikkerhed set i forhold til øget administrativt besvær. Identifikationsoplysninger bør være tilstrækkelige til at sikre en effektiv kontrol.

For så vidt angår båndlagte medarbejderaktier anførtes i L 63, at der er tilstrækkeligt, at SKAT har modtaget oplysninger om erhvervelsen inden udløbet af selvangivelsesfristen for det indkomstår, hvor båndlæggelsen ophører. Dette bør medtages også i forslaget til nærværende lovændring.

En manglende opfyldelse af betingelsen om indberetning/oplysning om køb betyder, at fradrag retten mistes. Efter L 63 er konsekvensen, at et tab i stedet alene vil kunne fradrages som et kildeartsbegrænset tabsfradrag. De gældende regler for tab på børsnoterede aktier videreføres således for tab på aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked, hvor betingelsen om kendskab ikke er opfyldt. En sådan afskæring af fradrag for tab på aktier forekommer vidtgående, i særdeleshed når der ikke er foreslået en dispensationsadgang for SKAT i tilfælde, hvor de manglende oplysninger ikke kan lastes skatteyder.

I den nye affattelse af § 14, stk. 4, foreslås, at den skattepligtige er forpligtet til at indberette om ændringer i en akties overgang til handel på et reguleret marked. Manglende indberetning medfører at der ikke er fradrag for eventuelt tab. FSR foreslår at denne individuelle indberetning anses for dækket af den generelle indberetning fra det selskab, hvis aktier overgår fra/til et reguleret marked. SKAT's systemer bør let kunne indrettes til at håndtere en sådan central indberetning, og derved mindskes de administrative omkostninger yderligere samtidig med, at kontroleffektiviteten øges. Herefter vil bestemmelsen kunne begrænses til reelt alene at omfatte udenlandske aktier.

Endvidere bør den udvidede indberetning af aktiehandler resultere i, at IT-systemerne hos SKAT opgraderes til effektivt at kunne håndtere aktier, obligationer og andre værdipapirer i relation til de forskellige skatteregler. Det nuværende system er desværre ikke tidssvarende.

Det vil ydermere være en fordel hvis den skattepligtige – i TastSelv-systemet – får mulighed for at opdatere de indberettede handelsoplysninger, kontrollere at alle købsindberetninger er foretaget, at anskaffelsessummer er korrekt angivet mv. En kombination af øgede indberetningskrav og forbedrede servicefaciliteter hos SKAT vil givetvis fremme det ønskede effekti-

vitetsmål, herunder give skatteyder et hjælpe- værktøj til brug for selvangivelse af kapitalgevinster.

FSR skal yderligere foreslå, at SKAT iværksætter en større informationskampagne, således at skatteyderne er informeret tilstrækkeligt inden 31. december 2009, hvor der skal være foretaget indberetning af aktiekøb, hvis der skal være fradrag for tab i 2010.

#### Ad § 2: Skattekontrolloven

FSR skal endvidere foreslå, at der iværksættes en informationskampagne fra SKAT's side, med det formål at informere skatteyderne om den bevismæssige situation ved at forsøge at ændre indberetningerne i TastSelv-systemet af hensyn til oplysningspligten i skattekontrollovens § 16. Det anføres således i bemærkningerne til lovforslaget, at forsøg på indberetning i TastSelv-systemet i låste celler, vil fremgå af logbogen til den pågældende selvangivelse og kan dermed udgøre dokumentation for forsøg på indberetning og dermed vil skatteyderen ikke ifalde ansvar efter § 16. Det anføres yderligere i bemærkningerne, at TastSelv-telefonen giver tilsvarende acceptabel dokumentation.

Der er ikke i bemærkningerne anført noget om den bevismæssige situation, hvis skatteyderen alene henvender sig til den indberetningspligtige, der har indberettet forkert. Det synes her at være op til skatteyderen at godtgøre, at skatteyderen har kontaktet den indberetningspligtige og at skatteyderen har forsøgt at få indberetningen ændret. Der bør også tages højde for denne situation i dokumentationskravet efter § 16.

#### Ad § 3: Kildeskatteloven

Det foreslås at ændre skattepligtsbestemmelsen i § 1, stk. 1, nr. 1, hvorved den får et bredere og mere uklart indhold. Af bemærkningerne fremgår at begrebet "bopæl" skal udvides til at omfatte boligformer, der efter gældende ret ikke generelt konstituerer skattepligt. Eksempelvis anføres at bopæl kan omfatte sommerhuse, hotellejligheder, værelser mv.

Efter FSR's opfattelse er denne væsentlige udvidelse af skattepligtsbestemmelsen med til at skabe retsikkerhed. Den gældende retstilstand synes at være tilstrækkeligt til at sikre Danmarks internationale beskatningsrettigheder.



I 1987 blev der indført en særregel om fast- holdelse af skattepligt efter fraflytning (4-års reglen). Den blev afskaffet igen i 1995 og begrundelsen herfor er efter FSR's opfattelse fortsat gyldig.

FSR foreslår derfor at den nuværende formulering i § 1, stk. 1, nr. 1, bevares uændret.

I forhold til reglerne om fraflytningsbeskatning bør der være en dispensationsmulighed for personer, der midlertidig fraflytter Danmark, og har investeringer i udlandet, eksempelvis andele i en ejendom. Efter gældende regler vil vedkommen ved fraflytningen, eksempelvis som følge af en udstationering, skulle opgøre afståelsesavancer som ved salg pr. tidspunktet for skattepligtens ophør. Når vedkommendes udstationeringsperiode ophører, og vedkommende igen bliver fuldt skattepligtig, da vil vedkommende skulle beregne afskrivningsgrundlag mv. efter gældende regler. Dette anses for at være administrativt tungt for denne persongruppe, og i praksis kan det være hæmmende for en udstationering. Derfor foreslås der indsat en bestemmelse hvorefter der kan dispenseres fra fraflytningsbeskatningen for udenlandske ejendomme m.fl., jf. reglerne for aktier.

I lovforslagets § 3 nr. 6-8 foreslås indført forrentning af restskattebetalinger efter indkomstårets udløb. Af bemærkningerne fremgår at det er ønsket at forrentningen skal følge udviklingen i markedsrenten. Der foreslås følgende ændringer:

1. Indbetaling af forventet restskat efter indkomståret og frem til 1. juli i det følgende år ændres: der beregnes en dag-til-dag rente (5,4% p.t.).
2. Betaling af restskat ændres: der beregnes en dag-til-dag rente (7,4% p.t.)
3. Overskydende skat ændres: der beregnes en dag-til-dag rente på (1,4% pt.)

Rentebetalingerne er ikke fradragsberettigede. De nævnte rentesatser svarer derfor til en årlig før-skat rente på 14% - 18% for personer med positiv nettokapitalindkomst.

De anførte rentesatser svarer ikke til et markedsniveau, men derimod anses for en straf for ikke at indbetale præcist den korrekte skat i løbet af indkomståret.

I praksis vil det være vanskeligt for de fleste skatteydere inden indkomstårets udløb at beregne en eventuel restskat. Disse skatteydere vil derfor nødvendigvis opleve at skulle betale en



Vilkårene for de enkelte pensions- og forsikringsordninger oprettet efter pensionsbeskatningslovens § 8 eller § 11 A eller efter reglerne om ophørende livrenter er meget forskellige. De varierer alt afhængigt af det pengeinstitut, det forsikrings- eller pensionsselskab, som aftalen er indgået med. Disse aftaler rummer en række forpligtende vilkår for skatteyderen for den periode, hvor udbetalingerne skal ske.

Disse forpligtende vilkår kan være betinget af en række forskellige forhold, eksempelvis af forsikringsmæssig karakter eller af investeringsmæssig karakter.

En række af disse aftaler kan derfor være meget vanskelige at ændre, således at en del af de fremtidige indbetalinger enten overføres til en livsvarig livrenteordning eller til ordninger uden fradragsret.

Danske Advokater har den principielle opfattelse, at en skatteyder for så vidt angår allerede etablerede og for skatteyderen forpligtende pensions- og forsikringsordninger bør stilles skattemæssigt som på tidspunktet, hvor aftalen indgås.

Det gælder både i relation til fradragsretten på tidspunktet, hvor indskuddet sker, og i relation til vilkårene i henhold til den indgåede aftale.

Danske Advokater har forståelse for, at skatteyderen må acceptere, at fradragsværdien under kontraktperioden kan nedsættes grundet generelle ændringer af skattebyrden, ligesom skatteyderen også må acceptere, at der pålægges yderligere skatter i forbindelse med udbetalingen, når den til sin tid sker.

Det strider imidlertid mod grundlæggende retssikkerhedsprincipper, at skatteyderen ved en ændring af skatte- og afgiftsreglerne påføres tab i henhold til den for skatteyderen indgåede forpligtende pensionsordning og påføres tab, ved at fradragsretten begrænses i forhold til de forudsætninger, som aftalen om indskuddet på pensionsordningen blev indgået på.

I betragtning af, at der ikke kan oprettes nye aftaler om pensioner- og forsikringsordninger omfattet af de ovennævnte regler, og i betragtning af, at de allerede eksisterende aftaler pr. definition har et udløb inden for en overskuelig tidshorison, og i betragtning af, at udbetalingerne forventeligt i et stort omfang vil blive omfattet af tillægspensionsbeskatningen på 9 %, finder Danske Advokater, at det af retssikkerhedsmæssige grunde bør være muligt efter overgangsbestemmelserne at gennemføre de allerede indgåede pensionsordninger i overensstemmelse med de aftalte vilkår og med den skattemæssige konsekvens, at der er fradragsret for indskuddene i fuldt omfang som hidtil. Samtidig foreslås det, at de foreslåede alternative løsninger i form af overførsel af en del af indskuddene til en livsvarig livrente eller til en ordning uden fradragsret skal være mulig.

## **2.7. Udkast til forslag til lov om ændring af personskatteloven og andre love (Forårspakke 2.0 – Vækst, klima, lavere skat) – (Skatteministeriets j.nr. 2009-311-0027)**

Danske Advokater har ikke fundet anledning til at afgive høringssvar om dette lovudkast.

**2.8. Udkast til forslag til lov om ændring af ligningsloven, lov om arbejdsmarkedsbidrag og virksomhedsskatteoven (Ændrede regler for beskatning af personalegoder, befodringsfradrag, gavefradrag, dagplejefradrag og rejsefradrag m.v.) – (Skatteministeriets j.nr. 2009-311-0028)**

**2.8.1. Fjernelse af skattefordel ved medarbejderobligationer og 15 pct. regel for aktier**

Ved lovforslaget § 1, nr. 21, foreslås en dispensationsbestemmelse for fristen for indsendelse til SKAT af aftaler om tildeling af medarbejderaktier.

Det fremgår af de specielle bemærkninger til forslaget, at det giver anledning til tvivl, om overholdelsen af fristen er en gyldighedsbetingelse. Uden at det udtrykkeligt fremgår, må man vel nærmest forstå bemærkningerne således, at det fremover vil være en gyldighedsbetingelse, at fristen overholdes, medmindre SKAT dispenserer fra fristen efter den foreslåede nye bestemmelse.

Det må anses for retssikkerhedsmæssigt uheldigt, at beskatningen af medarbejderne afhænger af, om arbejdsgiveren overholder en ordensmæssig bestemmelse, eftersom medarbejderen er uden indflydelse på, om betingelsen opfyldes.

Det foreslås, at man i stedet belægger den manglende indsendelse med en ordensbøde, som det kendes fra andre steder i skattelovgivningen. Hvis man fastholder, at overholdelsen af indsendelsesfristen er en gyldighedsbetingelse, bør det fremgå af selve lovteksten, således som det udtrykkeligt fremgår af ligningslovens § 7A, stk. 4 for de generelle ordningers vedkommende. Det bemærkes, at det forekommer rimeligt, at overtrædelse af ligningslovens § 7A, stk. 4, også kun har en ordensbøde som konsekvens og ikke at skattefriheden for den samlede ordning fortabes.

**2.8.2. Loft over fradrag i henhold til rejseregler**

Det fremgår, at der nu indføres et loft over en lønmodtagers muligheder for at trække udgifter til tjenesterejser/rejser til midlertidige arbejdspladser fra. Loftet gælder både fradrag med standardsatserne og med faktiske udgifter.

Det bemærkes, at det er tvivlsomt, om reglerne får nogen reel effekt, eftersom der ikke er noget loft over arbejdsgiverens muligheder for at udbetale skattefri godtgørelse efter samme satser. Det må således forventes, at de fleste arbejdsgivere og arbejdstagere vil indrette sig således, at arbejdsgiveren altid udbetaler en skattefri godtgørelse mod en mere eller mindre direkte aftalt lønnedgang for arbejdstageren, hvilket blot vil betyde en øget administration hos virksomhederne.

Det er uklart, hvorledes bundgrænsen på 5.500 kr. spiller sammen med loftet på 50.000 kr. Skal det forstås således, at der kan foretages et fradrag på 50.000 kr., forudsat at udgifterne efter de skematiske regler kan opgøres til 55.500 kr.?

Under alle omstændigheder er det således, at forslaget indebærer, at man lægger et nyt sæt regler (loftet- svarende til fradrag i ca. 3½ måned) ned over et i forvejen ret



komplikeret sæt regler om definitionen på et midlertidigt arbejdssted (som udgangspunkt begrænset til 12 måneder). Det bør undersøges, om den ønskede begrænsning af fradragsreglerne mere hensigtsmæssigt kan opnås gennem en generel begrænsning af definitionen af midlertidigt arbejdssted med regelforenkling til følge.

### **2.8.3. Multimediebeskatning**

Overordnet set er der tale om en ønskværdig sammenskrivning og sammenlægning af reglerne om beskatning af disse personalegoder.

Det er uklart, hvorledes forslaget forholder sig til arbejdsgiverens betaling af medielicens.

Efter ordlyden af den foreslåede bestemmelse er det tilstrækkeligt, at et multimedie er stillet til rådighed for den skattepligtiges private benyttelse. Det fremgår ikke af de specielle bemærkninger, om det er tilstrækkeligt til at udløse beskatning, at den private brug foregår på arbejdspladsen. Det er således uklart, om multimediebeskatningen i princippet udløses ved at medarbejderen (med eller uden arbejdsgiverens samtykke) taler privat i telefon på arbejdsstedet, surfer på internettet fra arbejdsstedet med private formål for øje m.v. Det bør klart fremgå, om det er hensigten at der udløses beskatning i en sådan situation. Efter den nuværende ordlyd af ligningslovens § 16, stk. 1 er det klart, at privat brug af telefon på arbejdsstedet ikke er omfattet af bestemmelsen. Det foreslås, at lovforslagets ændring af ligningslovens § 16, stk. 12, 1. pkt. formuleres således:

"Den skattepligtige værdi af et eller flere multimedier, der af en arbejdsgiver m.v., som nævnt i stk. 1 er stillet til rådighed for den skattepligtiges private benyttelse udenfor arbejdsstedet, udgør et grundbeløb på 5.000 kr. (2010-niveau)."

Også af hensyn til arbejdsgiverens indberetningspligt, jf. for tiden bekendtgørelse nr. 421 af 2/5 2007 er det væsentligt at vide, om privat brug af multimedier på arbejdspladsen udløser beskatning.

I de specielle bemærkninger gøres nogle ret detaljerede bemærkninger om, hvornår der foreligger en formodning for, at der er privat rådighed over personalegodet. Disse bemærkninger forekommer ikke helt retvisende.

Efter ordlyden af den foreslåede bestemmelse er det en betingelse for beskatning, at multimediet af en arbejdsgiver "er stillet til rådighed".

Udgangspunktet for, om en arbejdstager har privat rådighed over et multimedie afhænger derfor i første række af den aftale, der er indgået herom med arbejdsgiveren. Hvis aftalen tillader privat brug af et multimedie, vil der være grundlag for beskatning, uanset om arbejdstageren konkret har benyttet sig af adgangen til at bruge multimediet.

Hvis der ikke foreligger en skriftlig aftale om brugen af multimediet, vil der kunne lægges vægt på de faktiske forhold, herunder som beskrevet i de specielle bemærkninger om arbejdstageren de facto har taget multimediet med hjem.



Hvis der derimod foreligger en skriftlig aftale om, at arbejdstageren ikke må bruge multimediet privat, f.eks. udtrykt i ansættelseskontrakten eller ved en særskilt aftale (tro- og love-erklæring) om, at arbejdstageren ikke må anvende multimediet privat, må det afhænge af de faktiske forhold, om der udløses beskatning. Hvis det er arbejdstageren, som ensidigt og uden arbejdsgiverens vilje benytter multimediet privat, er der – henset til ordlyden af den foreslåede bestemmelse – næppe grundlag for beskatning (men derimod nok grundlag for et erstatningskrav fra arbejdsgiveren mod arbejdstageren). Hvis arbejdstagerens private brug finder sted imod den skriftlige aftale, men med arbejdsgiverens stilltende samtykke (arbejdsgiveren ser igennem fingre med den private brug) vil der være grundlag for beskatning.

Hvis man ønsker, at arbejdstageren altid multimediebeskattes ved en faktisk privat anvendelse af multimediet eller ved en formodning om en faktisk privat anvendelse af multimediet, bør bestemmelsens ordlyd præciseres.

Igen er der særlig grund til afklaring af disse forhold som følge af arbejdsgiverens indberetningspligt. I praksis vil arbejdsgiveren næppe kunne indberette på andet grundlag end den skriftlige aftale med medarbejderen, medmindre arbejdsgiveren de facto har samtykket i en privat anvendelse uanset en modgående skriftlig aftale.

**2.9. Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af chokolade- og sukkervarer, lov om afgift af konsum-is, lov om afgift af mineralvand m.v. og lov om tobaksafgifter (Afgiftsforhøjelser på chokolade, is sukkerholdig sodavand og tobak samt afgiftsnedsættelse på sukkerfri sodavand) – (Skatteministeriets j.nr. 2009-231-0021)**

Danske Advokater har ikke fundet anledning til at afgive høringssvar om dette lovudkast.

**2.10. Udkast til forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og andre love (Konsekvensændringer som følge af Forårspakke 2.0 m.v.) – (Skatteministeriets j.nr.2009-711-0029 )**

Danske Advokater har ikke fundet anledning til at afgive høringssvar om dette lovudkast.

**2.11. Udkast til forslag til lov om ændring af arbejdsmarkedsbidrag – (Skatteministeriets j.nr. 2009-311-0026)**

Danske Advokater har ikke fundet anledning til at afgive høringssvar om dette lovudkast.

**2.12. Udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af cfc og visse industrielle drivhusgasser og forskellige andre miljøafgiftslove (Forhøjelse af spildevandsafgiften og afgiften på HFC-gasser m.fl., nedsættelse af afgiften på emballage til vin og spiritus m.m.) – (Skatteministeriets j.nr. 2008-101-0076)**

Danske Advokater har ikke fundet anledning til at afgive høringssvar om dette lovudkast.

Venlig hilsen

Helle Hübertz Krogsøe  
*vicedirektør/retschef*

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
pakadm@skat.dk

26. marts 2009

### **Høring om forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolløven, kildeskatteløven, ligningsloven m.fl. (Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning)**

Dansk Erhverv kvitterer hermed for at være inddraget som høringspart i ovennævnte sag, der indgår i det samlede lovkompleks "Forårspakke 2.0", som indeholder en skattereform og andre vækstinitiativer.

#### **Generelle betragtninger vedr. Forårspakke 2.0**

Dansk Erhverv ser overordnet positivt på Forårspakke 2.0. Selvom det kunne ønskes, at skattereformen i endnu højere grad afspejlede det videns- og servicesamfund, som Danmark skal leve af i årene fremover, så trækker reformen samlet set i fornuftig retning for samfundsøkonomien og erhvervslivets rammevilkår.

Det er positivt, at skatten på arbejde sænkes med ca. 30 mia. kr., og at den øverste marginalskat for første gang siden 1993 sænkes markant. Det anerkendes, at topskattegrænsen rykkes betydeligt opad således at antallet af topskattebetalere i 2011 ventes at falde fra de nuværende ca. 1.000.000 til ca. 650.000. Det er ligeledes positivt, at skattereformen underfinansieres de første år og dermed giver en økonomisk saltvandsindsprøjtning til den private efterspørgsel. Endelig er det på høje tid, at CO2-kvoter fra 2013 omsættes markedsmæssigt – og dermed bidrager til at finansiere de lavere skatter på arbejde – i stedet for at foræres væk.

På finansieringssiden understreges det, at erhvervslivet generelt finder det naturligt at bidrage med en væsentlig del af finansieringen for lavere skat på arbejdsindkomst. Det bemærkes dog, at blandt andet multimedieskatten trækker i den forkerte retning i forhold til vidensøkonomiens krav – og selvstændige erhvervsdrivendes mulighed for at spare op til pension svækkes eksempelvis også mærkbart. Negativt er det ligeledes, at en række selektive særordninger mudrer

**DANSK  
ERHVERV**

KML/BSA  
KML@dansk erhverv.dk  
BSA@dansk erhverv.dk

Side 1/2

Deres ref.: 2009-711-  
0030  
Vores ref.: 61610-0033



billedet af reformens ellers positive skridt i retning af større branchemæssig ligestilling på energiafgiftsområdet.

### **Dansk Erhverv ønsker administrativt byrdetjek af Forårspakke 2.0**

Dansk Erhverv arbejder generelt for at minimere erhvervslivets og borgernes administrative byrder.

I forbindelse med fremsættelsen af det samlede lovkompleks vedrørende Forårspakke 2.0 anføres det, at "lovforslaget medfører ingen nævneværdige administrative konsekvenser for erhvervslivet."

Det lyder på papiret positivt, men man har set før, at den slags hensigter ikke er blevet indfriet.

Ikke mindst som følge af den meget korte lovudarbejdelses- og høringsfase foreslår Dansk Erhverv, at det samlede lovkompleks om Forårspakke 2.0. skal underkastes et eksplicit administrativt byrdetjek i 1. halvår 2010, hvor de første erfaringer med lovgivningen er indhøstet. Et administrativt étårseftersyn af skattereformen, om man vil.

### **Specifikke bemærkninger**

#### **Indberetningspligt vedrørende personalegoder**

Forslaget om en udvidelse af arbejdsgivers indberetningspligt vedrørende personalegoder medfører, at virksomhederne pålægges en yderligere administrativ byrde, som ikke er forenelig med regeringens mål om at lette erhvervslivets administrative byrder med 25 % i 2010.

Såfremt udvidelsen af indberetningspligten gennemføres, bør dette ske med fokus på mindst mulige administrative byrder.

Hvis nuværende systemer, såsom SKATs E-indkomstsystem eller TastSelv-system, skal anvendes i den forbindelse, bør disse systemer optimeres, således at indberetningen gøres meget brugervenlig og driftssikker uden de eksisterende ventetider og systemnedbrud.

Med venlig hilsen

Kim Munch Lendal  
Direktør

Bo Sandberg  
Skattepolitisk chef

KML@danskerhverv.dk

BSA@danskerhverv.dk

Skatteministeriet  
 Att.: Andreas Bo Larsen  
 Nicolai Eigtveds Gade 28  
 1402 København K  
 e-mail: pskadm@skm.dk

## Udkast til forslag til lov om enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning

Skatteministeriet har den 20. marts 2009 udbedt sig bemærkninger til en række forslag til lovændringer, som tilsammen udgør Forårspakke 2.0.

Nærværende høringssvar er en del af DI's samlede høringssvar til disse foreslåede lovændringer. Der henvises i den forbindelse til DI's overordnede høringssvar vedrørende Forårspakke 2.0 (vedlagt). Nærværende høringssvar indeholder de tekniske bemærkninger til udkast til forslag til lov om enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning.

### Indberetningspligt for personalegoder

Lovudkastets § 2, nr. 4 og 5, har til formål, at skatteministeren fremover skal kunne fastsætte regler i bekendtgørelsesform om indberetningspligt for personalegoder. Personalegoder skal fremover som udgangspunkt være omfattet af indberetningspligten, hvilket er en udvidelse i forhold til de gældende regler. Goderne indberettes med angivelse af værdien i tilfælde, hvor arbejdsgiveren uden større besvær vil kunne indberette værdien.

Hertil bemærkes, at en udvidet indberetningspligt ikke harmonerer med regeringens mål om at nedbringe de administrative byrder med 25 pct. inden udgangen af 2010. En udvidet indberetningspligt vil forøge virksomhedernes administrative byrder, og det vil desuden blive omkostningstungt.

DI har noteret sig lovbemærkningernes punkt 3.A.2.2. om, at der vil være nogle personalegoder, hvor arbejdsgiveren ikke eller kun med stort besvær vil kunne opgøre en værdi, ligesom arbejdsgiver heller ikke skal opgøre den skattepligtige værdi af goder omfattet af bagatelgrænsen, hvorfor disse goder enten ikke skal omfattes af indberetningspligten eller blot skal indberettes med krydsmarkering eller lignende. DI vil holde fokus herpå i den videre proces.

### **Omlægning af renterne på restskatter før 1. juli**

Lovudkastets § 2, nr. 6-8, omlægger reglerne om betaling af ekstra forskudsskat efter udløbet af indkomståret således, at der frit kan indbetales frem til 1. juli i året efter indkomståret mod betaling af en dag-til-dag rente i perioden fra 1. januar til 1. juli.

I den anledning bemærkes, at den foreslåede rente - referencerenten i opkrævningslovens § 7 tillagt 2 pct. – er høj henset til, at det f.eks. for personer omfattet af virksomhedsskatteordningen kan være vanskeligt at beregne den endelige og korrekte skat.

Med venlig hilsen

Lene Nielsen  
Juridisk konsulent





Dansk Landbrug  
Axelborg  
1620 København V  
Att. Lars Eghøj

26. marts 2009

## Til skatteministeriet

### Samlet høringssvar

---

Dansk Landbrugsrådgivning, Landscentret takker for modtagelse af Forårspakke 2.0 i høring. Nedenfor kommer vi med bemærkninger til forslagets enkelte dele.

Indledningsvis bemærker Landscentret, at Forårspakke 2.0 er særdeles omfattende, og indeholder meget væsentlige ændringer. Det må derfor antages, at der herved er en væsentlig risiko for fejl og mangler.

Ud fra dette, og ud fra en forventning om, at høringen netop er til for, at der herved kan gives en kvalitativ tilbagemelding, er den foreliggende høringsfrist på knap en uge ikke tilfredsstillende. Det kan derfor ikke udelukkes, at der herved vil opstå fejl, som kunne have været undgået, hvis fristen havde været mere realistisk. Såvel lovgivningsfejl som fejl i nedenstående høringssvar. Hermed bliver retssikkerheden mv. offer for hastværk.

Der kan herved henvises til fx erfaringerne med den såkaldte Pinsepakke. Her var det nødvendigt med en meget omfattende justering kort tid efter. Og dengang var der mere tid til at gennemarbejde lovgivningen.

Tillige vanskeliggøres processen ved den måde, hvorpå ministeriet har valgt at fremsætte forslagene. Således er fx indholdsmæssigt sammenhængende ting medtaget i flere forskellige lovforslag. Ligesom eksempelvis ændringer vedrørende fx ejendomsavancebeskatningsloven findes i flere af lovforslagene. Uden at dette fremgår af nogen af overskrifterne.

Desuden savnes der i vidt omfang eksempler til belysning af reglerne. Det kunne også være hensigtsmæssigt, hvis det i sådanne situationer oplystes, hvornår lovforslagene forventedes fremsat.

Såfremt ovennævnte forhold, herunder tidspresset, giver anledning til misforståelser, beklages dette.

Overordnet set er det hensigtsmæssigt med opdatering af grundbeløbene. Dette bør dog gøres konsekvent til 2010-niveau, således at der ikke som foreslået er nogle, der opdateres til 2009-niveau.

Det bemærkes, at den manglende regulering af grundbeløbene i 2010 medfører en meget væsentlig skattestigning. Dette er et stort problem.

Om selskabsbeskatningen bemærkes det, at lovforslagene generelt ses at skærpe beskatningen væsentligt. Og Landscentret er af den opfattelse, at de få ændringer der er i lempelig retning, i væsentligt omfang alene vil føre til forenklinger. Og ikke til lempelser.

Endvidere bemærkes, at der ligger en stor informationsopgave i de mange ændringer. Både overfor borgere og virksomheder. Herunder i ændringerne i indberetninger mv., der allerede skal være gældende for indberetninger for 2009. Endvidere bør der tages højde for, om man systemmæssigt kan tage højde for ændringerne i relation til forskudsopgørelserne, fx i relation til de foreslåede ændringer af beskatningen af personalegoder og ændringerne vedrørende medarbejderobligationer.

Såfremt bemærkningerne giver anledning til spørgsmål er ministeriet meget velkomne til at kontakte Landscentret. Således at der fx ikke kommer til at foreligge misforståelser.

Venlig hilsen

Morten Homann  
Skattechef  
Dansk Landbrugsrådgivning  
Landscentret | Økonomi  
[mhm@landscentret.dk](mailto:mhm@landscentret.dk)  
Telefon: 87 40 51 33

Jens Jul Jacobsen  
Specialkonsulent, cand. jur.  
Dansk Landbrugsrådgivning  
Landscentret | Økonomi  
[jsj@landscentret.dk](mailto:jsj@landscentret.dk)  
Telefon: 87 40 51 29

---

**J.nr. 2009-211-0009**

**Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven og lov om afgift af lønsum m.v. (Ophævelse af visse momsfratagelser og udvidet lønsumsafgift for den finansielle sektor m.v.)**

**1. Ændringerne i afsnit 2.1**

Det fremgår af lovforslaget, at der indføres moms på erhvervsmæssigt salg af fast ejendom i form af nye bygninger med tilhørende jord og byggegrunde.

Hvis en landmand sælger et mindre landbrugsareal på f.eks. 3.000 m<sup>2</sup> til en køber, der ønsker at opføre et parcelhus på grunden, skal landmanden da beregne moms af et sådant salg fra 1. januar 2011?

Hvis en privat person (ikke momsregistreret person) har en grund på f.eks. 5.000 m<sup>2</sup> og frasælger f.eks. 1.000 m<sup>2</sup> til en køber, der ønsker at opføre et parcelhus på grunden, skal sælger da momsregistreres og beregne moms af salget fra 1. januar 2011? Det forudsættes, at det momspligtige salg er over 50.000 kr.

I afsnittet definerer man en bygning i momsmæssig forstand. Det fremgår af definitionen på en bygning, at der herved forstås enhver grundfast konstruktion.

Det ønskes i den forbindelse oplyst om en vindmølle anses for en grundfast konstruktion? (Formentlig er alle vindmøller fastgjort på denne måde, men i hvert fald er større vindmøller fastgjort til grunden med en større betonkonstruktion.)  
Eller skal man lave en opdeling i en betonkonstruktionsdel og en vindmølledele?

Gælder der tilsvarende forhold vedrørende siloer mv?

Endvidere ønskes svar på, om landmanden skal lave en opdeling af bygningerne i momspligtigt salg af bygninger, som er under 5 år gamle og momsfrit salg af bygninger, der er ældre end 5 år i følgende situation:

En landmand sælger sin landbrugsejendom, der alene består af jord og bygninger. Der hører således ikke nogen besætning, maskiner, beholdninger m.v. til ejendommen. Det antages i eksemplet, at ejendommens bygninger har en alder der varierer fra 1 år til 50 år.

Hvad vil svaret være, hvis ejendommens bygninger er en sammenbygget bygningsmasse, hvor der er tale om både til- og ombygninger, der både er over og under 5 år?

På mange landbrugsejendomme bliver der bygget til og om – og det sker i mange tilfælde hvert år. Det er således relevant at få oplyst i hvilke situationer, der skal beregnes moms og i hvilke, der ikke skal beregnes moms efter de foreslåede regler.

Endvidere ønskes svar på følgende:

Hvis en landmand driver en landbrugsejendom på f.eks. 100 HA og frasælger f.eks. 20 HA til sin nabolandmand, hvor noget af det frasolgte areal ifølge lokalplanen for området er udlagt til parcelhusgrunde til fremtidig beboelse.



Skal der beregnes moms af dette salg?

Skal man dele salget op i et momspligtig og et momsfrit salg, hvis ikke hele arealet er udlagt til bebyggelse?

Landmanden der køber arealet på 20 HA, fortsætter med at drive jorden videre indtil arealet rent faktisk byggemodnes og udbydes til salg.

Hvordan skal man beregne landmandens fradrag for udgifterne ved salget?

## **2. Afsnit 2.3.1 (ejendomsadministration)**

Det fremgår af lovforslaget samt bemærkningerne, at man ønsker at indføre moms på ydelser, hvor en udlejer selv administrerer sine egne ejendomme.

Det ønskes oplyst om en landmand skal beregne moms af en administrationsydelse i forbindelse med, at han f.eks. udlejer sin forpagterbolig til en medarbejder, som han har ansat?

Og om dette også gælder, hvor der sker udlejning til fx et interessentskab, hvor landmanden er medinteressent? (Man kan i givet fald diskutere, om der er grundlag herfor.)

Og om dette også gælder, hvor der sker udlejning til fx et aktieselskab, hvor landmanden er (med)aktionær? (Man kan i givet fald diskutere, om der er grundlag herfor.)

Hvis landmanden udfører viceværtsarbejde for lejer f.eks. i form af snerydning, skal han beregne moms af denne ydelse?

Skal landmanden beregne moms af viceværtsydelsen, hvis ydelsen er inkluderet i den momsfrie udlejning og momsfrie betaling af forpagterboligen?

Landmandens virksomhed(er) i ovennævnte eksempel består i virksomheder; En momspligtig landbrugsvirksomhed og en momsfritaget udlejningsvirksomhed.

Hvis en privat person eller en momsfritaget virksomhed udlejer fast ejendom, skal vedkommende da opkræve moms af administrationsydelsen? Eller vil det forudsætte, at de momspligtige ydelser er på min. 50.000 kr. årligt?

---

**J.nr. 2009-711-0030**

**Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolloven, kildeskatteloven, ligningsloven og forskellige andre love (Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning)**

**1. Generelt**

Lovforslaget indeholder meget væsentlige bemyndigelser til skatteministeren. Både vedrørende ikrafttrædelser af forskellige bestemmelser og i relation til indholdsmæssige forhold.

Ud fra en retssikkerhedsmæssig synsvinkel er dette meget uheldigt. Reglerne og ikrafttrædelsesbestemmelserne bør i videre omfang fremgå af loven. Og der bør være mere ensartethed mht. ikrafttrædelserne.

Bemyndigelserne er samtidig med til at gøre, at det er meget uoverskueligt, hvilke regler der gælder og hvornår de i givet fald gælder fra. For både Folketinget, SKAT, skatteydere og skatterådgivere. Dette medfører bl.a. administrative konsekvenser, der ikke er medtaget i bemærkningerne

Endvidere er overskriften meget upræcis.

**2. § 1**

**Lovforslagets § 1, nr. 4 og 6 – ABL §§ 13 A og 14 Tab på børsnoterede aktier samt aktier optaget til handel på et reguleret marked**

Landscentret kan godt følge argumenterne i lovforslaget omkring stramning af mulighederne for at få fradrag for tab på børsnoterede aktier, investeringsfondsforeningsbeviser, aktier optaget til handel på et reguleret marked m.v.

Landscentret finder det dog ikke særlig hensigtsmæssigt, at man indfører skærpelsen, som tidligere fremsat senest i L86 for 2007/08, men uden at medtage den udvidede mulighed for tabsfradrag, som ligeledes fremgår af L86.

Landscentret skal derfor opfordre til, at ABL § 13 og § 13 A skrives sammen, som foreslået i L86 for 2007/08. Der vil således også være mulighed for at tab på bl.a. børsnoterede aktier kan modregnes i aktieindkomsten og overskydende tab kan modregnes i den skattepligtiges øvrige skatter.

Landscentret opfordrer SKAT til at gøre meget opmærksom på, at både de oplysninger, som den skattepligtige selv indsender omkring f.eks. købesummer for tidligere år eller indeværende år, samt oplysninger som danske eller udenlandske fondshandlere indberetter, udelukkende registreres og **ikke** lignes af SKAT på oplysningstidspunktet. Og at de først lignes på tidspunktet for en efterfølgende afståelse. Og det bør klart oplyses, hvorledes alle disse oplysninger tjekkes.

I lovforslaget nævnes det, at reglerne samlet set vil give en mindre administrativ byrde til den skattepligtige, idet fondshandlerne skal indberette køb og salg.



Det er dog Landscentrets opfattelse, at der vil være en øget administrativ byrde for den skattepligtige, idet den skattepligtige er nødt til at kontrollere, at samtlige indberettede oplysninger både fra danske og udenlandske fondshandlere er korrekte. Og man bliver afhængige af andres evne til korrekt indberetning. Endvidere skal den skattepligtige selv indsende oplysninger om handler, som ikke er indberettet af en fondshandler. (Det bør i øvrigt præciseres, at dette er muligt, hvor fx en udenlandsk fondshandler ikke vil/kan gøre det).

Oplysningerne skal som udgangspunkt kontrolleres og indsendes inden udløbet af selvangivelsesfristen. Alt dette medfører en væsentlig forøgelse af de administrative byrder, som der ikke er taget tilstrækkeligt højde for.

Tidligere skulle den skattepligtige "bare" have styr på køb og salg, når der skulle opgøres en avance. Denne kunne ligge flere år fremme i tiden. Dette gav en forøget frist til at finde og kontrollere oplysningerne.

Det bemærkes herved, at forslaget er møntet på dem, der ikke er indstillet på at oplyse. Ikke desto mindre kommer det til at ramme alle.

Endvidere kan man for de skattepligtige, som vil have svært ved at overskue årets handler, tvivle på det retssikkerhedsmæssige i, at man er afhængig af andres indberetninger for at opnå et evt. fradrag for tab.

Landscentret vil foreslå, at det præciseres, om indberetningerne skal være inklusive eller eksklusive handelsomkostninger. Alternativt hvordan omkostninger i forbindelse med handlerne skal indberettes, hvis de skal indberettes særskilt.

Endvidere er der tilsyneladende et uløst problem i relation til forkerte indberetninger, hvor den indberetningspligtige ikke længere eksisterer på det tidspunkt, hvor fejlen opdages. Der bør tages stilling til, hvorledes dette løses.

### **3. § 2**

#### **§ 2, nr. 1**

Forslaget er bemærkelsesværdigt ikke omtalt i afsnittet om lovforslagets enkelte elementer (afsnit 3).

Det fremgår ikke nærmere, hvilke anmodninger der tænkes på. Udover at det i de bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at man tænker den brugt i relation til genanbringelse af ejendomsavance. Dette vil man dog ved § 5, nr. 6 indføre særskilt hjemmel til. Og i § 5, nr. 6, uden indstilling fra Skatterådet.

Det bør angives, hvilke andre områder der tænkes på.

Det bør afklares, hvad sammenhængen er i forhold til § 5, nr. 6, således at man ikke indfører to bestemmelser, hvor man i bemærkningerne anfører, at man (blandt andet) vil opnå det samme. Men hvor retsstillingen er forskellig.

Der kan tillige henvises til det indledningsvist anførte om bemyndigelser til skatteministeren.

#### **§ 2, nr. 2, feltlåsning**

Bemærkningerne i afsnit 3.A.4.2. om dokumentation for, at skatteyderen har villet rette forkerte (lave) indberetninger hænger ikke tilstrækkeligt sammen med det oplyste om den tekniske tilrettelæggelse. Og det forværres af, at skatteyderen skal over i bekendtgørelsen om underretningsmåder for at se, at det eksempelvis ikke vil frigøre ved forsæt. Der skabes



således ikke som angivet en klarhed., Det er således ganske uklart og usikkert, hvad der skal til, for at dokumentere, at der ikke er ansvar. Der er således ikke tilstrækkelig retssikkerhed.

Proceduren med, at skatteyder skal rette henvendelse til indberetter, hvorefter denne kan tilrette indberetningen, hvorefter feltet låses op, hvorefter skatteyderen kan tilrette osv., er meget omstændelig. Og den forudsætter, at der i visse tilfælde løbende skal tjekkes, om der er sket ændringer i indberetningen. Dette bør gøres mere enkelt – ikke bare på sigt. Hvis man ikke har en enkelt løsning klar, bør ændringerne udskydes, til denne løsning er klar.

Bemærkningerne i afsnit 8.4 ses ikke at være dækkende for de administrative konsekvenser for borgeren. Og heller ikke for, hvad der skal til, for at der er sket tilstrækkelig underretning.

#### **4. § 3**

##### **§ 3, nr. 1**

Forslaget er bemærkelsesværdigt heller ikke omtalt i afsnittet om lovforslagets enkelte elementer (afsnit 3).

Begrebsmæssigt er der en forskel på den nugældende § 1, hvor det er et krav, at personen "har bopæl" og så forslaget om "opretholder bopæl". Det bør præciseres, om der herved er tiltænkt en forskel. Særligt i relation til eksempelvis TfS 1986,299 ses der at være en væsentlig forskel.

Såfremt der ønskes en udvidelse af den fulde skattepligt bør virkningstidspunktet genovervejes. Således at man ikke rammes, hvis man har indrettet sig efter den eksisterende lovgivning. Det bemærkes herved, at disse forhold ofte ikke kan ændres uden videre.

##### **§ 3, nr. 2**

Forslaget er bemærkelsesværdigt heller ikke omtalt i afsnittet om lovforslagets enkelte elementer (afsnit 3).

Ordet "m.v." bør principalt udgå af forslaget til bestemmelsen. Alternativt bør det klart præciseres, hvad det indebærer.

Det bemærkes herved, at det i bemærkningerne relaterer sig til eksempler på institutioner, mens det i loven relaterer sig til andet end institutioner. Lovteksten er således væsentligt mere omfattende end bemærkningerne lægger op til, idet ordlyden nu omfatter andet end institutioner. Derved sker der reelt en udvidelse af skattepligten.

##### **§ 3, nr. 6-8**

Bestemmelserne pålægger skatteyderne en væsentlig højere rente, end den rente der gives ved overskydende skat. Og det tilfører staten meget væsentlige midler på bekostning af skatteborgeren. Særligt hvor beløbene er under 40.000 kr. forekommer ændringerne at være meget indgribende.

Dette skal ses i sammenhæng med, at der ikke kan skaffes adgang til årsopgørelsen på Tastselv før langt inde i året, hvilket har stor betydning for lønmodtagere. Endvidere bliver erhvervsdrivende med variable/usikre indkomster meget hårdt ramt, uden at de har mulighed for at tilpasse skattebetalingen helt nøjagtigt inden udløbet af indkomståret. Disse forhold bør afbødes.

Den forudsatte beregning af skat + renter via regnemodulet vil antageligt tillige medføre rigtig mange indbetalinger, hvor beløbet enten er lidt for lille eller lidt for stort. Dvs. til administrativt kaos og administrativt besvær for både skatteborgeren og det offentlige, herunder i forbindelse med telefonisk kontakt, ekstra indbetalinger, tilbagebetalinger mv. Herunder skal borgeren jo tage højde for valørdage mv. Dette bør forenkles.

Tillige er tillægget i relation til dag-til-dag-renten i bemærkningernes afsnit 3.A.3.2 angivet til 4 procentenheder og ikke de 2, der angives i lovtæksten og andre steder i bemærkningerne.

Bl.a. bemærkningernes afsnit 3.A.3.2 tager ikke tilstrækkeligt højde for personer med fremadforskuet indkomstår, idet deres indkomstår ikke vil være færdigt den 1/1.

Af afsnit 3.A.3.2 fremgår, at såfremt den 1. juli i året efter indkomståret falder på en helligdag eller lørdag, forlænges betalingsfristen til den efterfølgende hverdag. Det bør klart fremgå, om dette medfører en forøget rentebetaling.

## **5. § 4**

Der kan henvises til det indledningsvist anførte om de mange bemyndigelser til skatteministeren.

## **6. § 5**

Forslagene er bemærkelsesværdigt heller ikke omtalt i afsnittet om lovforslagets enkelte elementer (afsnit 3).

Der mangler en stillingtagen til konsekvenserne i relation til bestemmelsen om bundfradrag i og med, at man ophæver stk. 3 om ejertidsfradrag. (Salg, hvor der tidligere har været foretaget delsalg). Jf. den nugældende henvisning i EBL § 5, stk. 2 til den nugældende stk. 3.

## **§ 5, nr. 6**

Der henvises til det ovenfor om § 2, nr. 1 anførte.

---



## **Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love. (Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning m.v.)**

### **1. Generelt**

Titlen på lovforslaget antyder, at der er tale om foreslåede ændringer vedrørende aktieavance- og udbyttebeskatning, herunder om harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning.

Imidlertid indeholder lovforslaget også meget væsentlige ændringer vedrørende ejendomsavance uden at dette fremgår af overskriften.

### **2. Lovforslagets § 1, nr. 6 – ABL § 4 A, stk. 3 Datterselskabsaktier**

Der findes allerede flere eksempler på ejerstrukturer med "omvendte juletræer", der netop er indsat for at "investeringsprojekter" med mange ejere har været attraktive og rentable for investorerne.

Der har ikke tidligere i selskabsretten eller skatteretten været hindringer for denne form for ejerstruktur. En generel ændring med virkning fra og med 1. januar 2010, vil derfor ramme mange af de tidligere lovlige konstruktioner.

Landscentret foreslår derfor, at ændringen kun gælder for konstruktioner der etableres 1. januar 2010 eller senere, eller alternativt fra tidspunktet for fremsættelse af lovforslaget.

### **3. Datterselskabs-, koncern- og porteføljeaktier**

#### **Forenkling ctr. forøgelse af skattebetalingen**

Den foreslåede ændring med skattefrihed for datterselskabs- og koncernaktier vil helt klart gøre det enklere for koncerner at ændre koncernstrukturen. Man er fri for at skulle tage hensyn til ejertid ved afståelser og udlodninger.

Men det kunne være oplysende at se en oversigt over, hvor stor beskatning, der har været tidligere ved salg af aktier i forbindelse med ændringer i koncernstrukturen. For umiddelbart virker ændringen mere som en forenkling end en mindsning af skattebetalingen.

Der er ikke tvivl om, at ændringen af beskatningen af porteføljeaktier (fra 66 pct. til 100 pct.) og uanset ejertid – for ikke at tale om lagerbeskatningen – vil give en forøgelse af skattebetalingen. Så hvis man sammenholder disse ændringer, er der formentlig ikke tvivl om, at det samlet set vil give en forøgelse af den samlede beskatning for selskaberne.

#### **Lagerbeskatning af porteføljeaktier, konvertible obligationer, fordringer m.v.**

Ud over forøgelsen af beskatningen ved at gøre tidligere skattefrie aktier skattepligtige, vil lagerbeskatningen i flere tilfælde blive hårdere. Og beskatningen adskilles fra likviditeten. Beskatningen vil endvidere i så godt som alle tilfælde ske hurtigere. Og uanset om aktierne, investeringsforeningsbeviserne, fordringerne m.v. beholdes som en langsigtet investering, vil der skulle betales skat løbende i et (aktie)marked, som formentlig vil være stigende fra 1. januar 2010 og frem. Særligt når man sammenholder det med udviklingen de seneste år.

I lovforslagets § 22, stk. 6 foreslås det, at porteføljeaktier, der vil kunne sælges skattefrit efter de tidligere regler, skal anses for at være anskaffet til handelsværdien pr. 1. januar 2010. Det anføres, at det er for at sikre, at avancer optjent i ejertiden ikke beskattes.



Med det faldende aktiemarked in mente vil der i mange tilfælde ikke være tale om en avance i ejertiden. Derimod vil der været tale om et tab, idet man kan forvente, at handelsværdien pr. 1. januar 2010 er lavere end den oprindelige anskaffelsessum, da aktierne jo er anskaffet mere end 3 år tidligere, hvor kurserne generelt set var noget højere.

I et eksempel hvor selskab A har købt aktier i 2006 for 100, og handelsværdien pr. 1. januar 2010 på grund af det faldende aktiemarked er faldet til 50, vil A, hvis det sælger aktierne ultimo 2010 til 80, blive beskattet af en avance på 30 i stedet for at få fradrag for et reelt tab på 20.

Med udviklingen på aktiekurserne de seneste år, vil eksemplet nok være gældende for mange selskaber. Det vil derfor være kritisabelt, at vedtage forslaget i sin nuværende form i disse tider.

Landscentret foreslår derfor, at indgangsværdien pr. 1. januar 2010 skal være det største beløb af enten den oprindelige anskaffelsessum eller handelsværdien pr. 1. januar 2010, da man efter forslaget risikerer at blive beskattet af forskellen fra handelsværdien pr. 1. januar 2010 og op til den oprindelige anskaffelsessum, selv om man reelt har haft et tab.

Endvidere kan lagerbeskatningen medføre en rentebelastning, jf. eksemplet nedenfor til § 11.

#### **4. § 1, nr. 29**

Der er ikke i relation til ABL § 23, stk. 4, 2. pkt. taget hensyn til ændringen af KGL § 25.

Som udgangspunkt bør man afskaffe ABL § 23, stk. 4, 2. pkt., idet den for personer medfører en lagerbeskatning, hvor der er en usymmetrisk beskatning (gevinster er skattepligtige mens tab ikke er fradragsberettigede). Dette gælder både for personer og selskaber, men selskaber bliver med de nye regler omfattet af andre bestemmelser. De væsentlige negative skattemæssige konsekvenser af en asymmetrisk beskatning i samspil med lagerbeskatning er netop baggrunden for at lagerbeskatningen efter det nye KGL § 25, stk. 4, 2. pkt., ikke skal gælde i de i dette punktum anførte situationer.

Såfremt bestemmelsen ikke afskaffes, bør det præciseres, hvad der gælder i relation til tidligere valg, som har været foretaget under helt andre forventninger/regelsæt i KGL § 25. Principalt bør man være fri af tidligere foretagne valg. Og der bør tages hensyn til ændringerne i KGL § 25.

Der henvises til det nedenfor om § 11, nr. 3 og 4 anførte.

#### **5. Lovforslagets § 12, nr. 2 og 3 – LL § 8 J – Udgifter til udvidelse af erhvervsvirksomhed m.v.**

Landscentret finder det bemærkelsesværdigt, at der på nuværende tidspunkt kommer en lovændring. Særligt når der henses til den seneste praksis, hvor Højesteret har gået imod SKATs opfattelse på området. I den forbindelse skal der blandt andet henses til de midler og ressourcer, der er ydet både på rådgivers og myndighedernes side det sidste årti i forbindelse med flere klagesager.

## **6. Lovforslagets § 15, nr. 9 og 10 – SFL § 52, stk. 3 og § 53 Omkostningsgodtgørelse for selskaber**

Landscentret mener ikke, at der er grundlag for en så omfattende forskelsbehandling mellem selskaber og personer. Det anføres i lovforslagets "enkelte elementer", at det er på baggrund af, at der er en vis risiko for udnyttelse af reglerne om omkostningsgodtgørelse, ved at samtlige oplysninger i en skattesag ikke fremlægges under behandlingen hos SKAT, men "gemmes" til længere oppe i klagesystemet.

Endvidere strider lovforslaget afgørende med de argumenter, der er lagt til grund ved de senere lovændringer om omkostningsgodtgørelse.

Landscentret vil herudover for det første gerne spørge, om der er udarbejdet undersøgelser om forholdet, der støtter forslagets påstand?

For det andet vil Landscentret gerne spørge, om det ud fra disse undersøgelser er godtgjort, at rådgivere for selskabskunder eller selskaberne selv "gemmer" oplysninger og anden dokumentation til brug i sagen, således at det er omfattet af omkostningsgodtgørelsesmuligheden i klagesystemet?

For det tredje vil Landscentret gerne spørge, om hvordan forslagets argument hænger sammen med afskæring af omkostningsgodtgørelse i syn & skønssager?

Endvidere er Landscentret uenig i forslagets argument om, at der ikke ses at være retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved at afskaffe muligheden for omkostningsgodtgørelse, når selskaberne i stedet får mulighed for at fratrække udgiften i indkomstopgørelsen.

Det er Landscentrets opfattelse, at der er en væsentlig forskel på, at udgiften bliver dækket med henholdsvis 50 eller 100 pct., eller om der gives fradrag i indkomsten til en skatteværdi på maksimalt 25 pct. (Det er i øvrigt ikke sikkert, at fradragsretten kan udnyttes).

## **7. Foreslåede ændringer for omstruktureringer uden tilladelse fra SKAT**

Overordnet set hilser Landscentret de foreslåede forenklede regler om muligheder for skattefrie omstruktureringer uden tilladelse fra SKAT i ABL og FSL velkommen.

Landscentret finder det dog betænkeligt, at der så kort tid efter vedtagelsen af L23, hvor der blandt andet blev strammet op om reglerne for udlodningsbegrænsning, fremsættes et noget ændret regelsæt.

Landscentret vil anmode om, at det præciseres – evt. i form af en overgangsbestemmelse, om skattefrie omstruktureringer uden tilladelse fra SKAT følger de tidligere regelsæt med bl.a. udlodningsbegrænsning til følge, eller om de følger de nye regelsæt og dermed får en tillempet periode med begrænsning i mulighederne for afståelse.

## **8. § 2, nr. 1-2 og 6 mv. (Opjustering af grundbeløb til 2010-niveau)**

Forslagene fremgår ikke af overskriften mv. Overskriften er dermed misvisende. Der henvises til det i indledningen og andre steder anførte.



## 9. § 2, nr. 3-5

Det foreslås, at 90%-nedslaget vedrørende genvundne afskrivninger på bygninger og installationer afskaffes. Forslagene fremgår ikke af overskriften mv. Overskriften er dermed misvisende.

Genvundne afskrivninger på en bygning er udtryk for, at der er foretaget for store skattemæssige afskrivninger i forhold til den faktiske værdiforringelse af bygningen. Når dette konstateres ved salg af bygningen, skal der ske en form for efterbeskatning af de for meget fratrukne afskrivninger, nemlig de "genvundne afskrivninger".

I det år, hvor der konstateres genvundne afskrivninger på bygninger, vil der ofte være en høj indkomst, da der ofte er store avancer mv., der kommer til beskatning som skattepligtig indkomst. Derfor vil der ofte være tale om, at de genvundne afskrivninger beskattes med den højeste marginalskatteprocent.

I de indkomstår, hvor der foretages skattemæssige afskrivninger på bygningerne, vil den skattemæssige fradragsværdi afhænge af det aktuelle indkomstårs indkomstniveau. Fradragsværdien af de foretagne bygningsafskrivninger vil således variere fra 25% til ca. 62%. (Nedsættes for fremtiden til maksimalt 56 %)

Oprindeligt blev genvundne afskrivninger på bygninger beskattet som særlig indkomst, dvs. med en 50% skat. Selv om marginalskatteprocenten dengang var på over 60%, blev de genvundne afskrivninger på bygningerne kun beskattet med 50%. Begrundelsen herfor må bl.a. antages at være, at fradragsværdien af de foretagne afskrivninger kunne være meget varierende.

Folketinget vedtog i 1996 at ophæve loven om særlig indkomst. Der indførtes samtidig en overgangsregel, hvorefter først 85% (1996 og 1997) og senere 90% af de genvundne afskrivninger skulle medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Dette var begrundet med, at ingen genvundne afskrivninger skulle beskattes højere end hidtil på grund af ophævelsen af den særlige indkomstbeskatning.

Lovgiver har således såvel før som efter ophævelsen af den særlige indkomstbeskatning på 50% haft forståelse for, at der skulle ske en compensation for, at de afskrivninger, der ved realisation af bygningerne viser sig at være genvundne, har haft en varierende (og derfor ikke altid særlig høj) fradragsværdi. Lovgiver må således have ment, at det ikke var rimeligt at beskatte med en høj marginalskat, når der reelt var tale om en form for efterbeskatning af et fradrag, der ikke nødvendigvis havde en tilsvarende høj fradragsværdi. Med andre ord har man ment, at der skal være en vis form for symmetri mellem et fradrags skatteværdi og beskatningsprocenten ved "tilbageførslen" af det for meget foretagne fradrag.

Andre steder i skattelovgivningen er der taget højde for en sådan symmetri. Der henvises bl.a. til, at der i etableringskontoloven sker en compensation for, at fradraget for indskud på etableringskonto kun er et ligningsmæssigt fradrag med en fradragsværdi på ca. 33%. Dette kompenseres ved, at der ved investering i bygninger kun skal ske en reduktion af afskrivningsgrundlaget for bygningen med 58%.

Der kan endvidere henvises til den overgangssaldo for aktier, der blev indført med virkning fra 2007. Denne sikrede, at der ikke blev betalt en højere skat af tidligere års overskud eller opskrivninger, end det der var tilsigtet med den nye aktieindkomstskatteprocent på 45%.

Landscentret opfordrer derfor til, at forslaget om afskaffelse af 90%-nedslaget ikke medtages i det endelige lovforslag. Henset til nedsættelsen af marginalskatteprocenten burde man gå den anden vej.



## 10. § 5, stk. 2

Forslagene fremgår ikke af overskriften mv. Overskriften er dermed misvisende.

Der foreslås en præcisering af, at det kun er mælkekvoter omfattet af EBL, der skal indgå i fordeling af afståelsessummen, jf. EBL § 4, stk. 5. Mælkekvoter omfattet af afskrivningslovens § 40 C skal ifølge forslaget ikke indgå i fordelingen. Disse kvoter skal dog indgå i en fordeling af den samlede kontantomregnede salgssum efter reglerne i afskrivningslovens § 45, stk. 2.

Landscentret ønsker i forbindelse med ændringen af EBL § 4, stk. 5 at få præciseret, om der gælder et FIFO-princip eller et gennemsnitsprincip, når der skal ske opdeling af mælkekvoter, anskaffet før 19. maj 1993 og mælkekvoter anskaffet den 19. maj 1993 eller senere. Det bemærkes, at der ifølge afskrivningslovens § 40C, stk. 12 gælder et first in – first out princip, når en skatteyder ejer mælkekvoter anskaffet før 1. januar 2005 og mælkekvoter anskaffet 1. januar 2005 eller senere.

Der henvises til tidligere korrespondance mellem Skatteministeriet og Landscentret i forbindelse med indførslen af AL § 40 C (lovforslag L 28-1, 2004/05, J.nr. 2004-411-0034), hvor ministeriet bl.a. anførte:

*"Efter den foreslåede bestemmelse i afskrivningslovens § 40 C, stk. 11, skal der anvendes FIFO (first in – first out)-princippet, hvis skatteyderen både ejer mælkekvote anskaffet før 1. januar 2005 og mælkekvote anskaffet 1. januar 2005 eller senere.*

*Essensen i Dansk Landbrugsrådgivnings bemærkninger til denne bestemmelse synes at være, at der i forhold til de foreslåede regler i afskrivningslovens § 40 C i øvrigt skal anvendes FIFO-princippet, hvor der ved den skattemæssige behandling skal træffes et valg mellem mælkekvoter med samme rettigheder, dog ikke i tilfælde, hvor der i forhold til de gældende regler efter anden lovgivning, f.eks. efter ejendomsavancebeskatningsloven, måtte foreligge en anden praksis baseret på konkrete afgørelser.*

*Herudover henstiller Dansk Landbrugsrådgivning, at der ikke tages hensyn til forskellige fedtprocenter ved anvendelsen af FIFO-princippet, således at mælkekvoten kan opfattes som en enhed uanset forskellige fedtprocenter.*

*Kommentar:*

*Skatteministeriet kan tilslutte sig synspunkterne således, som de er beskrevet ovenfor."*

I en Landsskatteretskendelse af 15. september 2004 (2-4-1847-1188 af 15. september 2004) er der anvendt et gennemsnitsprincip. Sagen drejede sig først og fremmest om en anden problemstilling vedrørende mælkekvoten. Men Landsskatteretten anvendte som nævnt et gennemsnitsprincip. Det bør i loven angives, om kendelsen mv. er udtryk for, at der efter reglerne i EBL gælder et gennemsnitsprincip. Og Skatteministeriets kommentar bør klargøres i relation til AL § 40 C.

## 11. § 5, stk. 5

Det foreslås, at der ikke længere kan genanbringes ejendomsavance i nogen form for fast ejendom, der udlejes (herunder bortforpagtes).

Landbruget påpegede ved indførelsen af genanbringelsesreglen i 1993 bl.a.:

*"Det bør afklares, om man kan anvende genanbringelsesreglen også i tilfælde, hvor den solgte ejendom tidligere er blevet anvendt i ejerens (eller ægtefællens) erhvervsvirksomhed, selv om den på salgstidspunktet kun anvendes til udlejning. Hvis disse tilfælde ikke er omfattet af § 6 A, bør reglen ændres således, at den tidligere anvendelse af ejendommen i ejers erhvervsvirksomhed berettiger til at anvende genanbringelsesreglen."*

Den daværende skatteminister anførte herefter:

*"Regeringen agter at fremsætte ændringsforslag, der ændrer anvendelsesmulighederne for genanbringelsesreglen, således at der bliver adgang til at anvende bestemmelsen ved såvel genopførelse ved indtruffen skade, opførelse af til- og nybygninger som ved bortforpagtede landbrugsejendomme."*

Det bemærkes i øvrigt, at der i 2005 blev lukket et såkaldt "skattehul", således at det ikke længere er muligt at unddrage sig beskatning af en tidligere genanbragt ejendomsavance.

Forslaget strider tilsyneladende mod disse relevante og stadig gældende bemærkninger. Og det gælder også for andre erhverv.

I bemærkningerne til de nu foreslåede ændringer er der to eksempler, der viser hvordan de foreslåede regler virker.

Landscentret ønsker en præcisering af, om begrænsningen af genanbringelsesmulighederne gælder såvel ved salg af udlejede landbrugsejendomme som ved køb af udlejede landbrugsejendomme.

Der ønskes endvidere en præcisering af, hvordan afgrænsningen i de to viste eksempler foretages. Herunder ønskes afklaret, hvad der menes med begrebet "begrænset del" i sætningen "og vil bortforpagte en begrænset del af ejendommen til naboen". Anvendelsen af et sådant begreb giver ikke sikkerhed om, hvad der gælder.

Der ønskes endvidere en præcisering af, hvordan de foreslåede regler virker, når f.eks. to landmænd har et interessentskab, hvor den ene eller begge interessenter udlejer deres landbrugsejendom til interessentskabet. Er der i denne situation tale om udlejning af fast ejendom, der udelukker anvendelse af genanbringelsesreglerne?

På side 46 i lovforslaget (pkt. 3.7) anføres:

*"Ingen af disse opstramninger af genanbringelsesreglerne berører genanbringelse, der allerede er foretaget."*

På side 34 i lovforslaget anføres:

*"Initiativet træder i kraft hurtigst muligt."*

På side 56 i lovforslaget (pkt. 4.7) anføres, at finansårsvirkningen i 2009 skønnes at udgøre godt 5 mio. kr.

Ifølge § 22 i lovforslaget har loven generelt virkning fra og med indkomståret 2010. Der ses ikke at være andre virkningstidspunkter vedrørende de foreslåede genanbringelsesregler.

Der ønskes en afklaring af følgende:

1. Fra hvilket tidspunkt har de foreslåede regler virkning?
2. Gælder de foreslåede regler, hvis der allerede er disponeret i tillid til de gældende regler? Fx hvis der på nuværende tidspunkt er indgået forpagtningsaftaler og/eller aftaler om køb eller salg af udlejede landbrugsejendomme?



3. Hvad menes der med "Ingen af disse opstramninger af genanbringelsesreglerne berører genanbringelse, der allerede er foretaget"?
4. Kan det bekræftes, at man kan genanbringe i en landbrugsejendom, der på købstidspunktet ikke er udlejet?
5. Kan sælgeren af en landbrugsejendom genanbringe ejendomsavance fra en på salgstidspunktet udlejet landbrugsejendom, når sælgeren på et tidligere tidspunkt selv har drevet ejendommen aktivt?
6. Indebærer de foreslåede regler, at den købte ejendom ikke må være udlejet på selvangivelsestidspunktet (nedsættelsestidspunktet)?
7. Hvordan virker de skærpede regler, hvis f.eks. en driftsbygning bruges aktivt til ferielejligheder/bondegårdsferie, mens resten af ejendommen drives aktivt af ejeren? Det bemærkes, at ferieudlejning ikke kan sammenlignes med traditionel langtidsudlejning.
8. Gælder de foreslåede regler også, hvis udlejningen af landbrugsejendommen sker mellem interesseforbundne parter (interessentskaber, interessenter, aktie- og anpartsselskaber ejet af landmanden, hovedaktionærer), herunder hvor udlejningen foretages for at fremme et hensigtsmæssigt generationsskifte?

Afhængigt af svarene vil der være væsentlige hindringer for forretningsmæssigt begrundet tilrettelæggelse af virksomhedsstrukturen. Særligt når der henses til landbrugslovens bestemmelser.

Et eksempel kan være, at reglerne umiddelbart vil forhindre genanbringelse i en ejendom, der lejes ud til et selskab/datterselskab, landmanden ejer, der driver landbrugsvirksomheden. Landscentret skal derfor meget kraftigt opfordre til, at der tages højde for sådanne forretningsmæssige begrundede udlejning ved, at der i givet fald indføres regler, så der kan udlejes til selskaber, hvori ejeren har en væsentlig indflydelse.

Et andet eksempel er som nævnt usikkerheden om udlejning til interessentskaber, hvor ejeren er den ene af interessenterne. Der henvises herved til, at der er skattemæssig transparens.

## **12. § 5, stk. 6**

Det foreslås, at der kun kan ske genanbringelse inden for Danmark, Færøerne, Grønland og i lande, der er medlem af EU eller EØS og som udveksler oplysninger med Danmark.

De skærpede regler begrundes i kontrolvanskeligheder.

Det findes imidlertid besynderligt, hvis erhvervsdrivende ikke længere kan genanbringe ejendomsavance fra Danmark i f.eks. Australien og USA, når der samtidig foregår livlig samhandel med disse lande, f.eks. af landbrugsprodukter. Det er tillige Landscentrets erfaring, at et stort antal virksomheder med anvendelse af muligheden for genanbringelse har etableret forretningsmæssigt begrundede investeringer i lande uden for EU/EØS.

Hvis det alene er kontrolvanskeligheder, der begrunder de foreslåede ændringer, bør der i stedet gøres en indsats på at få udviklet samarbejdet mellem skattemyndigheder verden over.

Der ønskes i øvrigt en afklaring af, hvordan det sikres, at skatteyderne er klar over, om "*den fremmede stat udveksler oplysninger med de danske myndigheder*".

Endvidere savnes der klarhed over ikrafttrædelse og virkningstidspunktet.

## **13. § 5, nr. 7 og 8**



Forslagene fremgår ikke af overskriften mv. Overskriften er dermed misvisende.

Der foreslås en lempelse af parcelhusreglen for ejere af større ejendomme, der har indledt en udstykningssag og flytter i beskyttet bolig mv. Ændringen medfører, at de ikke behøver blive boende indtil udstykningssagen er afsluttet, for at boligen (inkl. et grundareal på maks. 1400 m<sup>2</sup>) kan sælges skattefrit. Der ses ikke at være taget højde for den tilsvarende problemstilling i relation til ejendomme omfattet af § 9.

Landscentret er af den opfattelse, at de foreslåede regler ikke kun skal gælde i tilfælde af forværret sundhedstilstand. Også i andre situationer bør det gælde, at parcelhusreglen finder anvendelse, hvis ejeren på tidspunktet for indsendelse af anmodning om udstykning bebor ejendommen.

Landscentret skal endvidere foreslå, at der indføres en tilsvarende regel om skattefrihed efter såvel EBL § 8 og § 9 i følgende situation: Der frasælges jord fra en landbrugsejendom, der bebos af ejeren. Ejeren fraflytter ejendommen (f.eks. for at flytte på plejehjem) og sætter den resterende bygningsparcel til salg. Inden bygningsparcellen bliver solgt, bliver den af vurderingsmyndighederne omkodet til en kode 01-ejendom (beboelsesejendom). Efter SKATs opfattelse er der herefter ikke skattefrihed hverken efter EBL § 8 eller § 9.

Landscentret skal ligeledes foreslå, at der indføres skattefrihed i følgende situation: Et parcelhus beliggende på en 1300 m<sup>2</sup> grund fraflyttes og huset udlejes. Parcelhuset og grunden kunne på fraflytningstidspunktet være solgt skattefrit. Senere frasælges fx 20 m<sup>2</sup> skattefrit, til fx vej. Restejendommen med parcelhus og 1280 m<sup>2</sup> kan efter SKATs opfattelse ikke sælges skattefrit, idet der efter frasalg af de 20 m<sup>2</sup> er tale om en ny ejendom, jf. SKATs pjece.

## 14. § 11

Regelsættet for opgørelse af gevinst og tab bliver meget kompliceret med forslagene. Dette burde gøres mere enkelt.

### § 11, nr. 3

I 1. punktum angives, at personer mv. kan vælge at anvende lagerprincippet på børsnoterede obligationer. Efter 2. pkt. træffes valget samlet for børsnoterede obligationer (fordringer) og børsnoteret obligationsgæld.

Der er dermed modstrid mellem 1. og 2. pkt.

- For det første kan man efter 1. pkt. ikke vælge lagerprincippet for gæld.
- For det andet er der forskel på obligationer og fordringer, jf. fx SKM-2008-786. Der er således ikke lighed mellem obligationer og fordringer, hvilket der lægges op til med 2. pkt. uden at det fremgår af 1. pkt.

Modstriden går igen i bemærkningerne.

Endvidere bør det fremgå, hvad konsekvensen er, når noget, der hidtil har været beskattet efter et lagerprincip overgår til beskatning efter realisationsprincippet. Gerne med eksempler.

I øvrigt findes der i princippet ikke "børsnoteret obligationsgæld". Gælden er ikke noteret på børsen. Det er alene de underliggende obligationer, der er børsnoterede. Man kan således godt opgøre konsekvenserne nøjagtigt ud fra børskursændringerne. Og man har således et godt argument for at give mulighed for, at man vælger lagerprincippet for disse. Men det bør i så fald præciseres, hvad der er tale om. Og hvilke ændringer, der i så fald kan opgøres efter lagerprincippet. I øvrigt har skatteministeriet i TfS 1999.192 Skd udtalt sig om den gældende formulering.

Efter de nugældende regler kan man vælge lagerprincippet for følgende to grupper:

- børsnoterede obligationer i danske kroner
- fordringer og gæld i fremmed valuta

Valget er bindende. Med den væsentlige ændring af bestemmelsen, herunder ophævelsen af muligheden for at vælge lagerprincippet for den sidste gruppe, må det betyde, at skatteyderne fra og med 2010 må være fri af tidligere valg. Dette bør fremgå klart af loven og bemærkningerne, men er nu helt uomtalt.

Endvidere bør det fremgå, hvad konsekvenserne er i relation til ABL § 23, stk. 4, 2. pkt. Denne bestemmelse er ikke tilstrækkeligt konsekvens rettet i lovforslagets § 1, nr. 29. Også i denne situation bør det angives, at skatteyderne må være fri af valg foretaget efter de tidligere regler, med mindre man helt afskaffer ABL § 23, stk. 4, 2. pkt. under hensyn til, at der ikke i alle tilfælde er en symmetrisk beskatning af disse beviser. Dette er netop baggrunden for at lagerbeskatningen efter det nye stk. 4, 2. pkt. ikke skal gælde i de i punktummet anførte situationer. Der henvises til det ovenfor om § 1, nr. 29 anførte.

Set i forhold til systematikken i KGL er det meget uheldigt med en henvisning til § 33. Dette afsnit vedrører ikke fordringer og gæld, men finansielle kontrakter.

Hvis man vælger at lave så vidt forskellige regler for personer og selskaber er det meget hensigtsmæssigt med en adskillelse af reglerne.

#### **§ 11, nr. 4**

Skal den nye stk. 3 forstås således, at valget fx kan træffes for gæld omfattet af § 19, stk. 2 og 4, men ikke for resten?

Kan det bekræftes, at det nye stk. 4 er et fuldt lagerprincip, således at alle ændringer indgår? Herunder at alle omkostninger kan fratrækkes i år 1?

Kan det bekræftes, at den nye stk. 5 skal forstås således, at valget fx kan træffes for fordringer men ikke for gæld og omvendt?

Den nye stk. 5 henviser til fordringer, der ikke er omfattet af stk. 4. De i bemærkningerne angivne eksempler på fordringer er dog omfattet af det nye stk. 4. De er alene undtaget fra beskatning efter et lagerprincip, jf. stk. 4, 2. pkt. Det er ikke det samme.

I øvrigt findes der ikke "børsnoteret gæld". Gælden er ikke noteret på børsen. Det er alene de underliggende obligationer, der er børsnoterede. Man kan således godt opgøre konsekvenserne nøjagtigt ud fra børskursændringerne. Og man har således et godt argument for at give mulighed for, at man vælger lagerprincippet for disse. Men det bør i så fald præciseres, hvad der er tale om. Og hvilke ændringer, der i så fald kan opgøres efter lagerprincippet.

Bestemmelsen er således meget upræcis. Og der kan – som følge af tilretningerne – være behov for også at se på forslagene til stk. 6 mv.

#### **Generelt**

Indførelse af et tvunget lagerprincip for selskaber medfører betydelige skattemæssige, administrative og økonomiske ulemper. Herunder at skattebetalingen løsrives fra likviditeten. Samt tilsyneladende også i et vist omfang fra de regnskabsmæssige principper.

Dermed kan selskaber fx komme til at betale "skat" af gevinster, de ikke realiserer, jf. følgende eksempel:



	Primoværdi	Ultimoværdi	Skattemæssige konsekvenser
År 1	100	150	Indkomst på 50
År 2-5	150	150	
År 6	150	100	Fradrag på 50

Herved kommer selskabet til at bære rentebyrden af skatten i hele perioden. Og denne ulempe kan forværres, hvis fradraget ikke kan udnyttes, men skal fremføres som underskud.

Herudover giver det praktiske problemer i relation til at opgøre markedsværdien af fordringer og gæld.

---



**J.nr. 2009-311-0025**

**Forslag til forslag til lov om en grøn check. (Skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter m.v.)**

**1. § 3, stk. 2**

Det bør fremgå klarere af loven, hvilken af forældrenes indkomst, der skal danne grundlag for nedsættelsen af de 300 kr.

Det fremgår af § 6, hvem af forældrene beløbet skal udbetales til.

Det fremgår ligeledes af J. nr. 2009-311-0027 side 14 under afsnittet "Målrettet grøn check" at:

*"Den grønne check aftrappes for personer med indkomster over 360.000 kr. (opgjort som indkomstgrundlaget for topskatten). Indkomstaftapningen for børn baseres på den voksne modtagers indkomst."*

---

## **J. nr. 2009-321-0013**

### **Forslag til Lov om ændring af pensionsbeskatningsloven. (Loft for indbetalinger til rateordninger og ophørende livrenter og forhøjelse af aldersgrænsen for udbetaling af kapitalpensionsordninger m.v.)**

#### **1. § 1, nr. 22-24, 26 og 38**

På s. 26 anfører man de muligheder en skatteyder har, hvis han indskyder mere end 100.000 kr. på en pensionsordning, som er omfattet af beløbsgrænsen på nævnte beløb.

Det ønskes oplyst om en skatteyder, der f.eks. indskyder 150.000 kr. på en ratepension i 2010, kan overføre det resterende fradrag på 50.000 kr. til et senere indkomstår?

Skal skatteyderen fratrække de 50.000 kr. i 2011?

Eller kan beløbet blive stående og først fratrækkes i et senere indkomstår, hvor skatteyder efter eget ønske vælger at fratrække beløbet?

Hvis skatteyder vælger at få det overskydende beløb udbetalt, efter hvilken lovhjemmel sker den afgiftsfrie udbetaling i givet fald?

I eksemplet nederst på s. 26 er det sidste indkomstår 2010. Det ønskes oplyst om der ikke er tale om en skrivefejl, sådan at der rettelig burde stå 2011?

Der ses ikke at være taget tilstrækkeligt hensyn til selvstændigt erhvervsdrivende med svingende indkomster, idet man afskaffer muligheden for indskud på ratepensioner mv. svarende til 30 % af erhvervsoverskuddet. Der bør indføres en undtagelse hertil dækkende disse situationer.

#### **2. § 1, nr. 27, 28, 30 og 31**

Er det korrekt forstået, at eksemplet på s. 28 viser, at en selvstændig erhvervsdrivende har mulighed for at indskyde op til 30 % af virksomhedens overskud i 2015 på en pensionsordning med løbende udbetalinger (hvor der ikke er nogen beløbsgrænse på 100.000 kr.) og op til 100.000 kr. på en anden pensionsordning, der er omfattet af nævnte beløbsgrænse?

#### **3. Afsnit 2.1.2**

Det fremgår af lovforslaget og de tilhørende bemærkninger på s. 14, at hvis man foretager et engangsindskud på en pensionsordning med løbende udbetalinger, bortset fra ophørende livrenter, berøres man ikke af lovforslaget.

Det ønskes oplyst om indskud på en livrente, der ikke er ophørende, efter 1. januar 2010 er omfattet af de gældende fradragsfordelingsregler i pensionsbeskatningslovens § 18 med valg mellem 1/10 reglen, det almindelige opfyldningsfradrag på 46.000 kr. (2009) samt for selvstændigt erhvervsdrivende 30%-s-reglen.

Samtidig finder Landscentret, at man bør overveje at ændre det almindelige opfyldningsfradrag på 46.000 kr. til 100.000 kr., således at man får et grundbeløb og ikke to forskellige beløb at forholde sig til. Dvs. indføre 100.000 kr. som grænsen også i det almindelige



*Udkast til lovforslagets § 1, nr. 12 – justering af ABL § 46, stk. 15*

ABL § 46, stk. 15, er indsat ved lov nr. 98 af 10. februar 2009 (lovforslag L 23 fra 2008/2009).

Advokatrådet kan tiltræde, at en lovbestemmelse justeres, hvis der efter dens vedtagelse er usikkerheder herom. Da det nu foreslås, at bestemmelsen justeres, opfordrer Advokatrådet skatteministeren til at justere bestemmelsen yderligere.

Bestemmelsen er en regel, der sikrer, at skatteydere, der lider tab om følge af, at et selskab, der skifter status til at blive omfattet af ABL § 19, kan udnytte dette tab i videre omfang end normalt.

Det er Advokatrådets opfattelse, at man må gøre sig to overvejelser.

For det første er det særdeles tvivlsomt, hvorvidt et statusskifte fra almindeligt aktieselskabsbeskattet selskab til at blive fritaget for beskatning efter selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 19, overhovedet medfører nogen konsekvenser for aktionærerne. Selskabsskattelovens § 5, stk. 1, 2. punktum, jf. stk. 4, vedrører alene selskabets forhold – ikke aktionærernes forhold. I praksis har man i hvert fald ikke fundet, at der sker afståelsesbeskatning på aktionærniveau ved en sådan overgang, jf. TfS 1994.696 DEP og TfS 1998.588 LR. Dette synes man at have overset i forbindelse med vedtagelse af lovforslag L 23, nu lov nr. 98 af 10. februar 2009. Advokatrådet opfordrer skatteministeren til at forholde sig til, hvorvidt et statusskifte fra almindelig selskabsbeskattet selskab til at være omfattet af selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 19, generelt nu skal betragtes som en aktieafståelse.

Hvis dette skal betragtes som en aktieafståelse, kan aktionærerne naturligvis lide tab. Dette er der nu taget højde for i ABL § 46, stk. 15, der nu justeres. Der synes imidlertid ikke at være taget højde for de situationer, hvor aktionærerne på grund af statusskiftet får en gevinst. Har 10 aktionærer et selskab sammen, som de i sin tid har stiftet til kurs 100, dvs. med en samlet kapital på 125.000 kr., nu værdier for 10 mio. kr., vil samtlige aktionærer blive beskattet, som om de har afstået deres aktier i forbindelse med selskabets statusskifte. Dette er meget væsentligt og bebyrdende og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt. Advokatrådet opfordrer derfor skatteministeren til at overveje, hvorvidt der bør laves en bestemmelse, der sikrer, at sådanne aktionærer ikke utilsigtet bliver beskattet ved et statusskifte. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke er noget til hinder for at lovgive med tilbagevirkende kraft i denne situation, da en beskatning altid er bebyrdende, og at man herved vil undgå en beskatning.

*Udkast til lovforslagets § 3, nr. 1 – ny formulering af KSL § 1, stk. 1, nr. 1*

Et af grundelementerne i dansk skatteret, nemlig hvornår en person er fuldt skattepligtig til Danmark er indeholdt i KSL § 1, stk. 1, nr. 1. Denne bestemmelse og den praksis, der er om bestemmelsen, har eksisteret i en meget lang årrække.





i bemærkningerne til den pågældende bestemmelse, side 66, er det nu anført, at der imidlertid er en vis usikkerhed om begrebet bopæl.

For det første kan det ikke tiltrædes, at der er en usikkerhed omkring begrebet bopæl. Som nævnt er der tale om en bestemmelse og navnlig en praksis, der har rigtig mange år på bagen. Der er derfor ikke behov for nogen omskrivning.

Hvis man endelig omskriver bestemmelsen, er det Advokatrådets opfattelse, at den nye formulering indeholder mindst lige så mange usikkerheder som den gamle formulering. Ved en omformulering af KSL § 1, stk. 1, nr. 1, opnår man derimod usikkerhed og manglende homogenitet i en central bestemmelse i skattelovgivningen. Advokatrådet skal derfor opfordre til, at man undlader at omformulere KSL § 1, stk. 1, nr. 1.

*Lovforslagets § 4, nr. 1, ny LL § 8 F – identifikation af privat långiver*

Det foreslås, at der skal indsættes en ny bestemmelse i LL § 8 F. I sidste punktum har skatteministeren hjemmel til at fastsætte, hvilke nærmere regler om "oplysninger, der skal afgives til brug for identifikation af långiver".

Formålet med bestemmelsen er antageligvis at sikre, at långiver også beskattes af de renter, der oppebæres. Spørgsmålet er, hvorvidt en identifikation af den pågældende person er tilstrækkelig.

I de parallelle forslag – lovforslagets § 4, nr. 2 og 3 – indføres der lignende regler. Her anvendes betegnelsen "identifikation m.v."

Advokatrådet opfordrer skatteministeren til at overveje præcist, hvilke oplysninger der ønskes i relation til en privat långiver, sådan at forslag til LL § 8 F, sidste punktum, formuleres præcist, og der ikke bliver usikkerheder om, hvilke oplysninger en skatteyder skal afgive. Navn og cpr.nr. er givetvis ikke altid nok.

Ud over ovenstående bemærkninger har Advokatrådet ikke bemærkninger til det pågældende udkast til lovforslag. Advokatrådet ser frem til skatteministeriets bemærkninger til ovenstående.

Med venlig hilsen

Rasmus Møller Madsen



BØRSMÆGLERFORENINGEN

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtvedsgade 28  
1402 København K

## Høringssvar vedrørende Forårspakke 2.0

Skatteministeren har den 20. marts 2009 sendt lovforslag vedrørende Forårspakke 2.0 i høring. Henset til den meget korte høringsfrist begrænser nedenstående sig til overordnede, principielle bemærkninger, men Børsmæglerforeningen forbeholder sig ret til senere at afgive eventuelle supplerende bemærkninger.

### Forslag til lov om ændring af personskatteloven og andre love (Forårspakke 2.0 – Vækst, klima, lavere skat)

Af ovenstående lovforslag følger, at skattesatserne på aktieindkomst nedsættes fra 28 pct. til 27 pct. fra 2012 og fra henholdsvis 43 og 45 pct. til 42 pct. fra 2010.

Børsmæglerforeningen hilser naturligvis den foreslåede nedsættelse af udbytteskatten velkommen, men finder den slet ikke tilstrækkelig og havde gerne set, at man havde udnyttet denne oplagte lejlighed til at foretage en gennemgribende revision og forenkling af kapitalindkomstbeskatningen. Børsmæglerforeningen er i denne sammenhæng naturligvis opmærksom på, at nedsættelsen af indkomstskatten indebærer, at også skatten på kapitalindkomst sænkes, men der er fortsat stor forskel på beskatning af kapitalindkomst alt efter, om der er tale om positiv eller negativ kapitalindkomst, aktivtypen, der investeres i mv.

En forenkling og revision af kapitalindkomstbeskatningen vil bidrage til at sikre, at opsparings- og investeringsbeslutninger kommer til at afhænge af afkast- og risikoovervejelser frem for skattemæssige overvejelser, hvilket Skattekommissionen også var opmærksom på, idet den i sit forslag til skattereform anbefalede, at der på længere sigt tages yderligere skridt i retning af en nedbringelse af skattesatserne på positiv kapitalindkomst samt en mere ensartet beskatning af alle former for formueafkast.

26. marts 2009

Den danske  
Børsmæglerforening  
Amaliegade 7  
Postboks 1003  
1256 København K

Telefon 3332 7411  
Fax 3332 9411

mail@dbmf.dk  
www.dbmf.dk

Journalnr. 115/13  
Dok. nr. 216834-v1



**Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning mv.)**

Journalnr. 115/13

Dok. nr. 216834-v1

Ved lovforslaget indføres en overordentlig skærpet beskatning af porteføljeaktier, idet udbytter såvel som avancer gøres skattepligtige samtidig med, at der indføres lagerbeskatning af disse. Forslaget er meget vidtgående og vil generelt gøre det langt mindre attraktivt at investere i danske porteføljeaktier. Dette er meget uheldigt – særligt de nuværende konjunkturer taget i betragtning.

**Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolloven, kildeskatteloven, ligningsloven og forskellige andre love (Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning)**

Børsmæglerforeningen har noteret sig, at den udvidede fradragsadgang for aktietab, som L 63 lagde op til, nu ikke længere er aktuel, uanset dette var begrundelsen for overhovedet at udvide den finansielle sektors indberetningspligt, hvorfor indberetningen på denne baggrund principielt slet ikke bør udvides.

Såfremt lovforslaget måtte blive vedtaget i sin nuværende form, er Børsmæglerforeningen således helt overordnet alvorligt bekymret over de øgede indberetningskrav og overbevist om, at indberetningerne efterfølgende vil indebære en lang række udfordringer med risiko for uklarheder og vilkårligheder. Særlig indberetninger vedrørende aktier optaget til handel på regulerede markeder volder problemer.

Overordnet set er det Børsmæglerforeningens ønske, at loven så vidt muligt kun opererer med et enkelt begreb, således at "børsnoterede aktier" udgår og erstattes af "aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked". Ifølge lovforslaget sondres der mellem aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked og aktier, der er noteret på en fondsbørs. Hvis aktierne er optaget til handel på et reguleret marked, men ikke er noteret på en fondsbørs, er der direkte fradrag for tab, mens et tab kun er modregningsberettiget for aktier, som er noteret på en fondsbørs.

Lovgivningen om de to typer af aktier er efter implementeringen af MiFID-direktivet imidlertid stort set ens. Efter Børsmæglerforeningens opfattelse giver det derfor ikke umiddelbart mening, at der skattemæssigt skal sondres mellem de to typer aktier. Denne sondring vil i praksis give endog meget store problemer. Sondringen kan foretages for så vidt angår de danske



aktier, men vil være overordentlig vanskelig at foretage for fondshandlere såvel som kunder for så vidt angår de udenlandske aktier.

For aktier optaget til handel på et reguleret marked eller aktier, som er noteret på en børs, betinges muligheden for tabsfradrag eller modregning af, at der er sket korrekt indberetning af aktiekøb fra fondshandlere. Børsmæglerforeningen finder det uheldigt, at den materielle skattemæssige behandling på denne måde styres af nogle formelle indberetningsregler, idet det vil være særdeles urimeligt, hvis en skatteyder af denne grund nægtes fradrag for tab blot fordi, der er sket en formel fejl.

Journalnr. 115/13  
Dok. nr. 216834-v1

Børsmæglerforeningen finder det således uheldigt, at ansvaret for selvangivelsen flyttes fra skatteyderen selv til fondshandlere mv. Det er efter Børsmæglerforeningens opfattelse helt fundamentalt at fastholde, at skatteyderen selv er ansvarlig for selvangivelsen. Dette indebærer også, at skatteyderen må have mulighed for at få fradrag for tab, hvis vedkommende selv over for SKAT kan fremlægge en købsnota eller andet, der kan dokumentere, at tabet er reelt, uden at vedkommende skal formå den indberetningspligtige til at korrigere en gammel indberetning.

Med venlig hilsen

Neel Frederikke Gronemann

Direkte 3370 1063  
nfg@dbmf.dk

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K.

København, den 26. marts 2009

**Forårspakke 2.0**  
**Udkast til lovforslag der skal udmønte aftalen**

Dansk Aktionærforening, der repræsenterer private danske investorer, beklager, at aftalen om forårspakke 2.0 vil skade den spirende danske aktiekultur og reducere borgernes lyst til at investere i aktier.

Det danske samfund, og især danske virksomheder, har brug for de private investorer, så lovgivningen bør stimulere private aktieinvesteringer. Det gælder både individuelle investeringer og kollektive investeringer gennem pensionsordninger, investeringsforeninger med mere.

Dansk Aktionærforening har ved flere lejligheder påpeget, at skattelovgivningen og administrationen af skattelovgivningen betyder, at skattereglerne er næsten uforståelige for almindelige mennesker, og at de modvirker udviklingen af gode opsparings- og investeringsvaner. Blandt andet fordi:

- Der er forskellige regler og skattesatser for forskellige typer opsparing og investering
- Der er forskellige regler for aktier, der handles på regulerede markeder og for andre aktier
- Beskatningen af aktieindkomst er væsentlig højere end i de fleste andre EU-lande
- Udenlandske investeringsforeninger markedsføres ikke i Danmark som følge af særlige skatteregler, der muligvis er i modstrid med EU-retten.

Opbygningen af en aktiekultur i Danmark, der kan bidrage til aktivt at udvikle danske virksomheder, fordi borgerne placerer deres opsparing i virksomhederne, og fordi de med interesse følger virksomhederne, forudsætter at regering og Folketing støtter borgernes engagement i dansk erhvervsliv.

Mange private investorer har lidt tab som følge af den aktuelle krise på de finansielle markeder. Private investorer forstår ikke, at tab på aktier i børsnoterede virksomheder kun kan trækkes fra i gevinster fra aktier fra

børsnoterede virksomheder, når tab på aktier i unoterede virksomheder kan trækkes fra i anden indkomst.

En gennemførelse af L 63 Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolloven og andre skattelove (Ændring af sondringen mellem børsnoterede og unoterede aktier) ville være et godt signal fra regering og Folketing om, at det politiske Danmark ønsker, at borgerne skal være aktive investorer. Det ville bidrage til at styrke privates interesse for aktieinvesteringer i kraft af det politiske signal, og fordi de økonomiske konsekvenser af et tab kunne reduceres, uden at der umiddelbart skulle foretages en ny og måske dristig investering, i håb om en gevinst i hvilken tabet kunne modregnes.

Mindre seriøse aktiehandlere har altid været berygtede for at foreslå kunder, der har tabt på en investering, at de skulle foretage en ny, større og mere risikofyldt investering, fordi de så kunne få deres tab genindvundet. Beskatningsprincippet med kildeartsbegrænset fradrag for tab på børsnoterede aktier hører til i samme kategori.

### **Vedrørende de enkelte udkast til lovforslag**

#### **Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love** (Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning m.v.)

Lovforslaget giver ikke anledning til bemærkninger for den almindelige private investor.

Men Dansk Aktionærforening finder det meget uheldigt at indføre et princip om lagerbeskatning af porteføljeaktier, sammen med afskaffelsen af reglen om skattefrihed efter tre år. Danmark vil være ret alene om at bruge lagerbeskatning.

For unoterede aktier vil anvendelsen af indre værdi kunne føre til ret tilfældige resultater set fra en investor.

Lagerbeskatning kan give uheldige virkninger i markedet, fordi aktionærer underlagt lagerbeskatning kan være tvunget til at sælge aktier for at betale skatten.

#### **Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolloven, kildeskatloven, ligningsloven og forskellige andre love** (Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning)

Dansk Aktionærforening kan støtte forslaget om at indføre en indberetningsordning for aktiekøb.



Men, der er borgere for hvem meddelelser fra depotføreren er vanskelige at forstå, og for hvem det er vanskeligt at kontrollere, om der er indberettet det rigtige til det offentlige. Det gælder ikke mindst for de borgere for hvem IT og PC er noget uforståeligt. Af hensyn til disse borgere, og fordi der kan opstå fejl og misforståelser, er det nødvendigt at borgerne ikke mister deres ret til at fradrage tab uanset, at aktiekøbet ikke er blevet indberettet.

**Forslag til Lov om ændring af ligningsloven, lov om arbejdsmarkedsbidrag og virksomhedsskatteloven** (Ændrede regler for beskatning af personalegoder, befordringsfradrag, gavefradrag, dagplejefradrag og rejsefradrag m.v.)

Det fleste af elementerne i dette lovforslag er uden for Dansk Aktionærforenings ressort.

Men Dansk Aktionærforening beklager, at fordelsordningerne vedrørende medarbejderaktier og medarbejderobligationer fjernes. De pågældende ordninger har været et godt bidrag til udviklingen af interessen for at investere i aktier.

Det giver anledning til at understrege, at både incitamenter og belastninger bør være så ens i deres virkninger som overhovedet muligt. Hvis to ordninger har forskellige skattemæssige virkninger, så bliver det skatten, der bestemmer hvad der er populært.

**Forslag til Lov om ændring af personskatteloven og andre love**  
(Forårspakke 2.0 – Vækst, klima lavere skat)

Dansk Aktionærforening finder ændringerne i personbeskatning gennemgående positive, men meget beskedne:

- Nedsættelse af bundskatten med 1,5 procentpoint
- Afskaffelse af mellemskatten
- Forhøjelse af indkomstgrænsen for topskat

Dansk Aktionærforening støtter forslagene om:

- Et bundfradrag på 40.000 kr. (80.000 for ægtepar) i positiv nettokapitalindkomst
- Forenkling af aktieindkomstskatten, så der kun bliver to forskellige skattesatser.

Dansk Aktionærforening finder, at nedsættelsen af aktieindkomstskattens lave skattesats til 27 pct. burde ske allerede fra 2010, samtidig med at den høje sats nedsættes til 42 pct. De udloddede beløb er i forvejen reduceret, fordi selskabet har betalt selskabsskat.

Aktieloftet, der skal forhindre, at borgerne beskattes mere end tilsigtet, bør ændres, så aktieindkomsten er med under skatteloftet. Det er urimeligt og forvridende, at aktieindkomster kan blive beskattet hårdere end anden kapitalindkomst, f.eks. afkast på obligationer.

Aktieindkomster beskattes i andre lande i EU og OECD med forskellige procentsatser og efter forskellige beregningsmetoder. Ifølge nogle opgørelser er gennemsnittet for beskatningen af kursgevinster på 7 % ved lang ejerperiode og på 12 % i OECD og 13 % i EU ved kort ejerperiode. Der er naturligvis lande, der har en beskatning med 0 %.

Beskatningen hos aktionærerne af udlodning fra selskaberne varierer fra 0 % til 30 %. I nogle lande er der fradragsret for den selskabsskat som selskabet har betalt.

Danmark har afgørende brug for investering i virksomhedernes udvikling. Aktieindkomstskattens skattesatser burde nedsættes med 1 pct. om året i de følgende år, til den når gennemsnitsniveauet for aktieindkomstbeskatning i EU. Om det er 10 %, 15 % eller 20 % afhænger af beregningsmetoden, herunder af, om Danmark vil opretholde dobbeltbeskatningen eller om der skal gives fradrag for betalt selskabsskat.

**Forslag til Lov om ændring af pensionsbeskatningsloven** (Loft for indbetalinger til rateordninger og ophørende livrenter og forhøjelse af aldersgrænsen for udbetaling af kapitalpensionsordninger m.v.)

Dansk Aktionærforening beklager, at forslagene på dette område kan være meget indgribende for borgere, der har lagt en langsigtet plan for deres opsparing og investeringer med henblik på at sikre de pensionsvilkår den enkelte ønsker.

Der er blandt private borgere en udbredt usikkerhed og en bekymring vedrørende virkningerne af de nye regler. Mange opfatter det som en vilkårlig beskatning af pensionsopsparingen.

Så længe det kun er dele af lovgivningspakken, der er offentliggjort, vil det medføre usikkerhed og bekymring hos borgerne.

**Forslag til Lov om ændring af kildeskatteloven og andre love** (Konsekvensændringer som følge af Forårspakke 2.0 m.v.)

Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger til lovforslaget.

**Forslag til Lov om en grøn check** (Skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter m.v.)

Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger til lovforslaget.

## **Forslag til Lov om arbejdsmarkedsbidrag**

Dansk Aktionærforening finder det rigtigt at erstatte en kompliceret lov med en mere enkel lov. Men grundlæggende finder Dansk Aktionærforening, at arbejdsmarkedsbidraget burde afskaffes. Anvendelsen af forskellige skatter og forskellige sociale bidrag gør det vanskeligere for borgerne at forstå skattesystemet.

Med venlig hilsen



Charlotte Lindholm  
direktør  
Dansk Aktionærforening  
E-mail: [charlotte@shareholders.dk](mailto:charlotte@shareholders.dk)



Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

26. marts 2009

**Vedr.: Danske Advokaters høringssvar om udkast til lovforslag  
vedrørende udmøntning af forårspakke 2.0.**

**1. Indledning**

Skattekommissionen offentliggjorde den 2. februar 2009 sit forslag til skattereform (Lavere skat på arbejde).

Den 23. februar 2009 offentliggjorde regeringen på baggrund af Skattekommissionens betænkning Forårspakke 2.0 – Vækst, klima, lavere skat.

Regeringen indgik den 1. marts 2009 en aftale med Dansk Folkeparti om en skattereform og en række nye vækstinitiativer (Aftale om forårspakke 2.0).

Skatteministeriet har herefter den 20. marts 2009 sendt i alt 12 udkast til lovforslag i høring med anmodning om eventuelle bemærkninger **senest den 26. marts 2009, kl. 20.00**. Lovforslagene, der vil blive fremsat samtidig, udgør sammen med et yderligere lovforslag udmøntningen af den politiske aftale, der er indgået med Dansk Folkeparti den 1. marts 2009.

Indledningsvis bemærkes, at med hensyn til selve lovgivningsprocessen er det efter Danske Advokaters opfattelse dybt problematisk i forhold til hensynet til at sikre den fornødne lov kvalitet, at lovudkastene er sendt i høring med så ekstremt kort en høringsfrist.

Det har - henset til den ekstremt korte høringsfrist - ikke været muligt at foretage en mere grundig gennemgang af samtlige 12 udkast til lovforslag.

På den baggrund skal Danske Advokater for indeværende alene fremkomme med de bemærkninger, der er gengivet nedenfor under pkt. 2 (bemærkninger til de enkelte lovudkast).

Lovudkastenes nærmere indhold vil af navnlig tidsmæssige grunde ikke blive gennemgået og kommenteret i detaljer, ligesom det nærmere indhold alene vil blive omtalt, hvor konteksten nødvendiggør det.

H.C. Andersens Boulevard 45  
1553 København V

Telefon 33 43 70 00  
service@danskeadvokater.dk  
www.danskeadvokater.dk

Som der nærmere er redegjort for i det følgende, er Danske Advokater imod den foreslåede afskaffelse af omkostningsgodtgørelsen for selskaber og fonde. Der henvises til pkt. 2.4. nedenfor.

Efter Danske Advokaters opfattelse er der betydelige retssikkerhedsmæssige betænkeligheder forbundet med den foreslåede afskaffelse af omkostningsgodtgørelsen.

I den forbindelse skal Danske Advokater bemærke, at selskaber vil få et økonomisk tab, der svarer til forskellen mellem fradragsværdien på 25% af udgiften til advokat til at føre en skattesag og den nuværende godtgørelse, som er mindst 50% i tabte sager, og 100% i sager, som er vundet i overvejende grad. Selskaber risikerer således at blive påført en økonomisk byrde - også i de tilfælde, hvor selskabet fra starten har haft ret.

Efter Danske Advokaters opfattelse er der endvidere et klart misforhold mellem den i bemærkningerne anførte begrundelse om teoretisk misbrug af omkostningsgodtgørelsesordningen og den grundlæggende forringelse af retsstillingen for selskaber, som afskaffelsen vil indebære.

Hertil kommer, at man med forslaget tillige afskærer muligheden for anvendelse af syn og skøn på en smidig, hensigtsmæssig og retssikkerhedsmæssig fornuftig måde.

Danske Advokater skal desuden bemærke, at der med forslaget skabes et ulige forhold mellem selskaber på den ene side og skatteadministrationen på den anden side, idet skattemyndighederne selv anvender de ressourcer, som skal til for at føre de sager, der vurderes nødvendige at føre mod borgerne.

Herudover vil omkostningsgodtgørelsen i sager, som Skatteministeriet fører videre efter at have tabt i landsskatteretten eller landsretten, og som nu medfører 100% omkostningsgodtgørelse til borgeren - som jo typisk vil være involveret i en principiel sag - også falde væk.

## **2. Danske Advokaters bemærkninger til de enkelte udkast til lovforslag**

### **2.1. Udkast til forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven og lov om afgift af lønsum m.v. (Ophævelse af visse momsfratagelser og udvidet lønsumsafgift for den finansielle sektor m.v.) - (Skatteministeriets j.nr. 2009-211-0009)**

Generelt bemærkes, at denne del af forslaget først skal træde i kraft pr. 1. januar 2011, hvorfor der ikke er tvingende grunde til at gennemføre det allerede på nuværende tidspunkt med en meget hastig behandling sammen med de øvrige forslag i Skattereformpakken.

Danske Advokater skal derfor opfordre til, at denne del af forslaget udsættes til senere fremsættelse, således at Folketinget i forbindelse med en sådan senere fremsættelse får mulighed for at tage stilling til og nærmere fastlægge området for afgiftspligtig levering af fast ejendom.



Forslaget tilsigter at implementere momsdirektivsystemets bestemmelser om levering af fast ejendom. Imidlertid lægger forslaget op til, at skatteministerens bemyndiges til at foretage den nærmere definition af, hvilke ejendomme der skal være afgiftspligtige i relation til afgrænsning af nye og gamle ejendomme. En så vid bemyndigelse til administrativt at fastlægge afgiftspligt er betænkelig. At der er væsentlige afgrænsningsproblemer fremgår af bemærkningerne, hvor det anføres at fast ejendom kan være mange ting, og der skal nu sondres mellem nye og gamle ejendomme m.v.

Forslaget giver endvidere ikke klar anvisning på, hvilke ubebyggede grunde, der kan sælges som private ejendomme og dermed momsfrit, og hvilke personer, der skal lade sig momsregistrere f.eks. i forbindelse med frasalg af grunde fra helårsejendom, landbrugsejendom eller helårsbolig. Det kan f.eks. være ved udstykning i forbindelse med salg af privat helårsbolig eller sommerhus pga. arealbetingelserne for skattefrit salg efter parcelhusreglen. Det bemærkes, at begrebet økonomisk virksomhed ifølge praksis også omfatter lejlighedsvis transaktioner. Salgspris vil typisk ligge over omsætningsgrænsen for momsregistrering på kr. 50.000.

Forslaget forekommer at gå videre end momssystemdirektivet for så vidt angår bestemmelsen om, at særskilt levering af en bebygget grund skal være momspligtig. Den nærmere forståelse af bestemmelsen er ikke forklaret i de tilhørende bemærkninger.

Af de almindelige bemærkninger fremgår, at også levering af bebyggede grunde er afgiftspligtige efter momssystemdirektivet. Hertil bemærkes, at momssystemdirektivet fritager følgende ejendomme fra afgiftspligt:

- Bygninger eller dele heraf med tilhørende jord, bortset fra levering omhandlet i artikel 12 stk. 1 litra a
- Levering af ubebygget fast ejendom bortset fra de i artikel 12 stk. 1 litra b, nævnte byggegrunde
- Bortforpagtning og udlejning af fast ejendom (bortset fra hotel, parkeringspladser mv.)

Artikel 12 giver mulighed for at en medlemsstat kan anse enhver som afgiftspligtig person, der lejlighedsvis udfører:

litra a: levering af en bygning eller en del af en bygning med tilhørende jord inden første indflytning

litra b: Levering af en byggegrund.

Levering af bebyggede grunde synes således omfattet af hovedreglen om afgiftsfri levering, medmindre der er tale om levering af bygning med tilhørende jord inden første indflytning.

Bemærkningerne til udkast til lovforslag anfører under Øvrige omfattede områder, at overdragelse af tinglige rettigheder som giver indehaveren heraf brugsret til en ny bygning med eventuel tilhørende jord eller til en byggegrund samt overdragelse af andele og aktier, når besiddelsen heraf retligt eller faktisk sikrer rettigheder som ejer eller bruger over en ny bygning med eventuel tilhørende jord eller over en byggegrund, anses for at være levering af en ny bygning med eventuel tilhørende jord. Disse bemærkninger bør præciseres for at undgå tvivl om afgrænsning mellem momspligtig omsætning af fast ejendom og momsfri udlejning og bortforpagtning.



Det fremgår af det udsendte udkast til lovforslag, at momsfrigtagelsen for administration af fast ejendom ophæves, jf. forslagens § 1, pkt. 2.

Den oprindelige bevæggrund for i sin tid at fritage ejendomsadministration for moms skyldtes formentlig et hensyn til de private boliglejere. Indførelsen af momspligt på ejendomsadministration bør således også resultere i, at udlejere af private ejendomme kan forhøje lejen som følge af øgede driftsomkostninger.

Ovennævnte giver dog anledning til at påpege, at for så vidt angår private udlejningsejendomme omfattet af boligreguleringsloven vil det være huslejenævnene, der skal tage stilling til rimeligheden af en eventuel forhøjelse som følge af øgede administrationsudgifter. Da det ofte er op til de enkelte huslejenævn at vurdere, hvorvidt man finder det rimeligt at forhøje lejen som følge af øget administrationsomkostninger, er der risiko for, at der kan opstå uensartet praksis rundt omkring i landet.

Som følge heraf og for at undgå, at den enkelte ejendomsejer risikerer at være den, der står tilbage med udgiften, bør det overvejes, om ikke der kan ske en præcisering af boligreguleringslovens § 8, således at det præciseres, at moms af administrationsudgifter altid skal anses for rimelige udgifter i boligreguleringslovens forstand. Dette henset til, at det oprindelige formål med at momsfrigtage ejendomsadministration ikke var af hensyn til ejendomsejerne, men derimod af hensyn til de private boliglejere.

Det fremgår endvidere, at momslovens § 51, stk. 1, 4. pkt., ophæves, således at der ikke længere fra udlejers side skal indhentes samtykke hos lejer, når udlejer ønsker at blive frivilligt momsregistreret for udlejningen.

Ovennævnte giver anledning til at bemærke, at lejekontrakter med ikke momsregistrerede lejere, som f.eks. tandlæger og læger, kan være indgået i tillid til det gældende regelsæt, hvorefter at momsregistrering ikke kunne ske uden lejerens samtykke.

En ophævelse af lejers samtykke til udlejers momsregistrering vil derfor kunne ændre de forudsætninger, hvorunder parterne har indgået lejeaftalen. Det synes ikke at være rimeligt, at en lejer, som har indgået en kontrakt i tillid til det gældende regelsæt, kan få svækket sin retsstilling i forhold til udlejer som følge af, at momsloven ophæver hans ret til at modsætte sig momsregistrering.

## **2.2. Udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolloven, kildeskatteloven, ligningsloven og forskellige andre love (Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning) – (Skatteministeriets j.nr. 2009-711-0030)**

Med hensyn til lovforslagets § 1 bemærkes, at de præcise regler utvivlsomt vil give anledning til, at der opstår utilsigtede, urimelige situationer. Det foreslås derfor, at der indsættes en bestemmelse om, at skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om dispensation fra reglerne, hvor de medfører utilsigtede konsekvenser for den skattepligtige.

Danske Advokater skal vedrørende lovforslagets § 3, nr. 6-8, om dag til dag renten af forskudsskat bemærke, at det for mange selvstændigt erhvervsdrivende – særligt de, der anvender virksomhedsskatteordningen – kan være svært at vide før i marts måned, hvad den endelige skat bliver. Nok kan man vel lave beregninger i december måned, men disse er kun foreløbige og vil ændre sig i det omfang, der udstedes yderligere fakturaer.

Det foreslås, at adgangen til at betale restskat med op til 40.000 kr. uden procenttillæg opretholdes. I den forbindelse bemærkes, at for dem, der anvender virksomhedsskatteordningen, er der allerede sket stramninger i og med, at størstedelen af skatten skal indbetales senest sidste bankdag i indkomståret.

Da muligheden for ekstra høje pensionsindbetalinger på ratepension – som også kunne mindske skatten – vil bortfalde, taler også dette for, at muligheden opretholdes.

**2.3. Udkast til forslag til lov om ændring af brændstofferbrugsafgiftsloven, registreringsafgiftsloven, vægtafgiftsloven, lov nr. 1337 af 19. december 2008 og lov nr. 1338 af 19. december 2008 (Grøn omlægning af bilbeskatningen) – (Skatteministeriets j.nr. 2009-511-0035)**

Danske Advokater har ikke fundet anledning til at afgive høringssvar om dette lovudkast.

**2.4. Udkast til forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning m.v.) – (Skatteministeriets j.nr. 2009-511-0038)**

**2.4.1. Forslaget om afskaffelse af selskabers og fondes ret til omkostningsgodtgørelse i skattesager**

De nuværende regler om omkostningsgodtgørelse blev indført ved lov nr. 388 af 6. juni 2002 og var ét af de mål i regeringsgrundlaget fra 2001, som regeringsparterne forpligtede sig til at gennemføre i løbet af de første 100 dage ved regeringsmagten.

Reglerne indebærer, at en skatteyder kan få 100% godtgørelse for de udgifter, som han har haft til professionel bistand i forbindelse med en skattesag, hvis han får fuldt medhold eller medhold i overvejende grad. Opnår skatteyderen ikke fuldt medhold eller medhold i overvejende grad, ydes der omkostningsgodtgørelse på 50% af udgifterne til sagkyndig bistand.

## **Historik**

Reglerne om omkostningsgodtgørelse i skattesager går tilbage til 1984, hvor der kunne ydes tilskud til sagkyndig bistand ved prøvelse af en skattesag for domstolene.

Siden er ordningen udvidet bl.a. i 1993 og 1998, så der også kan gives omkostningsgodtgørelse i sager for Landsskatteretten og skatteankenævnene.



I 1999 nedsatte skatteministeren et udvalg, som skulle se på ordningen med omkostningsdækning. Der var navnlig rejst kritik af, at skatteydere, som fik fuldt ud medhold i en skattesag, ikke tilsvarende kunne få fuldt ud dækning for sine udgifter til sagkyndig bistand. Resultatet var, at borgerne risikerede at stå tilbage med et økonomisk tab, selvom de fra starten af havde haft ret.

Udvalget mente, at det var for administrativt tungt at indføre en ordning med fuld omkostningsgodtgørelse, jf. betænkning nr. 1382 fra februar 2000, en holdning den daværende regering delte, og i det efterfølgende lovforslag blev der alene taget initiativ til at forøge tilskuddet til 50% for både personer (tidligere 38%) og selskaber (tidligere 32%) uanset sagens udfald.

Lovforslaget blev vedtaget som lov nr. 464 af 31. maj 2001, men navnlig Venstre og De Konservative var kritiske over for, at der ikke samtidig blev indført fuld omkostningsdækning. Venstre anførte bl.a.:

*"På Venstre virker det stadig væk uacceptabelt, at en skatteyder kan stå tilbage med en regning, når skattevæsenet med piber og trommer har tabt sin egen sag. Det burde være umuligt at tabe penge på at vinde en skattesag."*

*"I Venstre ligger vi ikke under for den holdning, at den teoretiske misbrugsmulighed for den enkelte skal begrænse retssikkerheden for de mange."*

Og fra De konservative lød det bl.a.:

*"Vi har det udgangspunkt, at når man får 100 pct. ret i en sag ved skatteankenævn og de højere instanser, skal man også have 100 pct.s dækning. Det er et udtryk for, at de offentlige myndigheder har underkendt borgeren, og så skal borgeren ikke have omkostninger for at få sin ret."*

Allerede under forhandlingerne om lov nr. 464 stillede Venstre og De Konservative ændringsforslag om højere omkostningsgodtgørelse, men et snævert flertal i Folketinget modsatte sig forslaget. Den politiske vilje var dog stor, og den 3. oktober 2001 fremsatte bl.a. Venstre, De konservative og Dansk Folkepart et beslutningsforslag som pålagde den daværende regering at fremsætte lovforslag om fuld omkostningsdækning.

### **Fuld omkostningsgodtgørelse en del af regeringsgrundlaget**

Efter valget i november 2001 blev der lavet et nyt regeringsgrundlag mellem Venstre og Konservative "Vækst, velfærd – fornyelse". Retssikkerhed var et af hovedpunkterne, og det fremgik, at regeringen ønskede at indføre fuld omkostningsdækning i skattesager:

*"Flere skatteydere opgiver at føre skattesager, fordi det ofte vil være en langvarig, økonomisk og psykisk belastning for den enkelte. Og der er en stor risiko for, at omkostningerne ved at få ret vil overstige den tilbagebetalte skat."*

*Som led i en styrkelse af skatteborgernes retssikkerhed vil regeringen derfor fremlægge forslag om fuld dækning af udgifter til sagkyndig bistand i skattesager, som borgerne har vundet."*



Fuld omkostningsdækning i skattesager var også et punkt i "Regeringens handlingsplan for de første 100 dage", og den 6. juni 2002 vedtog Folketinget lov nr. 388 om 100% omkostningsgodtgørelse i skattesager, som skatteyderen vinder fuldt ud eller i overvejende grad, eller som videreføres af skattemyndighederne. Loven ændrede ikke på adgangen til at opnå godtgørelse på 50% af udgifterne til sagkyndig bistand, såfremt sagen ikke vindes i overvejende grad.

### **Større retssikkerhed**

Formålet med at give fuld omkostningsdækning i skattesager er at styrke borgernes retssikkerhed. Da regeringens lovforslag om omkostningsgodtgørelse blev fremsat i januar 2002, udtalte daværende skatteminister Svend Erik Hovmand:

*"Flere skatteydere opgiver at føre skattesager, fordi det ofte vil være en langvarig, økonomisk og psykisk belastning for den enkelte. Der er desuden stor risiko for, at omkostningerne ved at få ret vil overstige den tilbagebetalte skat. Dette har Venstre og Det Konservative Folkeparti gennem en længere årrække påpeget som et problem over for den tidligere regering – uden at problemet på området er blevet løst.*

*Som led i en styrkelse af skatteborgernes retssikkerhed fremlægger regeringen derfor dette lovforslag, som sikrer borgerne og virksomhederne fuld dækning af deres udgifter til sagkyndig bistand i sager, som de vinder fuldt ud eller i overvejende grad.*

*Lovforslaget skal ses som led i opfyldelsen af de mål, som regeringen har sat sig ved regeringsgrundlaget, og som regeringspartierne har forpligtet sig til at opfylde inden 100 dage.*

*Det er regeringens opfattelse, at de urimeligheder, som en skatteyder udsættes for ved at få ret i sin skattesag og alligevel stå tilbage med et økonomisk tab, vil blive fjernet med dette lovforslag."*

### **Årlige redegørelser til Folketinget**

Skatteministeren laver årligt en redegørelse til Folketinget om ordningen med omkostningsgodtgørelse med det formål, at det løbende kan sikres, at ordningen ikke misbruges. Redegørelserne viser, at den nuværende ordning er en succes, og at der ikke er anledning til at tro, at den bliver misbrugt.

En gennemgang af udviklingen i sager, hvor der gives omkostningsgodtgørelse viser følgende:

	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
Fuldt medhold og medhold i overvejende grad	1.919	3.308	2.332	1.944	1.870
Medhold i mindre grad og tabt	1.559	2.514	1.949	2.496	1.926
I alt	3.478	4.822	4.331	4.440	3.794

Oversigten viser for det første, at de første to års stigninger i antallet af omkostningsgodtgørelsessager har stabiliseret sig, og at der oven i købet er sket et fald 2007. For det andet, så ligger antallet af omkostningsgodtgørelsessager hvor skatteyderen får fuldt medhold eller medhold i overvejende grad i snit på 54% i perioden 2003-2007. Med andre ord, skattemyndighederne har truffet forkerte afgørelser i over halvdelen af alle omkostningsgodtgørelsessager.

Ifølge en udbygget redegørelse til Folketinget for 2002-2004 kan en forklaring på det høje antal omkostningsgodtgørelsessager de første par år være, at flere borgere valgte at benytte sig af sagkyndig bistand. Af Landsskatterettens Årsrapport for 2004 fremgår det således, at andelen af sager med professionel bistand er steget med 8% (fra 76% til 84%) i perioden 2002-2004, hvilket Landsskatteretten begrundede med øget sagskompleksitet. Redegørelsen fremhæver i øvrigt, at der ikke er konstateret misbrug af ordningen, og ved offentliggørelsen den 15. december 2005 udtalte skatteminister Kristian Jensen:

*"- Jeg er glad for, at alle borgere kan få dækket deres omkostninger, når de får ret i en klage. Økonomi skal ikke afholde nogen fra at klage, og derfor valgte vi at forbedre ordningen væsentligt i 2002 for at styrke retssikkerheden, siger skatteminister Kristian Jensen.*

*I næsten halvdelen af sagerne udbetales der i dag en godtgørelse på 100 procent til borgeren, fordi skatteyderen har vundet sagen eller fået medhold i overvejende grad.*

*- Vi kan se, at borgerne ikke bare bruger ordningen til at klage i øst og vest, men at de primært klager i de sager, hvor myndighederne ikke har været gode nok. Jeg er derfor meget tilfreds med ordningen som en garanti for retssikkerhed, siger Kristian Jensen.*

*- SKAT gennemfører løbende undersøgelser af eventuelle misbrug af ordningen, men har ikke kunnet konstatere, at et sådant finder sted. Det er jeg naturligvis glad for, slutter skatteministeren, som er indstillet på at lade ordningen fortsætte uændret."*

## **Forårspakken 2.0**

Med den nu foreslåede lovpakke vil regeringen, Dansk Folkeparti og Liberal Alliance fjerne muligheden for omkostningsgodtgørelse for selskaber og fonde. Begrundelsen ifølge lovforslagets almindelige bemærkninger under pkt. 3.6. er følgende:

*"Baggrunden for forslaget er, at der efter de gældende regler er en vis risiko for udnyttelse af reglerne om omkostningsgodtgørelse. De godtgørelsesberettigede har således et incitament til ikke at fremlægge dokumentation i skattesager, så længe de er under behandling hos SKAT, men til at vente, til SKAT har truffet en afgørelse i sagen, således at dokumentationen først fremkommer under en efterfølgende klagesag, hvor der kan opnås godtgørelse for udgifterne. Når adgangen til omkostningsgodtgørelse ved klageinstanser afskaffes og erstattes af fradragsret, opnås, at omkostningerne til fremskaffelse af dokumentation i skattesager skattemæssigt behandles ens, uanset på hvilket tidspunkt under behandlingen af*



sagen dokumentationen fremlægges. Herved undgås en unødigt belastning af klagesystemet.

*Der findes ikke at være retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved at afskaffe adgangen til omkostningsgodtgørelse for skattepligtige selskaber, fonde m.v., når omkostningerne i stedet gøres fradragsberettigede."*

### **Danske Advokaters bemærkninger**

Danske Advokater stiller sig undrende over for skatteministerens begrundelse for at ophæve omkostningsgodtgørelsen for selskaber og fonde og erstatte den med fradragsret til en skattemæssig værdi af 25%.

For det første, så er vi ikke bekendte med, at skatteyder har spekuleret i at få en skattesag på halsen, frem for at få en evt. tvist afklaret administrativt med skattemyndighederne. Det forekommer at være et mere end tænkt eksempel, og er i øvrigt også i fuldkommen modstrid med god advokatskik og Venstres opfattelse anno 2000, hvor Marianne Fischer Boel i forbindelse med forhandlingerne af lov nr. 464 af 31. maj 2001 udtalte:

*"Det må være åbenbart, at det må høre til undtagelsen, at en skatteyder vil føre en omkostningskrævende skattesag af lyst, og som jeg også nævnte det i forbindelse med førstebehandlingen, er der altid knyttet mange personlige omkostninger til det at køre en skattesag. Men i Venstre må vi nu konstatere, at et meget lille flertal afviser at give fuld omkostningsdækning, når en skatteyder har vundet en skattesag, med den begrundelse, at en sådan dækning kunne anspore til, at afgørelser bliver påklaget i et videre omfang, end hensynet til retssikkerheden kan begrunde det. Endvidere er der en udtalt bekymring over, at fuld omkostningsdækning kunne understøtte en ukritisk holdning til udgifter til sagkyndig bistand. Men så bliver jeg altså nødt til at sige, at i Venstre ligger vi ikke under for den holdning, at den teoretiske misbrugsmulighed for den enkelte skal begrænse retssikkerheden for de mange."*

Det er Danske Advokaters klare opfattelse, at begrundelsen om teoretisk misbrug af omkostningsgodtgørelsesordningen står i et klart misforhold til konsekvenserne af at afskaffe ordningen, som kunne løses med langt mindre restriktive midler end en grundlæggende forringelse af retsstillingen for alle landets selskaber.

For det andet, så mener vi – modsat regeringen anno 2009 – at det i meget betydelig grad er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at afskaffe omkostningsgodtgørelse for selskaber og fonde. Status bliver jo i givet fald, at det pågældende selskab risikerer at blive påført en økonomisk byrde ved at føre en skattesag, også selvom selskabet fra starten af har haft ret. Hvordan det harmonerer med regeringsparternes tidligere opfattelse af retssikkerhed, kan dårligt forklares, når henses til de tidligere gengivne citater fra forhandlingerne om lov nr. 464 af 31. maj 2001:

*"Det burde være umuligt at tabe penge på at vinde en skattesag." og "Vi har det udgangspunkt, at når man får 100 pct. ret i en sag ved skatteankenævn og de højere instanser, skal man også have 100 pct.s dækning."*



Vores spørgsmål er derfor om retssikkerhed er mindre væsentligt i dag end i 2000? Og om skattelovgivningen – navnlig selskabsskatteloven – er mindre kompliceret i dag end i 2000? Samtidig er vi urolige for, om skattemyndighederne bliver påvirket af de besparelser, de står overfor, og som nødvendigvis må betyde noget for ressourcetildelingen i de af SKATs enheder, som beskæftiger sig med selskaber og fonde. Med andre ord mener vi, at afskaffelsen af omkostningsgodtgørelse for selskaber og fonde i meget betydelig grad svækker de pågældendes retssikkerhed. Og med timingen i betragtning – finanskrisen og SKATs kommende reduktion af årsværk – frygter vi, at selskaber og fonde allerede i første instans møder en svækket retssikkerhed, hvilket kun forværres yderligere af, at de ikke efterfølgende kan få omkostningsgodtgørelse, og dermed kan være økonomisk tvunget til at leve med en forkert og uretmæssig afgørelse.

Henset til, at SKATs administration af omkostningsgodtgørelsesordningen i samarbejde med det kollegiale klagesystem for advokater har virket efter hensigten og ikke har været præget af misbrug, må det konstateres, at den skepsis, som Advokatrådet mødte lovforslag L 54 fra 2002 med, ikke var berettiget.

Når man fra regeringens side nu ønsker at fjerne omkostningsgodtgørelse for selskaber og fonde, bør man stille skarpt på, at dette også fratager selskabers mulighed for at løfte deres bevisbyrder på en hensigtsmæssig måde ved anvendelse af syn og skøn, hvortil Landsskatteretten efter en vurdering tidligere kunne meddele 100% omkostningsgodtgørelse. Denne store retssikkerhedsmæssige gevinst forsvinder også ved det nye lovforslag.

I og med at det efter officialprincippet indebærer en pligt for skattemyndighederne til at oplyse sagerne grundigt, inden der træffes afgørelse, er det Danske Advokaters bekymring, at syn og skøn først vil blive taget i brug ved domstolene, hvor der er mulighed for at få dækket omkostningerne af modparten i form af tilkendte sagsomkostninger. Dette vil medføre en uhensigtsmæssig forskydning af sagsmængden til ulempe for domstolene, når sagerne kunne have fundet deres rette og endelige løsning ved anvendelse af syn og skøn i de administrative instanser.

Dette indebærer derfor også en forringet retsstilling i form af længere sagsbehandlingstider fra en ligningssags opstart til dens endelige afgørelse ved klagemyndigheder eller ved domstolene. Desuden fordyres klage- og retssagsbehandlingen af, at der indrømmes fradragsret for advokatudgifter i flere instanser. Alt i alt et tungere system også for SKAT som modpart og for samfundet som helhed.

Hertil kommer, at sager, hvor landsskatteretskendelser eller landsretsdomme videreføres af Skatteministeriet efter at have været tabt af Skatteministeriet, og som tidligere medførte 100% omkostningsgodtgørelse til borgeren, som jo typisk var involveret i en principiel sag, også forsvinder ved lovforslaget.

Selskaber vil derfor stå tilbage med et økonomisk tab svarende til forskellen mellem fradragsværdien på 25% af udgiften til advokat til førelse af skattesagen og den tidligere godtgørelse, som altid var mindst 50% i tabte sager og 100% i sager, som var vundet i overvejende grad.

Danske Advokater er derfor klart af den opfattelse, at mulighederne for mindre og mellemstore aktie- og anpartsselskaber for at få ret i skattesystemet alvorligt forringes i et skattesystem, som bliver tiltagende mere kompliceret. Dette er særdeles retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.

Heroverfor står, at Skatteministeriets advokatressourcer ikke er underlagt nogen begrænsninger af samme art som private borgeres, og at skattesystemet bruger de ressourcer, som skal til for at føre de sager, som vurderes nødvendige at føre mod borgerne.

Der er derfor skabt et ulige forhold mellem borgere og virksomheder på den ene side og skatteadministrationen på den anden side, som ikke fortjener at blive forringet til borgernes og virksomhedernes ugunst.

Af de ovenfor anførte grunde og ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning bør forslaget om at afskaffe omkostningsgodtgørelse for selskaber og fonde efter Danske Advokaters opfattelse udgå og den nuværende ordning opretholdes.

Under alle omstændigheder bør der i givet fald være betydelig fokus på udviklingen, herunder de retssikkerhedsmæssige aspekter. Såfremt forslaget måtte blive vedtaget, foreslås det, at der fremover – f.eks. i retssikkerhedschefens årlige handlingsplan – kommer særlig fokus på selskaber og fondes retssikkerhed.

#### **2.4.2. Forslaget om afskaffelse af adgangen til fradrag for advokat- og revisoromkostninger og omkostninger til undersøgelser af nye markeder i forbindelse med etablering af virksomhed**

De særlige regler i ligningslovens §§ 8 I og 8 J for visse udgifter til advokat- og revisionsydelser i forbindelse med etablering af virksomhed samt udgifter til undersøgelser af nye markeder foreslås afskaffet. Reglerne blev indført som et væksthjælpsinitiativ under den tidligere borgerlige regering i 1991 som en hjælp til de mange små og mellemstore virksomheder, som det danske erhvervsliv kendetegnes ved.

Reglerne var tiltænkt som en hjælp til iværksættere og til virksomheder, som ønskede at udvide deres forretningsgrundlag bl.a. ved etablering af filialer og datterselskaber i andre lande, idet man efter ligningslovens § 8 I gav adgang til fradrag for udgifter til undersøgelser af nye markeder med henblik på senere etablering af erhvervsvirksomhed for disse markeder.

Navnlig i en alvorlig konjunkturedgang som den nuværende i 2009 synes det at være risikabelt at indskrænke fradragsretten for iværksættere og virksomheder, som har mod på at udvide deres forretningsgrundlag. Når der henses til, at en typisk iværksætter i dag anvender 100.000 til 200.000 kr. alene på revisor- og advokatbistand ved virksomhedsstart, som sikrer, at virksomheden kommer i gang på et fornuftigt kontraktmæssigt grundlag, således at virksomhedsejeren senere undgår problemer, synes det at være et bidrag til samfundsmæssig værdiskabelse, som her sættes på spil ved lovforslaget.



Rådgivning er med til at sikre virksomheden dens forretningsmæssige platform, og et fravær af rådgivningen, som kan blive den yderste konsekvens af lovforslaget, vil uden tvivl hæmme danske iværksætteri til skade for samfundsudviklingen i bred forstand.

Det er Danske Advokaters opfattelse, at lovforslagets timing er uheldig, og at Skatteministeriet hellere skulle se på, om udgifter anvendt før virksomhedsetablering i et bredere perspektiv fremover bør gøres fradragsberettigede.

#### **2.4.3. Forslag til ændringer af aktieavancebeskatningsloven**

##### **§§ 4 A og 4 B – Definition af datterselskabs- og koncernselskabsaktier**

Det foreslås, at skattefriheden vedrørende datterselskabs- og koncernselskabsaktier ikke skal finde anvendelse i de tilfælde, hvor moderselskabets primære funktion er at eje mindst 10 pct. af aktierne i et datterselskab, og hvor moderselskabet ejes af selskaber, der ikke selv indirekte besidder mindst 10 pct. af aktiekapitalen i datterselskabet.

Det fremgår ikke nærmere af lovforslaget eller motiverne hertil, om et moderselskab, der ejes som anført, men hvor dette eksempelvis igennem dets ultimative aktionærer udøver aktivt ejerskab i datterselskabet eller koncernselskabet, også vil være omfattet af bestemmelsen.

Det er således vores opfattelse, at undtagelsen til skattefrihed alene bør omfatte moderselskaber, der alene har til formål at foretage passiv kapitalanbringelse i datter- eller koncernselskab og altså ikke udøver et aktivt ejerskab.

##### **§ 17A – Aktier ejet af kapitalfondspartnere - Personer**

Det foreslås, at det merafkast, som kapitalfondspartnere oppebærer, gøres til personlig indkomst for kapitalfondspartneren, når investeringen foretages direkte i kapitalfonden.

Det foreslås således, at den del af kapitalfondspartnernes afkast, der ikke overstiger en standardforrentning på 6,5 pct. af den kapital, som kapitalfondspartneren har indskudt ("Standardafkastet"), beskattes som aktieindkomst, mens resten beskattes som personlig indkomst.

Vi forstår forslaget således, at ovennævnte regler træder i kraft, så snart der mellem kapitalfondspartneren og investorerne er aftalt en fordeling af overskuddet i kapitalfonden, der afviger fra en fordeling af overskuddet af indskudt kapital. Dette kan illustreres med følgende eksempler:



	Partner	Investorer
Nominel kapital	2 mio. kr.	8 mio. kr.
Indskudt kapital udover nominel kapital (overkurs)	0	0
Fordeling af overskud	20 pct.	80 pct.
Overskudsandel ved et overskud på 10 mio. kr.	2 mio. kr.	8 mio. kr.

I eksemplet vil hele kapitalfondspartnerens overskudsandel være aktieindkomst, da kapitalfondspartneren ikke har fortrinsret til at modtage overskud.

Indskyder investorerne i eksemplet derimod yderligere kapital ved overkurs – og følges dette indskud ikke op af kapitalfondspartneren med et yderligere forholdsmæssigt indskud – aktiveres ovennævnte forslag, som følgende eksempel viser:

	Partner	Investorer
Nominel kapital	2 mio. kr.	8 mio. kr.
Indskudt kapital udover nominel kapital (overkurs)	0 kr.	1 mio. kr.
Fordeling af overskud	20 pct.	80 pct.
Overskudsandel ved et overskud på 10 mio. kr.	2 mio. kr.	8 mio. kr.

I eksemplet modtager partneren fortsat 2 mio. kr. af overskuddet. Heraf beskattes et beløb på 6,5 pct. af 2 mio. kr. – 130.000 kr. – som aktieindkomst, mens resten – 1.870.000 kr. – beskattes som personlig indkomst.

Såfremt den skattemæssige behandling af selskabsdeltagernes overskudsandel afhæng af, hvor meget kapital den enkelte partner har indskudt – og den dermed følgende risiko – ville ca. 1,8 mio. kr. (2 mio. kr. / 11 mio. kr. \* 10 mio. kr.) skulle anses for aktieindkomst og ca. 0,2 mio. kr. for personlig indkomst.

Lovforslaget indebærer således, at kapitalfondspartneren end ikke tillades en forrentning af den indskudte kapital svarende til den reelle risiko, som

kapitalfondspartneren har påtaget sig. Afkastet vil altid højst kunne udgøre 6,5 pct. af den indskudte kapital, mens det mulige tab på aktierne ikke vil være begrænset tilsvarende.

Samtidig er det værd at notere sig, at kapitalfondspartnerens reelle risiko ofte vil være væsentlig større, end hvad der følger af det nominelle indskud i kapitalfonden. Forslaget tager heller ikke højde for, at der i henhold til selskabslovgivningen kan være en anden risikoprofil forbundet med kapitalfondspartnerens ejerandele, således at kapitalfondspartnerens reelle risiko er langt større end den nominelle ejerandel. Dette kan ske ved særlige præferencerettigheder med forlods udbytterettigheder, likvidationsrettigheder, forrentningskrav stigende over tid osv.

Sammenfattende er det vores vurdering, at der ikke skal tages udgangspunkt i kapitalfondspartnerens kapitalindskud i forhold til den samlede kapital. Først når kapitalfondspartneren opnår en overskudsdel, der overstiger kapitalfondspartnerens andel af det samlede resultat i forhold til kapitalfondspartnerens reelle risiko (kapitalfondspartnerens indskud) skal overskuddet beskattes som personlig indkomst.

#### **§ 17 A – Lånekapital indskud af andre end kapitalfondspartneren**

Det fremgår af lovforslaget, at den foreslåede bestemmelse også tilsigter at ramme den situation, hvor den væsentligste andel af den samlede kapital udgøres af lånekapital, der er indskudt af andre selskabsdeltagere end kapitalfondspartneren.

Det fremgår hverken af forslagets ordlyd eller af motiverne, hvad der forstås ved "væsentligste andel af den samlede kapital". Vurderingen af dette spørgsmål bør ikke overlades til skattemyndighedernes diskretionære skøn, men derimod ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt fastsættes i lovgivningen.

#### **§ 17 A – Kvalificering af merafkast på udgiftssiden**

Forslaget forholder sig desuden ikke til, hvordan den del af overskuddet, der beskattes som personlig indkomst hos kapitalfondspartneren, skal kvalificeres på udgiftssiden.

I motiverne til lovforslaget anføres det systematisk, at merafkastet betragtes som en bonus til kapitalfondspartneren som følge af dennes succesfulde drift af kapitalfonden.

Det er fast antaget, at bonus og tantieme er at anse for en fradragsberettiget lønudgift, jf. statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a. Ud fra denne betragtning bør merafkastet, såfremt lovforslaget gennemføres i dets nuværende form, tillige være at anse som en fradragsberettiget lønudgift, og det bør i loven anføres, hvem der er at anse som rette omkostningsbærer og dermed kan foretage fradrag for "lønudgiften".



### **§ 23, stk. 5, jf. § 23 A – Lagerbeskatning og værdiansættelse**

Det foreslås, at selskaber mv. skal anvende lagerprincippet ved opgørelse af gevinst og tab på porteføljeaktier. Det følger herudover, at lagerbeskatningen skal ske på grundlag af aktiernes værdi. For unoterede aktier anses aktiernes værdi som det største beløb af aktiernes andel af indre værdi og aktiernes anskaffelsessum, hvilket betyder, at primo- og ultimoværdierne aldrig kan blive lavere end den skattemæssige anskaffelsessum (Det bør præciseres, at der ved den løbende lagerbeskatning skal vælges mellem det største af disse beløb, jf. at der i lovteksten mangler ordet "enten").).

Konsekvensen af ovennævnte er, at der under den løbende beskatning aldrig kan opstå et fradragsberettiget tab set i forhold til anskaffelsessummen, og at et eventuelt tab i forhold til anskaffelsessummen først kan fratrækkes ved afståelsen af aktierne

Eksempel: Hvis aktien er anskaffet til 100 og indre værdi ved indkomstårets udløb udgør 40 (efter indre værdi-metoden), udgør avancen i denne situation 0 kr. Stiger aktien året efter til 120, vil gevinsten udgøre 20, hvor der skal betales 4 i skat. Falder aktierne herefter til 80 opnås kun fradrag på 20, dvs. tilbagebetaling af 4 i skat, hvis der er andre indtægter at modregne i.

Konsekvensen af ovennævnte er, at reglerne om porteføljeaktier reelt kan komme til at fungere som successive rentefrie udlån til statskassen, idet den løbende beskatning altid først vil føre til gevinstbeskatning, mens fradrag aldrig kan overstige tidligere års gevinst før det tidspunkt, hvor aktierne sælges.

Såfremt et selskab får tilført kapital fra nye investorer, der ofte for eksempel tegner aktier til en højere kurs, end den de eksisterende investorer har tegnet til, vil den indre værdi af de eksisterende aktionærers aktier stige. Dette har den afledte konsekvens, at de eksisterende investorer vil skulle betale skat af denne værdistigning og som følge heraf være nødsaget til at frembringe likviditet til betaling af skatten.

I eksempelvis vækstvirksomheden vil de eksisterende aktionærer typisk ikke have mulighed for at betale en sådan skat af en ikke realiseret indkomst, hvorved deres muligheder for at frembringe kapital vil blive forringet som følge af forslaget.

Forslaget om, at der ved opgørelsen af aktiernes andel af indre værdi skal korrigeres i op- eller nedadgående retning for eventuelle forskellige rettigheder tillagt aktierne, giver anledning til væsentlige værdiansættelsesproblematikker. Forslaget opstiller således ikke nogen retningslinjer for, hvordan en sådan korrektion skal ske, herunder hvilke kriterier der kan tillægges betydning ved værdiansættelsen. Forslagets manglende stillingtagen til, hvordan værdiansættelse i disse situationer skal foretages, må efter vores vurdering forventes at medføre et væsentligt antal værdiansættelsessager ved de administrative klageinstanser.

Med hensyn til øvrige bemærkninger til § 23 fremgår det af bemærkningerne, at der ved salg i løbet af året skal ske opgørelse af gevinst/tab ud fra den faktiske afståelsessum. Dette bør også fremgå af selve lovteksten.



### **§ 36 m.v. - Ændringer i reglerne for skattefrie omstruktureringer**

Det foreslås, at det i forbindelse med en skattefri aktieombytning ikke skal være muligt at sælge aktierne i det erhvervede selskab i en periode på tre år fra ombytningstidspunktet. Ifølge motiverne er baggrunden for det treårige ejertidskrav ved skattefri aktieombytning, at det ikke skal være muligt at konvertere en skattepligtig avance til en skattefri avance.

Ejertidskravet omfatter ud over skattefri aktieombytning også skattefri spaltning, skattefri fusion og skattefri tilførsel af aktiver efter de objektive regler.

Efter ophævelsen af det ejertidskrav, som en betingelse for datterselskabers og koncernselskabers skattefrie salg af aktier, virker indførelsen af et nyt treårigt ejertidskrav ved skattefri aktieombytning ikke hensigtsmæssigt, idet et sådant krav som hovedregel vil ramme de tilfælde, hvor der ikke i rette tid er oprettet en holdingselskabsstruktur. Havde en person allerede oprettet et holdingselskab, ville aktierne i datterselskabet tilsvarende kunne sælges skattefrit fra første dag. Der er således ikke reale grunde, der taler for at straffe den personaktionær, som igennem en skattefri aktieombytning etablerer en holdingstruktur i forhold til den aktionær, der har etableret holdingstrukturen i forbindelse med køb eller stiftelse af datterselskabet.

I øvrigt ses ejertidskravets længde at være fastsat vilkårligt og uden sammenhæng med skattelovgivningens øvrige bestemmelser.

### **Ikrafttrædelsesbestemmelser**

Det foreslås, at den skattemæssige anskaffelsessum ved overgangen fra realisationsbeskatning til lagerbeskatning udgøres af handelsværdien ved begyndelsen af indkomståret 2010, hvis aktierne på dette tidspunkt har været ejet i tre år eller mere.

Det er efter vores vurdering retssikkerhedsmæssigt bekymrende, at skatteyderen på denne måde beskattes af fikserede, ikke realiserede aktieavancer. Dette gør sig med bestyrket vægt gældende, når det tages i betragtning, at lovændringer rammer de aktionærer, der havde udsigt til at realisere en skattefri aktieavance, hvis lovforslaget ikke blev fremsat. Det er vores opfattelse, at man ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt bør følge samme praksis som den tidligere regering, Nyrup-regeringen valgte ved skattereformen i 1993. Her sikrede man netop, at skatteydere ikke blev beskattet af fiktive ikke-realiserede gevinster ved at give mulighed for at vælge mellem flere mulige indgangsværdier for den fremtidige beskatning. Dette betød f.eks., at ejere af fast ejendom og aktionærer som inden 19. maj 1993 havde et ikke-fradragsberettiget tab, ved efterfølgende afståelse af ejendommen eller aktierne kunne anvende den faktiske oprindelige anskaffelsessum, hvis denne var højere end værdien pr. 19. maj 1993. Derved sikrede man, at ingen skatteyder blev beskattet af fortjeneste, som skatteyderen ikke havde haft, hvilket er det modsatte som sker med den påtænkte overgangsregel, hvor selskaber risikerer at blive beskattet af gevinst, selv om selskabet reelt har haft et tab på aktien.

Endvidere skaber lovforslaget en asymmetrisk skattemæssig behandling af henholdsvis gevinst og tab, idet den øgede beskatning af aktionæren ikke modsvares af en øget fradragsret.

Med hensyn til andre sproglige kommentarer til overgangsreglerne bemærkes følgende:

Ifølge overgangsreglen i § 22, stk. 6, litra 2), skal aktier, som pr. 1. januar 2010 har været ejet i mere end 3 år anses for anskaffet til handelsværdien på dette tidspunkt. Modsat fremgår, at man for aktier ejet under 3 år på overgangstidspunktet skal anse dem for anskaffet til den skattemæssige anskaffelsessum, hvorved forstås den oprindelige anskaffelsessum. Dvs. at man sonderer mellem den faktiske anskaffelsessum, hvorved forstås den oprindelige anskaffelsessum og en indgangsværdi, hvorved forstås aktiernes handelsværdi pr. 1. januar 2010.

Overgangsreglen harmonerer ikke med ordlyden af § 23 A, hvor det fremgår, at den løbende beskatning fra og med 2010 altid skal tage udgangspunkt i aktiernes skattemæssige anskaffelsessum, således at hverken ultimo eller primo værdien kan udgøre et lavere beløb end den faktiske anskaffelsessum.

Hvis denne begrænsningsregel ikke skal gælde for aktier, som pr. 1. januar 2010 har været ejet over 3 år, er der behov for en præcisering af overgangsreglen, således at det klart fremgår, at det er handelsværdien pr. 1. januar 2010 der skal udgøre den skattemæssige anskaffelsessum for aktier ejet over 3 år.

#### **2.5. Udkast til forslag til lov om en grøn check (Skattefri kompensation for forhøjede energi- og miljøafgifter m.v.) – (Skatteministeriets j.nr. 2009-311-0025)**

Danske Advokater har ikke fundet anledning til at afgive høringssvar om dette lovudkast.

#### **2.6. Udkast til forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven (Løft for indbetalinger til rateordninger og ophørende livrenter og forhøjelse af aldersgrænsen for udbetaling af kapitalpensionsordninger m.v.) – (Skatteministeriets j.nr. 2009-321-0013)**

Forslaget til ændring af lov om pensionsbeskatningsloven giver Danske Advokater anledning til følgende principielle bemærkninger vedrørende overgangsreglerne i lovforslagets § 2, stk. 6-11:

Motiverne til overgangsbestemmelserne giver det indtryk, at det er uproblematisk at ændre allerede indgåede pensions- og forsikringsaftaler, således at en del af fremtidige aftalte indbetalinger i henhold til disse typer pensions- og forsikringsordninger kan overføres til eksempelvis en livsvarig livrente eller pensionsordninger, som ikke er fradragsberettigede.

Det er imidlertid ikke helt så enkelt.