

## Torsten Duer

---

**Fra:** Marianne Bentsen <info@danskekloakmestre.dk>  
**Sendt:** 6. april 2021 07:45  
**Til:** Energistyrelsens officielle postkasse  
**Cc:** Lise Wesenberg Jensen; Torsten Duer  
**Emne:** Høring - vejledning til overgangsordning vedrørende klimatilpasning, j.nr. 2021-526

Til Energistyrelsen

Danske Kloakmestre takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende vejledning til overgangsordning vedrørende klimatilpasning, j.nr. 2021-526.

Danske Kloakmestre har ingen kommentarer til høringen.

Venlig hilsen

**Marianne Bentsen**

Sekretær Danske Kloakmestre

Tlf. 72 16 02 07



Sekretariat:

H.C. Andersens Boulevard 18, 1553 København V

[info@danskekloakmestre.dk](mailto:info@danskekloakmestre.dk) • [www.danskekloakmestre.dk](http://www.danskekloakmestre.dk)

Facebook • Instagram • LinkedIn

Sekretariat: H. C. Andersens Boulevard 18 • 1553 København V • [danskekloakmestre.dk](http://danskekloakmestre.dk) • [Facebook](#) • [Instagram](#) • [LinkedIn](#)



Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
**ATT.:** ens@ens.dk

**DATO:** 6. april 2021  
**PROJEKTNR.:** 4010001  
jpl/HKA

## Høringssvar på udkast til vejledning om overgangsordning for de nye klimatilpasningsregler

DANVAs hovedbudskaber fremgår af det følgende. Der er vedlagt et bilag med kommentarer af mere teknisk karakter.

### Alt for sen og utilstrækkelig vejledning

Vi har i høringssvaret til ændringsloven for de nye regler for klimatilpasning gjort opmærksom på, at vedtagelsen og implementeringen af de omfattende nye regler for klimatilpasning ikke skaber den værdi, som var tiltænkt med loven, fordi den praktiske gennemførelse af klimaprojekter bliver alt for besværlig.

Den færdige vejledning for overgangsordningen vil først foreligge efter høringsfristen d. 6. april, hvilket er meget tæt på anmeldelsesfristen den 15. april, hvor projekter til overgangsordningen skal være anmeldt. Dette giver ikke tilstrækkelig tid til at kunne anvende vejledningen og er ikke rimeligt.

De øvrige vejledninger om serviceniveauer (Miljøstyrelsen), omkostningsbekendtgørelsen mv. (Energistyrelsen) forventes først medio 2021. Vandselskaberne har også brug for disse vejledninger for at kunne vurdere, hvilke projekter vandselskaberne ønsker omfattet af overgangsordningen. Konsekvensen vil være ekstra administration, som kunne være undgået. Vandselskaberne bliver nemlig i den givne situation nødt til at indberette så meget som muligt for at sikre, at de ikke efterfølgende mangler at indberette projekter, der skulle have været indberettet til overgangsordningen.

### Udskyd anmeldelsesfristen d. 15. april og fristen for hurtigbehandling 1. august

Konsekvensen af de manglende vejledninger bør være, at der gives mulighed for, at vandselskaberne kan indberette projekter til overgangsordningen efter d. 15. april 2021. Eksempelvis kunne en dispensationsmulighed fremgå af vejledningen.

I betragtning af at de nødvendige vejledninger først forventes medio 2021 bør der også ske en udskydelse af tidsfristen d. 1. august for Forsyningssekretariatets hurtigbehandling af forhåndsgodkendelser af projekter.

### **Vandselskaber i klemme mellem projekter, hvor de ikke selv styrer tidsforløbet, og opfyldelse af dokumentationskrav**

Kombinationen af den stramme anmeldelsesfrist for projekter, vandselskabernes ønsker til projekter, der skal være omfattet af overgangsordningen, og Forsyningssekretariatets sagsbehandlingstid kan medføre, at vandselskaberne bliver tvunget til at gå ind i mange projekter uden at vide, om projekterne lever op til kravene for at være omfattede af overgangsordningen.

Et eksempel på dette er etablering af regnvandsbassiner på fremmed grund, som ofte er presserende, fordi etableringen af bassinerne sker som et element i et større byggemodningsprojekt med mange parter, hvor en bygherre lægger tidsplanen. Problematikken er uddybet i det vedlagte bilag.

### **Om veje har status som fremmed grund ved etablering af åbne anlæg**

Da vandselskaber har mange åbne anlæg i veje i form af f.eks. regnbede og render, vil det betyde en stor forskel for, hvor meget selskaberne skal anmelde d. 15. april, om veje har status som fremmed grund efter omkostningsbekendtgørelsen og dennes dokumentationskrav. Dette skal derfor fremgå klart i vejledningen.

Vi mener, at åbne anlæg i veje, som skal opfylde et serviceniveau op til en 5 års regnhændelse for et separat kloakeret system og op til en 10 års hændelse for et fælles kloakeret system, skal være undtaget fra dokumentationskravene i omkostningsbekendtgørelsen. Det vil blive meget administrativt tungt for både vandselskaber og kommuner, hvis der skal laves skriftlige aftaler for alle disse anlæg. Dertil kommer, at sådanne anlæg allerede vil være regulerede efter det lovbestemte gæsteprincip.

### **Send den endelige vejledning direkte til vandselskaberne**

Da der vil være meget lidt tid fra vejledningen er færdig til anmeldelsesfristen d. 15. april, opfordrer vi til, at Energistyrelsen fremsender den endelige vejledning direkte til vandselskaberne.

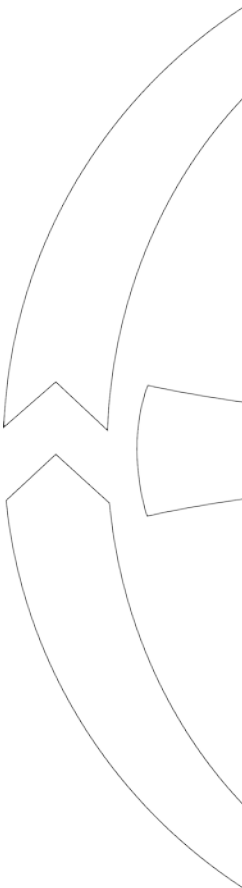
Vi uddyber gerne vores kommentarer.

Bilag er vedlagt.

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen  
DANVA



## BILAG

---

# Vedlagt DANVAs høringssvar på udkast til vejledning om overgangsordning for de nye klimatilpasningsregler

### **Vandselskaber i klemme mellem projekter, hvor de ikke selv styrer tidsforløbet, og opfyldelse af dokumentationskrav**

Der etableres løbende talrige regnvandsbassiner i forbindelse med byggemodningsprojekter af bolig- og erhvervsområder, hvor regnvandsbassiner er et standardelement til bortskaffelse af regnvand og noget, vandselskaberne etablerer som et element i overholdelsen af deres forsyningsforpligtelse. DANVA har forstået på tilbagemeldinger fra flere vandselskaber, at det ofte forekommer, at vandselskaber etablerer regnvandsbassiner ved tinglysning af rettigheder på fremmed grund, selv om nogle vandselskaber også vælger helt at overtage selve arealet.

Omkostninger til byggemodningsprojekter er meget følsomme over for forsinkelser. Forsinkelser på blot få uger kan have alvorlige økonomiske konsekvenser for store byggemodningsprojekter. Derfor skal vandselskaberne kunne etablere regnvandsbassiner på fremmed grund hurtigt og således, at det passer ind i byggemodningsprojektet som helhed, som jo styres af en bygherre.

Det er derfor vigtigt, at Forsyningssekretariatet hurtigst muligt kan give vandselskaberne en forhåndsgodkendelse på, at projektet er i overensstemmelse med overgangsordningen, herunder at projektet er berettiget til et eventuelt tillæg. Så ved vandselskaberne snarest muligt, om etableringen af regnvandsbassinet kan blive omfattet af overgangsordningen eller ikke, og dermed hvor vandselskabet står økonomisk.

### **Om en medfinansieringsaftale er bindende ved bortfald af aftalen, hvis Forsyningssekretariatet ikke giver tillæg til den økonomiske ramme**

Vandselskaberne har i vidt omfang brugt Energistyrelsens (oprindeligt Naturstyrelsens) forslag til standardkontrakt ved indgåelse af aftaler med projektejer.

Det fremgår af afsnit 4 i standardkontrakten:

"Hvis Forsyningssekretariatet ikke godkender det ønskede tillæg til prisloftet, bortfalder denne aftale, uden at Parterne i den anledning kan gøre krav gældende mod hinanden." Hvis vandselskabet har dette element med i en medfinansieringsaftale, betyder det så, at aftalen ikke kan anses for at være en bindende aftale i omkostningsbekendtgørelsens forstand og dermed ikke vil kunne blive omfattet af overgangsordningen?

Vi kan ikke forestille os, at dette har været hensigten. Det bør under alle omstændigheder beskrives i vejledningen, hvorledes det forholder sig.

### **Vurdering af hvad der udgør en væsentlig investering**

Det virker ikke rimeligt, at f.eks. 3 mio. kr. i nogle tilfælde ikke vil have status som en væsentlig investering afhængig af størrelsen af de samlede omkostninger til et projekt. 3 mio. kr. er mange penge uanset projektets størrelse og uanset størrelsen på det pågældende vandselskab.



Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

**Dansk Industri**  
Confederation of Danish Industry

Sendt som email til:

[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)

Kopi til:

[lwj@ens.dk](mailto:lwj@ens.dk) og [tds@ens.dk](mailto:tds@ens.dk)

## **DI's bemærkninger til høring af udkast til vejledning om overgangsordningen for de nye regler for spildevandsselskabers klimatilpasning m.v.**

DI har den 18. marts 2021 modtaget ovennævnte vejledning i høring med frist den 6. april 2021. Vi skal indledningsvist bemærke, at høringsfristen er meget kort, særligt da den ligger hen over påsken, og det er ikke befordrende for detaljerede og kvalificerende høringssvar.

DI finder, at det er yderst problematisk, at der udarbejdes en vejledning til forsyninger og kommuner om overgangsreglerne så tæt på, at reglerne træder i kraft. Med en pligt for forsyningsselskaberne om at anmelde projekter til overgangsordningen den 15. april 2021 giver der ikke reel mulighed for at anvende vejledningen, hvilket kan medføre, at en række forsyningsselskaber i stedet standser planlagte projekter. DI finder, at det vil være rimeligt at give selskaberne en forlænget frist til at anmelde projekter.

DI bemærker, at der er tale om en vejledning på et meget specifikt område, som kræver stor indsigt i vandsektorlovsreguleringen og samspillet mellem de eksisterende og fremtidige regler. Derfor vil vi anbefale, at der tillægges stor vægt til de forslag og bekymringer, der udtrykkes af forsyningerne i forhold til overgangsordningen ved denne høring.

Det er vigtigt i den endelige vejledning at sikre fokus på, at overgangsordningen netop er besluttet for at sikre en smidig overgang til de nye regler. Dette kan efter vores vurdering kræve at visse frister må udskydes for at give selskaberne tid til at leve op til overgangsordningens regler.

Vi står naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse af dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen



## Torsten Duer

---

**Fra:** Martin Salamon <msa@fbr.dk>  
**Sendt:** 7. april 2021 13:18  
**Til:** Energistyrelsens officielle postkasse  
**Cc:** Forbrugerrådet; Lise Wesenberg Jensen; Torsten Duer  
**Emne:** SV: Høring - vejledning til overgangsordning vedr. klimatilpasning - høringsfrist 6. april 2021 journalnummer: 2021-526.

Forbrugerrådet Tænk har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til den fremsendte høring om vejledning til overgangsordning vedr. klimatilpasning. Forbrugerrådet Tænk kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen

**Martin Salamon**  
Cheføkonom / Chief Economist

T +45 7741 7729 / M +45 4194 7905 / [taenk.dk](http://taenk.dk)  
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K



---

**Fra:** Torsten Duer [<mailto:tsd@ens.dk>]  
**Sendt:** 18. marts 2021 09:28  
**Til:** Torsten Duer  
**Emne:** Høring - vejledning til overgangsordning vedr. klimatilpasning - høringsfrist 6. april 2021

Til de på høringslisten angivne.

Se venligst vedlagte høringsbrev og udkast til vejledning til overgangsordning vedr. nye regler for spildevandsselskabers klimatilpasning mv. Bemærk høringsfrist den 6. april 2021.

Høringsmaterialet inkl. høringsliste kan også findes på høringsportalen.

Energistyrelsen beklager forsinkelsen i forhold til at få vejledningen ud, hvilket kommer til at medføre, at den endelige vejledning først kommer til at ligge klar kort tid før fristen 15. april 2021 for anmeldelse af projekter til overgangsordningen.

Energistyrelsen skal i den forbindelse understrege, at netop i forhold til anmeldelserne, så er kravene til indholdet i selve anmeldelserne meget begrænsede, jf. bekendtgørelsens § 12, stk. 3: *"Anmeldelsen skal indeholde en beskrivelse af formål og indhold i projektet og en begrundelse for, at bekendtgørelsens regler ikke skal finde anvendelse for udgifter til projektet. Hvis begrundelsen bygger på indgåelse af en aftale, skal denne vedlægges."*

Så længe selve projektet er *anmeldt* inden fristen 15. april (med begrundelsen for anmeldelsen og evt. aftale), kan al dokumentation herudover således eftersendes til Forsyningssekretariatet efter fristen.

Med venlig hilsen / Best regards

**Torsten Duer**

Fuldmægtig / Advisor  
Center for forsyning / Centre for Utilities and Supply

Mobil / Cell +45 33 95 58 09  
E-mail [tsd@ens.dk](mailto:tsd@ens.dk)



Danish Energy Agency - [www.ens.dk](http://www.ens.dk)

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

*Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>*



**Dato:** 06-04-2020

**Sagsnr:** 00.16.00-A00-1-20

**Vej Park og Miljø**

Til Energistyrelsen

Energistyrelsen har med mail af 18. marts 2021 sendt udkast til vejledning om overgangsordningen for de nye regler for spildevandsselskabers klimatilpasning m.m. i høring som følger af ny lovgivning på området (Jr. Nr. 2021-526). Frederiksberg Kommune og Frederiksberg Kloak A/S afgiver hermed høringssvar, idet svaret er med forbehold for politisk godkendelse i By- og Miljøudvalget den 12. april 2021.

Høringssvaret er opdelt i overordnede bemærkninger og mere tekstnære bemærkninger.

Indledningsvis finder Frederiksberg Kommune og Frederiksberg Kloak A/S det stærkt bekymrende, at vejledningen overordnet giver det indtryk, at overgangsordningen i udgangspunktet ikke bør benyttes og ikke yder garanti for, at allerede igangsatte projekter kan færdiggøres via overgangsordningen. Gentagne gange i vejledningen fremgår det, at ordningen skal betragtes som en undtagelse. Dette synes ikke at fremgå af lovgivningen, hvor hensigten er, at ordningen skal sikre en smidig overgang til de nye regler. De omfattende dokumentationskrav, der stilles i vejledningen, synes således nærmere at føre til en brat og uhensigtsmæssig overgang til de nye regler.

Frederiksberg Kommune og Frederiksberg Kloak A/S har siden det store skybrud i 2011 arbejdet ambitiøst med at gøre byen robust over for skybrud ud fra klare økonomiske og tekniske rammer i den hidtil gældende lovgivning. Der er derfor naturligvis en forventning om, at lovgiver sørger for, at der for borgerne og brugerne er en rimelig sikkerhed for de store investeringer, som er nødvendige for at klimatilpasse byen til et samfundsøkonomisk niveau. Den nye lov om klimatilpasning har resulteret i, at rammeforudsætningerne reelt er ændret fundamentalt 'overnight' og



betyder, at Frederiksberg Kommune og Frederiksberg Kloak A/S ikke kan færdiggøre det påbegyndte – og af lovgivere godkendte – hydraulisk sammenhængende skybrudssystem for byen, uden risiko for fordyrelser og forsinkelser.

Overgangsordningen bør derfor i langt højere grad end det, der fremgår af udkastet sikre, at Frederiksberg Kommune og Frederiksberg Kloak A/S ikke ender med at have afholdt betydelige udgifter med risiko for fejlinvesteringer – alene som konsekvens af at have været på forkant med klimatilpasningen i fuld overensstemmelse med den hidtil gældende lovgivning.

Såfremt delprojekter ikke længere kan finansieres via vandtaksten og dermed reelt ikke kan realiseres får det afgørende betydning for hele skybrudsystemets virke, da systemet er sammenhængende. Potentialet i de enkelte pt. "løsrevede og anlagte delprojekter" kan ikke udnyttes, når de ikke beregningsmæssigt må kobles sammen med øvrige planlagte projekter.

Det er derfor helt afgørende, at overgangsordningen sikrer rimelig betingelser for at undgå investeringsspild, hvilket Frederiksberg Kommune og Frederiksberg Kloak A/S ikke vurderer er tilfældet med det nuværende høringsudkast til vejledning jf. de følgende bemærkninger:

### **Uvished om projekter kan indgå på overgangsordningen fører til de facto anlægsstop**

Når der er uvished om, hvorvidt projekter kan indgå på overgangsordningen, er det reelt ikke muligt at implementere projekter. Investeringsrisikoen er for høj for både kommune og forsyning, hvis der ikke er afklaring om, projekterne kan takstfinansieres. Det betyder, at klimatilpasningen sættes i stå på Frederiksberg, indtil Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse, hvilket vurderes at komme til at betyde et anlægsstop i 2021 og 2022 på Frederiksberg – stik imod intensjonen med lovgivningen om at sætte skub i klimatilpasningen. Samtidigt er risikoen for et større skybrud med skadesvoldende oversvømmelse statistisk set rykket nærmere, hvilket netop burde føre til en intensivering i implementeringen af klimatilpasningsprojekter.

I 2021 har Frederiksberg Kommune 14 igangværende skybrudsprojekter til en samlet pris på 71,91 mio. kr., hvor af de 50,1 mio. kr. er takstfinansierede. Siden den 1. januar 2021 har der ikke været sikkerhed for finansieringen af disse projekter. Det er dybt kritisabelt, at kommunen udsættes for så stor en investeringsrisiko som følge af den forcerede lovgivningsproces. Det er heller ikke muligt at foretage den nødvendige forberedelse af ændringer i hele anlægsporteføljen samt ændringer i planlægning, strategi og udvikling af klimatilpasningen. Det forudsætter tilsvarende afklaring af, hvilke projekter der kan gennemføre under hidtil gældende regler.

Arbejdet med klimatilpasning af Frederiksberg Kommune er i fuld gang koordineret med øvrige anlægsaktiviteter i byen med andre formål end klimatilpasning. Når projekterne i væsentlig grad forsinkes – som følge af at der ikke er truffet afgørelse af, om projekterne kan anlægges under de hidtil gældende regler – er der reel risiko for, at den overordnede koordinering med samtlige øvrige større anlægsaktiviteter i byen går tabt med et stort samfundsøkonomisk investerings-spild til følge. Samtidigt vil "kampen om pladsen" på Frederiksberg blive intensiveret, og øvrige større anlægsprojekter med andet formål vil blive anlagt på arealer, hvor der så ikke længere er

plads til forsinkelse eller opmagasinering af regnvand. Nye løsninger vil derfor skulle implementeres, hvor vandet må transporteres (i stedet for opmagasineres) forventeligt i dyrere rørledninger. Det kan *ikke* kaldes samfundsøkonomisk.

Det er ikke rimelige rammer at arbejde ud fra med så stor og omfattende et projekt, det er at klimatilpasse en kommune som Frederiksberg med tæt bebyggelse og høje værdier. Overgangsordningen sætter en kort indberetningsfrist, men ingen frist for forsyningssekretariatets sagsbehandlingstid.

*Det er helt afgørende, at der hurtigt træffes afgørelse hos Forsyningssekretariatet om, hvorvidt de ansøgte projekter kan indgå på overgangsordningen. Vejledningen bør angive som minimum angive en forventet sagsbehandlingstid for at sikre mere rimelige betingelser for forsyninger og kommuners arbejde med klimatilpasning fremover. Fx i relation til mulighed 2 i vejledningen, med frist for indberetning af ansøgninger den 1. august, bør den gængse sagsbehandlingstid på to måneder gøres gældende, så der senest er truffet afgørelser 1. oktober, hvilket bør fremgå af vejledningen. Såfremt deadline ikke overholdes, bør det være muligt at udføre projekterne under de hidtil gældende regler.*

### **Omfattende og detaljerede dokumentationskrav skaber et unødigt stort ressourcetræk hos kommune og forsyning**

Frederiksberg Kommune og Frederiksberg Kloak A/S stiller sig uforstående over for den omfattende dokumentation, der kræves for, at der kan træffes afgørelse om, hvorvidt projekter kan indgå på overgangsordningen, når der allerede forelægger både samfundsøkonomiske beregninger og hydrauliske modelleringer for projekterne. Særligt kravene til de hydrauliske sammenhænge – hvor det skal redegøres for, hvorfor B-projekter ikke kan indgå under nyt regelsæt med krav om påvisning af afholdte væsentlige irreversible investeringer – vurderes at være u hensigtsmæssigt for en smidig overgang til de nye regler. Det resulterer i et betydeligt ekstra ressourcetræk i kommune og forsyning, at der skal føres omvendt bevisbyrde på alle enkeltprojekter ved at skulle dokumentere, at projekterne ikke kan gennemføres under de nye regler. Et eksempel på unødigt højt detaljeringsniveau er kravet om opdeling af omkostninger til planlægning, projektering eller udførelse af et projekt.

Det uforholdsmæssige store ressourcetræk, det kræver at fremskaffe den samlede dokumentation jf. vejledningen, virker helt ude af proportion med det faktum, at begge parter allerede har vurderet, at lovgivningen er fulgt under det hidtil gældende regelsæt. Forsyningssekretariatet har endog anerkendt den overordnede rammeansøgning – der er blevet indsendt til sekretariatet i marts 2016 sammen med den formelle 2-partsaftale mellem Frederiksberg Kommune og Frederiksberg Kloak A/S, som udgangspunktet for projekterne. Således har Forsyningssekretariatet i en årrække administreret ud fra rammeansøgningen ved årligt at forhåndsgodkende udvalgte projekter herfra. En praksis, der bevidner, at rammeansøgningen er taget til indtægt af Forsyningssekretariatet under hidtil gældende regler.

Dokumentationskravene fordrer ikke til en smidig overgang til de nye regler, men virker som en stor barriere for, at projekter kan indgå på overgangsordningen. Både tids- og ressourcemæssigt er det vanskeligt at opfylde de dokumentationskrav, der stilles. Det er direkte uhensigtsmæssigt, hvis anlægsstop og medfølgende fordyrelser af klimatilpasningen skal undgås.

I andre sammenhænge har Forsyningssekretariatet fundet revisorerklæringer tilstrækkelige som dokumentation, hvilket også burde være tilfældet her. Forsyningssekretariatet har jo hjemmel til at indhente yderligere dokumentation, hvis projektet (eller revisorerklæring) ikke er fyldestgørende, eller der er spørgsmål til projektet.

*Vejledningen bør tilrettes, så revisorerklæringer udgør den nødvendige dokumentation for, at Forsyningssekretariatet kan træffe afgørelse, om projekter kan indgå på overgangsordningen.*

### **Høring om vejledning er udsendt alt for sent og sætter kommune og forsyning under umuligt tidspres**

Det er dybt kritisabelt, at vejledningen sendes i høring, så tæt på fristen for anmeldelsen den 15. april. Der vil gå få dage fra den endelige vejledning offentliggøres, til anmeldelsen af projekter skal være foretaget. Det sætter kommune og forsyning under et umuligt tidspres for at have anmeldelserne klargjort til indberetningsfristen. Den korte frist medfører, at forsyningen må anmelde i al hast, uden at der reelt er tid til at kvalitetssikre anmeldelsen i dybden. Forsyningssekretariatet bør i højest muligt omfang tage hensyn til den forcerede proces i sin behandling af anmeldelser af projekter til overgangsordningen.

*Der bør være mulighed for, at hvis et eller flere projekter, som indgår i en samlet projektpakke, ikke er medtaget i anmeldelsen, efterfølgende kan blive omfattet. Samtidigt bør kravene til anmeldelsen minimeres med mulighed for at berigtige anmeldelsen efterfølgende, hvis der er behov for yderligere eller uddybende dokumentation til anmeldelsen.*

### **Brud med solidaritetsprincippet fører til differentieret serviceniveau for borgerne**

De nye regler herunder overgangsordningen bryder med solidaritetsprincippet, som ellers hidtil har været gældende efter betalingsloven. De nye regler vil betyde et muligt differentieret skybruds-serviceniveau mellem vandområder i kommunen. På Frederiksberg vil det betyde, at typisk velhavende kvarterer favoriseres, fordi der ofte vil være højere værdier i disse områder resulterende i et højere serviceniveau end områder med lavere værdi, hvor flere lavindkomstgrupper bor. Dette er på trods af, at alle borgere høj- som lavindkomstgrupper betaler det samme i takst. Det er ikke en ligelig behandling af borgerne og skaber skævvridning i takstsystemet.

Til gengæld vil solidaritetsprincippet fortsat være gældende ved et serviceniveau op til en 10 års regnhændelse for fælleskloak og 5-års regnhændelse ved separatkloakering. Det virker usammenhængende og direkte ulogisk, at såvel lovgivningen som vejledningen understøtter dette.

*I bemærkningerne til loven er det fremhævet, at det ikke vurderes rimeligt, at der over vandtaksten finansieres et højere serviceniveau i velhavende kvarterer frem for mindre velhavende kvarterer. For at undgå brud med solidaritetsprincippet vil det her være hensigtsmæssigt at sikre, at så mange projekter som muligt kan indgå på overgangsordningen.*

## **Tekstnære bemærkninger**

På side 4 i dot 4 og 5 anføres hjemlen, som hhv. litra 1 og 3. Den korrekte benævnelse er nr., idet litra henviser til et bogstav.

På side 4-6 – skemaerne. Skemaerne i starten af vejledningerne om, hvad der er omfattet af hvad, er ikke så informative – og nogle beskrivelser af hvad der sker for de projekter, hvor hovedformålet ikke er klimatilpasning, kunne være formålstjenlige.

På side 13 under afsnit 7.2.1. er der en del argumentation, som er lidt for meget på den ene side og på den anden side vedr. hydraulisk sammenhæng. Afsnittet kunne med fordel blive skåret ned til, at den hydrauliske sammenhæng bedømmes individuelt, hvorefter vejledningen kunne angive nogle eksempler herpå.

På side 14 under pkt. 7.4 angives, at det er en forudsætning, at B-projekterne ikke kan realiseres som planlagt efter de nye regler.

Formålet med overgangsordningen er vel netop, at såkaldte B-projekter kan indgå i overgangsordningen ud fra kriterierne om væsentlige irreversible omkostninger og hydraulisk sammenhæng, hvorfor det ikke giver mening, at der tillige skal redegøres eller argumenteres for, hvorfor B-projekterne ikke kan realiseres efter de nye regler.

På side 16 under pkt. 8. Vi har flere projekter, som er ændret i større eller mindre grad i forhold til den oprindelige plan, fordi vi er blevet klogere, og bedre kan udnytte ny teknologi. Afsnit 8 efterlader imidlertid flere spørgsmål end svar bl.a. hvor meget skal der til, førend ændringen konstituerer en ny aftale. Det forventes, at svaret herpå kan findes i en kommende vejledning medio 2021. Det skaber imidlertid allerede nu nogle spørgsmål til, hvorvidt et ændret projekt vil kunne blive omfattet af overgangsordningen.

Det betyder imidlertid, at nogle projekter, som bliver anmeldt, må afvente til denne vejledning foreligger. Reelt set er det et de facto anlægsstop. Det er utilfredsstillende.

Vi opfordrer til, at der kommer nogle retningslinjer herfor i den endelige vejledning.

På side 18 under pkt. 9.6.1. m.fl. angives, at der skal redegøres for irreversible investeringer m.v., og angiver lige i slutning af afsnit 9.6.3., at selskaberne med fordel kan overveje at vedlægge dokumentation og redegørelse i forbindelse med anmeldelsen.

Henset til den korte frist, som vi har til at foretage anmeldelse på, herunder udarbejde en beskrivelse af projekterne på, synes denne sætning jo ganske overflødig. Hvis vi er heldige, vil dette kunne lade sig gøre på ganske få projekter.

På side 20 under pkt. 10.1. gives der mulighed for at anmelde projekter til overgangsordningen og samtidig angivelse af ønske om forhåndsgodkendelse. Det er en ganske god ide at få samlet anmeldelsen med forhåndsgodkendelse, idet meget få kommuner og forsyningsselskaber vil igangsætte projekter uden at have vished for, at om projektet er omfattet af overgangsordningen. Muligheden medfører i hvert fald på kort sigt en hurtigere sagsbehandling.

Frederiksberg Kommune og Frederiksberg Forsyning deltager gerne i en drøftelse af ovennævnte.

Med venlig hilsen

Frederiksberg Kommune og Frederiksberg Kloak A/S

<https://www.frederiksberg.dk/kontakt>

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
Att.: Fuldmægtig Torsten Duer

Pr. e-mail: [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk); cc: [lwj@ens.dk](mailto:lwj@ens.dk); [tsd@ens.dk](mailto:tsd@ens.dk)

6. april 2021

**Høring om udkast til vejledning til overgangsordning vedrørende nye regler for spildevandsselskabers klimatilpasning mv. – j.nr.: 2021-526**

Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

Vi har ingen kommentarer af regnskabs- eller revisionsmæssig karakter.

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)  
[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

Med venlig hilsen

Jeanette Staal  
formand for FSR – danske revisorer's For-  
syningsarbejdsgruppe

Alexander Munkholm Bruun  
student



## **Høringssvar vedrørende Vejledning til overgangsordning for nye regler for spildevandsselskabers klimatilpasnings m.v. (j.nr. 2021-526)**

HOFOR takker for det fremsendte udkast til vejledning og fremsender herved bemærkninger.

Indledningsvist skal vi gøre opmærksom på, at vi finder det beklageligt og meget uheldigt, at vejledningen kommer så sent, at den i sin endelige form først kendes umiddelbart før fristen for indberetning. Vi mener derfor, at indberetningsfristen bør udskydes.

Der er flere steder i vejledningsudkastet foretaget en opstramning vedrørende overgangsordningen, som ikke ses at have fundament i den vedtagne lov eller den politiske aftale. Således anføres side 12: *'Overgangsordningen skal betragtes som en undtagelse, der har til formål at understøtte en smidig indførelse af de nye regler....'* Udsagnet om, at overgangsordningen skal betragtes som en undtagelse, ses ikke at have ophæng i hverken den vedtagne lov eller den politiske aftale. På side 21 i vejledningsudkastet anføres: "Der henvises helt overordnet til den generelle intention om, at selskabernes projekter fremover så vidt det er muligt følger de nye regler." HOFOR anmoder om reference til denne intention.

Nedenfor fremgår mere specifikke bemærkninger til ovennævnte vejledningsudkast

S. 8, afsnit 5.2: Det fremgår, at for at en aftale kan anses for at være en irreversibel investering, skal modparten have krav på væsentlig kompensation, hvis aftalen opsiges.

Selskabet kan i den forbindelse have en antagelse om, at modparten vil kræve kompensation, men selskabet kan jo ikke vide, om modparten har samme indstilling, og hvad modpartens krav måtte være. Det bør derfor være tilstrækkeligt, at selskabet giver udtryk for, at der er risiko for, at modparten vil rejse erstatningskrav, samt at der ikke er krav om, at selskabet skal estimere størrelsen af et eventuelt krav.

S. 10, eksempel 2B og 2C: I eksemplerne anføres begge afholdte omkostninger på 3 mio. kr., samt at de afholdte omkostninger af de samlede projektomkostninger er relativt lille.

Alligevel er resultatet, at det absolutte beløb på 3 mio. kr. bevirker, at investeringen i eksempel 2C kan komme under overgangsordningen. Dette virker umiddelbart ikke logisk.

S. 11, afsnit 7: Det fremgår flere steder i afsnittet, at selskabet skal kunne godtgøre, at et B-projekt ikke kan gennemføres, hvis det skal følge de nye regler. Dette krav er på nuværende tidspunkt vanskeligt at opfylde, når vejledningerne til de nye regler endnu ikke kendes (ingen gang i udkast), og først forventes udsendt til sommer.

Dette vanskeliggør desuden muligheden for at anmode om forhåndstilsagn inden for "fast track" tidsfristen d. 1. august, og vi skal derfor opfordre til, at også denne frist udskydes.

S. 11, afsnit 4: Det fremgår, at eventuelle aftaler vedrørende B-projekter ikke behøver at være indgået 1/1/2021. Betyder dette, at der fx fortsat kan indgås medfinansieringsaftaler for B-projekter i henhold til de tidligere regler, så længe kravet om irreversible omkostninger er opfyldt for et/flere A-projekter?

Med venlig hilsen

Søren Povlsen





## Københavns Kommunes høringssvar vedr. udkast til vejledning om overgangsordning vedr. klimatilpasning (ENS j.nr. 2021-526)

6. april 2021

Sagsnummer  
2021-0095354

Dokumentnummer  
2021-0095354-2

Københavns Kommune (KK) takker for det fremsendte udkast til vejledning og fremsender herved bemærkninger.

### Tidsfrister og ikrafttrædelse

Københavns Kommune finder det utilfredsstillende, at vejledningen udsendes så tæt på anmeldelsesfristen 15. april 2021. Det er endvidere utilfredsstillende, at øvrige vejledninger endnu ikke foreligger - end ikke i udkast. Sammen med det forhold, at Forsyningssekretariatets afgørelser vedrørende overgangsordningen tidligst kan forventes at foreligge i efteråret 2021, medfører det store usikkerheder og risici for KK og HOFOR. På den baggrund bør ikrafttrædelsestidspunktet for de nye regler udskydes minimum et år, hvilket fx kan ske i forbindelse med den forestående revision af vandsektorloven. Der bør endvidere indføres en senere mulighed for anmeldelse af projekter til overgangsordningen.

Den alt for korte periode frem til anmeldelsesfristen medfører, at der slet ikke er tilstrækkelig tid til kvalitetssikring af de oplysninger, der indsendes. Det medfører en risiko for fejl og mangler i de oplysninger, der anmeldes, hvilket kan komme spildevandsselskaber og projektejdere til skade, fx hvis et projekt, der efter Forsyningssekretariatets stillingtagen retteligt havde kunnet blive omfattet af overgangsordningen, bliver afvist med henvisning til, at de krævede oplysninger ikke er anmeldt i tide. Dette bør der tages højde for - som minimum ved at Forsyningssekretariatet anerkender mangler eller fejl, der indsendes/korrigeres efter anmeldelsesfristen.

Tidsplanen for udarbejdelse, udstedelse og vedtagelse af hele regelsættet har fra starten været urealistisk kort. KEFMs eneste argumenter for at fastholde ikrafttrædelses- og tidsfrister synes at være, 1) at ikrafttrædelsestidspunktet fremgår af den politiske aftale, og 2) at en hurtig implementering efter KEFMs opfattelse vil skabe øget klarhed for sektoren. At ikrafttrædelsesdatoen er fastsat i den politiske aftale, er næppe mere definitivt, end at aftalekredsen kan revurdere hensigtsmæssigheden i tidsfrister i den indgåede aftale og revidere dem. Den øgede klarhed, som KEFM finder, at en hurtig implementering af reglerne vil skabe, forudsætter netop, at regler og vejledninger er på plads i god tid, og at vejledninger som minimum udstedes inden ikrafttræden af reglerne. Ikke mindst når der er tale om regler, der kan være bebyrdende og ikke blot er frivillige at efterleve. Særligt set i lyset af, at KEFMs fortolkning af reglerne i væsentligt omfang fastsættes i vejledningerne. Det gælder bl.a. afgrænsningen af, hvilke projekter der kan blive omfattet af overgangsordningen, som uddybet nedenfor.

Mobilitet, Klimatilpasning og  
Byvedligehold  
Klimatilpasning Vest  
Islands Brygge 37  
Postboks 339  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

### Afgrænsning af overgangsordningen

Der er flere steder i vejledningsudkastet foretaget en opstramning vedrørende overgangsordningen, som efter KKs opfattelse ikke ses at have fundament i den vedtagne lov eller den politiske aftale. Således anføres side 12: *'Overgangsordningen skal betragtes som en undtagelse, der har til formål at understøtte en smidig indførelse af de nye regler....'*. Udsagnet om, at overgangsordningen skal betragtes som en undtagelse, ses ikke at have ophæng i hverken den vedtagne lov eller den politiske aftale. På side 21 i vejledningsudkastet anføres: *"Der henvises helt overordnet til den generelle intention om, at selskabernes projekter fremover så vidt det er muligt følger de nye regler."* KK anmoder om reference til denne intention.

Afgørelse af, om et projekt kan blive omfattet af overgangsordningen, må ske ud fra saglige kriterier, herunder vurdering af investeringsspild, og ikke ud fra et foruddefineret kriterium om, at kun en lille andel projekter skal omfattes.

KK anmoder om, at vejledningen gennemskrives i overensstemmelse med de politisk vedtagne intentioner.

I tilslutning til ovennævnte kan bemærkes, at den snævre forståelse af overgangsordningen efter KK's opfattelse har karakter af at være lovgivning med tilbagevirkende kraft. KK har i 2013 sammen med HOFOR igangsat en klimatilpasningsindsats med langsigtede investeringer i komplekse og sammenhængende projekter. Den igangsatte klimatilpasningsindsats har medvirket til at indfri målet i den økonomiske aftale mellem regeringen og KL for 2013 om et takstfinansieret investeringsløft i klimatilpasning og til at efterleve ministerielle opfordringer i 2013 om at sætte skub i investeringerne. En sådan indsats med langsigtede investeringer i komplekse og sammenhængende projekter kan ikke pludselig bremses eller ændres markant uden væsentlige økonomiske og tidsmæssige konsekvenser.

### Eksempler i afsnit 6.

Det er uheldigt, at et så centralt element i overgangsordningen som, hvad der forstås ved *'væsentlig'* i relation til irreversible investeringer, alene defineres i en vejledning. De beskrevne eksempler forekommer meget yderligtgående, og den store gråzone efterlader dermed et meget stort fortolkningsrum for Forsyningssekretariatet og usikkerhed hos projekt ejere og spildevandsselskaber. KK vil gerne have oplyst, hvilke overvejelser der ligger bag de nævnte beløbsgrænser og relative beløbsgrænser, fx i form af beregninger af samfundsøkonomiske besparelser vs. spildte investeringer.

### Afsnit 7.3.2

Det fremgår af 2. afsnit, at der skal redegøres for, at en beregning efter den statslige metode i de nye regler vil give et væsentligt andet serviceniveau. Vejledningerne, som må formodes at definere væsentlige begreber, foreligger ikke endnu, hvorfor det ikke er muligt at vurdere, om de nye regler vil føre til et væsentligt andet serviceniveau.

Formuleringerne bør reformuleres, så det alene er risikoen, der skal redegøres for, og uden, at den skal kvantificeres.

#### Afsnit 9.6.2.

Det anføres, at Forsyningssekretariatet bl.a. kan bede om redegørelse for fordeling af irreversible omkostninger på planlægning, projektering og udførelse. Den byrde, som en anmodning om supplerende dokumentation giver anledning til hos spildevandsselskaber og projektere, bør være proportional med formålet med at bede om dokumentationen. En irreversibel investering kan ifølge reglerne omfatte alle tre komponenter, og reglerne ser ikke ud til at sondre mellem de tre komponenter i relation til afholdte omkostninger. Særligt opdelingen mellem planlægning og projektering findes ikke umiddelbart i det kommunale økonomisystem, og der er ikke noget i de hidtil gældende regler, der fordrer, at der skal være foretaget en sådan opdeling. Eksemplet bør derfor slettes fra vejledningen.

## Torsten Duer

---

**Fra:** 19kontor@rigsrevisionen.dk  
**Sendt:** 29. marts 2021 10:18  
**Til:** Energistyrelsens officielle postkasse  
**Cc:** Lise Wesenberg Jensen; Torsten Duer  
**Emne:** SV: Ministeriel høring - vejledning til overgangsordning vedr. klimatilpasning - j.nr. 2021-526

Energistyrelsen har den 18. marts 2021 sendt vejledning til overgangsordning vedr. klimatilpasning i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået vejledningen og kan konstatere, at den ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

**Mette E. Matthiasen**  
Specialkonsulent



**FOLKETINGET**  
**RIGSREVISIONEN**

Landgreven 4  
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00  
Dir. +45 33 92 85 73  
mem@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

---

**Fra:** Torsten Duer <[tsd@ens.dk](mailto:tsd@ens.dk)>

**Sendt:** 18. marts 2021 09:28

**Til:** Ankestyrelsen <[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)>; [brs@brs.dk](mailto:brs@brs.dk); BM Postkasse <[BM@bm.dk](mailto:BM@bm.dk)>; Bygningsstyrelsen <[bygst@bygst.dk](mailto:bygst@bygst.dk)>; UVM - UVMIPPOST <[uvm@uvm.dk](mailto:uvm@uvm.dk)>; [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [info@energinet.dk](mailto:info@energinet.dk); 1-DEP Erhvervsministeriets officielle postkasse <[em@em.dk](mailto:em@em.dk)>; Erhvervsstyrelsen CKR <[letbyrder@erst.dk](mailto:letbyrder@erst.dk)>; Finansministeriets postkasse <[fm@fm.dk](mailto:fm@fm.dk)>; FES <[fes@mil.dk](mailto:fes@mil.dk)>; email <[email@fvst.dk](mailto:email@fvst.dk)>; [radio@nanoq.gl](mailto:radio@nanoq.gl); [erro@nanoq.gl](mailto:erro@nanoq.gl); Justitsministeriet <[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)>; Ligestillings- og Kirkeministeriet <[km@km.dk](mailto:km@km.dk)>; Kulturministeriet <[kum@kum.dk](mailto:kum@kum.dk)>; SKystdirektoratet (kdi) <[kdi@kyst.dk](mailto:kdi@kyst.dk)>; Miljø- og Fødevareministeriets Departement <[mfvm@mfvm.dk](mailto:mfvm@mfvm.dk)>; MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse <[MST@MST.DK](mailto:MST@MST.DK)>; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse <[nst@nst.dk](mailto:nst@nst.dk)>; Nordsøenhedens officielle postkasse <[nordsoeen@nordsoeen.dk](mailto:nordsoeen@nordsoeen.dk)>; Rigsrevisionen <[info@rigsrevisionen.dk](mailto:info@rigsrevisionen.dk)>; Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <[sik@sik.dk](mailto:sik@sik.dk)>; Skatteministeriet <[skm@skm.dk](mailto:skm@skm.dk)>; Indenrigs- og Boligministeriet <[sim@sim.dk](mailto:sim@sim.dk)>; SLKS hovedpostkasse <[post@slks.dk](mailto:post@slks.dk)>; Statsministeriet <[stm@stm.dk](mailto:stm@stm.dk)>; UFM FP SFU - Fællespostkasse <[sfu@ufm.dk](mailto:sfu@ufm.dk)>; UFM FP UFS - Uddannelses- og Forskningsstyrelsen <[siu@ufm.dk](mailto:siu@ufm.dk)>; Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse <[sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)>; Sundhedsstyrelsen <[sst@sst.dk](mailto:sst@sst.dk)>; Transportministeriet <[trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk)>; UFM FP DEP - UFM Departement <[ufm@ufm.dk](mailto:ufm@ufm.dk)>; Udenrigsministeriet <[um@um.dk](mailto:um@um.dk)>; UIM Hovedpostkasse <[uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk)>  
**Emne:** Ministeriel høring - vejledning til overgangsordning vedr. klimatilpasning - høringsfrist 6. april 2021

## Ministeriel høring

Se venligst vedlagte høringsbrev og udkast til vejledning til overgangsordning vedr. nye regler for spildevandsselskabers klimatilpasning mv. Bemærk høringsfrist den 6. april 2021.

Høringsmaterialet inkl. høringsliste for den ikke-ministerielle høring kan også findes på høringsportalen.

Med venlig hilsen / Best regards

### **Torsten Duer**

Fuldmægtig / Advisor

Center for forsyning / Centre for Utilities and Supply

Mobil / Cell +45 33 95 58 09

E-mail [tsd@ens.dk](mailto:tsd@ens.dk)



Danish Energy Agency - [www.ens.dk](http://www.ens.dk)

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

*Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>*

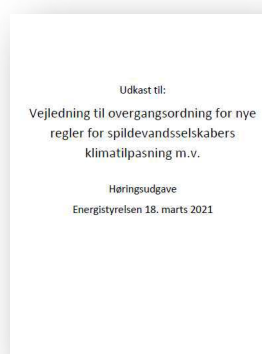
## Notat

Dato: 25-03-2021  
Sagsnr.:  
Dok. nr.:  
Telefon: 4173339241  
Initialer: LDO

### Høringssvar om nye regler for klimatilpasning

Først vil vi bemærke at tidshorizonten for både vejledning og kommentering af udkastet hertil, er så kort, at det i praksis ikke er muligt at overskue feltet, kommentere det og forstå reglerne, inden vi skal efterleve dem. En mere rimelig tidshorizont ville være at foretrække. Vores medfinansieringsprojekter har ligeledes en kompleksitet der kunne kalde på en dialog med den kommunale samarbejdspart om det nye regelsæt, men det er der heller ikke tidsmæssigt mulighed for.

Dernæst en kommentar om langvarigt samarbejde om udvikling af projekterne: Medfinansieringsprojekter hos os bliver oftest planlagt over flere år (3-5-7 år er ikke usædvanligt), hvor projekterne løbende konkretiseres, forventningsafstemmes, indarbejdes i kommunens myndighedsområder (kommuneplan, lokalplan, spildevandsplan, VVM, borgermøder, kommunikationsmateriale mv.) og i den kommunale budgetlægning. Der er tale om store økonomiske engagementer fra begge parter side. Medfinansieringsaftalen er sidste step inden projektrealisering. De aftaler vi nu skal til at revurdere set i lyset af den nye vejledning, er baseret på betydeligt politisk og økonomisk commitment fra begge parter side. At skulle revurdere grundlaget nu, alene med afsæt i økonomi forekommer vanskeligt: Hverken vi eller kommunen har jo vidst at vi ville blive stillet over for at skulle kunne dokumentere de afholdte omkostninger på det konkrete projekt, til brug for Forsyningssekretariatet flere år tilbage. Særligt medarbejdertid kan blive vanskeligt både for selskabet og kommunen at dokumentere bagud i tid. Men for de store projekter er dette ressourceforbrug væsentligt og kan i princippet være afgørende for vurderingen af, om der er foretaget en væsentlig irreversibel investering.



#### Indholdsmæssige bemærkninger:

Vores vurdering er, at det vil være i vores interesse, at de medfinansieringsprojekter vi pt. har iværksat (med afsæt i den hidtil gældende bekendtgørelse om spildevandsforsyningssektors medfinansiering af kommunale og private projekter vedrørende tag- og overfladevand) fortsætter under det gamle regelsæt. I forbindelse med at vi har vurderet mulighederne herfor, er vi stødt på uklarheder i den fremsendte vejledning:

Omkostningsfordeling: Det fremgår af reglerne, at omkostningerne skal fordeles mellem selskab og evt. andre parter efter nytte jf. omkostningsbekendtgørelsens § 7, stk. 3. I vores projekter findes flere udgiftsposter med delt nytteværdi, fx "50:50" og vi har derfor efter de gamle regler fordelt omkostnin-

gerne tilsvarende "50:50". Det er væsentligt, både for den kommunale samarbejdspart og for os at vide, om denne tilgang til at fordele udgifter stadig "holder vand" efter omkostningsbekendtgørelsen eller om det fx er tanken at alle udgifter der ikke har 100% nytteværdi for spildevandsselskabet betales af andre end spildevandsselskabet? Svaret på dette spørgsmål kan have betydning for projekternes realisering og indhold, kommunal budgetlægning mv. Det er kritisabelt, at vejledningen til omkostningsbekendtgørelsens § 7, stk. 3 ikke foreligger når denne vurdering skal foretages allerede inden 15-04-21.

I vores medfinansieringskontrakter, er der skrevet et standardforbehold, som betinger aftalen af at spildevandsforsyningsselskabet kan indregne sine omkostninger til projektet efter betalingsloven og opnå tillæg til selskabets økonomiske ramme. Vi har talt med Forsyningssekretariatet den 22-03-2021. Her kunne Frida Keller Medic bekræfte at dette standardforbehold findes i mange andre selskabers medfinansieringskontrakter. Uheldigvis betyder denne standardkontrakt (måske) at vi ikke kan fortsætte et projekt på overgangsreglerne, fordi vi jo pr definition ikke har store udgifter ved at komme ud af kontrakten. Forbeholdet har aldrig været tilsigtet den situation vi står i nu – det har handlet om at kunne sortere udgifter fra, som ligger i grænsefeltet mellem hvad et selskab hhv. kommunen kan betale til. Standardforbeholdet er formentligt hyppigt forekommende, fordi kontrakterne er baserede på en aftaleskabelon, som Energistyrelsen stadig stiller til rådighed for medfinansieringsaftaler - Vi har i høj grad brugt formuleringer fra denne vejledende standard for kontrakter, der ligger på Energistylens hjemmeside (<https://ens.dk/ansvarsomraader/vand/vandselskabers-klimatilpasning> [https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Vand/mf\\_standard\\_kontrakt\\_opdateret.docx](https://ens.dk/sites/ens.dk/files/Vand/mf_standard_kontrakt_opdateret.docx)). Vi vil anmode om at vejledningen omformuleres, sådan at de selskaber, der har benyttet standardforbeholdet fra styrelsens egen vejledning, ikke af den årsag bliver forhindrede i at anvende overgangsreglerne.

#### Begreberne Væsentlig investering og Irreversible investeringer

Vi vil gerne opfordre til at "væsentlig investering" beregnes både relativt og absolut. Vi har et stort klimaprojekt (et projekt opdelt i flere etaper) med en samlet anlægssum på ca. 120 mio. kr., hvoraf spildevandsselskabets medfinansiering andrager ca. 43 mio. kr. Med så stor en anlægssum vil en investering, fx i planlægning og projektering på op mod 12 mio. kr. være at betragte som mindre væsentligt efter de beregningseksempler der fremgår af vejledningen. Dette er ikke hensigtsmæssigt. Der er behov for at kunne vurdere de meget store projekter, på det faktiske beløb der er brugt.

Henset til den indledende bemærkning om et langstrakt samarbejde om de konkrete projekter, er der ligeledes behov for at kunne lade den årelange planlægning og myndighedsbehandling indgå i vurderingerne af ressourceforbruget, selv om medarbejdertid ikke nødvendigvis kan prissættes eksakt bagud i tid.

:/: