

1 - FSTS Forsyningstilsynet

Fra: Henriette Fagerberg Erichsen <hfe@advokatsamfundet.dk>
Sendt: 15. april 2020 13:58
Til: 1 - FSTS Forsyningstilsynet; Louise Mary Hansen (FSTS)
Emne: Sv: Høring over udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmeforsyningsloven (Sagsnr.: 2020 - 3)

Tak for henvendelsen.

Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen



ADVOKATSAMFUNDET
RETSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

Henriette Fagerberg Erichsen
Sekretær

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K
D +45 33 96 97 28

hfe@advokatsamfundet.dk - www.advokatsamfundet.dk

Forsyningstilsynet
Torvegade 10
3300 Frederiksværk
post@forsyningstilsynet.dk, lmha@forsyningstilsynet.dk

18. maj 2020

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

Vedr.: Høring over udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmemforsyningsloven

Forsyningstilsynet har den 15. april 2020 sendt udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmemforsyningsloven i høring.

Udkastet har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for energi- og forsyningsret og giver Danske Advokater anledning til følgende bemærkninger:

Generelle bemærkninger

Danske Advokater finder det hensigtsmæssigt, at der opnås større klarhed over, i hvilke tilfælde og hvordan varmemforsyningsvirksomheder skal varsle prisændringer, samt hvilke retlige konsekvenser utilstrækkelig varsling kan have. Dette er både til fordel for forbrugere og varmemforsyningsvirksomheder.

Når Forsyningstilsynet ønsker at fastsætte så specifikke retningslinjer for varsling, som det er forudsat i udkastet til vejledningen, og når Forsyningstilsynet lægger op til, at konsekvenserne af et utilstrækkeligt varsel ikke er ubetydelige, er det imidlertid Danske Advokaters vurdering, at det ville være mere hensigtsmæssigt, at retningslinjerne fastsættes i bindende og kundgjorte forskrifter, som det bl.a. er sket på elforsyningsområdet, jf. bekendtgørelse nr. 1233 af 6. november 2015.

I dag er der i varmemforsyningslovens § 20 d, stk. 2, hjemmel til, at Klima-, Energi- og Forsyningsministeren (Energistyrelsen) med henblik på at sikre forbrugerrettigheder kan udstede regler om afbrydelse af varmemforsyning, opsigelsesvarsel og bindingsperiode. Der kan dog ikke efter bestemmelsen udstedes regler om varsling af prisstigninger.

Desto mere er der anledning til nærmere at overveje, hvor detaljerede retningslinjer tilsynet kan og bør stille for varsling, samt hvilke retsvirkninger manglende varsling kan tillægges.

Omfattede varmeaftagere

Udkastet til vejledningens afsnit om, hvem der er omfattet af varslingsreglerne, er uklart, hvilket som følge af de meget detaljerede regler og de anførte retsvirkninger af et utilstrækkeligt varsel er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt.

Det fremgår af det nævnte afsnit, at tilkendegivelsen er rettet mod ”varmeaftagere”, og at varmeaftagere som udgangspunkt også omfatter varmeaftag mellem varmeproduktionsvirksomheder og varmedistributionsvirksomheder, men at fokus vil være på direkte kundeforhold til private og erhvervsmæssige slutforbrugere, der bruger varmen til rumvarmeformål.

Det anbefales dog, at det præciseres, hvordan kriterierne for væsentlige prisstigninger og varslingsfinder anvendelse på leveringsforholdet mellem en varmeproduktionsvirksomhed og en varmedistributionsvirksomhed. Det samme gælder for leveringsforholdet til proceskunder, når et sådant leveringsforhold er omfattet af varmemforsyningslovens § 20, stk. 1.

Væsentlige prisstigninger

Det fremgår af indledningen i udkastet, at vejledningen ikke er retligt bindende for varmevirksomheden og Forsyningstilsynet, men viser, hvordan Forsyningstilsynet som udgangspunkt vil tilgå konkrete sager om varslings efter varmemforsyningsloven.

I forhold til væsentlige prisstigninger anføres det, at der altid foretages en konkret vurdering i den enkelte sag. Dette er i overensstemmelse med almindelige forvaltningsretlige principper om forbuddet mod skøn under regel. Dette kunne med fordel også fremgå i indledningen.

Det vil i den forbindelse tillige være hensigtsmæssigt at nævne de øvrige hensyn, der indgår ved vurderingen af, om der i den konkrete sag er tale om en væsentlig prisstigning. Udkastet til vejledningen nævner blot udgangspunktet, hvorefter en prisstigning vil blive anset for væsentlig, hvis den udgør mere end 10 % og 100 kr.

Danske Advokater mener, at der – som udkastet til vejledningen er udformet – kan være risiko for, at alene kriterierne i vejledningen anvendes, selvom andre forhold kunne medføre, at den konkrete prisstigning var væsentlig eller uvæsentlig. Dette kan både være til skade for forbrugerne og varmemforsyningsvirksomhederne.

Henset til de anførte retsvirkninger ved manglende varslings, er det problematisk for varmemforsyningsvirksomheder, hvis en prisstigning efter kriterierne i udkastet til vejledningen ikke anses for væsentlig, men hvor Forsyningstilsynet efter en konkret vurdering ud fra andre hensyn finder prisstigningen væsentlig.

Varslingsfristen

Udkastet til vejledningen må endvidere forstås således, at hvis der er tale om en væsentlig prisstigning, skal prisstigningen uden videre varsles 3 måneder før ikrafttræden. Da der alene er tale om en vejledning om hvad der er rimeligt, og hvor Forsyningstilsynet har pligt til at foretage en konkret vurdering i den enkelte sag, anbefales det, at Forsyningstilsynet genovervejer, om der ubetinget skal gælde en sådan frist for enhver ”væsentlig prisstigning”, eller om der bør opstilles andre kriterier, som kan indgå i vurderingen.

Det kan f.eks. være svært for en varmemforsyningsvirksomhed at få godkendt varmebudgettet i tide, så en prisstigning kan varsles med 3 måneders varsel til ikrafttræden i det følgende varmeår. I nogle kommunale forsyningsvirksomheder kan dette særligt være en udfordring, hvis budgettet skal godkendes af kommunalbestyrelsen.

Hvis budgettet for en ny varmepris ikke kan færdiggøres og varsles inden 3 måneder før ikrafttræden i det følgende varmeår, er konsekvensen, at der må udarbejdes et nyt budget, der også tager højde for den periode, hvor der ikke kunne opkræves den nye pris.

Dette indebærer større administrative byrder for varmemforsyningsvirksomhederne og varmepriser, der svinger over året, eller alternativt større underdækninger, der alligevel vil blive indregnet i varmeprisen på et senere tidspunkt. Med andre ord udskydes opkrævningen af de nødvendige omkostninger, der kan indregnes i varmeprisen, blot tidsmæssigt. Dette kan være til skade for varmemforbrugere, der tilsluttes i mellemtiden.

Vurderingen af varslets længde bør på den baggrund også bero på en samlet afvejning af alle forhold.

Kommunikation og indhold af varsling

Det fremgår af udkastet til vejledningen, at der "bør" varsles efter nærmere beskrevne meget detaljerede retningslinjer (individuel varsling, bestemte kommunikationsformer samt varslets indhold). Derudover er det ifølge vejledningen "en god idé" at varsle via mere generelle medier som eksempelvis generalforsamlingen, ugeaviser, m.v.

Da Forsyningstilsynet - som også nævnt ovenfor - som offentlig myndighed ikke må sætte sit skøn under regel, bør det præciseres, at der også i denne forbindelse skal foretages en konkret vurdering, og at et varsel efter omstændighederne kan ske på anden vis. Af vejledningen bør således fremgå de overordnede kriterier for, hvornår et varsel anses for tilstrækkeligt, og hvad der vil indgå i vurderingen heraf.

Det fremgår derudover ikke klart, hvilken betydning Forsyningstilsynet vil tillægge det, hvis der varsles på en måde, der ikke stemmer overens med retningslinjerne i vejledningen. Det er således uklart, om en varmemforsyningsvirksomhed ikke kan anses for at have varslet en prisstigning, hvis meddelelsen om prisstigningen ikke opfylder de angivne retningslinjer. Dette er betænkeligt, herunder særligt i lyset af den nævnte retsvirkning af manglende varsel.

Retsvirkningerne af et utilstrækkeligt varsel

Det fremgår af udkastet til vejledningen, at manglende varsling medfører, at fjernvarmevirksomheden ikke er berettiget til at opkræve prisstigningen og derfor i henhold til varmemforsyningsloven kun kan opkræve det senest anmeldte beløb til Forsyningstilsynet frem til varslingsperiodens udløb. Hvis der er opkrævet en prisstigning, der ikke er korrekt varslet, skal der ske en efterregulering af det for meget opkrævede.

Som hjemmel for denne retsvirkning af manglende varsel henviser udkastet til vejledningen til varmemforsyningslovens § 21, stk. 4. Dette er ikke nærmere begrundet, og Forsyningstilsynet henviser blot til 2010-tilkendegivelsen, hvor det nævnte forhold

imidlertid heller ikke ses beskrevet. I 2010-tilkendegivelsen fremgår det alene, at det generelt må betragtes som rimeligt at stille krav om varsling.

Efter ordlyden af varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, har Forsyningstilsynet kompetence til (efter forhandling) at udstede pålæg om at ændre urimelige tariffer og andre betingelser. Gyldigheden af varmepriser efter varmemforsyningsloven reguleres derimod efter lovens § 21, stk. 3. Denne bestemmelse stiller krav om anmeldelse – ikke varsling.

Det er betænkeligt, at Forsyningstilsynet uden nærmere begrundelse anfører, at manglende varsel uden videre medfører, at en varmemforsyningsvirksomhed ikke kan opkræve en prisstigning, men derimod kun det senest anmeldte beløb til Forsyningstilsynet frem til varslingsperiodens udløb.

Forsyningstilsynet bør derfor præcisere, hvad begrundelsen er for retsvirkningen af manglende varsling.

Det bør endvidere præciseres, om disse retsvirkninger ved utilstrækkelig varsling indtræder automatisk eller forudsætter, at Forsyningstilsynet udsteder et pålæg efter varmemforsyningslovens § 21, stk. 4.

Efter Danske Advokaters vurdering har Forsyningstilsynet endvidere pligt til at foretage en konkret vurdering af retsvirkningen af manglende varsel i den enkelte sag.

I øvrigt skal det bemærkes, at Forsyningstilsynet ikke har kompetence til at vurdere civilretlige konsekvenser af manglende overholdelse af varmemforsyningsloven. For god ordens skyld bør det derfor også præciseres, at vejledningen ikke vedrører eventuelle spørgsmål om varmetaftageres ret til at kræve ulovligt opkrævede priser tilbagebetalt fra varmemforsyningsvirksomheden.

Med venlig hilsen

Mette Fjord Kristensen
Juridisk konsulent
mfk@danskeadvokater.dk

Forsyningstilsynet

post@forsyningstilsynet.dk

lmha@forsyningstilsynet.dk

Bjerringbro, den 17. maj 2020.

Høringssvar til udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmeforsyningsloven

I vejledning lægger Forsyningstilsynet op til at væsentlige ændringer med særligt henblik på pristigninger skal varsles med et varsel på 3 måneder.

DENFO mener, at det må være op til den enkelte forbruger om en ændring er væsentlig eller ikke, og at hvis forbrugeren ikke kan acceptere ændringer så kan komme ud af kontrakten / aftalen inden ændringen træder i kraft.

DENFO mener, at det i nogle tilfælde kan betyde at fjernvarmeforbrugere udsættes for urimelige kontraktvilkår, da ikke alle forbrugere kan komme ud af en kontrakt/aftale om levering af fjernvarme indenfor en tidshorisont på 3 måneder.

DENFO mener, at varslingen af væsentlige ændringer som minimum skal varsles med det opsigelsesvarsel som fremgår af den indgåede kontrakt / aftale.

Opsigelsesvarslet kan være fra 1 måned til 6 måneder for fjernvarmeforbrugere der ikke er pålagt tilslutnings- og/eller forblivelsespligt som har indgået kontrakten / aftale efter 1. januar 2010.

Opsigelsesvarslet kan være fra 12 til 24 måneder for fjernvarmeforbrugere der ikke er pålagt tilslutnings- og/eller forblivelsespligt som har indgået kontrakten / aftale før 1. januar 2010 alt efter hvad leveringsbetingelserne siger.

For fjernvarmeforbrugere pålagt tilslutnings- og/eller forblivelsespligt kan kontrakten / aftalen ikke opsiges, hvorfor der heller ikke kan ske ændringer i hverken pris, prisstruktur (forholdet mellem de faste og variable tariffer) eller leveringsbetingelser.

En varslingsfrist der er mindre end opsigelsesfristen vil være et urimeligt kontraktforhold jf. EU's direktiv 93/13/EØF af 5. april 1993.

Energitilsynet (nu Forsyningstilsynet) henviser den 19. december 2005 i journalnr.: 3/1322-0200-0023 til de gældende regler for forbrugerbeskyttelse og fastslår at fjernvarmeforbrugere har krav på en kontrakt. DENFO har desværre kunnet konstatere, at det mere er undtagelsen en reglen at fjernvarmeforbrugere får underskriver eller får udleveret en kontrakt.

Med baggrund i ovenstående kan DENFO ikke acceptere udkast til varslingsfrister efter varmemforsyningsloven.

På vegne af DENFO

Louis Boe Carslund-Sørensen
Næstformand

Til Forsyningstilsynet
Torvegade 10
3300 Frederiksværk
Att. Bjørn Denninger

Fjernvarmens Hus
Merkurvej 7
DK-6000 Kolding
Tlf. +45 7630 8000
mail@danskfjernvarme.dk
www.danskfjernvarme.dk
cvr dk 55 83 10 17

27. maj 2020
Side 1/6

Høringssvar til udkast til vejledning om varslingsreglerne efter varmforsyningsloven

Dansk Fjernvarme vil gerne kvittere for muligheden for at afgive høringssvar på udkast til vejledning om varslingsreglerne.

Dansk Fjernvarme har bedt medlemmerne om at komme med deres indstilling til vejledningen. Dansk Fjernvarme har modtaget 10 svar fra særligt de større medlemmer af Dansk Fjernvarme. På baggrund Dansk Fjernvarmes gennemgang af vejledningen og tilbagemeldingerne fra Dansk Fjernvarmes medlemmer er det Dansk Fjernvarmes opfattelse, at vejledningen ikke burde udstedes. Det er af flere forskellige grunde, som vi vil komme ind på nedenfor. Hvis vejledningen skal udgives, skal den på flere punkter forbedres for ikke at skabe mere usikkerhed for fjernvarmeselskaberne, end den skaber afklaring.

Hvis Forsyningstilsynet vælger at udstede en vejledning om varsling, så bør de andre elementer, der kræver varsling også indeholdes i vejledningen – herunder ændringer i tarifstrukturer, leveringsbestemmelser m.m. Elementer der rent faktisk er muligt at varsle overfor kunden. Det findes ikke rimeligt, at fjernvarmeselskaberne skal forholde sig til flere forskellige vejledninger om varsling.

Generelle bemærkninger

Vejledningen er benævnt ”vejledning om varslingsregler efter varmforsyningsloven”. Dette på trods af at Forsyningstilsynet (daværende Energistilsynet) i deres tilkendegivelse fra 26. april 2010 kom frem til at varmforsyningsloven ikke indeholder bestemmelser om varsling, bestemmelser om varsling kan heller ikke udledes af varmforsyningslovens formålsbestemmelse og anmeldelsesreglerne beskriver ikke krav om varsling. Vi har tidligere (blandt andet ved brev af 6. marts 2020) påpeget dette.

I forhold til det lange varsel på tre måneder, er det afgørende at forstå den tidsforskydning og sammenhængen til hvile-i-sig-selv-reguleringen, selskaberne er underlagt. Et budget med en varmepris for et efterfølgende år lægges uden at kende det endelige re-

sultat af det forudgående år. Når året er endeligt gjort op, vil der være en over- eller underdækning, som påvirker priserne i det efterfølgende år, hvor der allerede er lagt budget. Da selskabet jo skal hvile-i-sig-selv, vil der være en begrænset periode til eventuelt at regulere prisen – men prisen for forbrugeren ender med totalt set at blive den samme, blot med en likviditetsforskydning.

Jo tidligere det oprindelige budget er nødt til at blive lavet, og jo længere varslingsfrist der er, jo større bliver problematikken. Når der oveni dette lægges en godkendelsesprocedure, som fx kan involvere et byråd eller en større bestyrelse, der samles sjældent, bliver problematikken kun endnu større. Dertil kommer distributionsselskaber, som køber og distribuerer varmen – de vil have behov for endnu længere varsel for at kunne varsle deres kunder.

Der skulle nødig opstå den situation, hvor det for selskaberne er bedre at varsle en prisstigning, som de så efterfølgende trækker tilbage, end faktisk først at varsle, når det er nødvendigt. Kravet om varsling medfører usikkerhed for kunderne om prisen og en ekstra omkostning for selskaberne til udarbejdelse af budgetter og varsling, som kunderne også skal betale.

Det er vores vurdering at hensynet til forbrugeren i denne sag bør være at få så små prisudsving som muligt på bekostning af et kortere varsel om prisændringer. De små prisudsving kan sikres ved at fjernvarmeselskaberne har en længere periode til at opkræve en opstået forventet meromkostning.

Bemærkninger til konkrete afsnit

Væsentlige prisstigninger

Vejledningens egentlige formål er at præcisere, hvornår der er tale om en væsentlig prisstigning. Det er derfor afgørende at den vejledende tekst samt de medfølgende eksempler netop hjælper fjernvarmeselskaberne til at forstå Forsyningstilsynets tolkning. Det mener vi ikke helt er opnået med de nuværende formuleringer.

Priselement

For det første sættes en grænse på 10% af et priselement. Dette at dele vurderingen af prisstigningen op på forskellige elementer mener vi ikke tjener vejledningens formål i forhold til at være forståelig for hverken fjernvarmeselskabet eller varmeaftageren.

Fjernvarmeselskaberne har vidt forskellig prisstruktur, hvor nogen selskaber fx har mange priselementer og andre få. Derudover har nogen fjernvarmeselskaber priselementer, der fx er forskellige alt efter hvilken forbrugertype eller forbrugerstørrelse, der er tale om. Et stort lejlighedskompleks har måske en tarifstruktur, mens et mindre lejlighedskompleks har en anden tarifstruktur.

Det ville være enklere og mere forståeligt, hvis der alene skulle beregnes på den samlende varmepris på årsbasis.

Standardhus

Side 3/6

Det bør for god ordens skyld defineres hvad et standardhus er, så der nævnes at der er tale om et hus på 130 kvm og forbrug på 18,1 MWh, og ikke et gennemsnit af det enkelte fjernvarmeselskabs tilkoblede

100 kroners grænse

Beskrivelsen af en stigning på 100 kr. pr. måned inkl. moms mangler en fortolkning af hvordan det skal forstås, hvis en prisændring sker midt i et år. Et konkret eksempel kan være et fjernvarmeselskab med kalenderår, der 1/7 hæver prisen med 1.000 for det resterende halve år.

Tolkningen kan lige nu ske med tre resultater:

-En stigning på 1.000 kr. på et halvt år skal ikke varsles med tre måneder fordi årsprisen i gennemsnit stiger under 100 kr. pr måned.

-En stigning på 1.000 kr. skal varsles med tre måneder fordi gennemsnitsprisen for den resterende periode re højere end 100 kr. pr. måned.

-Hvis stigningen kun var på fx 500 kr. for det sidste halve år, ville decembers forbrug (en kold måned) være en stigning over 100 kr. pr. måned, mens augusts varmepris måske kun udgør 50 kr. Skal der så varsles med tre måneder? Der er også selskaber, der har forskellige tariffer i forskellige måneder – for dem bliver det vanskeligt at håndtere ovenstående.

Eksemplerne

Dansk Fjernvarme bifalder i høj grad at der beskrives eksempler i vejledningen. Det gør vejledningen meget mere brugervenlig.

Vi anmoder dog om, at Forsyningstilsynet revurderer sine eksempler, da de tager udgangspunkt i priselementer, som Dansk Fjernvarmes medlemmer ikke ønsker, der tages udgangspunkt i. Hvis Forsyningstilsynet vil beholde eksemplerne anbefaler vi dog, at de tre eksempler på side 4 formuleres således:

”Såfremt en varmevirksomheds **variable** tarif stiger med **11%**, og denne samtidig forhøjer den samlede betaling med fx 150 kr. pr. måned inkl. moms, er udgangspunktet således, at der er tale om en væsentlig prisstigning, som skal varsles med 3 måneder, **uanset om den samlede varmepris stiger med over eller under 10% på årsbasis.**

Er der derimod tale om, at en varmevirksomheds variable tarif stiger med **11%**, og denne samtidig forhøjer den samlede betaling med 70 kr. pr. måned inkl. moms, vil udgangspunktet være, at der ikke er tale om en væsentlig prisstigning, som skal varsles med 3 måneder.

Er der tale om, at en varmevirksomheds variable tarif stiger med **6%**, og selskabets faste tarif stiger med **6%**, er der som udgangspunkt ikke tale om en væsentlig prisstigning, da

det ikke er det enkelte berørte priselement der stiger med 10% eller derover. Dette uanset om den samlede varmepris stiger med over eller under 10% på årsbasis.”

Side 4/6

Dansk Fjernvarmes forslag til eksempler

Eksempler– prisen skal stige 10 pct. eller mere på årsbasis og samtidig mindst 100 kr. pr. måned

Vi vil anbefale, at der alene ses på den samlede årspris på et standardhus. Både når der regnes på procentstigning og stigning i faktisk beløb. I det tilfælde kan nedenstående eksempler bruges:

Et standardhus hos fjernvarmeselskabet koster 13.000 kr. pr år (faste og variable bidrag)

- Ved starten af det nye varmeår. Prisen stiger med 1301 kr.– prisen skal varsles med 3 måneder, fordi prisen er steget med 10 pct. eller mere pr. år og samtidig over 100 kr. om måneden.
- Ved starten af det nye varmeår. Prisen stiger 1201 kr. Prisstigningen er ikke 10 pct. men er på mere end 100 kr. pr. måned. Prisstigningen skal ikke varsles med 3 måneder.
- Ved starten af det nye varmeår. Prisen stiger 800 kr. Prisstigningen er under 10 pct. og under 100 kr. og skal ikke varsles med 3 måneder.
- 6 måneder henne i varmeåret. Der kommer en prisstigning på 900 kr. for de sidste 6 måneder af året. Det er vores holdning at det vil være en fordel for forbrugerne, hvis dette ikke skal varsles med 3 måneder, da der er tale om en stigning på under 10% på årsbasis.
 - Er det en fordel for forbrugerne at en prisstigning på 900 kr. på et halvt år skal varsles med 3 måneder? Nej, det er det ikke. Hvis der ikke varsles, så stiger varmeregningen med 150 kr. pr. måned fra 1. juli. Hvis der derimod skal varsles, så kommer hele stigningen til at ligge på de sidste 3 måneder af året – dvs. at de sidste 3 måneder nu stiger med kr. 300. Det er svært at se at det er en fordel for nogen kunder – og allermindst de svage forbrugere, hvor 300 kr. kan betyde meget pr. måned – her tænkes særligt på lavindkomstgrupper som kontanthjælpsmodtagere, pensionister og studerende. Der får ikke flere penge pr. måned – og det bliver meget sværere for dem, at få et større beløb de skal betale – dermed stiger deres risiko for at komme i restance.
- 6 måneder henne i varmeåret. Der kommer en prisstigning på 550 kr. for de sidste 6 måneder. Prisstigningen er på under 100 kr. pr. måned og skal ikke varsles med 3 måneder.

Eksemplerne skal under alle omstændigheder konsekvensrettes i forhold til, hvis formuleringer andre steder i vejledningen ændres.

Hvem er omfattet af vejledningen

Side 5/6

I afsnittet beskrives hvem, der er omfattet af varslingsreglerne. Afsnittet ender efter vores vurdering med at skabe uklarhed over hvem, der er omfattet af varslingsreglerne. Begreber som "...som udgangspunkt..." og "...især...", skaber tvivl om rækkevidden af vejledningen.

I forhold til at omfatte alle led fra producent til forbruger, er det igen væsentligt at forstå den tidsforskel, fjernvarmeselskaberne opererer med, som beskrevet i afsnit ovenfor.

Det er her også væsentligt at bemærke behovet for at sammentænke Forsyningstilsynets egen praksis i forhold til fx at udmelde prislofter for affaldsforbrændingsanlæg 1. oktober, der jo er så sent at en påvirkning på fjernvarmedistributionsselskabets slutpris ikke vil kunne varsles rettidigt, hvis netop prisen på affaldsvarme er "dråben i bægeret", der får prisen til at stige mere end 10%.

Erhvervskunder

Erhvervskunder er ikke omfattet af reglerne om forbrugerbeskyttelse. Når vejledningen ønsker at medinddrage disse kunder, med den bemærkning om en fortolkning om "lidt bredere end på andre områder" se side 4, så er det uden hold i lovgivningen. Forholdet mellem en erhvervskunde og et fjernvarmeselskab er ikke et forbrugerforhold, og det skal det ikke være. Der er en uheldig sammenblanding af regelsæt, der fra lovgivers side er taget stilling til ikke skal sammenblandes. Der skal være mulighed for at selskabet laver en individuel aftale med en erhvervskunde – det er kun rimeligt, da der ofte er andre forhold for en erhvervskunde, end der er for en forbruger. Hvis fjernvarmeselskabet ikke laver en individuel aftale med erhvervskunden – så bliver også erhvervskunden omfattet af selskabets almindelige bestemmelser. Men fjernvarmeselskabet skal have muligheden. Derfor bør erhvervskunder slettes fra afsnittet "hvem der er omfattet af varslingsreglerne".

Hvad er konsekvensen ved ikke at varsle rettidigt?

Afsnittet forsøger at beskrive hvordan en situation, hvor Forsyningstilsynet underkender selskabets vurdering af, om der skulle have været varslet med tre måned. Igen er udfordringen den tidsforskydning, der vil være tale om, og der savnes derfor klarere vejledning til hvordan en løsning forventes udformet.

Der vil være en sagsbehandlingstid i forhold til at vurdere om varslingsreglerne er overholdt. Der vil også være en sagsbehandlingstid i forhold til at udarbejde et løsningsforslag, hvorefter der vil være yderligere sagsbehandlingstid til godkendelsen af løsningsforslaget. På grund af hele det tidsforløb, risikerer man at der kan gå meget lang tid før det er muligt at indhente den for meget opkrævede varmepris, med den konsekvens at prisstigningen må forventes at skulle være tilsvarende meget højere i en meget kort periode – hvis det overhovedet kan nås indenfor budgetåret.

I den mellemliggende periode, vil der skulle håndteres til- og fraflyttere.

Side 6/6

De beskrevne konsekvenser virker på ingen måde smidige, og mangler den konkret praktisk vinkel. Der bør som minimum være en mulighed for, at der alene gives et påbud om fremadrettet at varsle korrekt ved prisstigninger. De konsekvenser som Forsyningstilsynet foreslår ved overtrædelse af varslingsfristen kan blive meget omkostningstung til stor ulempe for kunderne.

Såfremt Dansk Fjernvarme kan være behjælpelig med besvarelse af evt. spørgsmål/ud-
dybning af vores kommentarer, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Peter Skovsgaard
Birthe Boisen



29. april 2020

LOBA

DI-2020-07697

Forsyningstilsynet
Torvegade 10
3300 Frederiksværk

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Sendt pr. mail til:
post@forsyningstilsynet.dk
lmha@forsyningstilsynet.dk

DI's høringssvar vedr. vejledning om varslingsfrister

DI takker for muligheden for at kommentere på Forsyningstilsynets udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmemforsyningsloven.

DI har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Louise Bank
Chefkonsulent

1 - FSTS Forsyningstilsynet

Fra: 1-DEP Høringer
Sendt: 18. maj 2020 13:32
Til: 1 - FSTS Forsyningstilsynet
Cc: Louise Mary Hansen (FSTS)
Emne: EMs høringssvar: Høring over udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmeforsyningsloven journalnummer 19/03336

Til Forsyningstilsynet

Erhvervsstyrelsen, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og Nævnenes Hus er blevet hørt i denne sag.

Erhvervsstyrelsen har ikke haft mulighed for at svare inden fristens udløb, og det er muligt, vi må eftersende eventuelle bemærkninger.

Men som udgangspunkt har Erhvervsministeriet ingen bemærkninger til Høring over udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmeforsyningsloven.

Med venlig hilsen



METTE SLOTH HEDEGAARD

Direktionssekretær

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
meshed@em.dk

Tlf. 33 92 33 50

Mobil 91 33 70 46



EAN 5798000026001

Erhvervsministeriet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://em.dk/privatlivspolitik>.

Erhvervsministeriet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du ikke er den tilsigtede modtager, bedes du straks underrette afsenderen ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, skal vi gøre klart, at enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail kan være ulovlig.

1 - FSTS Forsyningstilsynet

Fra: FES-JPS07 Jensen, Rasmus <FES-JPS07@mil.dk> på vegne af FES-MYN-FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE <FES-MYN@mil.dk>
Sendt: 14. maj 2020 10:36
Til: 1 - FSTS Forsyningstilsynet
Cc: FMN-ASA Andersen, Alberte Neel Signe; FMN-MYN-FORSVARSMINISTERIET; Louise Mary Hansen (FSTS)
Emne: Høringssvar over udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmemforsyningsloven - FES j.nr. 2020/004688 [RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til Forsyningstilsynet,

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse meddeler herved på vegne af Forsvarsministeriet ikke at have bemærkninger til:

- Høring over udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmemforsyningsloven

Med venlig hilsen

Rasmus Jensen
Cand.jur.
Fuldmægtig

FORSVARSMINISTERIETS EJENDOMSSTYRELSE
Juridisk Afdeling, Jura- og Policysektionen
Arsenalvej 55, 9800 Hjørring
Telefon + 45 7281 3284 / Mobil + 45 2480 1022
E-mail: fes-jps07@mil.dk / Fiin: fes-jps07@fiin.dk
www.ejendomsstyrelsen.dk

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Vi goer opmaerksom paa, at denne e-mail kan indeholde information, der kun er beregnet for modtageren. Hvis du ved en fejltagelse har modtaget e-mailen, maa du ikke anvende indholdet i nogen sammenhaeng og vi beder dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge besvar-funktionen. Samtidig beder vi dig slette alle kopier af e-mailen i dit system uden at videresende eller kopiere den. Selvom e-mailen og enhver vedhaeftet fil efter vores overbevisning er fri for virus og andre fejl, som kan paavirke computeren eller it-systemet, hvori den modtages og laeses, aabnes den paa modtagerens eget ansvar. Vi paatager os ikke noget ansvar for tab eller skade, som er opstaaet i forbindelse med at modtage eller aabne e-mailen. Hvis du har problemer med at aabne vedhaeftede filer, kan du finde information paa dette link <http://www.fmi.dk/Pages/winmail.aspx>.

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake by sending a reply, and then delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses and other errors that might affect the computer or IT system where it is received and read, the recipient opens the message at his or her own risk. We assume no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this message. If you are having trouble opening attached files, you can get further information via this link <http://www.fmi.dk/Pages/winmail.aspx>.

1 - FSTS Forsyningstilsynet

Fra: Torben Juhl Andersen <toan@frb-forsyning.dk>
Sendt: 18. maj 2020 10:03
Til: 1 - FSTS Forsyningstilsynet
Cc: Louise Mary Hansen (FSTS)
Emne: Vejledning om varslingsfrister efter varmemforsyningsloven

Til Forsyningstilsynet

Frederiksberg Forsyning takker for muligheden til at komme med input til vejledning om varslingsfrist efter varmemforsyningsloven.

Generelt finder Frederiksberg Forsyning vejledningen let læselig og forståelig.

Af vejledningen fremgår det, at vurderingen af, om en prisstigning er væsentlig eller ej, skal baseres på, at den månedlige stigning ikke må overstige 100 kr. Hvis man som hos Frederiksberg Forsyning har priser, der varierer fra måned til måned, bliver det uklart, hvilken måned der skal indgå i vurderingen. Derfor bør vurderingen i stedet for baseres på, at stigningen ikke må overstige 1.200 kr. pr. år.

Venlig hilsen

Torben Juhl Andersen
Jurist, Stab og Strategi

Frederiksberg Forsyning A/S
Stæhr Johansens Vej 38-40
2000 Frederiksberg
Telefon +45 38 18 50 00
Direkte +45 38 18 51 29
Mobil +45 30 76 61 29
Web <http://www.frb-forsyning.dk>
CVR-nr. 28500769

Frederiksberg Forsyning varetager driften af fjernvarme, gas, vand og kloak på Frederiksberg.

Mona Smidth Alstrup Jensen (FSTS)

Fra: Bjørn Denninger (FSTS)
Sendt: 28. april 2020 14:10
Til: Bjørn Denninger (FSTS)
Emne: VS: Høring over udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmemforsyningsloven
- journalnummer 19/03336.

Fra: Foreningen af Rådgivende Ingeniører <fri@frinet.dk>
Sendt: 28. april 2020 11:37
Til: 1 - FSTS Forsyningstilsynet <post@forsyningstilsynet.dk>
Cc: 1 - FSTS Forsyningstilsynet <post@forsyningstilsynet.dk>
Emne: SV: Høring over udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmemforsyningsloven - journalnummer 19/03336.

FRI takker for muligheden for at afgive høringssvar på ovenstående høring.

Vi har ingen bemærkninger til den, da den ikke direkte påvirker rammebetingelserne for rådgivende ingeniørvirksomheder.

Med venlig hilsen

Ulrik Ryssel Albertsen



Erhvervspolitisk Chef
Foreningen af Rådgivende Ingeniører

Forsyningstilsynet
Torvegade 10
3300 Frederiksværk
Att.: Fuldmægtig Louise Mary Hansen

Pr. e-mail: post@forsyningstilsynet.dk;
cc: lmha@forsyningstilsynet.dk

7. maj 2020

Høring over udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmforsyningsloven

Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

Den nye vejledning giver ikke anledning til bemærkninger af regnskabs- eller revisionsmæssig karakter.

Med venlig hilsen

Jeanette Staal
formand for FSR – danske revisors
Forsyningsarbejdsgruppe

Alexander Munkholm Bruun
student

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 4183
Konto nr. 2500102295

Mona Smidth Alstrup Jensen (FSTS)

Fra: Æ Lovkvalitetskontoret (951s08)
Sendt: 21. april 2020 10:52
Til: Louise Mary Hansen (FSTS)
Emne: SV: Høring over udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmeforsyningsloven

Justitsministeriet har 15. april 2020 modtaget Forsyningstilsynets høring over udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmeforsyningsloven.

Justitsministeriet kan ikke umiddelbart konstatere, at udkastet giver anledning til spørgsmål vedrørende Justitsministeriets område. Hvis der imidlertid er bestemte spørgsmål i relation til udkastet, som Forsyningstilsynet ønsker, at Justitsministeriet forholder sig til, bedes dette snarest muligt præciseret over for Justitsministeriet.

Justitsministeriet foretager sig på det foreliggende grundlag ikke yderligere i anledning af høringen

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Lovkvalitetskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

jm@jm.dk

Forsyningstilsynet

Torvegade 10

3300 Frederiksværk

post@forsyningstilsynet

Høringssvar – varslingsvejledning.

Tak for udkastet til varslingsvejledning.

NetVarmes medlemmer har haft udkastet til gennemlæsning og har følgende kommentarer:

Begrebet ”standardhus/-lejlighed”:

I vejledningen står på side 4, nederst, at de 100 kr. kan beregnes ud fra et standardhus. Vejledningen bør præcisere, at standardhuset er på 130 kvadratmeter, med et varmeforbrug på 18,1 MWh, eller er Forsyningstilsynets standardhus i fald værdierne senere skal kunne ændre sig.

På side 5 nederst omtales igen standardhus og standardlejlighed. Bør igen præciseres, at det er Forsyningstilsynets standardhus og standardlejlighed, der menes. Ellers vil nogle om føje år fejlagtigt tro det er varmeværkets eget standardhus (deres mest udbredte kundetype), der kan bruges.

Priser fra varmeproduktionsvirksomheder:

Varmeproduktionsvirksomheder, som leverer til distributionsselskaber, har en frist på 3 måneder i forbindelse med varsling af væsentlige prisstigninger. Det samme har distributionsselskaber, og disse selskaber vil ikke kunne overholde deres varslingspligt, når de skal varsle deres forbrugere samme dag, som de selv får varslet fra varmeproduktionsvirksomheden.

Varmeproduktionsvirksomheder, som leverer til distributionsselskaber, bør have en varslingspligt på 3½ måned.

Fluktuerende varmepriser:

Der mangler et afsnit om varsling af fluktuerende varmepriser. Hos varmeproducenter og transmissionsselskaber er der indført forskellige priser på forskellige tidspunkter af året. Der mangler en beskrivelse af varslingen af denne form for prissætning, der også skal afspejles i prissætningen over for varmeaftagerne. Hvis der sker væsentlige prisændringer i f.eks.

sommermånederne, hvordan skal denne prisændring så varsles – i forhold til perioden eller i forhold til resten af varmeåret?

Vi hører gerne tilsynets svar på ovenstående emner.

Med venlig hilsen

Erik Christiansen

Forretningsudvalgsmedlem

1 - FSTS Forsyningstilsynet

Fra: Jens Andersen <ja@naestvedfjernvarme.dk>
Sendt: 22. april 2020 14:40
Til: 1 - FSTS Forsyningstilsynet
Cc: 'mail@danskfjernvarme.dk'; Hanne Hansen
Emne: Høringssvar - vejledning om varslingsregler efter varmemforsyningsloven

Til
Forsyningstilsynet

I den udsendte udkast til vejledning omkring varslingsregler har vi følgende bemærkninger:

1. Der er ikke taget højde for at afregningsforholdet mellem varmeproducent og fjernvarmedistributør ofte sker pr. MWh, der kan således ikke opgøres en pris pr. standardhus, hvorfor det anførte væsentlighedskriterie ikke kan bruges i denne sammenhæng.
2. Når en varmeproducent overfor en fjernvarmedistributør har 3 måneders varsel kan fjernvarmedistributøren ikke overholde samme 3 måneders varsel overfor slutkunden.
3. Prisloftet for varme leveret fra affaldsforbrændingsanlæg fastsættes pr. 1. oktober – ved større ændringer i prisen er det ikke muligt at overholde varslingsreglerne. (98% af vores energimængde er affaldsvarme).

For at en fjernvarmedistributør skal kunne overholde varslingsreglerne overfor slutkunden er det vigtigt, at varmeproducenten underlægges nogle andre varslingsregler og metode for opgørelse af begrebet "væsentlige prisstigninger" jf. ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jens Andersen

Direktør

T +45 55 72 56 65
D +45 55 75 36 23
M +45 40 47 30 05
E ja@naestvedfjernvarme.dk
W naestvedfjernvarme.dk



Maglemølle 62 DK-4700 Næstved



1 - FSTS Forsyningstilsynet

Fra: 3 - SIK Høringer (SIK)
Sendt: 15. april 2020 14:24
Til: 1 - FSTS Forsyningstilsynet
Emne: VS: Høring over udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmemforsyningsloven
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Høringsliste.pdf; Vejledning - varslingsfrister efter varmemforsyningsloven.pdf

Kære Forsyningstilsynet

Sikkerhedsstyrelsen har ingen bemærkninger til høring over udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmemforsyningsloven.

Mange hilsner
Lisbeth



Lisbeth Thuesen Laigaard
Direktionssekretær

Direkte: +45 33 73 20 74
Mobil: +45 25 43 16 27
E-mail: LTH@sik.dk

Sikkerhedsstyrelsen
Esbjerg Brygge 30
6700 Esbjerg
Tlf.: +45 33 73 20 00
www.sik.dk

Denne e-mail og enhver vedhæftet fil er fortrolig. Hvis ikke du er den rette modtager, bedes du venligst omgående kontakte os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil. På forhånd tak.



Fra: Sikkerhedsstyrelsen Hovedpostkasse (SIK) <sik@sik.dk>
Sendt: 15. april 2020 13:23
Til: 3 - SIK Høringer (SIK) <horinger-sik@sik.dk>
Emne: VS: Høring over udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmemforsyningsloven

Venlig hilsen

Bettina Grosen
Kundekonsulent
Direkte: 33732015
E-mail: bgr@sik.dk

FORSYNINGSTILSYNET
Torvegade 10
3300 Frederiksværk
post@forsyningstilsynet.dk cc. lmha@forsyningstilsynet.dk.

Høringssvar til: "Udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmemforsyningsloven."

18. maj 2020

Indledningsvis vil vi gerne takke Forsyningstilsynet for muligheden for at afgive høringssvar "Udkast til vejledning om varslingsfrister efter varmemforsyningsloven", som skal tydeliggøre, hvordan virksomheder varsler varmeprisstigninger korrekt efter varmemforsyningsloven.

Jeres ref. Louise Mary Hansen
Vores ref. Peter Lemming Jacobsen
Doc. ID DE-018388-00040800

Forsyningstilsynet tilkendegav den 26. april 2010, at væsentlige prisændringer, ændringer i tarifstruktur, leveringsbetingelser m.m., skal varsles over for varmeaftagerne med et varsel på mindst 3 måneder.

Vejledningen, som er sendt i høring, er en yderligere vejledning til, hvordan og hvornår varmeselskaberne skal varsle deres varmemforbrugere.

Forsyningstilsynet fokuserer i vejledningen på at varslingen overholdes af de varmemvirksomheder, der har et direkte kundeforhold til slutbrugeren (altså Ørstedes varmekunders varmekunder), men fastslår at "Varmeaftagere" som udgangspunkt også omfatter varmeaftagning mellem varmemproduktionsvirksomheder og varmedistributionsvirksomheder, men at det ikke er hér der er fokus.

Ved Ørsted notere vi os, at "Varmeaftagere" som udgangspunkt også omfatter varmeaftagning mellem varmemproduktionsvirksomheder og varmedistributionsvirksomheder og formodentlig også varmetransmissionsselskaber (varmedistributionsvirksomheder og varmetransmissionsselskaber benævnes herefter under et som varmemvirksomheder), men foreslår, at såfremt en varmemproduktionsvirksomhed og en varmemvirksomheden er enige om, at varsling af prisændringer foregår efter andre principper og varslingsfrister, end beskrevet i vejledningen, kan vejledningsbestemmelser fraviges.

Ørsted finder det uhensigtsmæssigt at producenter, som leverer til varmemvirksomheder, er omfattet af samme vejledning, som de der er gældende for varmemvirksomheder, der har et direkte kundeforhold til slutbrugeren. Begrundelsen er, at Ørsted har et tæt samarbejde med varmemvirksomhederne om varmeprisen på basis af et "årshjul":

- I september måned udarbejdes et internt budget for varmepriser for det kommende år.
- Umiddelbart herefter udarbejdes eksterne budgetter for varmepriser til varmemvirksomhederne, som sendes til varmemvirksomhederne.

- På baggrund af varmembudgetterne udarbejdes prisanmeldelsen med forventet omsætning mv. for det kommende år. Prisanmeldelsen indrapporteres til Forsyningstilsynet senest d. 31. december.
- Estimat for årsafregningen af varme udarbejdes og fremsendes til varmekunderne senest 31/1 (vedrørende årsafregningen for varme for det forgangne år)
- Årsafregningen for varme udarbejdes og fremsendes til varmekunderne senest d. 31. marts (vedrørende årsafregningen for varme for det forgangne år).

Den månedlige afregning af varme til Ørstedes varmekunderne, som næsten alle er varmekunder, tager udgangspunkt i de realiserede mængder for den pågældende måned, og de realiserede brændselspriser, som ændrer sig løbende hen over året. Andre omkostninger, f.eks. drift og vedligehold baseres på et budget for året. Som følge heraf vil varmeprisen variere hen over året og varmeprisen kan ikke være endelig, før årsafregningen foreligger d. 31. marts det efterfølgende år.

Såfremt afregningen af varme til varmekunderne skal baseres på priser, der er varslet mindst 3 måneder i forvejen, vil den månedlige varmepris afvige mere end nødvendigt fra den faktiske varmepris, og dette vil medføre større afvigelser i forbindelse ved årsafregningen af varme, hvilket er i modstrid med varmekundernes generelle ønske til Ørsted om, at korrektionerne til årsafregningen af varme er så små som mulige. Med den nuværende afregningsmetode har varmekundernes løbende et billede af den reelle varmepris, fremfor at prisen først korrigeres efter 3 måneder.

I løbet af året afholdes der koordineringsmøder, hvor Ørsted er i dialog med varmekunderne om blandt andet varmembudgetter og afregning af varme. På koordineringsmøderne aftales det individuelt med de enkelte varmekunder, hvornår og i hvilket omfang de har behov for at få opdateret budgetterne for varmepriserne. Mange af varmekunderne har et behov for et varmembudget tidligere end beskrevet i ovenstående "årshjul". I disse tilfælde udarbejdes nye varmembudgetter, og en opdatering følger i efteråret, som beskrevet under "årshjul".

For varmekunderne er det vigtigt, at de kan overholde fristerne i vejledningen, hvorfor det der er væsentligt i forhold til varmeproducenterne er, at disse levere de budgetpriser til varmekunderne, som de har behov for.

Ørsted foreslår derfor, at det af vejledningen fremgår at "Varmeaftagere", som udgangspunkt er omfatter varmefordeling mellem varmeproduktionsvirksomheder og varmefordistributionsvirksomheder, men at varslingsfristerne mellem varmeproduktionsvirksomheder eller varmefordistributionsvirksomheder og varmefordistributionsvirksom-

heder, kan aftales parterne imellem. Dog således at varmedistributionsselskabet er i stand til at overholde fristerne som beskrevet i vejledningen overfor slutbrugerne.

Doc. ID DE-018388-00040800

Med venlig hilsen
Ørsted

Peter Lemming Jacobsen

petlj@orsted.dk
Tlf. 99557764