

**Høring om forslag til lov om ændring af vandsektorloven og selskabsskatteoven (jf. politisk aftale om "Justeret økonomisk regulering af vandsektoren" fra november 2018).**

Danske Vandværker er glade for intentionerne i den politiske aftale om justeret økonomisk regulering af vandsektoren (nov. 2018), der ligger bag forslaget til ændring af Vandsektorloven. Det drejer sig især om muligheden for de forbrugerejede vandselskaber for at træde ud af den økonomiske regulering (pkt. 4 i aftalen) og dermed undgå for mange administrative byrder og skattepligt. Vi ser imidlertid en række væsentlige problemer i det lovudkast, der er sendt i høring, som vi mener bl.a. strider mod formålet i aftalens pkt. 4.

**Lovudkastet går imod intentionerne i den politiske aftale - ophørsbeskatning**

Danske Vandværker kan imidlertid konstatere, at hensigten med den politiske aftale (indgået af et bredt flertal i Folketinget) ikke bliver opfyldt i det udkast til ændring af vandsektorloven, der er sendt i høring. Det skyldes, at de vandselskaber, der ønsker at træde ud af reguleringen, vil blive pålagt en ophørsbeskatning ved udtræden, som risikerer at være så stor, at det ikke længere er fordelagtigt for selskaberne at træde ud.

Af bemærkningerne til lovudkastet (s. 21) fremgår det direkte, at ophørsbeskatningen er et problem, idet det bemærkes, at:

"Der vil for nogle vandforsyningsselskaber kunne blive tale om indtræden af en ikke uvæsentlig ophørsbeskatning i form af genvundne afskrivninger, hvis de vælger at træde ud af den økonomisk regulering og dermed af skattepligten. [...] Merprovenuet herfra vurderes dog at være beskedent, da vandforsyningsselskaber med store latente genvundne afskrivninger må forventes at ville fravælge muligheden for at udtræde af skattepligten".

Det fremgår altså sort på hvidt af bemærkningerne til lovforslaget, at ophørsbeskatningen er en hæmsko for at indfri intentionerne i den politiske aftale om at undtage mindre vandselskaber fra regulering.

Danske Vandværker henstiller til, at der findes en løsning på problemstillingen, fx i form af en undtagelse for pligten til at betale ophørsbeskatning, når et vandselskab gerne vil ud af reguleringen. [Alternativet er, at loven ikke lever op til de politiske forpligtelser i aftalen, og at det, man har lovet de forbrugerejede vandselskaber går fløjten.]

Man skal samtidig være opmærksom på, at den beskatning, som et vandværk vil skulle betale ved udtræden ikke kan tjenes hjem igen (grundet "hvile-i-sig-selv-princippet"), men skal opkræves hos forbrugerne. Det er altså i sidste ende forbrugerne, der bliver ramt på pengepungen, hvis man ikke finder en løsning.

## Øvrige bemærkninger

### Distributionsselskaber

Vandselskaber er ofte opdelt i henholdsvis selskaber, der indvinder vand og selskaber, der distribuerer vand til forbrugerne. Danske Vandværker finder det ikke præciseret i lovforslaget, at distributionsselskaber også er omfattet af skattefrihed, hvis de er undtaget fra den økonomiske regulering i Vandsektorloven. Men som vi læser forarbejderne til loven, er distributionsselskaber omfattet af skattefrihed på lige fod med selskaber, der også har egenindvinding af vand.

### Anmodningsfrister for udtræden (kommende ØR-bekendtgørelse)

Af udkastet til lovbemærkningerne s. 16 fremgår det, at der forventes indsat frister i ØR-bekendtgørelsen om, at vandselskaberne skal indsende anmodning til Forsyningssekretariatet inden 1. april 2020, hvis de ønsker at træde ud med virkning fra 2021. Denne frist vil udgøre et problem for mange forbrugerejede vandselskaber, idet beslutningen om udtræden skal ske på generalforsamlinger, som ofte finder sted i perioden frem til ultimo april. Ofte vil beslutningen kræve, at 2/3 af medlemmerne stemmer for (svarende til reglerne for vedtægtsændringer), hvilket igen ofte vil kræve en endelig beslutning på en ekstraordinær generalforsamling, inden beslutningen er gyldig med 2/3's flertal. Danske Vandværker foreslår derfor, at fristen for anmodning til Forsyningssekretariatet flyttes til 1. juni 2020.

Ophørsbeskatningen medfører endvidere, at der vil være meget stor usikkerhed, når et vandværk skal informere sine forbrugere om de økonomiske konsekvenser senest 14 dage inden anmodning om udtræden. At estimere værdien af vandværkets aktiver (rør, ledninger mv.) – og dermed beskatningsgrundlaget – er en omfattende opgave, som kan skabe stor usikkerhed og i praksis gøre det svært at give forbrugerne et retvisende billede af de økonomiske konsekvenser ved udtræden. En del vandværker vil formentlig ønske at indhente et bindende svar fra SKAT, som de kan oplyse forbrugerne ud fra. Denne proces kan tage op til tre måneder, hvilket vil være for lang tid, hvis loven træder i kraft 1. januar 2020, og der skal anmodes inden 1. april.

Samlet er der derfor behov for, at anmodningsfristen skubbes til 1. juni 2020.

### Skattemæssig værdiansættelse af anlægsaktiver ved udtræden af den økonomiske regulering

Af udkastet til lovbemærkninger s. 18 fremgår det, at vandværker, der blev skattepligtige som følge af vandsektorloven<sup>1</sup> kunne opgøre deres skattemæssige indgangsværdier til POLKA-værdierne. Længere nede fremgår det, at der ved udtrædelse skal anvendes samme beregningsmetode.

I Højesteretsdom 27/2018 står der følgende om værdiansættelsen af aktiver: *Som skønsmandens svar viser, er det relevant ved opgørelsen af den skattemæssige indgangsværdi at inddrage POLKA-værdien. POLKA-værdien er fastlagt af en anden myndighed og vil danne grundlag for fremtidig indtjening i selskaberne ved indregning i prisloftet.*

Man kan heraf udlede, at grunden til at POLKA-værdien kan anvendes som den skattemæssige indgangsværdi er, at den danner grundlag for den fremtidige indtjening ved indregning i prisloftet.

Da vandselskaber, der udtræder af reguleringen, efterfølgende udelukkende er omfattet af hvile-i-sig-selv-princippet, vil det betyde, at det er hvile-i-sig-selv-princippet, der definerer aktivernes værdi og dermed ikke den økonomiske regulering i vandsektorloven, som de tidligere var omfattet af.

Det kan hermed konkluderes, at POLKA-værdierne ikke giver mening i forhold til at vurdere et aktivs værdi, hvis et vandselskab udtræder af reguleringen. POLKA værdierne har kun relevans for de selskaber, der er omfattet af den økonomiske regulering. Når et vandværk udtræder af reguleringen, vil de

---

<sup>1</sup> jf. højesteretsdom af 8. nov 2018 i sagerne 27/2018 og 28/2018, hvoraf 27/2018 er offentliggjort i ugeskrift for retsvæsen (u 2019.574 H).

takster, det må opkræve, være styret af hvile-i-sig -selv-princippet og her har POLKA-værdierne ingen betydning.

Danske Vandværker er dermed ikke enige i betragtningerne om, at den skattemæssige værdiansættelse, som det står i udkastet til lovbemærkninger, skal beregnes efter POLKA-metoden. Det anbefales i stedet, at det i forarbejderne præciseres, at der ved overgang fra den økonomiske regulering til rent hvile-i-sig -selv-princip vil være tale om ændrede regler for, hvilke indtægter, som anlægsaktiverne giver ret til. Heraf følger også en ændring i beregningsmetoden for værdiansættelsen af aktiverne, så der ikke kan opstå usikkerheder, der vil føre til en ny og meget omkostningstung skattesag.

#### Sideordnet aktivitet

Af udkastet til lovbemærkninger s. 21 fremgår det, at det skal være muligt for vandforsyningsselskaber, der står uden for reguleringen, at øve tilknyttede aktiviteter i skattepligtige datterselskaber, uden at de mister skattefriheden for indkomsten fra levering af vand.

Da mange af vandselskaberne mellem 200.000 og 800.000 m<sup>3</sup> hjælper mindre nabovandværker med administrative opgaver, vil det være uheldigt, hvis de bliver tvunget til at etablere datterselskaber for at fortsætte denne aktivitet, da det i nogle tilfælde vil give en ekstra administrativ byrde, der ikke står mål med indtægten fra at hjælpe nabovandværket.

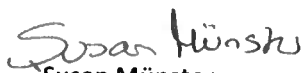
Vi foreslår derfor, at det bliver muligt at opretholde skattefriheden, hvis under 10 pct. af omsætningen stammer fra salg af ydelser til andre vandværker og salg af målerdata. Salg af vand til andre værker bør ikke indgå i de 10 pct.

Hvis ikke ovenstående tages i betragtning, er vi bekymrede for, at en del vandværker mellem 200.000 og 800.000 m<sup>3</sup> vil afstå fra at hjælpe mindre vandværker, hvilket kan give alvorlige problemer for de små vandværker, der ikke har ansatte.

#### Fusioner

Endelig vil vi gøre opmærksom på, at der i lovbemærkningerne mangler at blive taget højde for den situation, hvor et vandselskab omfattet af skattepligt er fusioneret med mindre vandværker, der ikke var omfattet af skattepligt. Vi opfordrer til, at det i bemærkningerne beskrives, hvordan aktiverne fra disse mindre vandselskaber vil blive ramt af beskatning, da aktiverne fra disse selskaber i nogle tilfælde er optaget til 0 i skatteregnskabet for det fortsættende selskab.

Venlig hilsen



Susan Münster

Direktør

Danske Vandværker



Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)  
[mma@ens.dk](mailto:mma@ens.dk)  
[lwj@ens.dk](mailto:lwj@ens.dk)

**DATO:** 20. september 2019

## Høringssvar på forslag om ændring af vandsektorloven og selskabsskatteloven, j.nr. 2019-91398

Høringsforslaget implementerer ikke hovedelementerne i den politiske aftale fra 2018 om justeret økonomisk regulering af vandsektoren. Ud over det mindre delelement af aftalen omkring fleksibel regulering af mindre forbrugerejede selskaber, er den politiske aftale blevet nedprioriteret og aftalen planlægges tidligst at få virkning i 2023/24 – mere end 4 år efter indgåelsen. Henset til formålet med den politiske aftale, er det ikke tilfredsstillende for hverken politikere, forbrugere eller vandsektoren.

Den politiske aftale skulle løse nogle væsentlige problemer i vandsektoren, herunder især problemer med at få dækket omkostninger til afskrivninger og låntagning i forbindelse med reinvesteringer. Den manglende implementering presser en række vandselskabers økonomi og øger risikoen for, at væsentlige investeringer sættes i stå. DANVA opfordrer konkret til en fremrykket implementering af fleksible indtægtsrammer og dækning af finansieringsomkostninger (WACC), sådan at disse to dele af den politiske aftale kan træde i kraft i 2021/22. Tilsvarende regulering er kendte fra reguleringen af el-netselskaber og en fremrykning burde således være fuldt ud mulig.

Presset på selskabernes økonomi er desuden markant grundet urealistiske effektiviseringskrav. Der er en væsentlig fejl i antagelserne bag den model for generelt effektiviseringskrav som vandselskaberne modtager krav efter. Det betyder, at vandselskaberne får effektiviseringskrav langt over de hidtidige vurderinger af, hvad vandsektoren kan indhente såvel årligt som frem mod 2025. Vandsektoren har allerede fået krav på over 2 mia. kr. og har kurs mod at modtage krav på over 3,8 mia. kr. frem mod 2025. Dette medfører et akut behov for at suspendere det generelle effektiviseringskrav indtil der er udviklet en model uden alvorlige fejl.

Den nuværende regulering indeholder flere uhensigtsmæssigheder. To af disse er så grelle, at de bør løses senest 2021/22.

- Reglerne for kontrolperioder i den økonomiske regulering betyder, at vandselskaberne indirekte bliver bedt om at indføre, at kunderne skal aflæse vandmåleren 2 gange årligt i

stedet for 1 gang. Det er en både formålsløs og urimelig omkostning for både kunder og selskaber.

- Reglerne for genanbringelse af provenu ved salg af større aktiver og disses udmøntning hæmmer vandselskaberne i at optimere deres anlægsstruktur. Det er eksempelvis det ikke muligt at sælge tre renseanlæg og bruge provenuet til at centralisere og bygge et nyt og mere effektivt renseanlæg, uanset en gevinst i form af lavere omkostninger, lavere takster og bedre miljø.

DANVA skal opfordre til, at partierne bag aftalen sammen med den ansvarlige minister sikrer en fremrykning af implementeringen af de mest presserende dele af aftalen og en justering af de mest uhensigtsmæssige forhold i den nuværende regulering. De forhold der ikke bør forsinkes kan afgrænses ret præcist, hvorfor en koncentreret indsats og dermed en fremrykket implementering og justering forholdsvis let burde kunne iværksættes og få virkning fra 2021/22.

### **Det generelle effektiviseringskrav**

I forbindelse med Vandsektorlov II vedtog man, at vandselskaberne skulle følge med effektiviseringen i det omgivende samfund – vandselskaberne skulle på investeringssiden følge med produktivitetsudviklingen i et indeks, der primært er baseret på byggesektoren. Når byggesektoren blev 2% mere effektive skulle vandsektoren også blive 2% mere effektiv. Det synes DANVA er et fair princip.

Men ved konstruktionen af den nuværende model for effektiviseringskrav overså man, at produktivitetsudviklingen allerede er indregnet i det prisindeks vandsektoren får. Dette betyder, at vandselskaberne får et krav om at følge produktivitetsudviklingen både via prisindekset og via det generelle effektiviseringskrav. Resultatet er, at produktivitetsudviklingen for investeringer i vandsektoren<sup>1</sup> skal være dobbelt så høj som i byggesektoren. Det er både urealistisk og en fejl i den opstillede model.

Fejlen har hele tiden været der, men er først blevet graverende i de senere år. Det skyldes det, at det valgte indeks er meget ustabil (Danmarks Statistik fraråder, at det bruges til analyse af produktivitetsudviklingen). Fra at have været meget lavt (omkring nul) i en årrække ligger indekset nu på knap 3%, blandt andet på grund af revisioner af data hos Danmarks Statistik. Fejlen er således gået fra at være af perifer betydning til at være en alvorlig fejl med store konsekvenser.

Med de aktuelle afgørelser på nye indtægtsrammer dette efterår får mange spildevandselskaber samlet individuelt og generelt effektiviseringskrav på 4,5% årligt. Ca. 70% af omkostningerne på spildevand er anlægsomkostninger og et selskab kan ifølge

---

<sup>1</sup> Ud over det generelle effektiviseringskrav pålægges selskaberne i stort omfang et individuelt effektiviseringskrav.



Forsyningssekretariatet i gennemsnit forny ca. 1/65 af sine anlæg årligt. Et selskab kan kun indhente effektiviseringer på anlæg, når det køber et nyt og mere effektivt anlæg, ellers ved at levetidsforlænge det gamle anlæg. Altså en meget langsom proces. Det betyder, at spildevandsselskaberne skal effektivisere deres drift urealistisk meget, hvis de skal leve op til de høje krav. Fastholdes de nuværende effektiviseringskrav frem til og med 2025 og antager man ovenstående for effektiviseringen af anlæg, betyder det, at nogle selskaber skal effektivisere driftsomkostningerne med over 70% over 6 år, hvis de skal levere den ønskede effektivisering. Det er ikke realistisk.

Behovet for en øjeblikkelig suspendering af det generelle effektiviseringskrav er således både akut og åbenlyst.

Som bilag 1 til dette høringssvar er vedlagt et udsnit af et notat, der beskriver og dokumenterer problemerne omkring det generelle effektiviseringskrav yderligere. Problemerne er fremlagt for Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet, ligesom Energistyrelsen og Forsyningssekretariatet er orienteret herom.

### **Fleksible indtægtsrammer og WACC**

I forbindelse med Vandsektorlov II blev det dokumenteret, at de økonomiske rammer til reinvesteringer er for små. Vandselskaberne kan ikke få omkostningsdækning for de investeringer, der er estimeret nødvendige for at opretholde den nuværende service. Dette presser vandselskaberne til i stigende grad at udsætte investeringer, der egentlig er nødvendige. Der er brug for indtægtsrammer, der er fleksible og løbende tilpasser sig selskabernes omkostninger.

Den manglende omkostningsdækning på udskiftninger i den nuværende regulering rammer selskaber med gamle anlæg og et højt investeringsbehov særligt hårdt. Flere selskaber er i en tiltagende presset situation og der er derfor behov for en løsning snarest. Disse selskaber har typisk også stor låntagning til reinvesteringer og presses derfor yderligere af, at indtægtsrammen ikke giver tillæg til de tilhørende stigende rentekomkostninger.

DANVA foreslår en fremskyndet implementering af både fleksible indtægtsrammer og WACC, således disse er implementeret med indtægtsrammerne i henholdsvis 2021 og 2022. Dette burde fuldt ud være muligt, da der alene er tale om en tilpasning af regler, der er kendte fra reguleringen af el-netselskaberne.

### **Genanbringelse af provenu ved salg af aktiver.**

Den nuværende regulering indeholder i dens udformning og fortolkning store udfordringer i forhold til vandselskabernes mulighed for at optimere deres anlægsstruktur, uagtet dette er et vigtigt element i effektiviseringen af sektoren. På nuværende tidspunkt kan et vandselskab eksempelvis ikke nedlægge en række decentrale rensningsanlæg, sælge grundene, og bruge de indkomne midler i forbindelse med etablering af et nyt større centralt renseanlæg og dermed indhente effektiviseringer på drift og vedligehold. Vandselskabet bliver



bremsset af, at det centrale renseanlæg skal accepteres som et tilsvarende aktiv selv om de enkelte dele ikke er ens, og især af at Forsyningssekretariatet ikke mener, at den nuværende bestemmelse (hvorefter midler fra salg ikke skal nedbringe den økonomiske ramme, hvis midlerne placeres i et tilsvarende aktiv) finder anvendelse, hvis der er tale om infrastrukturanlæg som eksempelvis vandværker eller ledningsnet. Samtidig er salget af faste ejendomme gjort til dårlige businesscases. Dette skyldes, at et vandselskab i forbindelse med salget alene kan fradrage "direkte salgsomkostninger" (eksempelvis ejendomsmægleromkostninger) i den salgssum, der indtægtsføres, mens andre omkostninger forbundet med salget (eksempelvis omkostninger til fjernelse af det tidligere anlæg) ikke kan fratrækkes. Da selskabet heller ikke kompenseres for de med salget forbundne omkostninger på anden måde, kommer selskabet til at skulle hente oprydningsomkostningerne ved en besparelse et andet sted i selskabet. Dette samtidig med, at indtægtsrammen reduceres med salgsprisen fremfor med det reelle salgssprovenu (nettoindtægten ved salg). DANVA foreslår, at der ændres i reglerne, sådan at det er nettoprovenuet, der indregnes som indtægt ved et salg af fast ejendom og større aktiver i de tilfælde hvor provenuet ikke anvendes til anskaffelse af nye aktiver.

DANVA har vedlagt et notat, bilag 2, med en uddybning af ovenstående. Som det fremgår, er der alene behov for mindre ændringer for at rette op på disse forhold.

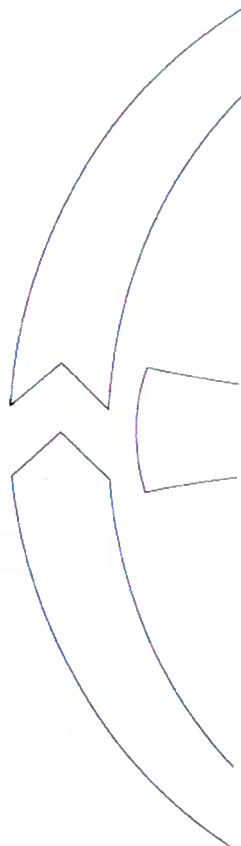
### **Kontrolperioder**

I den nuværende regulering er der asymmetri i reguleringen af opståede over- og underdækninger. En eventuel overdækning kan fremføres på tværs af reguleringsperioder, mens en eventuel underdækning kun kan opkræves indenfor kontrolperioden eller i det sidste år af reguleringsperioden. Vandselskabernes mulighed for at opkræve underdækning er derfor stærkt begrænset, når der udmeldes økonomiske rammer for korte perioder og hver gang vandselskabet befinder sig i det sidste år i en periode. Selskaberne kan delvist afbøde den u hensigtsmæssige regulering omkring underdækninger ved at overgå til slutaftregning med dets kunder minimum 2 gange årligt. En sådan overgang medfører imidlertid forøget administration og udgifter for både de husstande og det erhvervsliv som vandselskabet service-rer, samt for vandselskaberne (og dermed indirekte selskabets kunder, der skal betale de øgede udgifter). Forslaget om at udskyde implementeringen af en ny økonomisk regulering og som følge heraf fortsætte med forkortede korte perioder frem til 2023-2024 aktualiserer behovet for at tage hånd om vandselskabernes manglende mulighed for reelt at opkræve underdækninger.

DANVA har vedlagt et notat, bilag 3, med en uddybning af problemerne i forhold til opkrævning af underdækninger og mulige løsninger.

### **Det fremsatte forslag**

Selv om det udsendte forslag alene indeholder en lille brøkdel af den politiske aftale, giver det anledning til nedenstående bemærkninger.





## Implementering af skattesagen

En justering af reglerne for vandselskabernes økonomiske rammer er en nødvendig følge af skattesagen, der omhandler fastsættelsen af vandselskabernes indgangsværdier ved deres overgang til skattepligt. Idet DANVA forstår bemærkningerne til lovforslaget på den måde, at der vil blive reguleret således, at den tilbagebetalte skat kan periodiseres og store takst-udsving dermed undgås, skal vi udtrykke vores tilfredshed hermed. Ligeledes er vi meget tilfredse med, at man ifølge lovforslaget også er opmærksom på, at mange vandselskaber indgår i koncernstrukturer, hvor sambeskatning har været aktualiseret, og at der påtænkes nødvendige korrektioner med henblik på at tage højde herfor. Da den nærmere udformning af reguleringen henstår, vil DANVA afvente en yderligere kommentering til ændringerne i bekendtgørelsen om økonomiske rammer sendes i høring. Foreningen har som bilag medsendt to notater om henholdsvis opkrævning af historiske skattebetalinger og tilbagebetaling af sambeskatningsbidrag, som begge bør indtænkes ved udformningen af reglerne. De fremgår af bilag 4 og bilag 5.

## Byrder og omkostninger for vandsektoren

Forsyningssekretariatet er i forlængelse af de politiske aftaler blevet sat i spidsen for nogle analyser til brug for regulering af vandsektoren, og lovforslaget giver Forsyningssekretariatet en bemyndigelse til at indhente oplysninger ved vandselskaberne til brug herfor.

Før 2016 finansierede staten selv, hvis den udvidede Forsyningssekretariatets opgaveportefølje med fx ekstra analyser, hvilket bl.a. skete i 2013 og 2015. Men efter ændringen af vandsektorloven i 2016 er alle omkostningerne blevet overført til vandselskaberne og dermed vandselskabernes kunder. Forsyningssekretariatet budget er udvidet med 57% fra 12,2 mio. kr. i 2018 til 19.2 mio. kr. i 2019. Der er således tale om et markant stigende beløb som vandselskaberne opkræver hos sine kunder via "vandregningen" og som sendes direkte videre til staten. Henset til hvile-i-sig-selv-princippet i forhold til kommunerne og vandsektorlovens formål omkring gennemsigtighed for forbrugerne, finder DANVA ikke, at der er tale om en hensigtsmæssig praksis, og vi skal derfor opfordre til en ændring heraf.

Engelske erfaringer viser, at økonomisk regulering kan føre til opbygning af store bureaukratiske byrder for vandselskaberne, hvilket ultimativt betales af vandkunderne. DANVA er bekymret for, at en 57% større regulator også fører til flere byrder ude i vandselskaberne. Første eksempel på dette ses i det aktuelle høringsforslag, hvor Forsyningssekretariatet får hjemmel til at kræve øgede indberetninger. DANVA opfordrer til administrative lettelser frem for en større regulator, øgede indberetninger og mere kontrol.



## Muligheden for udtræden af den økonomiske regulering

Den danske vandsektor er præget af samarbejde i mange afskygninger fra samarbejde om enkelte opgaver og test af vandteknologi til etablering af fælles værker/anlæg. Dette omfattende samarbejde er i fuld overensstemmelse med de politiske ønsker til sektoren, der omfatter såvel samarbejde med private danske virksomheder omkring understøttelse af eksporten af dansk vandteknologi som konsolidering. Konsolidering af og samarbejde i sektoren er samtidig lagt til grund ved fastsættelse af det effektiveringspotentiale, som angives for sektoren i perioden fra 2014 til 2025. Derfor forstår DANVA ikke, at der er udsendt et ændringsforslag, som direkte vil komme til at modvirke etablering af produktionsvandværker og lignende samarbejder fremadrettet. Med forslaget vil forbrugerne i 5 forbrugerejede vandværker kunne bestemme, at der skal etableres et produktionsvandværk og at dette ikke skal være omfattet af den økonomiske regulering. Men hvis forbrugerne beslutter at inkludere et kommunalt ejet vandselskab i produktionsvandværkets ejerkreds, kan de samme forbrugere ikke længere beslutte, at de ikke ønsker at være omfattet af den økonomiske regulering, uanset at disse forbrugere stadig har den bestemmende indflydelse i produktionsvandværket. Der er dermed indsat en hindring for samarbejde på tværs af ejerskab. Lovforslaget henviser til den politiske aftales omtale af forbrugere som begrundelse for en meget begrænset anvendelse af udtrædelsesmuligheden. DANVA mener ikke, at det har været den politiske hensigt at modvirke samarbejde, hvorfor vi skal opfordre til en korrektion af muligheden for udtræden. Et konkret løsningsforslag kunne være at lade det være muligt at udtræde for selskaber, hvor forbrugerne har den overvejende ejerandel og er de bestemmende i selskabets dispositioner.

I forhold til indholdet af reglerne om udtræden, skal DANVA henvise til, at der er gjort opmærksom på flere uhensigtsmæssigheder heri, bl.a. fra FSR's side.

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen

**DANVA**

Bilag 1: Notat, der beskriver og dokumenterer problemerne omkring det generelle effektiviseringskrav

Bilag 2: Notat om salg af fast ejendom og større aktiver

Bilag 3: Notat om opkrævning af underdækning

Bilag 4: Notat om opkrævning af historiske skattebetalinger

Bilag 5: Notat om sambeskatningsbidrag

## NOTAT

**DATO:** 20. september 2019  
**PROJEKTNR.:** 4015  
bi/

### Bilag 1 Problem med det generelle effektiviseringskrav

".....For det andet gives der med reguleringen fra 2017 et generelt effektiviseringskrav både på driftsomkostningerne og som noget nyt også på anlægsomkostningerne. Det skal her særligt bemærkes, at der i det prisindeks, som forsyningernes økonomiske rammer justeres med, allerede er indregnet et generelt effektiviseringskrav.

De sektorer, som prisindekset udledes fra, vil typisk have en generel effektivitetsudvikling. På markeder, hvor der er effektiv konkurrence, vil generelle effektiviseringer afspejle sig i prisen. Generelle effektiviseringer sidestilles typisk med den teknologisk udvikling, der sker i branchen, og som alle forsyninger kan få gavn af. Hvis der er effektiv konkurrence på markedet, vil konkurrencen betyde, at ingen af virksomhederne vil beholde en generel effektivisering selv, da de så kan blive underbudt af en konkurrent. Priserne sættes derfor ned svarende til den generelle effektivisering (den teknologiske udvikling). Derfor er de generelle effektiviseringer allerede indregnet i det prisindeks, som de økonomiske rammer justeres med.

Når der så i reguleringen fratrækkes et yderligere generelt effektiviseringskrav i prisindekset, før de økonomiske rammer justeres, er det ensbetydende med, at der skal foretages en større generel effektivisering, end der forekommer i de brancher, hvor prisindekset er udledt fra. Det giver et dobbelt krav om generel effektivisering til vand- og spildevandsforsyningerne."

Side 9 i "Anlægsdelen i de økonomiske rammer", notat udarbejdet af Carsten Smidt, Konveks, november 2018.



## NOTAT

# Bilag 2 Salg af fast ejendom eller større aktiver

I den nuværende regulering er indsat en bestemmelse i bekendtgørelsen om økonomiske rammer for vandselskaber med det formål at give vandselskaberne mulighed for at genanbringe indtægten ved salg af aktiver i et andet aktiv. Bestemmelsen lyder som følger:

*§ 25 stk. 3 "Vandselskabets væsentlige indtægter i forbindelse med salg af fast ejendom eller større aktiver indtægtsføres efter reglen i stk. 1. I stedet for at medregne indtægten i den økonomiske ramme kan vandselskabet vælge at genanbringe indtægten i et tilsvarende aktiv, når køb og salg sker inden for en periode på 4 år. Fortjeneste eller tab ved en genanbringelse indregnes efter reglen i stk. 1."*

Desværre er bestemmelsen i dens nuværende form og fortolkning ikke fyldestgørende i forhold til, at vandselskaberne kan optimere deres anlægsstruktur. Dette er meget uheldigt og efter DANVAs overbevisning imod intentionerne, da optimering af anlægsstruktur er et vigtigt element i effektiviseringen af vandsektoren. Derfor er det et element i reguleringen, som vi kraftigt opfordrer til justering af.

DANVA har i nærværende notat beskrevet problemerne og mulige løsninger.

## Salgsprovenu ved salg af fastejendom og større aktiver

Væsentlige indtægter fra salg af fast ejendom og andre større aktiver fortolkes af Forsyningssekretariatets<sup>1</sup> som salgsprovenu. Forsyningssekretariatet definerer salgsprovenu som salgpris fratrasket direkte salgsmkostninger. Salær til ejendomsmægler bruges som eksempel på en sådan direkte salgsmkostning. DANVA mener, denne definition af væsentlige indtægter er problematisk, da den kan være stopklods for salg ved ellers positive businesscases. I det der i forbindelse med salg af aktiver ud over salær også kan forekomme andre typer omkostninger som eksempelvis omkostninger til klargøring før salg. DANVA skal derfor opfordre til, at der sker en ændring, således at det kommer til at fremgå af reguleringen, at det er nettoindtægten som indregnes i indtægtsrammen.

Med en sådan ændring vil selskaberne få omkostningsdækning for klargøring til salg, og derved opnå mulighed for salg af eksempelvis nedlagte mindre renseanlæg ved centralisering af rensning. Dermed vil selskabernes incitament til indhentning af sådanne effektiviseringer blive beholdt, og den lille ændring vil derfor kunne bidrage til billigere priser for kunderne.

### Eksempel på problemstillingen:

<sup>1</sup> Forsyningssekretariatets Indberetningsvejledning til økonomiske rammer, april 2019, afsnit 3.2.6

Et selskab har mulighed for at sælge en grund, hvorpå der er et vandværk<sup>2</sup>. Såfremt selskabet fjerner det tekniske anlæg fra grunden, kan den sælges til 3 mio. kr. Køber ønsker ikke at erhverve grunden med mindre det tekniske anlæg er fjernet. Fjernelsen af det tekniske anlæg koster 2 mio. kr., og selskabet har dermed en omkostning på 2 mio. kr. i forbindelse med salget<sup>3</sup>

Som situationen er nu kræves det, at vandselskabet indtægtsfører 3 mio. kr. Men selskabet har omkostninger for 2 mio. kr. til fjernelse af teknisk anlæg, bygninger, forurenet jord og lignende, som ikke kan modregnes, og som ikke i øvrigt giver tillæg til indtægtsrammen. Dermed kommer de 2 mio. kr. til at belaste selskabets øvrige drift, hvilket gør at businesscasen giver underskud for selskabet. Resultatet risikerer at være, at forbrugerne ikke får gavn af nettoindtægten. Dette er forsøgt simplificeret i nedenstående tabel.

Tabel 1 viser problemstillingen med manglende omkostningsdækning

|             |                              | Indtægts-<br>ramme | Omkostninger | Indtægt fra<br>forbrugerne | Indtægt fra<br>salg | Omkostnings-<br>dækning |
|-------------|------------------------------|--------------------|--------------|----------------------------|---------------------|-------------------------|
| Scenarie 1  | Ingen salg                   | 100                | 100          | 100                        | 0                   | 0                       |
| Scenarie 2* | Salg nuværende<br>definition | 100                | 102          | 97                         | 3                   | -2                      |
| Scenarie 3  | Salg ændret defi-<br>nition  | 100                | 100          | 99                         | 1                   | 0                       |

\*Eftersom de øgede omkostninger fra salget i scenarie 2 ikke kan modregnes i indtægten, vil selskabet ikke have incitament til at gennemføre salget. Forbrugerne går dermed glip af nettoindtægten og selskabet vil ende i scenarie 1 for at sikre omkostningsdækning.

## Genanbringelser af væsentlige indtægter fra salg af fast ejendom eller større aktiver

Forsyningssekretariatet mener ikke, at muligheden for genanbringelse efter § 25 stk. 3 finder anvendelse, når der er tale om infrastruktur som eksempelvis ledningsnet og vandværker. DANVA er ikke enig i denne begrænsning i adgangen til genanbringelse og finder den uoverensstemmende med bekendtgørelsens ordlyd og hensigten som den er kommet til udtryk i forskellige høringsnotater<sup>4</sup>.

Det fremgår udtrykkeligt af bekendtgørelsen, at fast ejendom og større aktiver er omfattet af bestemmelsen. Fast ejendom må almindeligvis forstås som et jordstykke med dertil hørende bygningsanlæg og dermed også et vandværk eller andre anlæg.

Herudover skal DANVA påpege, at det er uhensigtsmæssigt, at den nuværende praksis ikke sikrer omkostningsdækning ved nogle større aktiver men ved andre. Dette kan medføre, at selskaber ikke får mulighed for at hente effektiviseringspotentialer på driften, og derfor bliver nødsaget til at bibeholde en ikke ønskværdig anlægsstruktur, jf. nedenstående eksempel.

DANVA skal opfordre til, at det tydeliggøres, at reglen ikke skal fortolkes indskrænkende, men også omfatter ledningsanlæg og infrastrukturanlæg. Hvis reglen mod forventning ikke omfatter ledningsanlæg og infrastrukturanlæg i den nuværende form, skal vi opfordre til, at den erstattes med en regel som omfatter alle anlæg. Ligeledes skal vi opfordre til, at det sikres reglens anvendelse, og dermed selskabernes mulighed for at foretage genanbringelse, ikke udvandes ved en afvisning af genanbringelse, fordi de enkelte anlægsdele ikke er ens.

<sup>2</sup> Kunne også være et renseanlæg eller et andet anlæg, der ikke længere er i drift.

<sup>3</sup> Der ses i denne forbindelse bort fra de "direkte salgsomkostninger" til ejendomsmægler mv.

<sup>4</sup> Energistyrelsens høringsnotater af 27. september 2016 og 26. juni 2018.



**Eksempel på manglende omkostningsdækning ved nuværende genanbringelsesregler**  
 Spildevandsselskabet i nedenstående eksemplet, kan optimere sin drift ved at nedlægge mindre renseanlæg og genanbringe salgsbeløbet i en udvidelse af et eksisterende renseanlæg.

Vandselskabet driver 3 renseanlæg med en restlevetid på 10 år og en tilbageværende afskrivning på 10 mio. kr. per renseanlæg. Grundet høje effektiviseringskrav har de undersøgt muligheden for optimering af selskabets drift. De har udarbejdet en positiv businesscase - lige indtil genanbringelsesreglerne spænder ben for effektiviseringer i vandselskabet.

Tabel 2: Oversigt over selskabet nuværende renseanlæg og omkostninger

|                             | Rest værdi  | Rest levetid | Årlige afskrivninger | Årlige driftsomkostn | Samlede omkostning |
|-----------------------------|-------------|--------------|----------------------|----------------------|--------------------|
| Renseanlæg 1                | 10 mio. kr. | 10 år        | 1 mio. kr            | 2 mio. kr            | 3 mio. kr          |
| Renseanlæg 2                | 10 mio. kr. | 10 år        | 1 mio. kr            | 2 mio. kr            | 3 mio. kr          |
| Renseanlæg 3                | 10 mio. kr. | 10 år        | 1 mio. kr            | 2 mio. kr            | 3 mio. kr          |
| Samlede årlige omkostninger |             |              | 3 mio. kr            | 6 mio. kr            | 9 mio. kr          |

Vandselskabet kan sælge renseanlæg 1 og 2 for hver 10 mio. kr. altså tilsammen 20 mio. kr. tilsvarende renseanlæggenes tilbageværende afskrivninger.

De 20 mio. kr. fra salgsprovenuet planlægges genanbragt i en udvidelse af kapaciteten på renseanlæg 3, sådan at alt selskabets spildevand kan renses der. Det betyder, at de årlige afskrivninger vil være uændrede.

Til gengæld vil centraliseringen af rensning på renseanlæg 3, give en driftsbesparelse på 0,5 mio. kr. årligt.

Nedenfor er 3 scenarier opstillet i tabelformat:

**Scenarie 1: Uændret struktur**

|                                   | År 1 | År 2 | År 3 | År 4 | År 5 | År 6 | År 7 | År 8 | År 9 | År 10 | SUM |
|-----------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|-----|
| Indtægtsramme                     | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9     | 9   |
| Afskrivninger på alle renseanlæg: | -3   | -3   | -3   | -3   | -3   | -3   | -3   | -3   | -3   | -3    | -3  |
| Driftsomkostninger                | -6   | -6   | -6   | -6   | -6   | -6   | -6   | -6   | -6   | -6    | -6  |
| Samlede omkostninger              | -9   | -9   | -9   | -9   | -9   | -9   | -9   | -9   | -9   | -9    | -90 |
| Omkostningsdækning                | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0    | 0     | 0   |

**Scenarie 2: Centralisering - Nuværende genanbringelsesregler**

|   | År 1  | År 2 | År 3 | År 4 | År 5 | År 6 | År 7 | År 8 | År 9 | År 10 | SUM  |
|---|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|
| Indtægtsramme   | 9     | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9     | 9    |
| Indtægter salg  | 20    |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |
| Indtægt kunder (Indtægtsramme minus salg)             | -11   |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |
| Indtægt i alt   | 9     | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9     | 9    |
| Straksafskrivninger solgte renseanlæg 1 og 2          | -20   |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |
| Afskrivninger udvidelse Renseanlæg 3                  | -2    | -2   | -2   | -2   | -2   | -2   | -2   | -2   | -2   | -2    | -2   |
| Tidligere afskrivninger Renseanlæg 3:                 | -1    | -1   | -1   | -1   | -1   | -1   | -1   | -1   | -1   | -1    | -1   |
| Driftsomkostninger                                    | -5,5  | -5,5 | -5,5 | -5,5 | -5,5 | -5,5 | -5,5 | -5,5 | -5,5 | -5,5  | -5,5 |
| Samlede omkostninger                                  | -28,5 | -8,5 | -8,5 | -8,5 | -8,5 | -8,5 | -8,5 | -8,5 | -8,5 | -8,5  | -105 |
| Omkostningsdækning (Indtægt i alt minus samlede omk.) | -19,5 | 0,5  | 0,5  | 0,5  | 0,5  | 0,5  | 0,5  | 0,5  | 0,5  | 0,5   | -15  |

**Scenarie 3: Centralisering - Ændret genanbringelsesregler**

|  | År 1 | År 2 | År 3 | År 4 | År 5 | År 6 | År 7 | År 8 | År 9 | År 10 | SUM  |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|
| Indtægtsramme                                | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9     | 9    |
| Indtægter salg af renseanlæg 1 og 2          | 20   |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |
| Indtægt kunder                               | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9     | 9    |
| Indtægt i alt (Indtægtsramme plus salg)      | 29   | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9    | 9     | 9    |
| Straksafskrivninger solgte renseanlæg 1 og 2 | -20  |      |      |      |      |      |      |      |      |       |      |
| Afskrivninger udvidelse renseanlæg 3         | -2   | -2   | -2   | -2   | -2   | -2   | -2   | -2   | -2   | -2    | -2   |
| Tidligere afskrivninger Renseanlæg 3:        | -1   | -1   | -1   | -1   | -1   | -1   | -1   | -1   | -1   | -1    | -1   |
| Driftsomkostninger                           | -5,5 | -5,5 | -5,5 | -5,5 | -5,5 | -5,5 | -5,5 | -5,5 | -5,5 | -5,5  | -5,5 |
| Samlede omkostninger                         | -8,5 | -8,5 | -8,5 | -8,5 | -8,5 | -8,5 | -8,5 | -8,5 | -8,5 | -8,5  | -85  |
| Omkostningsdækning                           | 0,5  | 0,5  | 0,5  | 0,5  | 0,5  | 0,5  | 0,5  | 0,5  | 0,5  | 0,5   | 5    |

Scenarie 1 er status qua, hvor selskabet ikke opnår den ønskede effektivisering. Til gengæld får selskabet omkostningsdækning indtil effektiviseringskravene har mindsket indtægtsrammen mere end omkostningerne (effektiviseringskrav er ikke indregnet i dette eksempel for at simplificere casen).

Scenarie 2 og 3 er samme aktivitet i form af salg af renseanlæg nummer 1 og 2 og i stedet at lave udvidelse af kapaciteten på renseanlæg 3.

Scenarie 2, hvor de nuværende genanbringelsesregler er benyttet er resultatet en manglende omkostningsdækning på 15 mio. kr. over en 10 årige periode. Det betyder at de nuværende genanbringelsesregler ikke giver incitament eller for den sags skyld råd til at effektivisere på denne måde.

I scenarie 3, hvor genanbringelse af infrastrukturanlæg er muligt, får selskabet omkostningsdækning og derved incitament til at drive et mere effektivt selskab.

Scenarie 3 resulterer også i et overskud, som kan bruges til at honorere de stillede effektiviseringskrav, i form af lavere priser til forbrugerne eller højere kvalitet.

Dette er et rent økonomisk notat. Men for god ordens skyld skal der gøres opmærksom på, at der også må forventes andre fordele. Rensning af spildevand vil alt andet lige blive bedre på et større og typisk mere avanceret renseanlæg.

## NOTAT

### Bilag 3 Muligheden for at opkræve underdækning

I ordinære tilfælde kan et selskab med den nuværende regulering og en 2-årig reguleringsperiode alene opkræve en difference mellem dets indtægtsramme og faktiske indtægter i det efterfølgende år. Dette er en indskrænkning i forhold til den tidligere regulering<sup>1</sup>. Denne indskrænkning medfører konkrete problemer med opkrævningen, idet selskaberne bringes i den situation, at det skal indregne difference for hele året allerede i forbindelse med budgetlægningen og takstfastsættelsen. Dermed skal difference for hele året indregnes inden året er gået, og dermed inden selskabet har modtaget aflæsninger for årets salg fra kunderne. Difference mellem indtægter og indtægtsrammen er dermed ukendt. Selskabet mister dele af difference, hvis det indregner for lille en difference og beløbet skal, i modsætning til tidligere praksis<sup>2</sup>, de facto være indgået for at en difference anses for opkrævet, hvilket øger problemerne, da den solgte vandmængde og andre forhold kan svinge fra år til år.

Selskabernes mulige alternativ til ovenstående problem er at overgå til afregning flere gange årligt. Dette medfører imidlertid ikke alene administrative byrder og omkostninger for selskabet men også for selskabets kunder.

For vandselskabet vil overgangen til aflæsning af vandmålerne to gange årligt betyde såvel engangsomkostninger til tilretning af afregningssystemet som årlige ekstraomkostninger qua opgavens udførelse 2 gange (eksempelvis forventes øget håndtering af kundehenvendelser i forbindelse med afregning og aflæsning, ekstra aflæsningskort/datahåndtering og ekstra ressourceforbrug til rykkerprocedurer ved manglende aflæsning og betaling). Et af DANVAs store medlemmer har groft anslået, at dets omkostninger vil beløbe sig til 3-4 mio. kr. i engangsomkostning og herefter omkring 4 mio. kr. årligt ved overgang til 2 årlige slutaflæsninger. Disse omkostninger medfører en fordyrelse af kundernes vandregning.

Antager man, at aflæsning af måler med manuel aflæsning tager ca. 15 minutter inkl. aflæsning og indrapportering til vandselskabet, og regner man med personers omkostninger til køretid i Transportministeriets Transportøkonomiske Enhedspriser for persontrafik i 2019, får man, at den ekstra aflæsning af vandmåleren koster kunderne 30-40 mio. kr.

For de store vandforbrugende kunder må virkningen formodes at give en ekstra forstyrrelse, idet en omlægning til 2 årlige slutaflæsninger medfører usikkerhed omkring den til vand og spildevand fastsatte budgetpost. Dermed bliver der et ekstra usikkerhedsmoment i planlægningen for disse kunder.

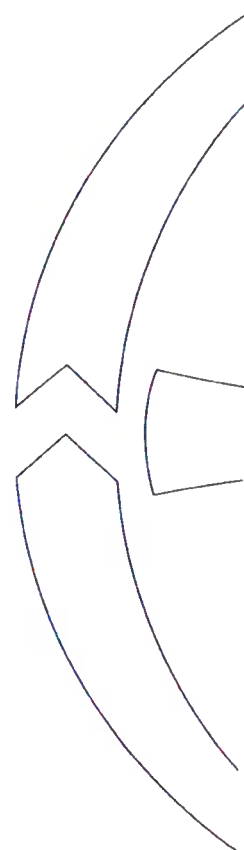
Endelig skal det påpeges, at der med aflæsning minimum 2 gange årligt er en risiko for, at en større andel af et vandselskabs kunder undlader at aflæse (i hvert fald 1 gang om året). Den manglende aflæsning udløser behov for estimering af forbrug hos kunden. Overgangen til flere årlige slutaflæsninger giver derfor ikke en fuldstændig løsning på det problem, at del af vandforbruget vil være estimeret, og at en underdækning ikke nødvendigvis opkræves selv om der er budgetteret hermed.

<sup>1</sup> Før 2016 havde vandselskaberne 2 år til indregning af difference.

<sup>2</sup> Hvornår en difference anses som opkrævet har genstand for såvel en konkurrenceankenævns sag som løbende drøftelser uden de faktiske problemer er løst.

DANVA skal opfordre til, at der ses på en korrektion af bestemmelsen omkring opkrævning af underdækning, så der rettes op på ovenstående utilsigtede virkninger. Man kan med fordel søge inspiration i reglerne for el-netselskaber, hvor selskaberne ikke mister underdækning før den overstiger en vis del af indtægtsrammen. Alternativt foreslår DANVA, at det enten:

1. Præciseres i bekendtgørelsen om økonomiske rammer, at det ved kontrollen af, om en eventuel difference er opkrævet, lægges til grund, at selskabers indtægter i første omgang er opkrævet til dækning af en eventuel difference fra tidligere år, medmindre selskabet giver Forsyningssekretariatet meddelelse om, at dette ikke er tilfældet.
2. Præciseres i bekendtgørelsen, at såfremt selskabet i sin budgetlægning og takstfastsættelse har indregnet differencen, så anses denne for opkrævet. Effekten heraf er, at en eventuel difference mellem det budgetterede og de faktiske indtægter, vil være en nyopstået difference, som kan opkræves det efterfølgende år.



## NOTAT

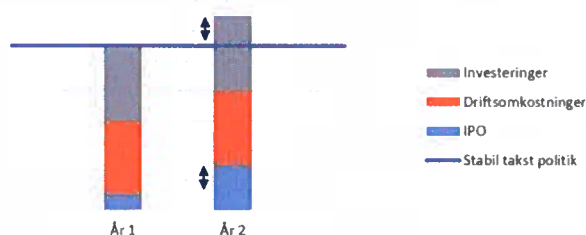
### Bilag 4 Opkrævning af historiske skattebetalinger

Ifølge stemmeaftalen om justeret økonomisk regulering af vandsektoren skal pengene som vandselskaberne skal have tilbage i skat, komme forbrugerne til gode i det omfang, at skattebetalingerne historisk er opkrævet hos forbrugerne 1:1.

DANVA er enig i denne betragtning. Der opstår dog en udfordring, med at opgøre og dokumentere, hvorvidt selskaberne historisk har opkrævet skattebetalingerne 1:1 hos forbrugerne.

Eftersom selskaberne har betalt deres skat, er betalingerne som udgangspunkt opkrævet hos forbrugerne da dette er selskabernes primære indtægtskilde. Dog har mange selskaber som konsekvens af skattebetalingerne været nødsaget til at undlade at opkræve indtægter til andre aktiviteter.

Figur 1 - Konsekvens af stabil takst ved øget skattebetaling



#### Omfang

Data fra Forsyningssekretariatet viser, at 222 (ud af 322) vand- og spildevandsselskaber i 2014 havde mulighed for at opkræve ca. 1,2 mia. kr. ekstra i det omfang at de havde anvendt disse til investeringer. Hertil kommer at 153 selskaber havde mulighed for at opkræve yderligere 0,6 mia. kr., som kunne anvendes til drift eller investeringer, men som selskaberne i stedet undlod at opkræve.

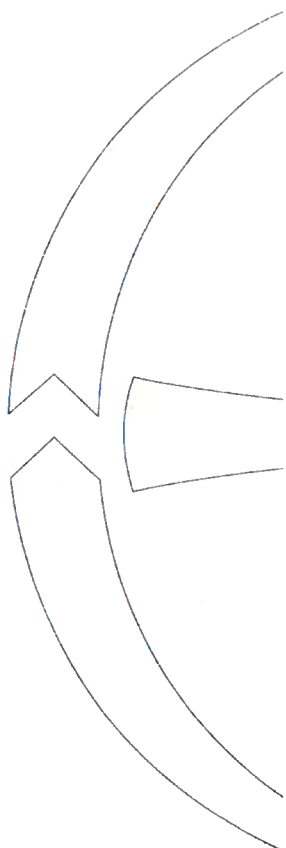
Ca. 90 % af de skattebetalende selskaber i 2014 (123 af 142 selskaber) havde via de før beskrevne scenarier mulighed for at opkræve en højere takst end de gjorde. Anledningerne til at selskaberne ikke opkrævede deres fulde ramme, kan ikke opgøres på et aggregeret niveau. Årsagerne afhænger af selskabsspecifikke forhold. Det er dog DANVAs opfattelse, at flere selskaber har været underlagt et indirekte prisloft fra byråd eller kommunalbestyrelse. Uanset at skattebetalingerne har medført en opkrævningsret i den økonomiske regulering, har selskaberne ikke kunnet få godkendt taksterne, grundet et ønske om stabile lave takster. Andre selskaber har ikke ønsket at opkræve skattebetalingen, ud fra en forventning om, at denne ville blive returneret når det de skattemæssige åbningsbalancer blev fastsat på et retvisende niveau. I begge tilfælde er skattebetalingen ikke opkrævet 1:1 hos forbrugerne, da selskabet bevidst har undladt at opkræve sin indtægtsramme.

### Dokumentation

Det er ikke umiddelbart muligt at opgøre årsagen til de uudnyttede indtægtsrammer alene baseret på eksisterende datagrundlag. DANVA foreslår derfor, at det bliver muligt for selskaberne at ansøge om at de returnerede skattebetalinger ikke indtægtsføres, i det omfang at selskaberne kan dokumentere at skattebetalingerne ikke har medført en direkte takststigning i de pågældende år. Dokumentation heraf kan eksempelvis ske i form af et referat, hvor fastsættelsen af taksterne er blevet fastsat uafhængigt af skattebetalinger eller endda ligefrem afvist af kommunalbestyrelsen. At skattebetalingerne ikke direkte er opkrævet kan ligeledes vises i form af uændrede takster uanset at indtægtsrammen har været stigende.

Opsummerende kunne en skitse for dokumentation af mangelen opkrævning af 1:1 tillæg til skattebetaling omfatte:

- Selskabet har ikke opkrævet den fulde indtægtsramme i de pågældende år
- Indtægterne i faste priser er ikke øget i år med 1:1 tillæg til skattebetalinger eller hvis indtægterne er øget, kan det dokumenteres, at stigningerne skyldes andre forhold som eksempelvis en stor investering.
- Eventuelt supplerende dokumentation angående, at kommune eller bestyrelse ikke ønskede stigninger i taksten, selvom der var mulighed herfor grundet øget opkrævningsret fra skattebetaling.





## NOTAT

### Bilag 5 Tilbagebetaling af sambeskatningsbidrag

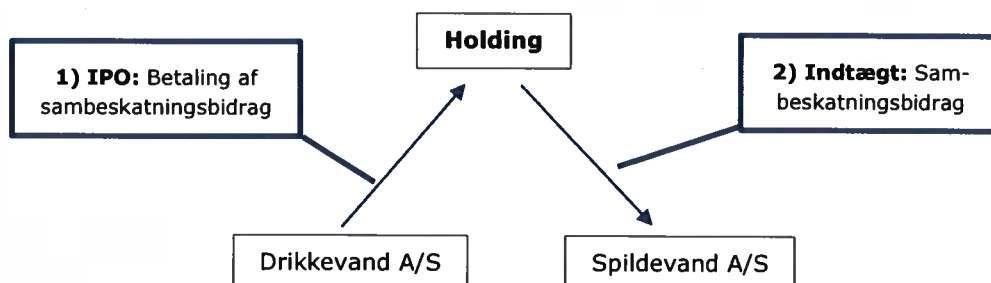
Grundet højesterets dom d. 8. november 2018, vedrørende skattemæssig værdi af vandselskabers aktiver, vil mange selskaber i de kommende årsregnskaber skulle korrigeres for at have betalt for meget selskabsskat de seneste år.

Mange vandselskaber indgår i en koncernstruktur og vil derfor i mange tilfælde have afregnet sine skattebetalinger via sambeskatningsbidrag i de koncernforbundne selskaber jævnfør gældende skattelovgivning. Dette notat beskriver den regulatoriske håndtering af disse afregninger, samt den forventede håndtering af den påkrævede tilbagebetaling af sambeskatningsbidrag.

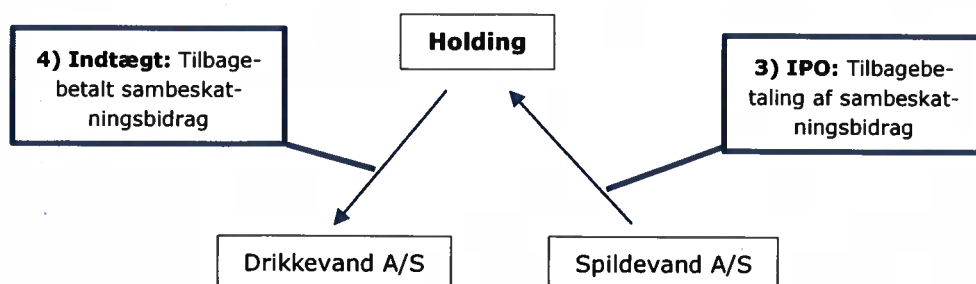
Følgende eksempel illustrerer fire betalingsstrømme som følge af betalt sambeskatningsbidrag og den efterfølgende påkrævede tilbagebetaling heraf.

Problematikken omkring de takstmæssige konsekvenser som følge af indtægtsførelsen af store summer grundet skattesagen er ikke beskrevet i dette notat.

**Figur 1: Betaling af sambeskatningsbidrag jf. gældende regler**



**Figur 2: Tilbagebetaling af sambeskatningsbidrag**



### Eksempel – Figur 1, betaling af sambeskatningsbidrag

- 1) Et koncernforbundet drikkevandsselskab som historisk set har haft et skattemæssigt overskud, har i dette eksempel betalt et sambeskatningsbidrag til holdingselskabet. Dette beløb har selskabet mulighed for at opkræve som en ikke-påvirkelig omkostning via den økonomiske ramme. Det skyldes at sambeskatningsbidraget, i et regulatorisk perspektiv, er at ligestille med en almindelig betaling af selskabsskat.

Det bør dog noteres, at selskaber som har valgt ikke at inddrive sin betalbare skat, ud fra en forventning om at få den retur, netop ikke har opkrævet beløbet hos forbrugerne. Der bør således tages højde herfor ved indtægtsførelse af det tilbagebetalte sambeskatningsbidrag. Dette er omtalt under punkt 4.

- 2) For at balancere betalingen af sambeskatningsbidraget, modtager et koncernforbundet spildevandsselskab (eller et andet koncernforbundet selskab), det betalte sambeskatningsbidrag. Formålet hermed er at modsvare et skattemæssigt underskud hos spildevandsselskabet. Regulatorisk er det modtagne sambeskatningsbidrag blevet indtægtsført hos det modtagne selskab. Det vil sige at spildevandsselskabet har opkrævet færre penge hos forbrugerne end det ville være muligt, at gøre hvis man ikke havde modtaget dette bidrag.

### Eksempel fortsat – Figur 2, tilbagebetaling af sambeskatningsbidrag

Det antages, at vandselskabet som følge af højesteretsdommen nu har fået et forhøjet afskrivningsgrundlag. De historiske skattemæssige overskud bliver dermed korigeret og en eventuel historisk betalt skat til staten betales tilbage inklusiv renter. Det samme gør sig gældende for betalte sambeskatningsbidrag.

- 3) Spildevandsselskabet som modtog sambeskatningsbidrag skal nu betale beløbet tilbage. Tilbagebetalingen bør således betragtes som en ikke-påvirkelig omkostning, idet selskabet er forpligtet til at betale bidraget tilbage. Ligeledes bør selskabet nu have muligheden for at opkræve den tilsvarende indtægt, som selskabet gik glip af jf. punkt 2, som følge af, at man modtog sambeskatningsbidraget. Det er DANVAs opfattelse, at tilbagebetaling af sambeskatningsbidrag, ligesom en almindelig betaling af sambeskatningsbidrag, er at ligestille med ordinær betaling af selskabsskat. Dermed er det allerede omfattet af ØR-bekendtgørelsens § 9, stk. 4 om ikke-påvirkelige omkostninger.
- 4) Drikkevandsselskabet som får returneret det tidligere betalte sambeskatningsbidrag bør som udgangspunkt indtægtsføre denne i relation til overholdelse af den økonomiske ramme. Dette er i overensstemmelse med det politiske ønske jævnfør stemmeaftalen om justeret økonomisk regulering af vandsektoren.

*"Partierne er enige om, at de penge som vandselskaberne skal have tilbage i skat efter dommene i skattesagen, skal tilbage til forbrugerne i form af lavere priser i det omfang, at skattebetalingen historisk er opkrævet 1:1 hos forbrugerne via taksterne."*

**- Justeret økonomisk regulering af vandsektoren, 22.11.2018**

DANVA er grundlæggende enig i dette udsagn og gør således opmærksom på, at skattebetalingen ikke i alle tilfælde, historisk er opkrævet 1:1 hos forbrugerne via taksterne. Selskaber som ikke har udnyttet sin daværende indtægtsramme har netop valgt ikke at opkræve skattebetalingen hos forbrugerne, ud fra en forventning om at man ville vinde skattesagen og efterfølgende få den betalte skat retur. Indtægtsførelsen af det tilbagebetalte sambeskatningsbidrag bør således ske med fradrag for den del af skattebetalingen som ikke er opkrævet.



19. september 2019

SEJ

DI-2019-00924

**Energistyrelsen**  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

**Dansk Industri**  
Confederation of Danish Industry

Sendt som mail til:  
ens@ens.dk  
kopi til:  
mma@ens.dk og [lwj@ens.dk](mailto:lwj@ens.dk)

Journalnummer 2019-91398

## **DI's bemærkninger til forslag til lov om ændring af vandsektorloven og sel-skabsskatteloven**

DI har den 23. august 2019 modtaget ovennævnte forslag i høring. Ændringerne der fremgår af høringen, er første del af udmøntning af den politiske aftale om en justeret vandsektorlov, der er vedtaget af et samlet Folketing, undtagen Alternativet, den 22. november 2018.

DI hilser den politiske aftale velkommen, og finder, at den lægger op til en justering af reglerne, så nogle af lovens nuværende uhensigtsmæssigheder håndteres bedre. Denne høring udmønter kun enkelte dele af aftalen. DI har ikke specifikke bemærkninger til disse dele.

Den politiske aftale indeholder en del områder, som kan skabe en mere effektiv og mere fleksibel sektor. De elementer ser DI gerne kommer i spil så hurtigt som muligt. Det er væsentligt, at der skabes de rette incitamentter til at sikre en innovativ og fremsynet vand- og spildevandsforsyningssektor. De nuværende regler kan for nogle forsyninger bremse en hensigtsmæssig investeringsplan, og blandt andet derfor er det vigtigt, at også den resterende del af den brede politiske aftale bliver gennemført hurtigt.

DI ser frem til at indgå i arbejdet med at udmønte de øvrige dele af den politiske aftale, herunder de aftalte undersøgelser af bl.a. anvendelse af totaløkonomiske principper ved indkøb samt reguleringens effekt på investeringer i innovation i vandsektoren.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen





Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

20. september 2019

**Forslag til ændring af lov om vandsektorens  
organisering og økonomiske forhold,  
selskabsskatteloven, lov om elforsyning og lov om  
varmeforsyning**

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

Energistyrelsen har den 23. august 2019 fremsendt udkast til lovforslag til FSR – danske revisorer med anmodning om bemærkninger.

FSR – danske revisorer har gennemgået lovudkastet og har følgende bemærkninger.

**Generelle bemærkninger**

FSR – danske revisorer hilser lovudkastet fra Energistyrelsen velkomment og kvitterer for, at Energistyrelsen i lovudkastet fritager mindre forbrugerejede vandselskaber for en række af de administrative byrder og omkostninger, som de nuværende regler indebærer.

FSR – danske revisorer finder dog anledning til at give udtryk for en generel bekymring for den manglende hensyntagen til de økonomiske konsekvenser ved ophørsbeskatning, der følger af udtræden af de omtalte byrder. FSR – danske revisorer finder ikke, at de økonomiske konsekvenser og det forhold, at disse kan afholde nogle mindre forbrugerejede vandselskaber fra at udtræde, stemmer overens med formålet i den politiske aftale, som danner grundlag for lovudkastet.

I forlængelse heraf står FSR – danske revisorer uforstående overfor, at det i lovforslaget nævnes, at den regulatoriske behandling af tilbagebetalt skat som følge af "vandskattesagen" endnu ikke er udmøntet.

## Specifikke bemærkninger

Side 2

Forbrugerejede vandselskaber med en årlig debiteret vandmængde på under 800.000 m<sup>3</sup> får med lovudkastet mulighed for at træde ud af en del af de krav, der følger af vandsektorloven samt af skattepligt.

### Beslutning om udtræden

Beslutning om udtræden kræver, at bestyrelsen for vandselskabet oplyser forbrugerne om, (i) hvilken betydning det har for vandselskabet at udtræde af den økonomiske regulering, (ii) vandselskabets nuværende økonomi samt (iii) de forventede økonomiske og administrative konsekvenser af en udtræden.

Lovudkastet indeholder endvidere mulighed for, at Klima-, Energi og Forsyningsministeren kan fastsætte nærmere regler om grundlaget for en beslutning om udtræden.

Det er Forsyningssekretariatet, som træffer afgørelsen om vandselskabets udtræden på baggrund af vandselskabets dokumentation for opfyldelse af kravene.

FSR – danske revisorer finder anledning til at udtrykke bekymring for det bureaukrati, som en beslutning om udtræden kan medføre. Forbrugerejede vandselskaber er selvstændige sammenslutninger, hvor forbrugerne træffer de væsentligste beslutninger. Det vil være en naturlig følge heraf, at dispositioner som udtræden af regulering og skattepligt fremlægges på generalforsamlingen på behørigt oplyst grundlag uden Forsyningssekretariatets indblanding.

På denne baggrund foreslås det, at der gives en større grad af handlefrihed og dermed fastsættes mindre regulering i relation til beslutningsprocessen for udtræden, end der lægges op til i lovudkastet. Som udgangspunkt bør det være tilstrækkeligt, at der blot skal indsendes et underskrevet generalforsamlingsreferat indeholdende beslutningen om udtræden.

Hvis Energistyrelsen dog mener, at det er nødvendigt med en redegørelse, vil FSR – danske revisorer bemærke, at der er to forhold, som taler for, at der fastsættes klare og entydige regler for omfanget af og indholdet i bestyrelsens redegørelse. Klare og entydige regler sikrer dels, at forbrugere på tværs af vandselskaber gives de samme oplysninger som grundlag for deres valg. Samtidig er klare og entydige regler bestyrelsens sikring mod efterfølgende krav fra forbrugere, som ikke føler sig fyldestgørende oplyst på tidspunktet for afstemningen på generalforsamlingen. Derudover vil klare og entydige regler for redegørelsens omfang og indhold sikre, at kravene i forslaget § 3 b overholdes, hvis det er hensigten, at Forsyningssekretariatet i forbindelse med sin afgørelse



om udtræden også skal vurdere og forholde sig til, om bestyrelsens redegørelse er fyldestgørende.

Side 3

### **Frist for udtræden**

I lovudkastet lægges der op til, at der hos Forsyningssekretariatet kan ansøges om udtræden efter lovens ikrafttræden den 1. januar 2020. Anmodning skal umiddelbart ske inden den 1. april 2020 for at få virkning fra 2021, idet udtræden gælder fra første hele kalenderår efter modtaget afgørelse. Efter den 1. april 2020 vil der umiddelbart ifølge lovudkastet være en årlig frist den 1. marts til at ansøge om udtræden.

For de fleste forbrugerejede vandselskaber kræver beslutning om vedtægtsændringer, at mindst 2/3 af de stemmeberettigede er til stede på generalforsamlingen, og at mindst 2/3 af de tilstedeværende stemmer for forslaget om udtræden. Såfremt 2/3 af de stemmeberettigede ikke møder op, kan vedtægtsændringen vedtages på en ekstraordinær generalforsamling eller på næste års ordinære generalforsamling med 2/3 af de afgivne stemmer, uanset antallet af de fremmødte. I praksis vil dette betyde, at forbrugerejede vandselskaber, som har muligheden for at udtræde, formentlig skal igennem to generalforsamlinger for at have opfyldt kravet til beslutningen.

Det formodede ofte forekommende behov for to generalforsamlinger synes sammenholdt med ovenstående frister at være uhensigtsmæssigt, idet forbrugerejede vandselskabers ordinære generalforsamlinger og repræsentantskabsmøder ofte finder sted i perioden frem til ultimo april. For at give vandselskaberne mulighed for at kunne afholde både en ordinær og ekstraordinær generalforsamling, inden anmodning om udtræden skal sendes til Forsyningssekretariatet, finder FSR – danske revisorer, at fristen bør ændres til 30. juni.

### **Ejerskab**

Det nævnes i lovudkastet, at vandselskaber med kommunale ejere ikke kan omfattes af de lempeligere regler.

FSR – danske revisorer anmoder i den forbindelse om at få bekræftet, at såfremt en kommune er forbruger og andelshaver, medfører dette ikke, at der er tale om kommunalt ejerskab i lovudkastets forstand. Kommunalt ejerskab bør således defineres som et ejerskab, der er større end det, som normalt tildeles en forbruger i et forbrugerejet vandselskabs forsyningsområde.

**Ophørsbeskatning generelt**

Ifølge lovudkastet vil udtræden af den økonomiske regulering efter vandsektorlovens § 3 a medføre, at selskabet ikke længere omfattes af skattepligtsbestemmelsen for vandselskaber (selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 2 h). Ifølge lovudkastet vil fritagelsesbestemmelsen for vandselskaber blive justeret, således at også vandselskaber, der er udtrådt af den økonomiske regulering i medfør af vandsektorlovens § 3 a, omfattes af bestemmelsen.

Dette indebærer, at det ikke er muligt at fravælge den økonomiske regulering og samtidigt forblive i (selskabs)skattepligt. Udtræden af skattepligtsbestemmelsen for vandselskaber vil for langt de fleste vandselskaber medføre enten overgang til skattefrihed, som følge af den efter lovudkastet udvidede skattefritagelsesbestemmelse eller til foreningsbeskatning, som følge af at betingelserne for skattefrihed ikke er opfyldt. Begge situationer medfører ophørsbeskatning i medfør af selskabsskattelovens § 5. Dette forhold omtales i lovbemærkningerne, men uden at der indføres en overgangsregel, hvorefter ophørsbeskatning kan undgås. En sådan lempelig overgangsregel blev ellers anvendt senest i 2016, hvor bl.a. mindre vandselskaber blev fritaget for fuld skat i forbindelse med opsætning af solceller.

Dette manglende hensyn undrer FSR – danske revisorer sig over, især fordi lovgiver er fuldt opmærksom på problemstillingen og dets mulige konsekvenser.

Følgende fremgår således af lovbemærkningerne:

*"Der vil for nogle vandforsyningsselskaber kunne blive tale om indtræden af en ikke uvæsentlig ophørsbeskatning i form af genvundne afskrivninger, hvis de vælger at træde ud af den økonomiske regulering og dermed af skattepligten."*  
(Vores understregning)

[...]

*Merprovenuet herfra vurderes dog at være beskedent, da vandforsyningsselskaber med store latente genvundne afskrivninger må forventes at ville fravælge muligheden for at udtræde af skattepligten."* (Vores understregning)

Med ovenstående medgiver lovgiver således, at nogle vandselskaber vil afholde sig fra både skattefrihed og fra udtræden af den økonomiske regulering, herunder årlig betaling til Forsyningssekretariatet, alene pga. at lovgiver ikke har indsat en overgangsbestemmelse vedr. ophørsbeskatning. Dette selvom en

sådan overgangsregel tidligere er set anvendt, også i tilknytning til mindre vandselskaber jf. ovenfor.

Side 5

FSR – danske revisorer anmoder på det grundlag om, at der indsættes en lempelig overgangsregel, hvorved ophørsbeskatning kan undgås. Efter FSR – danske revisorers opfattelse vil en manglende overgangsregel være i strid med den politiske aftale af 22. november 2018, som lægger op til byrdefritagelse for mindre forbrugerejede vandselskaber. FSR – danske revisorer hører gerne Energistyrelsens bemærkninger hertil.

### Ophørsbeskatning konkret

Det nævnes i lovudkastet, at der skal anvendes samme værdiansættelsesmetode ved udtræden af skattepligtigt som ved indtræden.

Kan det bekræftes, at følgende værdiansættelsesmetoder kan finde anvendelse alt efter vandselskabets situation?

| Oprindelig værdiansættelse  | Værdiansættelse ved ophørsbeskatning  |
|---|---------------------------------------|
| Oprindelige anskaffelsessummer (typisk såfremt vandselskabet er skattepligtigt fra starten)   | Nedskrevne anskaffelsessummer         |
| Bogførte værdier  | Bogførte værdier                      |
| Skattestyrelsens tillempede DCF-model som anvendt i en lang række sager, og sidenhen underkendt af Højesteret (typisk aktuelt såfremt et vandselskab ikke ønsker at bruge ressourcer på at påklage/genoptage Skattestyrelsens afgørelse | Skattestyrelsens tillempede DCF-model |
| POLKA-værdier   | POLKA-værdier                         |

### Værdiansættelse ved sammenlægninger

Visse sammenlagte vandselskaber har anvendt bestemmelsen i selskabsskattelovens § 13 I, hvorefter tilskudsbeskatning undgås mod, at afskrivningsgrundlaget bliver 0 kr. FSR – danske revisorer ønsker bekræftet, at handelsværdien ved udtræden i disse situationer også vil være 0 kr.

### **Betingelser for skattefrihed**

Muligheden for udtræden af skattepligt gælder tilsvarende for vandselskaber, som ikke direkte er ejet af forbrugere, men hvor vandselskabet alene er ejet af forbrugerejede vandselskaber. Muligheden gælder f.eks. for fælles produktionsvandselskaber, hvor ejerkredsen alene består af forbrugerejede vandselskaber.

Det ønskes bekræftet, at disse ejerselskaber – til trods for, at de kun køber vand via samarbejde og ikke selv ejer en boring – også kan fritages for skattepligten. Dette bl.a. af hensyn til branchens udvikling, fokus på effektiviseringer, miljø og forsyningssikkerhed, hvorefter et samarbejde om fælles boringer (ofte placeret i særskilte selskaber) er fordelagtigt. FSR – danske revisorer mener ikke, at et sådant samarbejde bør udløse skattepligt for de vandselskaber, der som følge af ejerskabet af det fælles produktionsvandselskab nu er distributionsvandselskaber.

### **Sideordnet aktivitet i et datterselskab**

FSR – danske revisorer hilser muligheden for at drive skattepligtig aktivitet i et datterselskab, uden at skattefritagelsen mistes, velkomment.

I praksis vil det være vanskeligt at opnå fordele herved, idet salg af serviceydelser fra vandselskabet til datterselskabet efter FSR – danske revisorer opfattelse vil udløse skattepligt. Derfor er vandselskaberne nødsaget til at ansætte medarbejderne i datterselskabet, hvilket efter TP-reglernes krav om mark-up medfører en øget skattepligtig indkomst i datterselskabet.

Det bedes bekræftes, at medarbejdere kan placeres i vandselskabet og levere ydelser til datterselskabet, uden at det udløser skattepligt for vandselskabet. Leveringen kan evt. ske til kostpris.

### **Manglende forhold i lovudkastet**

Det nævnes i den politiske aftale af 22. november 2018, at udfordringen vedrørende den skattemæssige behandling af tilslutningsbidrag skal undersøges nærmere. Udfordringen er, at der skattemæssigt ikke kan ske periodisering, som er mulig regulatorisk og regnskabsmæssigt. Denne mulighed kræver særlovgivning. FSR – danske revisorer anmoder om, at denne problemstilling – som også gælder for regulatoriske overdækninger – håndteres.

FSR – danske revisorer står naturligvis til rådighed for eventuelle spørgsmål.

Side 7

Med venlig hilsen

Klaus Okholm  
Formand for skatteudvalget

Louise Egede Olesen  
Skattekonsulent

Jeanette Staal  
Formand for Forsyningsarbejdsgruppen





Dato: 16.09 2019

## Høringssvar til udkast til ændring af lov om vandsektorens organisering, selskabsskatteloven, lov om elforsyning og lov om varmforsyning

HOFOR takker for det fremsendte udkast til lovændringer. Vi er glade for intentionerne bag den ændrede økonomiske regulering.

Det fremgår af udkastet, at ændringerne skal have effekt for drikkevandsselskaberne fra og med 2023 og for spildevandsselskaber fra og med 2024.

HOFOR ser meget gerne, at ændringerne træder i kraft på et tidligere tidspunkt - henholdsvis i 2021 og 2022 - således at de vandselskaber, der er ramt af for lave økonomiske rammer hurtigere kan opnå et bedre økonomisk grundlag, så de nødvendige reinvesteringer kan gennemføres.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at afsættet for den ændrede regulering er den politiske aftale fra efteråret 2018, hvorfor det burde være muligt at implementere ændringerne hurtigere end på 5-6 år.

For så vidt angår spørgsmålet om forrentningstillæg foreligger der allerede meget store analyser på de øvrige forsyningsområder (el, varme og gas), hvorfor denne del burde kunne afklares forholdsvis hurtigt. På elområdet er der endvidere en ny og omfattende redegørelse for selve WACC-forrentningsgrundlaget fra hvilken det forekommer oplagt at søge inspiration.

Ud over ovenstående, der relaterer sig til det fremsendte udkast til lovændringer, skal HOFOR samtidig opfordre til, at der justeres i det nuværende regelsæt, således at væsentlige uhensigtsmæssigheder korrigeres allerede nu. Det drejer sig om følgende forhold:

### **Manglende afgang til at fremføre underdækning på tværs af reguleringsperioder:**

Et selskabet kan under den nuværende regulering og en 2-årige reguleringsperiode alene opkræve en difference (en underdækning) mellem dets indtægtsramme og faktiske indtægter i det efterfølgende år (år 3). Ellers mistes underdækningen.

Dette medfører konkrete problemer med opkrævningen af underdækningen, idet selskaberne bringes i den situation, at de skal indregne underdækningen for hele året inden året er gået, og dermed inden størrelsen af underdækningen er kendt.

For så vidt angår det omvendte tilfælde, hvor et selskab har indtægter, der er større end indtægtsrammen (en overdækning) er helt anderledes. Her fremføres overdækningen på tværs af reguleringsperioder, og vil altid resultere i en tilbagebetaling til kunderne.

Denne asymmetri er urimelig, og der bør gælde ens regler for såvel over- som underdækning.

Det skal her pointeres, at løsningen på dette regelproblem ikke er en hyppigere slutfakturering. En sådan ændring er forbundet med væsentlige omkostninger både for så vidt angår ændringer i faktureringsystemer som driftsmæssig.

Det bemærkes i øvrigt, at for el distributionsvirksomheder underlagt indtægtsrammeregulering eksisterer der ikke en tilsvarende tidsbegrænsning for opkrævning af underdækning.

#### **Salg af aktiver:**

Når der skal frasælges aktiver, fx grunde, kan det være nødvendigt at salgsmodne grunde, fx hvis der er gamle pumpestationer på grunden. Der er ikke adgang til at fratrække sådanne omkostninger i de indtægter, der skal henføres til den primære omsætning. Alene mægleromkostninger kan fratrækkes. Salgsmodningsomkostningerne skal derimod afholdes af den generelle økonomiske ramme.

Dette kan for selskaber med en presset økonomi have den konsekvens, at der er grunde, der ikke er råd til at salgsmodne og dermed ikke kan frasælges. Dette er bl.a. konsekvensen for mindst ét af HOFORs drikkevandsselskaber.

HOFORs anbefaling er derfor, at det accepteres, at også salgsmodningsomkostninger kan fratrækkes i indtægterne fra et frasal.

I forbindelse med salg af aktiver fremgår det endvidere, at der er mulighed for at genanbringe indtægter fra salg af aktiver i et tilsvarende aktiv i stedet for at henføre indtægten til de primære indtægter. HOFOR finder tolkning af "et tilsvarende aktiv" meget snæver – "en bil mod en bil" – og skal opfordre til, at selskaberne får større fleksibilitet. Dette vil øge incitamentet til at tilpasse aktivmassen yderligere.

## Marianne Mathiesen

---

**Fra:** Henriette Fagerberg Erichsen <hfe@advokatsamfundet.dk>  
**Sendt:** 28. august 2019 09:13  
**Til:** Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet; mma@ens.dk; lwj@ens.dk  
**Emne:** Sv: Høring om forslag til ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, selskabsskatteloven, lov om elforsyning og lov om varmemforsyning (Sagsnr.: 2019 - 3)

Tak for henvendelsen.

Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen



**Henriette Fagerberg Erichsen**  
**Sekretær**

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K  
D +45 33 96 97 28  
[hfe@advokatsamfundet.dk](mailto:hfe@advokatsamfundet.dk) - [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk)

---

**Til:** Administrativ Support (AS@ens.dk)  
**Fra:** Administrativ Support (AS@ens.dk)  
**Titel:** Høring om forslag til ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, selskabsskatteloven, lov om elforsyning og lov om varmemforsyning  
**Sendt:** 23-08-2019 13:49

Hermed sendes høring om forslag til ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, selskabsskatteloven, lov om elforsyning og lov om varmemforsyning.

For detaljer se vedhæftet høringsbrev.

Med venlig hilsen / Best regards

**Tania Rocchi Bork**  
Servicesekretær / Service Officer  
Administrativ support / Administrative Support



## Marianne Mathiesen

---

**Fra:** Signe Nyholm-Hansen <snh@co-industri.dk>  
**Sendt:** 20. september 2019 12:55  
**Til:** 'ens@ens.dk'  
**Cc:** mma@ens.dk; lwi@ens.dk  
**Emne:** VS: Høring om forslag til ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, selskabsskatteloven, lov om elforsyning og lov om varmforsyning  
**Vedhæftede filer:** Høringsbrev.pdf; Høringsliste 2308.pdf; Udkast til lovforslag om ændring af vandsektorloven og selskabsskatteloven mv.pdf

CO-industri bekræfter modtaget høring. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at vi ikke agter at afgive høringssvar i det aktuelle emne.

M.v.h.  
f./ Henrik Jensen

Med venlig hilsen

Signe Nyholm-Hansen  
Kontorassistent



Det er os med overenskomster og faglige fællesskaber

### CO-industri

Molestien 7, 3.  
2450 København SV  
Telefon dir.: +45 33 63 80 38  
Telefon: +45 33 63 80 00  
[snh@co-industri.dk](mailto:snh@co-industri.dk)

**Fra:** Administrativ Support <AS@ens.dk>  
**Sendt:** 23. august 2019 13:49  
**Til:** Administrativ Support <AS@ens.dk>  
**Emne:** Høring om forslag til ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, selskabsskatteloven, lov om elforsyning og lov om varmforsyning

Hermed sendes høring om forslag til ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, selskabsskatteloven, lov om elforsyning og lov om varmforsyning.

For detaljer se vedhæftet høringsbrev.

Med venlig hilsen / Best regards

Tania Rocchi Bork



## Marianne Mathiesen

---

**Fra:** Marianne Bentsen DK <Sekretariat@danskekloakmestre.dk>  
**Sendt:** 10. september 2019 15:11  
**Til:** ens@ens.dk  
**Cc:** mma@ens.dk; lwj@ens.dk  
**Emne:** Høring om forslag til lov om ændring af vandsektorloven og selskabsskatteloven, j. nr. J nr. 2019-91398

Til Energistyrelsen

Danske Kloakmestre takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende forslag til ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, selskabsskatteloven, lov om elforsyning og lov om varmeforsyning, j. nr. J nr. 2019-91398.

Danske Kloakmestre har ingen kommentarer til høringen.

Venlig hilsen

**Marianne Bentsen**

Sekretær, Danske Kloakmestre

Tlf. direkte: 72 16 02 07



Sekretariat:  
Nørre Voldgade 106 · 1358 København K  
[www.danskekloakmestre.dk](http://www.danskekloakmestre.dk)





## Marianne Mathiesen

---

**Fra:** 19kontor@rigsrevisionen.dk  
**Sendt:** 6. september 2019 10:51  
**Til:** ens@ens.dk  
**Cc:** mma@ens.dk; lwi@ens.dk  
**Emne:** SV: Høring om forslag til ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, selskabsskatteloven, lov om elforsyning og lov om varmforsyning

Energistyrelsen har den 23. august 2019 sendt forslag til lov om ændring af vandsektorloven og selskabsskatteloven i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget/bekendtgørelsen og kan konstatere, at lovforslagene ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

**Mette E. Matthiasen**  
Ledelsessekretariatet



**FOLKETINGET**  
**RIGSREVISIONEN**

Landgreven 4  
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00  
Dir. +45 33 92 85 73  
mem@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

**Fra:** Administrativ Support <[AS@ens.dk](mailto:AS@ens.dk)>  
**Sendt:** 23. august 2019 13:50  
**Til:** Administrativ Support <[AS@ens.dk](mailto:AS@ens.dk)>  
**Emne:** Høring om forslag til ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, selskabsskatteloven, lov om elforsyning og lov om varmforsyning

Hermed sendes høring om forslag til ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, selskabsskatteloven, lov om elforsyning og lov om varmforsyning.

For detaljer se vedhæftet høringsbrev.



## Marianne Mathiesen

---

**Fra:** Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@SKTST.DK>  
**Sendt:** 26. august 2019 09:49  
**Til:** ens@ens.dk  
**Cc:** mma@ens.dk; lwj@ens.dk  
**Emne:** Høringssvar til forslag til lov om ændring af vandsektorloven og selskabsskatteloven

Til Energistyrelsen

### Høringssvar til forslag til lov om ændring af vandsektorloven og selskabsskatteloven, j.nr. 2019-91398

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne forslag.



Med venlig hilsen

Jesper Kiholm

Funktionsleder

Skatterevisorforeningen

Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg  
Sorsigvej 35  
6760 Ribe  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@sktst.dk](mailto:jesper.kiholm@sktst.dk)  
Mobiltelefon: 20487375

