



Erhverv
Ref. sezce
J. nr.: MST 1210-00160
Den 8. maj 2017

Høringsnotat vedr. ændring af godkendelses- og miljøtilsynsbekendtgørelsen

Bekendtgørelserne blev i udkast sendt i ekstern høring den 21. marts 2017 med frist for afgivelse af høringssvar den 25. april 2017.

Miljøstyrelsen har modtaget høringssvar fra 7 organisationer og virksomheder:

Følgende 4 høringssvar har afsendt bemærkninger til udkastene: CO-Industri, Bryggeriforeningen, Dansk Industri og Landbrug & Fødevarer.

Følgende 3 høringssvar har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastene: Forbrugerrådet Tænk, Danske Vandværker, Dansk Arbejdsgiverforening.

Høringssvarene har berørt følgende punkter:

1. Generelle bemærkninger
2. Forståelsen af ”hændelser og uheld, der mærkbart berører miljøet” i godkendelsesbekendtgørelsens § 48
3. Reglerne om offentlighed
4. Godkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 punkt G
5. Tilsynsbekendtgørelsen

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar. Miljøstyrelsens kommentarer hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Ad 1. Generelle bemærkninger

Landbrug & Fødevarer noterer, at baggrunden for ændringerne navnlig er præciseringer af bestemmelser, der implementer IE-direktivet, men opfordrer dog også til samtidigt at ændre reglerne med mulighed for mere rummelige miljøgodkendelser.

CO-Industri vil gerne have oplyst, om ændringerne i udkastene indebærer lempelser i kravene til virksomhederne.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen oplyser, at en eventuel ændring i retning af at skabe mere rummelige miljøgodkendelser vil kræve en nærmere undersøgelse af, hvilke muligheder der er herfor. Der er

derfor ikke ved denne ændring indført mere rummelige miljøgodkendelser. Miljøstyrelsen vil se nærmere på forslaget.

Ændringerne medfører ikke lempelser for virksomhederne, idet formålet hovedsaglig har været at præcisere en række bestemmelser, som har implementeret direktiv om industrielle emissioner (IED).

Bemærkningerne giver hermed ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastene.

Ad 2. Forståelsen af ”hændelser og uheld, der mærkbart berører miljøet”

Landbrug & Fødevarer bemærker, at der for at undgå misforståelser i forhold til tolkningen af, hvornår der er tale om en mærkbar forringelse af miljøet, som fremgår af udkastets § 48, i godkendelsesvejledningen bør indføres et afsnit om bestemmelsen.

CO-Industri spørger til, hvad der i praksis forstås ved ”mærkbart”.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen oplyser, at bestemmelsen i § 48 er indsat med baggrund i IED art. 7, litra c, som pålægger den kompetente myndighed, dvs. godkendelsesmyndigheden, at vurdere, om der skal fastsættes supplerende vilkår i miljøgodkendelsen efter hændelser og uheld, der mærkbart berører miljøet, så eventuelle yderligere hændelser og uheld hindres.

Det følger allerede direkte af miljøbeskyttelseslovens § 71, stk. 2, at driftsherren i tilfælde af væsentlig forurening straks skal forhindre yderligere udledning af forurenende stoffer mv. eller afværge den overhængende fare. Denne pligt efter miljøbeskyttelsesloven regulerer alene, hvad der øjeblikkeligt er påkrævet, hvorimod § 48 i bekendtgørelsesudkastet går skridtet videre og også pålægger myndigheden at vurdere efterfølgende, om der efter hændelser og uheld, der mærkbart berører miljøet, er et behov for at stille ekstra krav i miljøgodkendelsen. § 48 i bekendtgørelsesudkastet skal derfor læses i overensstemmelse med miljøbeskyttelseslovens definition af væsentlig forurening, som fremgår af § 71, stk. 2.

Miljøstyrelsen vil vejlede nærmere om betydningen af ”mærkbart” og væsentlighedsvurderingen i godkendelsesvejledningen.

Bemærkningerne giver hermed ikke anledning til ændringer i bekendtgørelsesudkastet.

Ad 3. Reglerne om offentlighed

Landbrug & Fødevarer bemærker, at den eksisterende formulering, hvorefter offentlighed begrænses af reglerne som følge af anden lovgivning, har et bredere anvendelsesområde og derfor bør fastholdes.

Dansk Industri påpeger, at deres holdning til offentliggørelse af virksomhedsspecifikke og eventuelle konkurrencefølsomme oplysninger ikke har ændret sig i forhold til deres tidligere afgivne høringssvar i forbindelse med andre ændringer af godkendelsesbekendtgørelsen. Dansk Industri har tidligere bemærket, at man bør være opmærksom på, at visse faglige oplysninger om et anlæg for personer med brancheindsigt kan være økonomisk følsomme i forhold til vurdering af udbud af varer, der skal produceres, og deres prisfastsættelse. Det bør beskrives til myndighederne, hvilke oplysninger der kan undtages offentliggørelsen, og der bør samtidig henvises til andre regler, eksempelvis forvaltningsloven, om dette.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Det fremgår af IE-direktivets artikler 23, stk. 6 og 24, stk. 4, at offentliggørelse af oplysninger i relation til godkendelse og tilsyn begrænses af art. 4, stk. 1 og 2 i direktiv om offentlig adgang til miljøoplysninger (direktiv 2003/4/EF). Med den foreslåede ændring præciseres, at offentliggørelse af virksomhedernes oplysninger i forbindelse med miljøgodkendelse og tilsyn ikke omfatter oplysninger, der vil kunne undtages fra aktindsigt efter de regler, som gælder for adgang til aktindsigt efter lov om miljøoplysninger. Med henblik på at have et så enkelt regelsæt som muligt er der lagt op til i godkendelsesbekendtgørelsen, at dette gælder generelt for både bilag 1 og bilag 2 virksomheder og i tilsynsbekendtgørelsen for alle virksomheder og husdyrbrug.

Ændringerne betyder, at der vil være samme beskyttelse af virksomhedernes godkendelses- og tilsynsoplysninger uanset, om der er tale om (aktiv) offentliggørelse efter reglerne i godkendelsesbekendtgørelsen og tilsynsbekendtgørelsen, eller der er tale om aktindsigt efter miljøopplysningsloven.

Miljøopplysningsloven implementerer miljøopplysningsdirektivet, som bygger på principperne i Århus Konventionen om åbenhed i forhold til offentlighedens adgang til miljøoplysninger, så der derved skabes en større miljøbevidsthed. Både i miljøopplysningsdirektivet og miljøopplysningsloven er der generelt taget hensyn til at kunne yde en beskyttelse af følsomme oplysninger, som generelt set svarer til beskyttelsen, som man kender fra forvaltningsloven og persondataloven. Det vil sige, at den omstændighed, at der i reglerne om offentliggørelse af godkendelses- og tilsynsoplysninger fremover alene henvises til de begrænsninger, der følger af miljøopplysningsloven, som udgangspunkt ikke bevirker en videregående offentliggørelse af oplysninger, end der gjaldt tidligere med henvisning til "anden lovgivning". Miljøstyrelsen har således kunnet identificere, at der vil være tale om en ændring i relation til offentliggørelse af virksomhedernes emissionsoplysninger, da sådanne oplysninger ikke kan undtages fra aktindsigt i samme omfang som andre oplysninger. Det gælder således bl.a. i medfør af miljøopplysningslovens § 2, stk. 5, at offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, om undtagelse af oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold ikke gælder for oplysninger om emissioner til miljøet, hvis afslag på aktindsigt – underforstået afslag på offentliggørelse – vil stride mod miljøopplysningsdirektivets art 4, stk. 2. Emissionsoplysninger er dog fortsat beskyttet, hvis de har karakter af en intellektuel ejendomsrettighed, jf. miljøopplysningsdirektivets art. 4, stk. 2, litra e.

Miljøstyrelsen vil udbygge afsnittet i godkendelsesvejledningen og tilsynsvejledningen om offentliggørelse. Miljøstyrelsen vil endvidere i udkastet til godkendelsesbekendtgørelsens § 53, stk. 5 og miljøtilsynsbekendtgørelsens §§ 11, stk. 3 og 20, stk. 6 tydeliggøre, at godkendelses- og tilsynsoplysningerne skal offentliggøres med undtagelse af de oplysninger, som er undtaget aktindsigt efter miljøopplysningsloven.

Ad 4. Godkendelsesbekendtgørelsens bilag 3 punkt G

Bryggeriforeningen foreslår at forenkle kravene til oplysninger om valg af den bedste tilgængelige teknik (BAT), således at virksomheder ikke skal redegøre for den valgte teknologi, når virksomheden allerede i sin ansøgning dokumenterer, at den fastsatte BAT AEL overholdes. Bryggeriforeningen påpeger, at det er overflødigt at skulle redegøre for den anvendte teknologi, idet den anvendte teknologi i sagens natur vil svare til BAT, når en BAT AEL overholdes, idet BAT AEL netop fastsættes ud fra, hvad der kan opnås ved anvendelse af bedste anvendelige teknik.

Landbrug & Fødevarer anmoder Miljøstyrelsen om at vurdere, hvorvidt kravet om, at der for stoffer, som er optaget på listen over uønskede stoffer, skal redegøres for, hvorfor disse a) kan substitueres, b)

udgør en overimplementering af IED, og c) om andre EU-lande automatisk kræver en redegørelse for disse stoffer. Hvis der er tale om en overimplementering, bør kravet udgå.

Miljøstyrelsens bemærkninger

Med hensyn til forenkling af kravene til oplysninger om valg af den bedste tilgængelige teknik bemærkes, at Miljøstyrelsen for at gøre det lettere for både virksomheder og miljømyndigheder har stillet enkle formularer til rådighed i form af BAT-tjeklister. Ændringen i oplysningskravet tydeliggør dette, således at der ikke kræves yderligere redegørelser, medmindre virksomheden ikke lever op til BAT. BAT-tjeklisten gør det let og gennemsommeligt for virksomheder og myndigheder at identificere, hvor virksomheden allerede lever op til BAT-konklusionens krav og dermed ikke skal gøre mere. Hvis virksomheden overholder BAT, så gælder det således allerede i dag, at den i sin ansøgning kun skal dokumentere dette ved at udfylde BAT-checklisten.

En redegørelse for substitution af stoffer, som er optaget på listen over uønskede stoffer (LOUS), har også tidligere været en del af de informationer, der skal foreligge ved ansøgning om miljøgodkendelse. Dette oplysningskrav er ikke kun relateret til BAT i forhold til de af Kommissionen vedtagne BAT-konklusioner, men skal også ses i sammenhæng med Miljøbeskyttelseslovens § 3, hvoraf det fremgår, at miljøbeskyttelsen bygger på anvendelsen af renere teknologi, og hvor vægten primært ligger på en forebyggende indsats. Herunder bemærkes det, at for særligt skadelige eller betænkelige stoffer, produkter eller materialer skal mulighederne for i videst muligt omfang at substituere disse vurderes først. I de tilfælde, hvor en BAT-konklusion allerede stiller krav til substitution, vil dette særskilte oplysningskrav automatisk være opfyldt.

Ad 5. Tilsynsbekendtgørelsen

Landbrug & Fødevarer bemærker, at ikke-planlagte tilsyn bør ske med varsling.

Miljøstyrelsens bemærkninger

I forbindelse med forberedelse af tilsyn beslutter myndighederne, om tilsynet skal varsles eller ej. Det, som myndighederne skal inddrage i deres beslutning, er, om betingelserne for at komme på uvarslet tilsyn er til stede, jf. retssikkerhedslovens § 5, stk 4.

Der kan foretages uvarslet tilsyn, hvis:

- 1) øjemedet med tilsynsbesøg ellers ville forspildes,
- 2) hensynet til parten selv taler for det, eller partens rettighed findes at burde vige for afgørende hensyn til andre private eller offentlige interesser,
- 3) det er nødvendigt af hensyn til rigets udenrigspolitiske eller udenrigsøkonomiske interesser, herunder forholdet til EU (er sjældent aktuel),
- 4) øjeblikkelig gennemførelse af tilsynsbesøg efter forholdets særlige karakter er påkrævet, eller
- 5) forudgående varsling viser sig umulig eller er uforholdsmæssigt vanskeligt.

Det anbefales, at alle virksomheder får uvarslet besøg en gang imellem for at få et "øjebliksbillede" af virksomheden.

Tilsyn på udendørs arealer kan foretages uden varsel (fx. deponeringsanlæg), da udendørs tilsyn ikke er omfattet af varslingsreglerne i retssikkerhedsloven.