

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af lov om vurdering af landets fast ejendomme, lov om kommunal ejendomsskat og lov om finansiell virksomhed (L 92).

Karsten Lauritzen

/ Camilla Christensen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Dansk Ejendomsmæglerforening</i>	<p>Dansk Ejendomsmæglerforening bemærker i relation til forslaget om fremrykning af beskatningsgrundlaget, at lovforslaget vil have konsekvenser for den ejer, der afhænder sin ejendom med overtagelse i perioden mellem betaling af første rate af ejendomsskat og en eventuel regulering (tilbagebetaling), der sker senere på året. Der henvises til, at forslaget svarer til situationen med fastfrysningen af grundskyld i 2016. Foreningen mener ikke, at sælgeren skal være indlagt til at holde øje med, om beskatningsgrundlaget for den afhændende ejendom ændrer sig ved offentliggørelsen af vurderingen fra året før. Foreningen foreslår derfor, at reguleringen af beskatningsgrundlaget i stedet for skal ske direkte mellem kommunen og ejeren i den periode, som der senere reguleres for – og altså ikke mellem kommunen og den til enhver tid værende ejer.</p>	<p>Som Dansk Ejendomsmæglerforening også henviser til, svarer den metode, der foreslås i relation til forslaget om fremrykningen af beskatningsgrundlaget, til den fremgangsmåde, der er anvendt ved lov nr. 179 af 1. marts 2016 (Fastfrysning af grundskyld for ejerboliger i 2016), og som tidligere også har været anvendt i forbindelse med indførelsen af grundskatteløftet fra 2003 og nedsættelse af grundskyldsprocenten for landbrugsejendomme m.v. for 2005-2007.</p> <p>En løsning som den, foreningen foreslår, hvorefter en eventuel efterfølgende regulering skal ske direkte i forhold til den, der ejede ejendommen i den periode, skatten vedrører, vil indebære en forøgelse af de administrative konsekvenser for kommunerne.</p> <p>Den i lovforslaget fastsatte metode fastholdes derfor uændret.</p>
<i>Dansk Erhverv</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Datatilsynet</i>	<p>Vedr. digital indberetning af oplysninger om servitutter forudsætter Datatilsynet, at indberetningerne vil ske under iagttagelse af persondatalovens og sikkerhedsbekendtgørelsens regler.</p> <p>Datatilsynet forstår forslaget om oprettelse af registre sådan,</p>	<p>Det kan bekræftes, at indberetningerne vil ske under iagttagelse af persondatalovens og sikkerhedsbekendtgørelsens regler.</p> <p>Skatteministeriet er opmærksom på, hvilke grænser persondatalo-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>at Skatteministeriet vil være dataansvarlig for de indsamlede oplysninger, og at der efter udviklingsarbejdet vil ske en videregivelse af oplysninger til vurderingsmyndigheden. Datatilsynet finder det afgørende, at de pågældende myndigheder ikke behandler og ikke har adgang til oplysninger, som de ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete myndighedsudøvelse. Datatilsynet henleder opmærksomheden på bestemmelserne i persondatalovens § 6 og databeskyttelsesdirektivets artikel 7, hvorefter der skal foreligge en <i>nødvendighed</i>. Dataindsamling ”af betydning” lever efter Datatilsynets opfattelse ikke op til dette krav. Datatilsynet henstiller, at Skatteministeriet foretager en vurdering af, om de påtænkte overdragelser har hjemmel i persondatalovens § 6.</p> <p>Vedr. fravigelsen af persondatalovens ”krigsregel” henviser Datatilsynet til sine tidligere udtalelser om cloud-løsninger og påpeger de udfordringer, der er forbundet hermed. Datatilsynet understreger, at det er den dataansvarlige, som har ansvaret for, at personoplysninger behandles og beskyttes i overensstemmelse med persondata-</p>	<p>ven sætter for behandlingen af personoplysninger, herunder kravet om nødvendighed. Disse ufravigelige regler i persondatalovgivningen vil blive efterlevet. Der henvises til gennemgangen af persondataretlige spørgsmål ved oprettelse af registre i lovforslagets almindelige bemærkninger 2.3.2.2.2. Det er Skatteministeriets vurdering, at ICE’s behandling af en række personoplysninger, som er nødvendige i forbindelse med ICE’s arbejde med udviklingen af et nyt ejendomsvurderingssystem, vil kunne ske med hjemmel i persondatalovens § 6, jf. lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.3.1. og 2.3.2.2.2. Selv om der således må antages at være hjemmel i persondataloven til oprettelse af registre, vil det dog på baggrund af registrenes mulige størrelse og omfang samt ud fra hensynet til at sikre klarhed være mest hensigtsmæssigt, at der tilvejebringes en særskilt lovhjemmel til registrenes oprettelse og førelse, jf. lovforslagets almindelige bemærkninger afsnit 2.3.2.2.2.</p> <p>Skatteministeriet er opmærksom på de regler og krav, der gælder ved cloud-løsninger, herunder at der vil skulle ske efterlevelse af de tekniske- og sikkerhedsmæssige krav, der følger af gældende dansk lovgivning, uanset om data opbevares i eller uden for Danmark.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ven og sikkerhedsbekendtgørelsen, uanset hvor data lagres.</p> <p>Det står ikke klart for Datatilsynet, i hvilket omfang Skatteministeriet vil være dataansvarlige for det billedmateriale, der skal indhentes efter den foreslåede § 48 C. Hvis Skatteministeriet som dataansvarlig benytter eksterne leverandører, vil disse umiddelbart være databehandlere for myndigheden, og Skatteministeriet vil være forpligtet til at indgå skriftlige databehandleraftaler. Datatilsynet understreger vigtigheden af, at behandlingen af billeder med personoplysninger begrænses til det nødvendige, og at behandlingen hos dataleverandørerne sker under iagttagelse af reglerne i persondataloven og sikkerhedsbekendtgørelsen.</p> <p>Endelig bemærker Datatilsynet, at man forventer at blive hørt forud for udstedelse af en eventuel bekendtgørelse, som indebærer behandling af personoplysninger, jf. persondatalovens § 57.</p>	<p>Skatteministeriet er også i forbindelse med indsamling af billedmateriale opmærksom på gældende regler om behandling af personoplysninger. Disse regler vil blive efterlevet.</p> <p>Eventuelle bekendtgørelser vil blive udstedt efter en sædvanlig høringsprocedure, hvor Datatilsynet selv sagt også vil blive hørt.</p>
DI	<p>DI mener generelt, at der ikke bør fastsættes så bred en hjemmel til at indhente og behandle data, som det her er foreslået, uden at det på forhånd vides, hvilke data der gives hjemmel til at indhente og hvorfra.</p>	<p>Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, er der behov for, at Skatteministeriet på samme måde som vurderingsmyndigheden får mulighed for at indsamle og registrere data med henblik på udvikling af et nyt ejendomsvurderingssystem. Den hjemmel, som Skatteministeriet hermed får, svarer til den, der allerede</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DI bemærker, at lovforslaget leder til en stigning i erhvervenes betaling af dækningsafgift, men DI noterer sig, at aftalepartierne bag lovforslaget vil arbejde for, at denne merudgift for erhvervslivet ikke bliver realiseret.</p> <p>Det bemærkes endvidere, at DI har en målsætning om, at dækningsafgiften fjernes, bl.a. fordi den er forvridende ift. investeringsniveauet, samt fordi vurderingen af erhvervsejendomme er særdeles usikker.</p>	<p>gælder for vurderingsmyndigheden. Som det videre fremgår, er det på tidspunktet for lovforslagets fremsættelse ikke muligt at opstille en udtømmende liste over de oplysninger, der vil være af betydning for udviklingsarbejdet.</p> <p>Lovforslagets bemærkning om, at den angivne skattebelastning af erhvervslivet som følge af forøget dækningsafgift ikke forventes at blive realiseret, skal ses i lyset af, at der i 2017 forventes indgået en aftale om et nyt boligbeskatningssystem, der vil påvirke ejendomsskatterne fra 2018, dvs. forløbet for fx dækningsafgiften må påregnes at blive anderledes end beskrevet i lovforslaget. Aftalepartierne er enige om, at et nyt boligbeskatningssystem skal sikre, at de <i>samlede boligskatter</i> ikke stiger ved overgangen til og på grund af det nye ejendomsvurderingssystem. Der fremgår således ikke et eksplicit sigtepunkt for dækningsafgiften. Men regeringen ønsker helt overordnet at sænke skatter og afgifter, så det bliver billigere at drive virksomhed i Danmark.</p> <p>Regeringen har noteret sig DI's ønske. Den fremadrettede håndtering af dækningsafgiften vil blive fastlagt i forbindelse med forhandlingerne om en aftale om tryghed om boligskatten.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Endelig mener DI, at der er behov for, at kommunerne tager højde for de administrative omkostninger, der er forbundet med opkrævningen af dækningsafgiften. DI mener, at kommunerne som minimum skal finansiere den del af de administrative omkostninger, der bæres af det offentlige.</p>	<p>Som det ligeledes fremgår af lovforslaget, vil fremrykning af beskatningsgrundlaget medføre administrative konsekvenser for kommunerne. De administrative konsekvenser vil blive drøftet med KL og kompenseret i henhold til gældende DUT-regler. Regeringen lægger således ikke op til, at metoden til håndtering af kommunernes administrative omkostninger til opkrævning af dækningsafgift som følge af lovforslaget håndteres anderledes end kommunernes øvrige administrative omkostninger, der følger af lovforslaget.</p>
<p><i>Ejendomsforeningen Danmark</i></p>	<p>Ejendomsforeningen Danmark finder det uhensigtsmæssigt, at ikke alle erhvervsjendomme får nedsat grundværdien med 2,5 pct.</p> <p>Det er videre foreningens opfattelse, at andelsboligforeninger løbende bør kunne få foretaget omvurderinger (de såkaldte § 4-vurderinger), idet prisen for andelsboliger i mange tilfælde fastsættes efter den offentlige vurdering. Suspensionen af denne mulighed bevirker, at disse andelsboligforeninger ikke kan fastsætte en pris, der afspej-</p>	<p>Lovforslaget udmønter den del af forliget om et nyt ejendomsvurderingssystem, som vedrører udskydelse af vurderingerne m.v., hvoraf fremgår, at de eksisterende rabatter, som er givet i medfør af lov nr. 1635 af 26. december 2013 og lov nr. 1535 af 27. december 2014 videreføres uændret.</p> <p>Adgangen til at anmode om en såkaldt § 4-vurdering er suspenderet som følge af videreførelsen af de almindelige vurderinger fra 2011/2012, og suspenderingen foreslås således også opretholdt med forslaget om videreførelse af de nuværende vurderinger i yderligere ét år.</p> <p>Det bemærkes, at andelsbolig-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ler de faktiske forhold, specielt ved større ombygninger.</p> <p>Herudover er det foreningens opfattelse, at behandlingen af klager over de videreførte vurderinger skal ske med udgangspunkt i prisforholdene i 2011 og 2012, dvs. at prisforholdene i 2011 og 2012 skal anvendes, indtil det nye vurderingssystem er fuldt indfaset.</p>	<p>foreninger har mulighed for at ansætte andelenes værdi - ”andelskronen” – efter en valuarvurdering i stedet for den offentlige vurdering, hvis dette ønskes.</p> <p>Er der foretaget ombygninger i et sådant omfang, at betingelserne i vurderingslovens § 3 for at få foretaget en omvurdering er til stede, vil omvurderingen endvidere skulle foretages ud fra ejendommens tilstand på omvurderingstidspunktet.</p> <p>Der vil, som det fremgår af lovforslaget, kunne klages over fx 2015-vurderingen, (videreført 2011-vurdering) på baggrund af prisforholdene i vurderingsåret, dvs. 2015, svarende til, hvis 2015-vurderingen var foretaget som en almindelig vurdering.</p> <p>Det må som udgangspunkt antages, at priserne for erhvervsejendomme er steget siden 2012, hvilket betyder, at ejerne har betalt skat af en relativ lav vurdering. Hvis det modsat viser sig, at ejerne har betalt skat af en høj vurdering, så vil de via udbetalingsordningen automatisk få pengene tilbage inkl. procenttillæg. Det konkrete indhold og udformningen af ordningen samt de økonomiske og administrative konsekvenser heraf skal undersøges nærmere og drøftes med aftalepartierne forud for fremsættelsen af lovforslag i foråret 2017, jf. pkt. 1.6. i den politiske aftale, der den 18. november 2016 blev indgået om et nyt</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Foreningen bemærker, at der fremadrettet bør rettes større opmærksomhed mod de administrative omkostninger for erhvervslivet i forbindelse med implementeringen af et nyt vurderingssystem, og at det prioriteres at holde disse på så lavt et niveau som muligt i henhold til kommende lovforslag.</p> <p>Ejendomsforeningen Danmark finder det vigtigt, at der etableres et nyt, gennemarbejdet og velfungerende markedskonformt vurderingssystem baseret på et solidt statistisk fundament. Foreningen støtter derfor de foreslåede bestemmelser om dataindsamling m.v.</p> <p>Ejendomsforeningen Danmark har forskellige forslag til klagestrukturen under den kommende vurderingsordning.</p>	<p>ejendomsvurderingssystem.</p> <p>Hensynet til at begrænse de administrative omkostninger for erhvervslivet i forbindelse med udviklingen og implementeringen af det nye vurderingssystem mest muligt vil også fremadrettet være prioriteret og indgå i tilrettelæggelsen af implementeringsarbejdet. Der henvises endvidere til bemærkningerne nedenfor vedrørende de administrative konsekvenser for erhvervslivet.</p> <p>Skatteministeriet anser Ejendomsforeningen Danmarks bemærkning for at være i overensstemmelse med hensigten i den politiske aftale, der den 18. november 2016 blev indgået om et nyt ejendomsvurderingssystem.</p> <p>Der henvises til afsnit 1.7 i den politiske aftale, der den 18. november 2016 blev indgået om et nyt ejendomsvurderingssystem. Denne del af aftalen udmøntes ikke med dette lovforslag.</p>
<i>Erhvervsstyrelsen</i>	Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser under 4 mio. kr. årligt for erhvervslivet. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.	
<i>FSR danske revisorer</i>	Vedr. lovforslagets § 1, nr. 10, ønsker FSR – danske revisorer	Som det fremgår af lovforslagets § 1, nr. 11, vil skatteministeren

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>oplyst, hvem der træffer afgørelse om, hvorvidt en servitut har betydning for ejendomsvurderingen.</p> <p>Der opfordres til, at der opstilles en mere omfattende, om ikke udtømmende, liste over servitutter, der kan anses for værdipåvirkende, og der anmodes om en uddybning af, hvad retsvirkningen er af, at en servitut ikke indberettes.</p> <p>Endelig ønskes det bekræftet, at det kun er servitutter ved fremtidige ejendomshandler, der skal indberettes, ligesom det ønskes oplyst, hvordan det skal sikres, at også tidligere servitutter indberettes, således at de også påvirker ejendomsvurderingen korrekt.</p>	<p>efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler om, hvilke oplysninger indberetningen skal indeholde. Det vil her blive afgrænset, hvilke oplysninger der skal indberettes. Det vil være anmelderen, der skal foretage registreringen, og det vil i sidste ende være op til vurderingsmyndigheden i det konkrete tilfælde at afgøre, om en servitut har betydning for ejendomsvurderingen.</p> <p>Der vil som ovenfor nævnt blive fastsat regler om, hvilke oplysninger indberetningerne skal indeholde. Manglende indberetning kan i sidste ende medføre, at ejendommene ikke vurderes korrekt. Servitutter vil i mange tilfælde have en negativ betydning for en ejendoms værdi, og der vil heri ligge et incitament for ejeren til at foretage indberetning. Vurderingsloven indeholder ikke bestemmelser om sanktion i tilfælde, hvor en anmelder undlader at indberette en servitut.</p> <p>Det kan bekræftes, at det kun er fremtidige servitutter, der efter lovforslaget skal indberettes. I den kommende vurderingsordning vil ejendomsejerne få mulighed for at korrigere grundlaget for vurderingerne i en deklarationsprocedure, jf. pkt. 1.9. i den politiske aftale, der den 18. november 2016 blev indgået om et nyt ejendomsvurderingssystem. Ejendomsejerne vil i forbindelse med deklarationen få mulighed</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Vedr. lovforslagets § 1, nr. 12, bemærker FSR – danske revisorer, at det i forslaget til § 48 D bl.a. er anført, at told- og skatteforvaltningen er afskåret fra at lægge de indsamlede data direkte til grund for vurderingen af de ejendomme, der er omfattet af dataindsamlingen. I bemærkningerne til § 48 D, stk. 3, er det samtidig anført, at vurderingsmyndigheden i vurderingsarbejdet efter eget skøn vil kunne anvende billedmateriale modtaget efter stk. 1 i forbindelse med vurdering af ejendomme, og at billedmateriale vil kunne være relevant i relation til vurderingen af den enkelte ejendom.</p> <p>Det anføres, at hvis intentionen er, at dataindsamlingen – herunder billeder – kun er til udvikling af metoder og modeller for ejendomsvurdering, bør det præciseres, at indsamlede data ikke kan indgå direkte ved vurderingen af den pågældende ejendom.</p>	<p>for at deklarere eksisterende værdipåvirkende servitutter.</p> <p>Den foreslåede § 48 D handler om, at Skatteministeriet med en enkelt undtagelse kan videregive data, som er indsamlet til udviklingsformål, til vurderingsmyndigheden med henblik på fortsat udvikling og/eller drift af det kommende vurderingssystem. Er der foretaget dataindsamlinger i form af <i>besigtigelser</i> – i praksis ved ”kantstensvurderinger” – kan indsamlede data dog ikke lægges direkte til grund for vurderingen af de besigtigede (”kantstensvurderede”) ejendomme. De metoder og modeller, der er udviklet, kan dog også anvendes på de ejendomme, der har været ”kantstensvurderet”. ”Kantstensvurderingerne” vil blive foretaget i de tilfælde, hvor det er relevant for udviklingsarbejdet. I forbindelse med ”kantstensvurderinger” vil der kunne optages billedmateriale, og dette billedmateriale vil skulle behandles på samme måde som andre data, som er indhentet ved en ”kantstensvurdering” – dvs. at materialet ikke vil kunne lægges direkte til grund for vurderingen af de pågældende ejendomme. Samtidig vil der blive tilvejebragt et systematisk billedmateriale, som vil omfatte alle ejendomme, jf. den foreslåede § 48 C. Som nævnt i lovforslagets bemærkninger skal den bestemmelse, der foreslås i § 48 D, stk. 3, ses i sammenhæng med officialprincippet. Uden den foreslåede be-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		stemmelse ville vurderingsmyndigheden være forpligtet til at gennemgå billedmateriale for samtlige landets 2,2 mio. ejendomme, hvilket ikke vil være muligt.
KL	<p>KL bemærker indledningsvis, at en høringsfrist på 8 dage ikke er tilstrækkelig, hvis de høringsberettigede skal have tid til at komme med kompetente og gennearbejdede bemærkninger til lovforslaget. KL vil til gengæld gerne kvittere for, at Skatteministeriet forinden den offentlige høring indledte en dialog med KL om lovforslagets principielle elementer.</p> <p>KL bemærker videre, at lovforslaget indebærer en provenumæssig konsekvens, idet effekten af de nye ejendomsvurderinger vil være forskellig kommunerne imellem. KL forudsætter, at regeringen tager hånd om de fordelingsmæssige effekter kommunerne imellem.</p> <p>Desuden bemærker KL, at fremrykningen af beskatningsgrundlaget indebærer, at kommunerne ikke kender de afgiftspligtige grundværdier i kommunen i 2019, når de skal vedtage et budget for 2019 i ok-</p>	<p>Som det også fremgår af høringsbrevet, så har det af tidsmæssige årsager grundet lovforslagets tilknytning til aftalen om et nyt ejendomsvurderingssystem ikke været muligt at sende lovforslaget i høring forud for fremsættelsen. Lovforslaget er derfor sendt i høring samtidig med fremsættelsen med høringsfrist den 30. november 2016. Høringsfristen er fastsat med henblik på, at høringssvarene kan tages i betragtning inden lovforslaget skal 1. behandles, men senere modtagne hørings svar vil også blive overvejet og kommenteret.</p> <p>Udformningen af overgangsordningen og den langsigtede model vil blive fastlagt nærmere i forbindelse med den aftale om tryghed om boligbeskatningen, som aftalepartierne bag forliget om et nyt ejendomsvurderingssystem er enige om at sigte efter hurtigt – og senest inden 3. behandlingen af lovgivningen om det nye ejendomsvurderingssystem – at indgå.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>tober 2018. KL noterer i den sammenhæng, at regeringen vil etablere en overgangsordning for 2019 og 2020, hvor staten vil garantere ejendomsskattegrundlaget for hver enkelt kommune.</p> <p>Det står ikke klart for KL, om lovforslaget vil indebærer, at kommunernes mulighed for at selvbudgettere bortfalder. For kommunerne er dette et væsentligt forhold, hvorfor der bør være en dialog med KL om, hvordan statsgaranterede grundværdier skal forholde sig til kommunernes mulighed for at selvbudgettere. KL bemærker desuden, at dette garantigrundlag til kommunernes budgetlægning bør være sammenfaldende med det grundlag, som regeringen tilsvarende foreslår at benytte til Social- og Indenrigsministeriets udmelding af tilskud og udligning i juni. Endelig bemærker KL, at en overgangsordning kun sikrer kommunernes budgetsikkerhed midlertidigt, men at der også må findes en varig løsning på denne problemstilling.</p> <p>KL bemærker, at forslaget om fremrykning af beskatningsgrundlaget medfører betydelige administrative konsekvenser for kommunerne. KL forudsætter, at staten dækker alle merudgifter forbundet med lovforslaget.</p> <p>I forlængelse heraf gør KL op-</p>	<p>Udformningen af overgangsordningen og den langsigtede model vil som nævnt ovenfor blive fastlagt nærmere i forbindelse den kommende aftale om tryghed om boligbeskatningen.</p> <p>Som det ligeledes fremgår af lovforslaget, vil fremrykning af beskatningsgrundlaget medføre administrative konsekvenser for kommunerne. De administrative konsekvenser vil blive drøftet med KL og kompenseret i henhold til gældende DUT-regler.</p> <p>Skatteministeriet er opmærksom</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mærksom på, at opgaven tidsmæssigt falder uheldigt, idet den nuværende tidsplan for kommunernes nye ejendomsskattesystem E&E indebærer, at E&E skal gå i fuld drift netop på det tidspunkt (maj 2019), hvor regulering af ejendomsskat og udsendelse af nye ejendomsskattebilletter på SKAT's nye ejendomsvurderinger for ejerboliger sker for første gang. Det medfører en ekstra risiko for driftsproblemer med fejl i borgernes ejendomsskat til følge.</p> <p>Det foreslås, at vurderingsterminen fremrykkes til 1. januar. KL peger på, at der herved kun vil være ét års tidsforskydning mellem vurdering og beskatning, og at borgere og kommunerne kunne kende vurderingen forud for beskatningsåret. KL henviser endelig til, at det i udspillet <i>Tryghed for boligejerne</i> er foreslået, at staten skal opkræve også de kommunale ejendomsskatter. Det anføres, at lovforslaget fortsat vil have provenumæssige konsekvenser for kommunerne, samt at det er vigtigt for kommunerne at få afklaret den fremtidige placering af opkrævningen, dels af hensyn til udviklingen af E&E, dels af hensyn til nærværende lovforslag.</p>	<p>på, at der er tidssammenfald mellem idriftsættelse af E&E og regulering af ejendomsskat/udsendelse af nye ejendomsskattebilletter, og Skatteministeriet vil under de kommende forhandlinger med KL drøfte muligheden for eventuelle initiativer, der kan minimere risiciene.</p> <p>Der henvises i forhold til den fremtidige placering og tilrettelæggelse af opkrævningen m.v. til, at det af regeringsgrundlaget <i>For et friere, rigere og mere trygt Danmark</i> fremgår, at regeringen i starten af det nye år vil fremlægge et justeret forslag til en ny boligbeskatning med afsæt i udspillet <i>Tryghed for boligejerne</i>.</p>
Landbrug & Fødevarer	Landbrug & Fødevarer bemærker, at det vil være betænkeligt, hvis en ejer i 2020 kan klage over en ejendomsvurdering, der	Som følge af den foreslåede videreførelse af de nuværende vurderinger med ét år foreslås det, at adgangen til at klage til-

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>har været gældende flere år tidligere, hvis ejendommen i mellemtiden har skiftet ejer. Landbrug & Fødevarer foreslår derfor, at en tidligere ejer, der har støttet ret på den videreførte 2012-vurdering, ikke kan få korrigeret vurderingen med tilbagevirkende kraft til ugunst for ham på grund af en senere ejers klage.</p>	<p>svarende udskydes yderligere et år til det tidspunkt, hvor der kan klages over de nye vurderinger.</p> <p>Lovforslaget medfører ikke ændringer i forhold til, hvem der er klageberettiget. En klage vil således efter reglerne i skatteforvaltningsloven kunne indgives af enhver, der har en væsentlig, direkte og individuel retlig interesse i den afgørelse, der klages over svarende til, hvad der gælder i dag.</p>
SEGES	<p>SEGES bemærker indledningsvis, at en høringsfrist på 8 dage ikke er tilstrækkelig, hvis de høringsberettigede skal have tid til at komme med kompetente og gennearbejdede bemærkninger til lovforslaget.</p> <p>Videre anfører SEGES, at der er behov for, at det igen bliver muligt at foretage vurderinger uden for de almindelige vurderingsterminer (de såkaldte § 4-vurderinger).</p> <p>Herudover anfører SEGES, at det bør præciseres, at en klage indgivet af en ny ejer af ejendommen ikke vil få virkning for en tidligere ejer af ejendommen, såfremt dette er til ugunst for den tidligere ejer.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til henvendelsen fra KL.</p> <p>Der henvises til kommentaren til henvendelsen fra Ejendomsforeningen Danmark.</p> <p>Der henvises til kommentaren til henvendelsen fra Landbrug & Fødevarer.</p>
Vurderingsankenævnsforeningen	Ingen bemærkninger.	